

T.C.
ÇORLU
4. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/665 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 08/12/2020
CELSE NO : 4.

HAKİM : BURCU BALABAN 193742
CUMHURİYET SAVCISI : Levent DOĞUŞ 219112
KATİP : Sevgi KIRGEÇİT 183721

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı.

Sanık RIFAT DOĞAN müdafisi Av. Yalçın Deniz Özen, geldikleri görüldü.

Sanık müdafinin tanık bildirir dilekçe ibraz ettiği görüldü. Okundu. Dosyasına konuldu.

Sanık müdafinden soruldu: Tanıklarımızı bildirdik. Tanıklarımızı hazır etmek için süre talep ediyoruz dedi.

C.SAVCISINDAN SORULDU: " Soruşturmanın genişletilmesi talebiz yoktur. Esas hakkındaki mütalaamızı vereceğiz" dedi

C.SAVCISI ESAS HAKINDAKİ MÜTALAASINDA: "Yargılamanın yapıldığı, delillerin toplandığı, aydınlatılacak başkaca bir husus kalmadığı; sanığın kullanmakta olduğu twitter adlı sosyal medya platformu üzerinden 03/07/2019 tarihinde; Çorlu ilçesi Sarılar mevkiinde meydana gelen 08/07/2018 tarihli tren kazasına ilişkin 03/07/2019 tarihinde Çorlu 1. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan duruşmada, duruşma salonunda yaşanan olaylara ilişkin görüntüleri paylaştığından bahisle cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış ise de, suçun oluşması için kovuşturma işleminin varlığının gerektiği, izlenen CD görüntülerinde, çekim sırasında paylaşılan görüntülerin duruşma salonunun iç kısmını yansıtmadığı, duruşma salonuna girmek isteyen kalabalık dışında her hangi bir görüntünün bulunmadığı, bu haliyle sanık üzerine atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı anlaşılacakla, CMK 223/2-a maddesi gereği sanığın beraatına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." dedi.

Mütalaaya karşı sanık müdafinden soruldu: Bir diyeceğimiz yoktur. Çekilen görüntüler duruşmaya ara verildiğinde duruşma salonu dışarısında çekilen görüntülerdir. Ayrıca müvekkil tarafından çekilmemiştir. Sadece gazetecilik görevi kapsamında müvekkil tarafından paylaşılmıştır. Öncelikle müvekkilimin beraatine aksi kanaateyse lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ederiz dedi.

G:D/ Sanık müdafinin tanık dinletme talebinin suçun sübutuna etkisi olmayacağı anlaşıldığından dosyanın sürüncemede kalmaması açısından reddine karar verildi. Tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Duruşmanın bitirileceği uyarısıyla;

Sanık müdafinden esas hakkındaki son savunması soruldu: Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz. Öncelikle müvekkilimin beraatine karar verilmesini, mahkeme aksi kanaatte ise lehine olan hükümlerin uygulanmasını talep ederiz dedi.

Sanık olmadığından son sözleri sorulamadı.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka bir husus kalmadığından açık yargılamaya son verildi.



GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekçesi ekli kararda açıklanacağı üzere;

1-Her ne kadar sanık Rıfat Doğan hakkında üzerine atılı “Ses ve görüntülerin kayda alınması” suçunu işlediği iddiasıyla dava açılmış ise de; sanığa yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle, suçun subût bulmadığı kanaatiyle, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a maddesi gereğince mûsnet suçtan sanığın **BERAATİNE**,

2- Sanık kendisini avukat olan bir vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihi itibariyle yürürlükte olan AAÜT uyarınca 4.080,00 TL vekalet ücretinin hazineden tahsili ile sanığa verilmesine,

3-Sanığın sarfına neden olduğu yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-5320 SK'nın 16. maddesi uyarınca karar kesinleştiğinde bir suretinin soruşturma aşamasında görev almış olan kolluk birimine gönderilmesine,

Dair; karar huzurunda verilen taraf yönünden kararın tefhim edildiği tarihten, karar yokluğunda verilen taraf yönünden kararın yazılı olarak tebliğ edildiği tarihten itibaren 7 gün içerisinde, Mahkememize doğrudan bir dilekçe verilmesi, ya da tutanağa geçirilmek üzere Mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise Mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesi Zabıt Katibine beyanda bulunularak, taraf cezaevinde bulunuyor ise Mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer cezaevi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek Mahkememiz kararına karşı İSTABUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ'ne İSTİNAF yoluna müracaat edilebileceği, bu şekilde süresi içerisinde istinaf yoluna müracaat edilmediği taktirde hükmün kesinleşeceği Anayasa'nın 40/2; 5271 sayılı CMK'nın 34/2, 231/2 ve 232/6. maddeleri uyarınca sanığa ihtarı (ihtar edildi) şeklide sanık müdafinin yüzüne karşı verilen karar, açıkça okunup usulen anlatıldı.08/12/2020

Katip 183721

e-imzalıdır

Hakim 193742

e-imzalıdır

