

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/195 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 03/04/2019
CELSE NO : 11.

BAŞKAN : MURAT ÖZER 107606
ÜYE : MÜCTEBA AKKAYA 211088
ÜYE : ABDULLAH ŞÜKRÜ ARSLAN 214852
CUMHURİYET SAVCISI : ERCAN GÜMÜŞ 38738
KATİP : ABDULLAH KARABOĞA 187193

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Sanık Veysel Kemer'in tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ile defaatle denemesine rağmen SEGBİS sistemi ile bağlantı kurulamadığı görüldü.

Sanık Farun Eren hazır.

Sanık Dilşah Kocakaya müdafii Av. Ruken Gülağacı,

Sanık Ertuğrul Mavioğlu müdafii Av. Rozerin Seda Kip,

Sanık Faruk Eren müdafii Av. Yeşinil Yeşilyurt,

Sanık Öncü Akgül müdafii Av. Ekin Güneş Saygılı,

Sanık İhsan Çaralan müdafileri Av. Devrim Avcı Özkurt ve Av. Yıldız İmrek,

Sanıklar Mehmet Fehim Işık, Hüseyin Aykol, Ömer Ağır ve Yüksel Oğuz müdafii Av. Özcan Kılıç,

Sanık Mehmet Celal Başlangıç müdafii Av. Fikret İlkiz'in hazır oldukları görüldü.

Başka gelen yok.

Açık yargılamaya devam olundu.

Heyetteki hakim değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Sanık Veysel Kemer'in 29/03/2019 tarihli dilekçesi ile duruşma zaptının tarafına gönderilmesini istediğini ve 01/04/2019 tarihinde sanığa tebliğ edilmek üzere gönderildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

Sanık Öncü Akgül müdafii Av. Ekin Güneş Saygılı'nın 31/03/2019 tarihli esas hakkında savunma içerikli dilekçe göndermiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

Sanıklar Mehmet Fehim Işık, Ömer Ağır, Yüksel Oğuz müdafii Av. Özcan Kılıç'ın 02/04/2019 tarihinde dosyaya vekaletname sunmuş olduğu görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

Sanıklar Mehmet Fehim Işık, Ömer Ağır, Yüksel Oğuz müdafii Av. Özcan Kılıç'ın esas hakkında savunma içerikli 03/04/2019 tarihli dilekçe sunmuş olduğu görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

İhsan Çaralan müdafii Av. Devrim Avcı Özkurt'a ve Av. Yıldız İmrek'e hükmün açıklanmasının geri bırakılması konusunda müvekkili ile görüşüp beyanda bulunmak üzere süre verildiği görüldü;

SANIK İHSAN ÇARALAN MÜDAFİİ AV. DEVRİM AVCI ÖZKURT VE AV. YILDIZ

İMREK'TEN SORULDU: Müvekkilimiz hakkında vekaletname kapsamında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul ediyoruz, dediler.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: 07/05/2018 tarihli mütalaamızı aynen tekrar ederiz, dedi.

SANIKLAR MEHMET FEHİM IŞIK, HÜSEYİN AYKOL, ÖMER AĞIN VE YÜKSEL OĞUZ MÜDAFİİ AV. ÖZCAN KILIÇ'TAN SORULDU: Önceki yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ediyoruz. Sanık Yüksel Oğuz yönünden iddia konusu olaya bakıldığında, sanık cezaevinde bulunduğu bir dönemde iddia konusu yazı bir gazetede yayınlanmıştır ancak sanığın savunmasını doğrular şekilde bulunduğu cezaevinden böyle bir yazının gönderilmediği ifade edilmiştir. Sanık Ömer Ağın yönünden de "savaşanlar kaybedebilir ancak savaşmayanlar baştan kaybetmiştir" şeklindeki başlık ünlü ve şair ve tiyatro yazarına ait olup, örgütsel bir ifade de içermemektedir, dolayısıyla suçun yasal unsurları oluşmamıştır. Müvekkillerin olan Fehim Işık ve Hüseyin Aykol yönünden genel yayın yönetmenleri olduklarından bahisle açılan davalarda da Özgür Gündem Gazetesi'nin o dönemde genel yayın yönetmenin uğradığı baskı nedeniyle günü birlik, gönüllülük esasına yönelik ve destek olarak yayın yönetmeni olarak gazetede yer almışlardır. Bu tamamıyla gönüllülük esasına yönelik ve gazeteye destek olmak amacıyla gerçekleştirilmiştir. Soruşturma aşamasında, bir kısım gönüllü yayın yönetmenleri hakkında ise 5187 sayılı Basın Kanunu'nun 11/3 maddesine göre gönüllü yayın yönetmeni hakkında sanık ya da şüpheli olmamasının mümkün olmadığından bahisle KYOK verilmiştir. Savunma dilekçemizde de belirttiğimiz gibi İstanbul 23. ACM'de Hasan Hüseyin Kalmaz hakkında benzer bir olayda beraat kararı verilmiş olup, bu beraat kararı kesinleşmiştir. Özgür Gündem Gazete'sinin sorumlu yazı işleri müdürü hakkında ise farklı mahkemelerde davalar halen derdesttir. Yayın yönetmenleri konusunda Basın Kanunu'nda ayrıca bir sorumluluk ön görülmemiştir. Ayrıca gönüllü yayın yönetmenlerinin Özgür Gündem Gazetesi ile de aralarında herhangi bir hizmet akdi ilişkisi de bulunmamaktadır. AİHM ve AYM içtihatları kapsamında ifade özgürlüğüne yönelik olarak yazılar değerlendirilmelidir. Ayrıca cezaların şahsiliği ilkesi gereğince sorumlu yazı işleri müdürünün dışında genel yayın yönetmenlerinin cezai sorumluluğu bulunmadığından bütün bu açıklanan nedenlerle müvekkillerim hakkında beraat kararı verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK İHSAN ÇARALAN MÜDAFİİLERİAV. DEVRİM AVCI ÖZKURT'TAN SORULDU: Dosyaya yansıyan yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ederiz, az önce söz alan bir kısım sanıklar müdafî Av. Özcan Kılıç'ın beyanlarına aynen iştirak etmekle birlikte, müvekkil sanık yönünden Basın Kanunu'nun 11/3 maddesi gereğince soruşturma aşamasında bir kısım genel yayın yönetmenleri hakkında cezai sorumluluğu bulunmadığı hakkında takipsizlik kararı verilmiştir. Özellikle bu hususunu nazara alınarak müvekkil sanık hakkında beraat kararı verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK İHSAN ÇARALAN MÜDAFİİLERİAV. YILDIZ İMREK'TEN SORULDU: Dosyaya yansıyan yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ederiz, az önce söz alan meslektaşım Av. Devrim Avcı Özkurt'un beyanlarına aynen katılıyoruz, dönemsel baskılar nedeniyle basın özgürlüğünün sağlanması için sembolik olarak, genel yayın yönetmeleri sorumluluğu üstlenilmiştir. Türkiye'de ifade özgürlüğüne yönelik kısıtlamalar kapsamında, daha önce de pek çok aydın demokratik tepkilerini ortaya koymuştur. Bu nedenlerle açılan davalarda da, sadece dayanışma için yapılan eylemlerin suç olmayacağı sonucuna varılmıştır. Bu aynı zamanda ceza hukukundaki tipiklik ilkesinin bir gereğidir. Destek olma, gönüllülük esasına dayalı olarak geçici yayın yönetmenliği faaliyetleri de bu kapsamda değerlendirilmelidir. Basın Kanunu gereğince de destek olma amacıyla yapılan eylemler suç oluşturmamaktadır. Ceza hukukunda varsayım dayalı olarak mahkumiyet kararı verilemez, aksi bir durumda Anayasa'nın 2 ve 38. maddelerinin ihlali gündeme gelecektir. AİHM ve AYM'nin ve yine Venedik Komisyonu'nun kararlarına bakıldığında da ifade özgürlüğü söz konusu olduğunda aşırı geniş yorumlamaların ağır ihlal olduğu belirtilmektedir. Yine ifade özgürlüğünün sınırlamalarına bakıldığında da kanunen ön görülebilir olmalı, yine demokratik toplum için de gerekli

olmalıdır, yine aynı zamanda ölçülü de olmalıdır. İddia konusu eylem değerlendirildiğinde tipe uygun bir hareket de bulunmamaktadır, Anayasa'nın 13. Maddesi gereğince temel hak ve özgürlükler hakkın özüne dokunacak şekilde olmamalıdır Sürek/Türkiye kararında da bu hususa işaret edilmiştir. Toplumun farklı konularda terör örgütünün açıklamaları olsa dahi bilgi alma hakkı mevcuttur. TMK 7/2 maddesinde şiddet çağrısı içermeyen somut yakın tehlike oluşturmayan eylemlerin suç oluşturmayacağı belirtilmiştir. Öncelikle müvekkil sanık yönünden kanunilik ilkesi gereğince Özgür Gündem Gazetesi'nde yazı işleri müdürü olmadığından, ayrıca Basın Kanunu gereğince cezai sorumluluğu bulunmadığından ceza verilmemesini, ayrıca ifade özgürlüğü kapsamında toplumun farklı konularda bilgi edinme kapsamında eylemlerinin değerlendirilerek beraatine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK DİLŞAH KOCAKAYA MÜDAFİİ AV. RUKEN GÜLAĞACI'DAN SORULDU:

Biz de dosyaya yansıyan yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ederiz, müvekkil sanık yönünden iddia konusu yazıda hangi sözlerin propaganda olduğu belirtilmediğinden biz de hangi sözlerin propaganda olmadığına ilişkin savunmamızı tam olarak yerine getiremiyoruz. Bu kapsamda iddianame tarafımızca anlaşılammaktadır. Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin AİHM ve AYM içtihatları nazara alındığında iddia konusu yazıda ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmelidir. Müvekkil sanık Gebze Ceza İnfaz Kurumu'nda bulunmaktayken iddia konusu yazıyı gazeteye göndermiştir. Sonrasında tahliye olmuştur. Cezaevinden gönderilen bütün yazılar ise denetimden geçmektedir. Denetim geçtiği halde yazı hakkında dava açılmıştır. Basın Kanunu'nun 11/3 maddesi de dikkate alınarak bütün bunlar hakkında müvekkil sanık hakkında beraat kararı verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK ERTUĞRUL MAVİOĞLU MÜDAFİİ AV. ROZERİN SEDA KİP'TEN

SORULDU: Biz de dosyaya yansıyan yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ederiz, beyanname ekinde yer alan çizelgeye itiraz ediyoruz. Mahkemeye 87 kişi hakkında beyanname düzeltilmeden özensiz bir şekilde gönderilmiş ve mahkememizce de kabul görmüştür. Gerekirse CBS'ye bu belge hakkında suç duyurusunda bulunacağız. Belgenin teslim tutanağındaki tarih ile nöbetçi yayın yönetmeni tarihleri çelişki içerip arada 255 günlük bir fark bulunmaktadır. Daha önceki müvekkilimizin hangi yazıları yayınlanması konusunda talimat verdiğiine ilişkin ve yine farklı konulardaki tevsii tahkikat taleplerimiz de gerekçesiz olarak reddedilmiştir. Müvekkil uzun zamandır gazetecilik yapmaktadır, dayanışma ruhuyla hareket etmiştir. Yine ekte sunduğumuz belgelerden de anlaşılacağı üzere o dönemin yayın politikası gereğince Anadolu Ajansı da dahil olmak üzere pek çok gazeteci Kandil'e giderek haber yapmıştır. Bu nedenle iddia konusu yayın tarihleri nazara alındığında o dönemin yayın politikasına uygun olduğu görülmektedir. Soruşturma aşamasında benzer durumlardaki yayın yönetmenleri hakkında takipsizlik kararı verilmiştir. Savunmamızda geçen hususlar hakkında müvekkil sanık hakkında hazırlanan dilekçemizi de mahkemenize ibraz etmek istiyorum, müvekkil sanık hakkında beraat kararı verilmesini talep ederiz dedi.

(12 sayfadan ibaret savunma dilekçesi ve ekindeki takipsizlik kararları ile bir kısım haber suretleri alındı, okundu, dosyasına eklendi.)

SANIK FARUK EREN'DEN SORULDU: Gazeteciler hakkında açılmış yüzlerce dava bulunmaktadır. Ayrıca gazetecilik faaliyeti nedeniyle katledilen gazeteciler vardır. Özgür Gündem Gazetesi de uğradığı baskı nedeniyle destek olmak amacıyla gönüllü yayın yönetmenliği görevini bir günlüğüne üstlenmişim. Bir gazeteci olarak basın ve ifade özgürlüğünü savunmaya devam edeceğim. Beraatimi talep ediyorum, yazılı savunmamı da mahkemenize ibraz etmek istiyorum, dedi.

(1 sayfadan ibaret yazılı savunma dilekçesi alındı, okundu, dosyasına konuldu)

SANIK FARUK EREN MÜDAFİİ AV. YEŞİNİL YEŞİLYURT'TAN SORULDU: Biz de dosyaya yansıyan yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ederiz. Müvekkilin savunmalarına da aynen katılıyoruz, müvekkilin terör örgütünü propagandasını yapmak gibi bir kastı bulunmamaktadır. Basın Kanunu'nun 11. Maddesi gereğince de sorumluluğu yoktur, önceki beyanlarımızı tekrar eder, müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesini talep ederim, dedi.

SANIK MEHMET CELAL BAŞLANGIÇ MÜDAFİİ AV. FİKRET İLKİZ'DEN SORULDU: Dosyaya yansıyan 16/07/2018 tarihli yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ederiz, müvekkil sanık hakkında beraat kararı verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK ÖNCÜ AKGÜL MÜDAFİİ AV. EKİN GÜNEŞ SAYGILI'DAN SORULDU: Biz de dosyaya yansıyan yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ederiz. Müvekkil Öncü Akgül hakkında dava açıldığı halde Uğur Karataş hakkında soruşturma aşamasında KYOK verilmiştir. Hatta Uğur Karadaş'ın aynı tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nin 14. Sayfasında bir yazısı da mevcuttur. Sorumlu Yazı işleri müdürü olan İnan Kızılkaya da herhangi bir kimsenin gözetimi ve denetimi altında olmaksızın haberleri hazırladığını ifade etmiştir. Bu bakımdan sanık savunmaları ile de doğrulanmaktadır. Açıklanan nedenlerle müvekkil sanığın beraatine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK FARUK EREN'DEN SON SÖZÜ SORULDU: Önceki savunmalarımı tekrarla, basın ve ifade özgürlüğünü savunmuştuk, tekrar ediyorum, beraatimi talep ediyorum, dedi.

Dosya incelendi. İncelenecek ve araştırılacak bir husus kalmadığından açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gereçeli kararda açıklanacağı üzere;

I-SANIK HÜSEYİN AYKOL HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

*Mahkememizin birleşen 2016/209-167 E-K sayılı dosyası, 2016/213-171 E-K sayılı dosyası, 2016/214-173 E-K sayılı dosyası, 2016/215-172 E-K sayılı dosyası, 2016/222-177 E-K sayılı dosyası, 2016/228-188 E-K sayılı dosyası, 2016/230-186 E-K sayılı dosyası, 2016/237-199 E-K sayılı dosyası, 2016/244-204 E-K sayılı dosyası, 2016/248-202 E-K sayılı dosyası, 2016/249-201 E-K sayılı dosyası, 2016/250-203 E-K sayılı dosyası, 2016/283-291 E-K sayılı dosyası ile ana dosya olan 2016/195 Esas sayılı dosyalarına yönelik olarak;

A)Her ne kadar sanık **Hüseyin Aykol** hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nın 214/1 maddesine mümas "suç işlemeye alenen tahrik" ve 215/1 maddesine mümas "suç ve suçluyu övmek" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılmakla 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "fikri içtima" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA,**

B)1)Sanık **Hüseyin Aykol** hakkında Basın Kanununun 11. maddesi gereğince yayın yönetmeni sıfatıyla üzerine atılı "*terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak*" suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince takdiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7.maddesinin 2.fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3)Sanığın sübuta eren eylemini bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik tarihlerde birden fazla kez işlediği sabit olmakla ve zincirleme suç hükümlerinin tatbik koşullarının oluştuğu anlaşılmakla sanığa verilen cezada TCK'nın 43/1 maddesi gereğince teselsülün boyutuna nazaran takdiren 1/2 oranında artırım yapılarak **4 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi

kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **3 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

6)Sanık hakkında hükmolunan sonuç cezanın süresine nazaran, hapis cezasının 5271 sayılı CMK'nun 50, 51 ve 231/6-son maddeleri gereğince seçenек yaptırımlara çevrilmesine, ertelenmesine ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına KANUNEN VE USULEN YER OLMADIĞINA,

7)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında UYGULANMASINA,

C)Mahkememizin birleşen 2016/228-188 E-K sayılı dosyasında sanık Hüseyin Aykol hakkında, ayrıca Terörle Mücadele Görev Almış Kişileri Hedef Göstermek suçundan açılan dava dosyasına yönelik olarak;

Sanık **Hüseyin Aykol** hakkında 11/04/2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nin 5. sayfasında yer alan köşe yazısına yönelik olarak "terörle mücadele görev almış kişileri hedef göstermek" suçunu işlediğinden bahisle eylemlerine uyan 3713 sayılı TMK'nin 6/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle hakkında kamu davası açılmış ise de, sanığa yüklenen fiilin kanununda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca **BERAATİNE,**

D)Mahkememizin birleşen 2016/284-292 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

Sanık **Hüseyin Aykol** hakkında 20/05/2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nde "Sürgünlere Doyamadılar" başlıklı köşe yazısına yönelik olarak "*suç işlemeye alenen tahrik, suçu ve suçluyu övmek, terör örgütü propagandası yapmak*" suçlarını işlediğinden bahisle eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214, TCK'nın 215 ve 3713 sayılı TMK'nin 7/2 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle hakkında kamu davası açılmış ise de, sanığa yüklenen fiilin kanununda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca **BERAATİNE,**

II-SANIK FARUK EREN HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

Mahkememizin birleşen 2016/234-289 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

A)Her ne kadar sanık **Faruk Eren hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nın 214/1 maddesine mümas "suç işlemeye alenen tahrik" ve 215/1 maddesine mümas "suç ve suçluyu övmek" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılmalı 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "fikri içtima" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA,****

B)1)Sanık **Faruk Eren hakkında Basın Kanunu 11. maddesi gereğince yayın yönetmeni sıfatıyla üzerine atılı "terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak"** suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince takdiren alt sınırdan ceza tayini ile **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE**

CEZALANDIRILMASINA,

3)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

5)Sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını muvafakat vermemiş olması nedeniyle 6008 sayılı kanunun 7. maddesi ile değişik CMK'nin 231/6 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,**

6)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında **UYGULANMASINA,**

7)Sanığın dosyada mevcut adli sicil kaydına göre sabıkasız geçmiş,geçmişteki hali suç işleme eğilimleri, duruşmadaki tavır ve davranışları nazara alındığında bir daha suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce olumlu kanaate varıldığından sanık hakkında verilen cezanın TCK 51/1 maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

TCK 51/3 maddesi gereğince sanık hakkında 1 yıl 3 ay denetim süresi belirlenmesine, denetim süresinde sanığın kişiliği, ekonomik ve sosyal durumuna göre sanığa yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

TCK 51/7 ve 8 maddeleri gereğince sanığa denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, ertelenen cezasının kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği; denetim süresi yükümlülükler uygun veya iyi halli olarak geçirildiği takdirde cezasının infaz edilmiş sayılacağı hususunun ihtarına, **(ihtarat yapıldı)**

III-SANIK ERTUĞRUL MAVİOĞLU HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;**Mahkememizin birleşen 2016/235-288 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;**

A)Her ne kadar sanık **Ertuğrul Mavioğlu** hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nın 214/1 maddesine mümas "suç işlemeye alenen tahrik" ve 215/1 maddesine mümas "suç ve suçluyu övmek" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılmakla 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "fikri içtima" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA,**

B)1)Sanık Ertuğrul Mavioğlu hakkında Basın Kanunu 11. maddesi gereğince yayın yönetmeni sıfatıyla üzerine atılı "terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmaya teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak" suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince takdiren alt sınırdan ceza tayini ile **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

5)Sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını muvafakat vermemiş olması nedeniyle 6008 sayılı kanunun 7. maddesi ile değişik CMK'nin 231/6 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,**

6)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında **UYGULANMASINA,**

7)Sanığın dosyada mevcut adli sicil kaydına göre sabıkasız geçmiş,geçmişteki hali suç işleme eğilimleri, duruşmadaki tavır ve davranışları nazara alındığında bir daha suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce olumlu kanaate varıldığından sanık hakkında verilen cezanın TCK 51/1 maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

TCK 51/3 maddesi gereğince sanık hakkında 1 yıl 3 ay denetim süresi belirlenmesine, denetim süresinde sanığın kişiliği, ekonomik ve sosyal durumuna göre sanığa yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

TCK 51/7 ve 8 maddeleri gereğince sanığa denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, ertelenen cezasının kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği; denetim süresi yükümlülükler uygun veya iyi halli olarak geçirildiği takdirde cezasının infaz edilmiş sayılacağı hususunun ihtarına, **(ihtar yapılamadı)**

IV-SANIK MEHMET FEHİM IŞIK HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

Mahkememizin birleşen 2016/254-293 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

A)Her ne kadar sanık **Mehmet Fehim Işık** hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nın 214/1 maddesine mümas "suç işlemeye alenen tahrik" ve 215/1 maddesine mümas "suç ve suçluyu övmek" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılmalı 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "fikri içtima" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA,**

B)1)Sanık **Mehmet Fehim Işık** hakkında Basın Kanunu 11. maddesi gereğince yayın yönetmeni sıfatıyla üzerine atılı"*terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak*" suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince takdiren alt sınırdan ceza tayini ile **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

5)Sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını muvafakat vermemiş olması nedeniyle 6008 sayılı kanunun 7. maddesi ile değişik CMK'nin 231/6 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,**

6)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında **UYGULANMASINA**,

7)Sanığın dosyada mevcut adli sicil kaydına göre sabıkasız geçmiş,geçmişteki hali suç işleme eğilimleri, duruşmadaki tavır ve davranışları nazara alındığında bir daha suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce olumlu kanaate varıldığından sanık hakkında verilen cezanın TCK 51/1 maddesi gereğince **ERTELENMESİNE**,

TCK 51/3 maddesi gereğince sanık hakkında 1 yıl 3 ay denetim süresi belirlenmesine, denetim süresinde sanığın kişiliği, ekonomik ve sosyal durumuna göre sanığa yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

TCK 51/7 ve 8 maddeleri gereğince sanığa denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, ertelenen cezasının kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği; denetim süresi yükümlülükler uygun veya iyi halli olarak geçirildiği takdirde cezasının infaz edilmiş sayılacağı hususunun ihtarına, **(ihtar yapılmadı)**

V-SANIKLAR MEHMET CELAL BAŞLANGIÇ VE ÖMER AĞIN HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

Mahkememizin birleşen 2016/255-294 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

A)Sanık **Ömer Ağın** hakkında 12/05/2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nin 5. sayfasında yer alan "Savaşlar Kaybedilebilir Ama Savaşmayanlar Baştan Kaybetmiştir" başlıklı yazı içeriği ile ilgili olarak "*suç işlemeye alenen tahrik, suçu ve suçluyu övmek, terör örgütü propagandası yapmak*" suçlarını işlediğinden bahisle eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214, TCK'nın 215 ve 3713 sayılı TMK'nın 7/2 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle hakkında kamu davası açılmış ise de, sanığa yüklenen fiilin kanununda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle sanığın atılı suçlardan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca **BERAATİNE**,

B)Her ne kadar sanık **Mehmet Celal Başlangıç** hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nın 214/1 maddesine mümas "*suç işlemeye alenen tahrik*" ve 215/1 maddesine mümas "*suç ve suçluyu övmek*" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılınca 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "*fikri içtima*" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA**,

C)1)Sanık **Mehmet Celal Başlangıç** hakkında Basın Kanunu 11. maddesi gereğince yayın yönetmeni sıfatıyla üzerine atılı "*terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak*" suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince takdiren alt sınırdan ceza tayini ile **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

2)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

3)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

4)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca arttırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

5)Sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını muvafakat vermemiş olması nedeniyle 6008 sayılı kanunun 7. maddesi ile değişik CMK'nin 231/6 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,**

6)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında **UYGULANMASINA,**

7)Sanığın dosyada mevcut adli sicil kaydına göre silinme koşullarının oluşması,geçmişteki hali suç işleme eğilimleri, duruşmadaki tavır ve davranışları nazara alındığında bir daha suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce olumlu kanaate varıldığından sanık hakkında verilen cezanın TCK 51/1 maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

TCK 51/3 maddesi gereğince sanık hakkında 1 yıl 3 ay denetim süresi belirlenmesine, denetim süresinde sanığın kişiliği, ekonomik ve sosyal durumuna göre sanığa yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

TCK 51/7 ve 8 maddeleri gereğince sanığa denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, ertelenen cezasının kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği; denetim süresi yükümlülükler uygun veya iyi halli olarak geçirildiği takdirde cezasının infaz edilmiş sayılacağı hususunun ihtarına, **(ihtar yapılmadı)**

VI-SANIK VEYSEL KEMER HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

Mahkememizin birleşen 2016/265-295 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

A)Sanık **Veysel Kemer** hakkında 11/05/2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nin 11. sayfasında yer alan "Türkiye Nereye Gidiyor" başlıklı yazısı ile ilgili olarak "*suç işlemeye alenen tahrik, suçu ve suçluyu övmek, terör örgütü propagandası yapmak*" suçlarını işlediğinden bahisle eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nin 214, TCK'nin 215 ve 3713 sayılı TMK'nin 7/2 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle hakkında kamu davası açılmış ise de, sanığa yüklenen fiilin kanununda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle sanığın atılı suçlardan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca **BERAATİNE,**

VII-SANIK İHSAN ÇARALAN HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

Mahkememizin birleşen 2016/273-290 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

A)Her ne kadar sanık **İhsan Çaralan** hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nın 214/1 maddesine mümas "*suç işlemeye alenen tahrik*" ve 215/1 maddesine mümas "*suç ve suçluyu övmek*" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılmalı 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "*fikri içtima*" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA,**

B)1)Sanık **İhsan Çaralan** hakkında Basın Kanunu 11. maddesi gereğince yayın yönetmeni sıfatıyla üzerine atılı "*terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak*" suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince taktiren alt sınırdan ceza tayini ile **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi

kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

5)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında UYGULANMASINA,

6)Sanığın geçmişteki hali, sabıkasız oluşu, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına muvafakat vermiş olmaları hususları nazara alındığında sanığın bir daha suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce olumlu kanaate varıldığından ve diğer şartlarda olduğundan sanık hakkında CMK 231/5 maddesi gereğince HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

Sanık hakkında CMK 231/8 maddesi gereğince 5 yıl denetim süresi belirlenmesine, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük yüklenmesine takdiren yer olmadığına,

Sanığa CMK 231/10-11 madde ve fıkraları gereğince ihtarata yapılmasına, **(ihtarata yapılmadı)**

VIII-SANIK ÖNCÜ AKGÜL HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

Mahkememizin birleşen 2016/254-293 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

A)Her ne kadar sanık Öncü Akgül hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nın 214/1 maddesine mümas "suç işlemeye alenen tahrik" ve 215/1 maddesine mümas "suç ve suçluyu övmek" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılmakla 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "fikri içtima" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA,**

B)1)Sanık Öncü Akgül hakkında Basın Kanunu 11. maddesi gereğince yayın yönetmeni sıfatıyla üzerine atılı "terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak" suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince takdiren alt sınırdan ceza tayini ile **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

5)Sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını muvafakat vermemiş olması nedeniyle 6008 sayılı kanunun 7. maddesi ile değişik CMK'nin 231/6 maddesi gereğince HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,

6)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında UYGULANMASINA,

7)Sanığın dosyada mevcut adli sicil kaydına göre sabıkasız geçmişi,geçmişteki hali suç işleme eğilimleri, duruşmadaki tavır ve davranışları nazara alındığında bir daha suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce olumlu kanaate varıldığından sanık hakkında verilen cezanın TCK 51/1 maddesi gereğince **ERTELENMESİNE**,

TCK 51/3 maddesi gereğince sanık hakkında 1 yıl 3 ay denetim süresi belirlenmesine, denetim süresinde sanığın kişiliği, ekonomik ve sosyal durumuna göre sanığa yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

TCK 51/7 ve 8 maddeleri gereğince sanığa denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, ertelenen cezasının kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği; denetim süresi yükümlülükler uygun veya iyi halli olarak geçirildiği takdirde cezasının infaz edilmiş sayılacağı hususunun ihtaratına, **(ihtarat yapılamadı)**

IX-SANIKLAR MEHMET ŞİRİN TAŞDEMİR VE DİLŞAH KOCAKAYA HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

Mahkememizin birleşen 2016/283-291 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

A)Sanık **Mehmet Şirin Taşdemir** hakkında 27/04/2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nde "Suçlu Doğmak" başlıklı köşe yazısı ile ilgili olarak "suç işlemeye alenen tahrik, suçu ve suçluyu övmek, terör örgütü propagandası yapmak" suçlarını işlediğinden bahisle eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nin 214, TCK'nin 215 ve 3713 sayılı TMK'nin 7/2 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle hakkında kamu davası açılmış ise de, sanığa yüklenen fiilin kanununda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle sanığın atılı suçlardan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca **BERAATİNE**,

B)1)Her ne kadar sanık **Dilşah Kocakaya** hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nin 214/1 maddesine mümas "suç işlemeye alenen tahrik" ve 215/1 maddesine mümas "suç ve suçluyu övmek" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılmalı 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "fikri içtima" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA**,

2)Sanık **Dilşah Kocakaya** hakkında 27/04/2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nin 14. Sayfasında yer alan köşe yazısı nedeniyle Basın Kanunu 11. Maddesi gereğince eser sahibi sıfatıyla; üzerine atılı "terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak" suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince taktiren alt sınırdan ceza tayini ile **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

3)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

4)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nin 62/1 maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

5)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

6)Sanığın tekerrüre esas adli sicil kaydına yansıyan sabıkalı geçmişi, mahkememizce gözlemlenen kişilik özellikleri nazara alındığında yeniden suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce

olumlu kanaat oluşmadığından sanık hakkında hükmolunan hapis cezasının **TCK 51.** maddesi gereğince **ERTELENMESİNE** ve **CMK 231/5** maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,**

7)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında **UYGULANMASINA,**

8)Sanığın Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/3 ve 2013/11 sayılı ilamı ile hakkında hükmolunan hapis cezasının 10/06/2014 tarihinde kesinleşmiş olduğu anlaşıldığından, TCK 58. maddesi gereğince **hükmolunan cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine,** mükerrir sanık hakkında TCK 58/6-7. maddesi gereğince cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına,

9)Sanığın, "*Diyarbakır 6. Ceza Mahkemesi'nin 2009/119 esas ve 2013/327 karar sayılı 30/04/2013 tarihinde kesinleşen cezası*" ile hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair kararı ile belirlenen 5 yıllık denetim süresi içerisinde kasıtlı neviden yeniden suç işlediği anlaşılacakla, açıklanması geri bırakılan mahkumiyet hükmünün açıklanıp açıklanmayacağı noktasında CMK'nın 231/11 maddesi uyarınca yapılacak değerlendirmeye esas olmak üzere mahkememiz kararı kesinleştiğinde ilgili mahkemesine yasal ihbar ve bildirimde **BULUNULMASINA,**

X-SANIKLAR YÜKSEL OĞUZ VE CELALETTİN CAN HAKKINDA YAPILAN DEĞERLENDİRME;

Mahkememizin birleşen 2016/284-292 E-K sayılı dosyasına yönelik olarak;

A)Sanık **Yüksel Oğuz** hakkında 20/05/2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nin "Hakikatin Adı Haki Karer" başlıklı yazısı ile ilgili olarak "*suç işlemeye alenen tahrik, suçu ve suçluyu övmek, terör örgütü propagandası yapmak*" suçlarını işlediğinden bahisle eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214, TCK'nın 215 ve 3713 sayılı TMK'nın 7/2 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle hakkında kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın atılı suçlardan CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca **BERAATİNE,**

B)Sanık **Celalettin Can** hakkında 20/05/2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nde "Mayıs'ta Toprağa Düşen Devrimcileri Unutmayalım!" başlıklı köşe yazısına yönelik olarak "*suç işlemeye alenen tahrik, suçu ve suçluyu övmek, terör örgütü propagandası yapmak*" suçlarını işlediğinden bahisle eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 214, TCK'nın 215 ve 3713 sayılı TMK'nın 7/2 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle hakkında kamu davası açılmış ise de, sanığa yüklenen fiilin kanununda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle sanığın atılı suçlardan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca **BERAATİNE,**

C)1)Her ne kadar sanık **Celalettin Can** hakkında suça konu yayınlardaki görsel ve içeriklerle terör örgütü propagandası yapmak suçu ile birlikte ayrıca TCK'nın 214/1 maddesine mümas "*suç işlemeye alenen tahrik*" ve 215/1 maddesine mümas "*suç ve suçluyu övmek*" suçlarını da işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın işlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet verdiği ve bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği anlaşılacakla 5237 sayılı TCK'nun 44/1 madde ve fıkrasında düzenlenen "*fikri içtima*" kuralı gereği sanığa suç işlemeye tahrik ve suç ve suçluyu övmek suçlarından **CEZA TAYİNİNE VE BU SUÇLARDAN HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA,**

2)Sanık **Celalettin Can** hakkında Basın Kanunu 11. maddesi gereğince yayın yönetmeni sıfatıyla üzerine atılı "*terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak*" suretiyle propagandası yapmak suçunu işlediği sabit kabul edilerek; suç konusunun önem ve değeri, suçun işleniş şekli, suçun işlendiği yer, sanığın kastının ağırlığı nazara alınarak 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi gereğince takdiren alt sınırdan ceza tayini ile **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3)Sanığın üzerine atılı ve sübuta eren eylemini basın - yayın yoluyla işlediği sabit olmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesi gereğince sanığa verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4)Sanığın yargılama sürecindeki iyi hal, tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5)Sanık hakkında kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim hükümlerinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

6)Anayasa Mahkemesinin 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas, 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında **UYGULANMASINA,**

7)Sanığın adli sicil kaydına yansıyan sabıkalı geçmişi, mahkememizce gözlemlenen kişilik özellikleri nazara alındığında yeniden suç işlemeyeceği yönünde mahkememizce olumlu kanaat oluşmadığından sanık hakkında hükmolunan hapis cezasının **TCK 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE** ve **CMK 231/5 maddesi gereğince HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,**

XI)VEKALET ÜCRETİ VE YARGILAMA GİDERLERİ YÖNÜNDEN;

1)Haklarında beraat kararı verilip kendisini özel müdafii ile temsil ettiren sanıklar yönünden hüküm tarihi itibarıyla yürürlükteki AAÜT'ne göre 5.450,00 TL ücret-i vekaletin hazineden tahsili ile sanıklara verilmesine,

2)Haklarında beraat kararı verilen sanıklar yönünden yapılan yargılama giderlerinin hazine üzerine bırakıldıktan sonra aşağıda dökümü yapılan her bir sanığın sarfına neden olduğu (TL) yargılama giderlerinin CMK 325. maddesi gereğince sanıklardan ayrı ayrı tahsili ile hazineye irat olarak kaydına,

XII)Beraat eden sanıkların gözaltında ya da tutuklulukta geçirmiş oldukları süreler yönünden (varsa) CMK'nin 141 ve 142. maddeleri gereğince maddi ve manevi tazminat talebinde bulunabileceğinin bildirilmesine, **(Bildirildi)**


XIII)Sanıkların hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin (varsa) TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından **MAHSUBUNA,**

XIV)5320 Sayılı Kanun'un 16. maddesi gereğince sanıklar hakkında verilen kararın, karar kesinleştiğinde fezlekeyi düzenleyen ilgili kolluk birimine gönderilmesine,

Suçta konu haber, yazı ve içeriklerin yayımlandığı suça konu gazete ve dergilerin **DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,**

Dair, yürütülen açık yargılama sonunda oybirliğiyle sanık **Faruk Eren**'in, sanık Dilşah Kocakaya müdafii Av. Ruken Gülağacı, sanık Ertuğrul Mavioğlu müdafii Av. Rozerin Seda Kip, sanık Faruk Eren müdafii Av. Yeşinil Yeşilyurt, sanık Öncü Akgül müdafii Av. Ekin Güneş Saygılı, sanık İhsan Çaralan müdafii Av. Devrim Avcı Özkurt ve Av. Yıldız İmrek, sanıklar Mehmet Fehim Işık, Hüseyin Aykol, Ömer Ağın ve Yüksel Oğuz müdafii Av. Özcan Kılıç, sanık Mehmet Celal Başlangıç müdafii Av. Fikret İlkiz'in **yüzüne karşı**, diğer sanıklar ve müdafilerinin **yokluğunda**, yüzüne karşı verilen karar ve içeriğine karşı, yüze karşı verilmiş olanlar yönünden kararın tefhiminden, yokluğunda karar verilenler yönünden kararın tebliğ edilmesinden itibaren yedi (7) gün içerisinde mahkememize verilecek dilekçeyle veya mahkememiz zabıt katibine tutanakla tevsik olunacak ve hakim tarafından onaylanacak beyanla, mahkememiz yargı sınırları dışında bulunanların ise en yakın Ağır Ceza Mahkemesine veya ağır ceza teşkilatı olmaması halinde en yakın Asliye Ceza Mahkemesine veya Sulh Ceza Hakimliğine dilekçe vererek veya zabıt katibine beyanda bulunarak, ilginin ceza infaz kurumunda bulunması durumunda, ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunmak

veya bu hususta dilekçe vermek suretiyle hakkında **HAGB hükmü verilen yönünden** 5271 sayılı CMK'nun 272 ve devamı maddeleri uyarınca, **İstanbul 15. Ağır Ceza Mahkemesi'ne itiraz yolu isteminde bulunulabileceği**, diğer hükümler yönünden hüküm tarihi itibariyle yürürlükteki 5271 sayılı CMK'nun 272 ve devamı maddeleri uyarınca **İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu isteminde bulunulabileceği**, verilen hükümler yönünden yasal süresi içerisinde yasa yollarına başvurulmaması halinde kısmen re'sen İstinaf yoluna tabi hükümler hariç olmak üzere hükümlerin kesinleşeceği, 5271 sayılı CMK'nın 231/1 maddesi uyarınca 232/6. maddesine uygun hükümler alenen okunup gerekçesi ve ana çizgileri usulen anlatıldı.03/04/2019

Başkan 107606
 *e-imzalıdır*

Üye 211088
 *e-imzalıdır*

Üye 214852
 *e-imzalıdır*

Katip 187193
 *e-imzalıdır*