

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 29/12/2016
CELSE NO : 1.

BAŞKAN : Ali ÖZTÜRK 40184
ÜYE : Zafer DAŞKIN 153128
ÜYE : Umut KASIM 196039
CUMHURİYET SAVCISI : MURAT YILDIRIM 119074
KATİP : Ahmet YILMAZ 142162

Belli gün ve saatte İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin duruşma salonunda celse açıldı.

CMK'nun 191/1 maddesi uyarınca yoklama yapıldı.

Tutuklu sanıklar ASLI ERDOĞAN ve AYŞE NECMİYE ALPAY ceza infaz kurumundan getirilmekte bağısız olarak huzur alındılar

Tutuksuz sanık EMİRE EREN KESKİN geldi,

Sanık Aslı Erdoğan müdafileri Av. Özcan Kılıç, Av. Sercan Korkmaz, Av. Erdal Doğan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Ayşe Acinikli, Av. Adil Demirci, Av. Yasemin Öz, Av. Semih Mutlu, AV.

Muhammed Taner Avşar, Av. Mebuse Tekay, Av. Seda Ballıkaya, Av. İlknur Alcan, Av. Gülizar Tuncer, Av. Umut Alkar, Av. Oya Meriç Eyüboğlu, Av. Seyda Selek, Av. Necdet Okcan, Av. Oya Öznur, Av. Arin Manca, Av. Füsun Yağlı, Av. Cevriye Aydın, Av. Sevil Öcal, Av. Leyla Hantüzel, Av. Ayşegül Çağatay, Av. Damla Atalay, Av. Mahmut Bora Bilir, Av. Serap Akkılıç, Av. Zeynep Ceren Boztoprak, Av. Levent Pişkin, Av. Gökmen Yeşil, Av. İnan Yılmaz,

Sanık Ayşe Necmiye Alpay müdafileri Av. Özcan Kılıç, Av. Sercan Korkmaz, Av. Erdal Doğan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Ayşe Acinikli, Av. Adil Demirci, Av. Yasemin Öz, Av. Semih Mutlu, AV. Muhammed Taner Avşar, Av. Mebuse Tekay, Av. Seda Ballıkaya, Av. İlknur Alcan, Av.

Gülizar Tuncer, Av. Umut Alkar, Av. Oya Meriç Eyüboğlu, Av. Seyda Selek, Av. Necdet Okcan, Av. Oya Öznur, Av. Arin Manca, Av. Füsun Yağlı, Av. Cevriye Aydın, Av. Sevil Öcal, Av. Leyla Hantüzel, Av. Ayşegül Çağatay, Av. Damla Atalay, Av. Mahmut Bora Bilir, Av. Serap Akkılıç, Av. Zeynep Ceren Boztoprak, Av. Levent Pişkin, Av. Gökmen Yeşil, Av. Ercan Kanar, Av. İnan Yılmaz

Sanık Emire Eren Keskin müdafileri Av. Av. Özcan Kılıç, Av. Sercan Korkmaz, Av. Erdal Doğan, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Ayşe Acinikli, Av. Adil Demirci, Av. Yasemin Öz, Av. Semih Mutlu, AV. Muhammed Taner Avşar, Av. Mebuse Tekay, Av. Seda Ballıkaya, Av. İlknur Alcan, Av.

Gülizar Tuncer, Av. Umut Alkar, Av. Oya Meriç Eyüboğlu, Av. Seyda Selek, Av. Necdet Okcan, Av. Oya Öznur, Av. Arin Manca, Av. Füsun Yağlı, Av. Cevriye Aydın, Av. Sevil Öcal, Av. Leyla Hantüzel, Av. Ayşegül Çağatay, Av. Damla Atalay, Av. Mahmut Bora Bilir, Av. Serap Akkılıç, Av. Zeynep Ceren Boztoprak, Av. Levent Pişkin, Av. Gökmen Yeşil, Av. Ercan Kanar, Av. İnan Yılmaz geldiler,

Tutuklu sanıklar Bilir Kaya ve İnan Kızılkaya'nın saat 11:42 olmasına rağmen Silivri Ceza İnfaz

Kurumu'ndan halen getirilmedikleri, ilgili ceza infaz kurumu ile yazı işleri müdürü tarafından yapılan görüşmede sanıkların sevki için mahkememizce yazı yazılmasına karşın görevli infaz

personelinin gerekli işlemleri yapmaması nedeniyle adı geçen sanıkların duruşmaya sevklerinin sağlanamadığının bildirildiği, sanıkların gün içerisinde sevklerinin sağlanması yönünde yapılan görüşmeye rağmen görevli personel ve araç olmadığı gerekçesiyle gün içinde sevklerinin sağlanamayacağı bildirildiği anlaşıldı. İddianamenin kabulü kararı okundu, açık yargılamaya başlandı. Sanıkların kimlik tespitine geçildi.

SANIK : ASLI ERDOĞAN,

SANIK : AYŞE NECMİYE ALPAY,

SANIK : EMİRE EREN KESKİN,

Sanıklara 667 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 6/1-h maddesinde uyarınca iddianame özetlenerek okundu.

Sanıklara CMK'nun 147/1-b maddesi uyarınca yüklenen suçlar anlatıldı.

Sanıklara CMK'nun 147/1-c,e,f, 149/1 ve 191/1-c maddeleri uyarınca "Müdafii seçme haklarının bulunduğu ve onun hukukî yardımından yararlanabileceği, müdafiiin sorgusunda hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak istedikleri takdirde, kendilerine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanunî hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebilecekleri, aleyhlerine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehlerine olan hususları ileri sürmek haklarının olduğu, kovuşturmanın her aşamasında bir veya (667 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 6/1-ğ maddesi uyarınca 3'den fazla olmamak kaydıyla) birden fazla müdafiiin hukuki yardımından yararlanabilecekleri, kanunî temsilcisi varsa, onun da sanıklara müdafii seçebileceği" hatırlatıldı.

Sanıklara CMK'nun 147/1-a maddesi uyarınca kimlikleri ile ilgili sorulara doğru cevap vermek zorunda oldukları, aksi davranışın ayrı bir ceza soruşturmasına konu olabileceği ve TCK 206 maddesi kapsamında "Resmi Belgenin Düzenlenmesinde Yalan Beyanda Bulunmak" TCK 204/1 maddesi kapsamında "Resmi Belgede Sahtecilik" veya TCK 268 maddesi kapsamında "Başkasına Ait Kimlik Bilgilerini Kullanılmak" suçlarını oluşturabileceği ayrı ayrı ihtar edildi. SANIKLARDAN BİRLİKTE SORULDU: "Haklarımızı ve yükümlülüklerimizi anladık. Savunmalarımızı huzurunuzda bulunan müdafiiilerimiz eşliğinde şu an yapmak istiyoruz." dediler.

Sanıklara 677 sayılı KHK'nın 6. Maddesi uyarınca kovuşturma evresinde kendilerini en fazla 3 müdafii ile temsil ettirebilecekleri hatırlatılarak huzurdaki müdafiiilerinden 3 müdafii seçmeleri istendi.

Sanık Aslı Erdoğan'dan soruldu: Av. Erdal Doğan, Av. Ayşe Acinikli ve Av. Özcan Kılıç tarafından müdafilik görevimin yerine getirilmesini istiyorum, dedi.

Sanık Ayşe Necmiye Alpay'dan soruldu: Av. Adil Demirci, Av. Bahri Belen ve Av. İnan Yılmaz tarafından müdafilik görevimin yerine getirilmesini istiyorum, dedi.

Sanık Emire Eren Keskin'den soruldu: Öncelikle 3 müdafii ile temsil edilebilme yönündeki kısıtlamayı savunma hakkının kısıtlanması olarak görüyorum. Av. Ercan Kanar, Av. Zeynep Ceren Boztoprak ve Av. Levent Pişkin tarafından müdafilik görevimin yerine getirilmesini istiyorum, dedi.

Diğer sanık müdafiiileri duruşma salonunda izleyici kısmına alındılar,

Sanıkların savunmalarının tespitine geçildi.

SANIK ASLI ERDOĞAN SAVUNMASINDA: Atılı suçlamayı kabul etmiyorum, ben savaş karşıtı, anti militarist, meşru müdafaa için dahi olsa insan öldürmeyi asla kabul etmeyen, et ile dahi beslenmeyen bir kişiyim. Bahse konu gazetede yaklaşık 5 yıldan bu yana ismim gazete künyesinde danışma kurulu üyesi olarak yazılmakla birlikte fiilen hiç danışma kurulu üyeliği görevini yapmadım. Özgür Gündem Gazetesi kuruluş izni doğrultusunda faaliyet gösteren her nüshası basın savcılığınca denetlenen bir gazetedir. Yazı hayatına yaklaşık 18 yıl kadar önce Radikal Gazetesi'nde başladım. 2011 yılından bu yana da Özgür Gündem Gazetesi'nde edebi yazılar yazıyorum. 2013 yılında gazeteden ayrıldım. O tarihten sonra da gazetede ara ara yazmaya devam ettim. Her ne kadar gazete künyesinde danışma kurulu üyesi olarak adım kayıtlı olsa da sözkonusu kurul olarak hiçbir şekilde toplanmadık, gerek gazetenin yayın politikasının belirlenmesi veya gazetenin gelirlerinin artırılmasına dönük hiçbir toplantımız olmadı. Kaldı ki süreli veya süresiz yayın organlarında danışma kurulları gazetenin yayın politikasını belirleyebilen, bu konuda insiyatif sahibi organları olmayıp adından da anlaşıldığı üzere danışma niteliğinde faaliyet gösteren birimlerdir. Gazete yönetimi veya editör danışma kuruluna ister danışabilir ister danışmayabilir. Danıştığında da danışma kurulunun önerisine uymak zorunda da değildir. Basın kanunu uyarınca gazetenin faaliyetlerinden dolayı hangi organların sorumlu olduğu belirlenmiş olup yayın danışma kurulunun herhangi bir sorumluluğu da öngörülmemiştir. KCK teriminin tam açılımını dahi bilmem. Yazdığım edebi nitelikteki köşe yazılarındaki bazı kısımlar iddia makamınca cimbız ile çekilerek yaz bağlamından koparılmak suretiyle farklı bir anlam yükleyerek suç ile ilişkilendirilmiştir. Bu yazılara ilişkin hangi yazım tekniklerini kullandığıma dair savunmamı ayrıntılı olarak yazılı olarak sunuyorum, dedi.

Sanıktan soruldu: Hatırladığım kadarıyla 2011 yılında bana gazetede yazma teklifini bana Turabi Kişin yapmıştı ben de edebiyet ve kültür alanında katkımla olabileceği düşüncesiyle bu teklifi kabul ettim. 2011 yılından 2013 yılına kadar köşe yazarlığı yaptım. 2014 yılından bu yana da aralıklarla edebi yazılar yazıyorum. Bu güne kadar yazdığım yazılardan hiçbirisinden dolayı ceza kovuşturmasına uğramadım. Sadece kimden gelirse gelsin şiddete karşı çıktığım ve insan merkezli yazı yazdığım için oluşturulan PKK-KCK torbasına atıldım. Gazetede mahlas ile yazı yazan kişilerin kimliklerini bilme olanağım yoktur. Gazetede yayın politikasının manşetini editör belirler yayına hazırlar. Kimseden emir talimat almadım. Yazdıklarımın dışında hiçbirşeyden sorumlu değilim. Hukuk sadece devleti değil bireyi ve toplumu korumakla da yükümlüdür. Uluslararası düzeyde bir çok eserim var, bir çok ödül aldım. Hayatında hiç Kandil'e gitmedim. PKK terör örgütü üzerine tek satır yazı yazmadım, yalnızca bir dramı Eliyot'un şiir dizesi ile ifade ettiğim ve şiirsel bir anlatımla dile getirdiğim için suçlanıyorum. Tahliyemi ve beraatimi talep ederim, dedi.

Sanığın 14 sayfadan ibaret yazılı savunmalarını içerir el yazılı ile yazdığı dilekçeyi sunduğu görüldü, okundu.

Sanığa nüfus ve sabıka kaydı okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Sanığa soruşturma evresinde Emniyet Müdürlüğünde ve Cumhuriyet Başsavcılığı'nda alınan beyanları ayrı ayrı okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir, o ifademde belirttiğim üzere yayın danışma kurulu üyesi olarak künyede yer alan şahıslardan Necmiye Alpay, Ragıp Zarakolu ve Filiz Koçali'yi tanırım, diğerlerini tanımam. Ayhan Bilgen'i milletvekili olması nedeniyle basında tanıyorum. O ifademde Özgür Gündem Gazetesi'nden terör örgütü üye ve yöneticilerinin yazı yazdığını Sabah Gazetesi'ndeki bir haberden öğrendim zannedirim Bese Hozat adlı şahıs ile ilgili idi, hatırladığım kadarıyla bunu da öğrendiğimde yurtdışındaydım, dedi.

Saniğa İstanbul 4. Sulh Ceza Hakimliği'nde alınan beyanı okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Saniğa soruşturma dosyasında bulunan yakalama tutanağı, arama tutanağı, el koyma kararı ve iddianameye konu yazı içerikleri okundu, soruldu: Savunmama aykırı hususları kabul etmiyorum, dedi.

SANIK AYŞE NECMİYE ALPAY SAVUNMASINDA: Atılı suçlamayı kabul etmiyorum, iddianamede tarafıma isnat edilen fiiller Özgür Gündem Gazetesi'nin danışma kurulu üyesi olmam ve bir günlüğüne gazetenin genel yayın yönetmenliğini yapmam ve bu sıfatla bir yazı yazmam iddiasından ibarettir. Hakkımdaki isnatlardan gazetenin danışma kurulu üyeliği hususuna ilişkin olarak hatırladığım kadarıyla yaklaşık 4 yıl kadar önce arkadaşlarla bulunduğumuz bir ortamda kimin yaptığını hatırlamadığım bir teklifle Özgür Gündem Gazetesi'nin yayın özgürlüğünü desteklemek üzere künyeye yazmak amacıyla isme ihtiyacı olduklarını söylediler, ben de gazetenin yayın özgürlüğünü savunduğum için bu özgürlüğü desteklemek amacıyla gazetenin danışma kurulundaki isimler arasına ismimin yazılmasını kabul ettim, Voltaire'nin ifadesi ile "Düşüncenize taraf değilim ancak bunu ifade etme hürriyetinizi sonuna kadar savunuyorum." yaklaşımı ile bu teklifi kabul ettim. İkinci olarak ise Mayıs 2016 tarihinde basın mensupları arasında gazetenin 24 saatliğine nöbetçi genel yayın yönetmenliği uygulanması başlatılmıştı, ben de ifade hürriyetini savunmak adına 05.06.2016 tarihinde 24 saatliğine şeklen gazetenin genel yayın yönetmenliğine yaptım ve yönetmen sıfatı ile iddianameye konu bir tek yazıyı yazdım. Gerek gazetenin danışma kurulunda görev almam gerekse 24 saatliğine genel yayın yönetmenliğini yapmam tamamen kağıt üzerinde şekli bir husustur. Danışma kurulunda adları geçen kişilerle hiçbir şekilde toplantı yapmadık, bir araya gelmedik. Yine 24 saatliğine yayın yönetmenliğini yaptığım günde editöryel olarak gazeteye herhangi bir müdahalede bulunmadım. İddianamede sanıklarla örgüt ve sanıkların eylemleri arasında somut hiçbir bağlantı kurulmamış, gazetenin örgütün yayın organı olduğu ön kabulü yapılarak soruşturmaya başlanmış ve yayın danışma kurulunda yer aldığım gerekçesiyle iddianame düzenlenmiştir. Bu güne kadar yazdığım hiçbir yazıdan dolayı takibata uğramadım, soruşturma evresinde Özgür Gündem ile ilgili basında haberler çıktığını ve adımın geçtiğini duyunca bizzat Cumhuriyet Savcılığına gelerek doğrudan başvurdum ancak tutuklandım. Bırakın silahlı bir örgütün içinde yer almayı Özgür Gündem Gazetesi'nin bile içinde yer almadım, şeklen adım geçti, Basın Kanunu'nun 11. maddesinde hukuki ve cezai sorumluluğun kimlere ait olduğu yönünde yer alan düzenlemede yayından dolayı kimlerin sorumlu olduğu tespit edilmiştir. 4 aydır tutukluyum, bir anlamda yargısız infaza uğradım ve tutuklama infaza dönüştü, tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum, savunmamı yazılı olarak sunuyorum, dedi.

Saniğin 8 sayfadan ibaret el yazısı ile yazılmış savunmalarını içerir dilekçe sunduğu görüldü, okundu, soruldu: Doğrudur, içeriğini aynen tekrar ederim, dedi.

Saniğa nüfus ve sabıka kaydı okundu, soruldu: Doğrudur, dedi.

Saniğa soruşturma evresinde Cumhuriyet Başsavcılığı'nda alınan beyanı okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Saniğa İstanbul 8. Sulh Ceza Hakimliği'nde alınan beyanı okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Saniğa soruşturma dosyasında bulunan yakalama tutanağı, arama tutanağı, el koyma kararı ve iddianameye konu yazı içerikleri okundu, soruldu: Savunmama aykırı hususları kabul etmiyorum, dedi.

SANIK EMİRE EREN KESKİN SAVUNMASINDA: Atılı suçlamayı kabul etmiyorum, 30 yıldır avukatım. İnsan Hakları savunucusuyum, şu an İnsan Hakları Derneği'nin eş başkanlığı

görevini yürütüyorum, Özgür GÜndem gazetesi ile ilk çıktığında tanıştım bir süre avukatlığını yazdım daha önce Musa Anter başta olmak üzere sokaklardaki yazı küçük dağıtıcı çocuklara kadar bir sürü insan faali meçhullerle öldürüldü. Ben de insan hakları savunucusu olduğum için gazeteye sahip çıktım. Yaklaşık 3 yıl kadar süre ile gazetenin genel yayın yönetmeni olarak gazete künyesinde ismimin yazılmasına olur verdim. Gazeteci değilim, avukatlık yapmam ve işimin yoğun olması nedeniyle fiilen genel yayın yönetmenliği yapma olanağında yoktu. Bu nedenle sembolik olarak künyeye ismim yazılmasından dolayı hakkımda yazmadığım yazılardan bile 140 kadar dava açıldı. İddianameye konu edilen yazıları ben yazdım ancak sözkonusu yazıların yazıldığı tarihler bellidir. O tarihler itibarıyla herhangi bir soruşturma açılmadı. Faili meçhullere karşı olan ve ömründe şiddeti savunmamış bir kişiyim, üyelik iddiasını kabul etmiyorum, soruşturma evresinde avukatım birkaç defa beni savcılığa getirmek istemesine rağmen ilgili savcı ile görüştüğümüzde müsait olmadıklarını beyan ettiler, ben kaçmadım, daha sonra savcılığa yeniden geldim, tutuklamaya sevk edildim, ifadem alındı, bunları aynen anlattım ve serbest bırakıldım, dedi.

Sanık söz aldı: Aynı gazetenin genel yayın yönetmenliğini daha önce Mehmet Metiner ve Muhsin Kızılkaya'da yapmıştı. Gazetenin örgüt ile bağlantısını kabul etmek olanaklı değildir. 1990 yılından bu yana yayınlanan gazetedir, dedi.

Sanığa nüfus ve sabıka kaydı okundu, soruldu: Doğrudur, dedi.

Sanığa soruşturma evresinde Cumhuriyet Başsavcılığı'nda alınan beyanı okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Sanığa İstanbul Sulh Ceza Hakimliği'nde alınan beyanı okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Sanığa soruşturma dosyasında bulunan yakalama tutanağı, arama tutanağı, el koyma kararı ve iddianameye konu yazı içerikleri okundu, soruldu: Savunmama aykırı hususları kabul etmiyorum, dedi.

Tensip ara kararları uyarınca bir kısım sanıklar hakkında terör örgütü propagandası yapmak, suç ve suçluyu övmek suçlarından açılan kamu davalarına ilişkin iddianame örnekleri ile verilen mahkeme kararlarının dosya arasına alınmış olduğu görüldü, okundu.

Celse öncesinde sanık Bilge Aykut müdafii Av. Tuğçe Elif Kurt'un, sanık Ragıp Zarakolu müdafii Av. Sennur Bayboğa'nın, sanık Ayşe Necmiye Alpay müdafii Av. M. Adil Demirci, Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal Doğan'ın yetki belgesi sundukları görüldü, okundu.

Tensip ara kararı uyarınca yakalamalı sanıklar Kemal Sancılı, Filiz Koçali, Ragıp Zarakolu ve Bilge Aykut hakkında çıkarılan yakalama emirlerinin henüz infaz edilmediği anlaşıldı.

Tensip tutanağı 20. Nolu ara kararı uyarınca Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye cevap yok.

Sanıkların evinde veya işyerinde yapılan aramada ele geçirilen dijital materyallere ilişkin inceleme raporunun henüz dosyaya gönderilmemiş olduğu anlaşıldı.

Sanık Aslı Erdoğan'dan soruldu: Bu aşamada bir diyeceğim yoktur, tahliyemi talep ederim, dedi.

Sanık Ayşe Necmiye Alpay'dan soruldu: Bu aşamada bir diyeceğim yoktur, tahliyemi talep ederim, dedi.

Sanık Emire Eren Keskin'den soruldu: Bu aşamada bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Özcan Kılıç beyanında; Tahliye talebine ve soruşturmanın genişletilmesine ilişkin beyanlarımızı yazılı olarak sunuyoruz(5 sayfadan ibaret dilekçe sunmakla okudu), Özgür Gündem Gazetesi KHK ile kapatıldı. Kolluk görevlileri ile gazete adeta yağmalandı. Ohal süresince adeta düşman ceza hukuku uygulanmaktadır. Basın

Kanunu'nun 11. maddesindeki süreli veya süresiz yayınlarda sorumluluğun kime ait olduğuna ilişkin açık düzenleme yer almaktadır. Bu düzenleme karşısında sanıklar Aslı Erdoğan ve Ayşe Necmiye Alpay'ın hukuken sorumlu olma durumları sözkonusu bile değildir. Müvekkillerin hiçbirisi kaçma yönünde bir eylem sergilememiştir. Tahliyelerini talep ediyoruz, dedi. Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal Doğan beyanında; Beyanlarımızı yazılı olarak sunuyoruz, dedi.

20 sayfadan ibaret yazılı beyanlarını içerir dilekçe sunduğu görüldü, okundu: Doğrudur, dedi, devamla her ne kadar müvekkil hakkında TCK 302, 314/2, 3713 sayılı yasanın 7/2 maddesi uyarınca ayrı ayrı cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de müvekkilin cebir şiddet yöntemi ile gerçekleşen ve vehamet arz eden herhangi bir eylem uyguladığı, katıldığı veya iştirak ettiğine dair delil bulunmadığından 302. maddede tanımlanan suçun örgütün hiyerarşisine dahil olduğuna ve örgütle organik sıkı bir bağ tesis ettiğine dair delil bulunmadığından TCK 314 maddede tanımlanan suçun, yazı içeriklerinde açıkça cebir şiddete başvurmaya teşvik edici bir dil kullanılmadığından 3713 sayılı yasanın 7. maddesinde tanımlanan suçun unsurları oluşmamıştır. Müvekkil yalnızca yazar ve kendi yazılarından sorumludur. Kollektif bir sorumluluk anlayışıyla cezalandırılmaz. Tahliyesini ve beraatini talep ederiz, dedi.

Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Ayşe Acinikli beyanında; Meslektaşların beyanlarına iştirak ediyoruz, iddianame son derece kötü hazırlanmış, müvekkil yararına deliller toplanmamış, mevcut deliller ile ilişkilendirilmeden isnatta bulunulmuştur. Gazetede örgüt yöneticisi iddia olunan kişilerin açıklamalarına yer verilmiş olabilir. Bu kamunun haber alma hakkının sonucudur. Müvekkil hakkında örgüt üyeliği suçundan dava açılmış ise de hiyerarşiye dahil olduğuna dair dosya kapsamında hiçbir delil yoktur, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

Sanık Ayşe Necmiye Alpay müdafii Av. Adil Demirci beyanında; Yazılı beyanlarımızı sunuyoruz, 5 sayfadan ibaret tahliye talepli dilekçe sunduğu görüldü, okundu, devamla müvekkil hakkında yazılı danışma kurulu üyesi olduğu ve sadece bir gün genel yayın yönetmenliği yaptığı iddiası ile iddianame düzenlenmiştir. Müvekkilim yazdığı iddia olunan yazıda suç unsuru yoktur. Danışma kurulu üyeliğinin de gazetenin tek başına editöryel politikasını oluşturma imkanı da bulunmamaktadır. Soruşturma aşamasında müvekkil bizzat Cumhuriyet Savcılığına gelerek müracaat etmiş ve bilahare tutuklanmıştır, kaçma şüphesi yoktur, tahliyesini ve beraatini talep ediyoruz, dedi.

Sanık Ayşe Necmiye Alpay müdafii Av. İnan Yılmaz beyanında; Meslektaşların tahliyeye dönük beyanlarına aynen katılıyorum. İddianame incelendiğinde ortada suç teşkil eden herhangi bir eylem yoktur. Suç oluşturan eylem bulunmadığından tahliye talep ediyorum, dedi.

Sanık Ayşe Necmiye Alpay müdafii Av. Bahri Belen beyanında; Müvekkilin savunmasına aynen katılıyoruz, müvekkil savunmasında belirttiği üzere yayın danışma kurulunda yer aldığı gazetenin kürt sorununun çözümüne katkı sunacağı düşüncesiyle isminin sözkonusu gazetenin yayın danışma kurulunda yazılmasına izin vermektense ibaret eyleminde isnat edilen suçların hiçbirisi sözkonusu değildir, müvekkil farklı bir yayın organının yayın hayatında yer alması konusundaki yaklaşımı ve hassasiyeti nedeniyle isminin gazetenin künyesine yazılmasına izin vermiştir. Basın Yasası'na göre sorumluluğu sözkonusu değildir. Yazdığı iddia olunan yazısı basın ve ifade özgürlüğü kapsamında hukuki korunmadan yararlanan yazı niteliğindedir, beraat ve tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

Sanık Emire Eren Keskin müdafii Av. Ercan Kanar beyanında; Müvekkilin savunmasına aynen katılıyoruz, iddianame nazi hukuku mantığı ile hazırlanmıştır. AHİS 9, 10 ve 14. maddelerine aykırı olduğu gibi Anayasa'nın 2, 10, 20, 25, 26, 36, 38 maddelerine aykırıdır, isnat olunan

suçlardan hiçbirisi oluşmamıştır. Yargılama yapmayı gerektirir düzeyde dahi delil yoktur, bu nedenle biz CMK 223/9 maddesi uyarınca derhal beraat kararı verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanık Emire Eren Keskin müdafii Av. Zeynep Ceren Boztoprak beyanında; Yazılı savunmamızı sunuyoruz, dedi. 5 sayfadan ibaret yazılı savunmalarını içerir dilekçe sunduğu görüldü, okundu, devamla, aynen tekrar ederiz, iddianamede müvekkilin örgüt üyesi olduğunun hissedildiği gibi bir isnatla hakkında iddianame düzenlenmiştir ayrıca Cumhuriyet Savcılığı'nda alınan beyanda terör örgütü beyanının kullanmaması isnada dayanak tutulmuştur. Müvekkil insan hakları savunucusudur, insan hakları savunucularının kendine özgü bir jargonu vardır. Terörün siyaset bilimi açısından henüz tanımlanabilir bir kavram olmaması nedeniyle müvekkil şiddet örgütü tanımlamasını kullanmıştır. Kişi belli bir şekilde düşünmeye zorlanamaz, beraat kararı verilmesini talep ediyoruz, ayrıca müvekkil hakkında uygulanan adli kontrol tedbirlerinin kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

Sanıklar İnan Kızılkaya ve Bilir Kaya müdafii Av. Özcan Kılıç söz aldı: Davanın en önemli sanığı olup basın kanunu gereğince sorumlu oldukları düşünülen müvekkiller İnan Kızılkaya ve Bilir Kaya cezaevi tarafından duruşmaya getirilememiştir, bunun kasıtlı yapıldığını düşünüyoruz, zira sözkonusu cezaevinde benzer problemlerle de karşılaşılıyor, her ne kadar müvekkillerin sorguları yapılmamış ise de soruşturma ve hakim önündeki beyanları, delillerin toplanmış olması dikkate alınarak bihakın veya adli kontrol tedbiri ile salıverilmelerini talep ediyoruz, salıverildikleri takdirde duruşmada hazır edeceğiz, dedi.

Sanık Bilir Kaya müdafii Av. Sercan Korkmaz beyanında; Müvekkil Bilir Kaya operasyon tarihinden 8 gün önce gazeteye genel yayın yönetmeni olmuştur. 4 aydır tutukludur, iddianameye dayanak teşkil edecek herhangi bir eylemi sözkonusu değildir, bu aşamada müvekkili hazır etmeyen ilgili personel hakkında suç duyurusunda bulunulmasını ve müvekkilin bihakın veya uygun görülecek adli kontrol tedbiri ile tahliyesini talep ederiz, dedi.

İDDİA MAKAMI BEYANINDA: Gelen belgelere bir diyeceğimiz yoktur, cevabı gelmeyen müzekkere yazılarının cevabının beklenmesi, tutuklu olup duruşmaya getirilen sanıklar ile tutuksuz olup duruşmaya gelen sanık beyanına ve sanıkların müdafiilerinin beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur, hakkında yakalama kararı bulunan 4 sanık hakkında yakalamanın infazının beklenmesi, tutuksuz sanık Emire Eren Keskin hakkında adli kontrol kararının devamı, savunması alınmayan tutuklu sanıklar İnan Kızılkaya ve Bilir Kaya'nın tahliyeleri açısından dosyadaki mevcut delil durumu sanıkların sözkonusu gazetede buldukları pozisyon, yine görev yaptıkları süre zarfı, yine bu süre zarfında ilgili yayın kuruluşunda çıkan haberlerle alakalı başlatılan soruşturmalar ve kabul edilen iddianameler, suçların vasıfları, kanuni ceza açısından alt ve üst sınırları ve yine bir kısım suçlar açısından suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak sanıklardan İnan Kızılkaya'nın tutukluluk halinin devamına Bilir Kaya'nın ise bulunduğu süre zarfı ve o dönem iddianameye yansıyan ilgili yayın kuruluşu hakkındaki soruşturmaya konu herhangi bir yazıda görülmediği ve adli sicil kaydı dikkate alındığında tahliyesi ve adli kontrol altına alınması, tutuklu olup yargılamaya gelen Aslı Erdoğan ve Ayşe Necmiye Alpay'ın tahliyeleri hakkında ise sanıkların ilgili yayın kuruluşundaki yazıları bizzat yazıp yazmamaları, gazetede görev aldıkları pozisyon sanıklar hakkında benzer olaylar sebebiyle başkaca yapılan soruşturma dosyaları, sanıkların silahlı terör örgütüne üye olma ve iddianame kapsamındaki diğer suçlar açısından buldukları fiili ve organik bağ, somut olaydaki illiyet bağı, suç vasfının bir kısım suçlar açısından değişme ihtimali ve bu aşamada delilleri karatma ihtimallerinin bulunmaması sebebiyle tahliyeleri ve adli kontrol kararı altına alınmaları, tutuklu olup yargılamaya getirilmeyen sanıklar açısından

suç duyurusu hususunda takdir mahkemenin olup diğerk sair eksikliklerin giderilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Sanıklar Aslı Erdoğan ve Ayşe Necmiye Alpay'ın savunmalarının alınmış olması, adı geçen sanıkların iddianameye konu gazetede ifa ettikleri görev, iddianameye konu yazı içerikleri dikkate alındığında suç vasfının sanıklar yararına değışme ihtimali bulunduğundan üzerlerine atılı Silahlı Terör Örgütü'ne Üye Olma suçlarından TAHLİYELERİNE, Sanıkların bir başka suçtan hükümlü veya tutuklu değılseler salıverilmeleri için ilgili ceza infaz kurumuna ayrı ayrı MÜZEKKERE YAZILMASINA,

Sanıklar Aslı Erdoğan ve Ayşe Necmiye Alpay hakkında CMK'nın 109/3-a maddesi uyarınca YURT DIŞINA ÇIKMAMA şeklinde adli kontrol tedbirine tabi tutulmalarına,

2-Sanık İnan Kızılkaya'nın üzerine atılı Silahlı Terör Örgütü'ne Üye Olma suçundan, atılı suçun CMK'nın 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, sanığın genel yayın yönetmeni olarak görev yaptığı süre içerisinde gazetede yayınlanan yazı içerikleri, yargılama sırasında adı geçen sanık hakkında düzenlenen ve dosya kapsamına alınan iddianame örnekleri gözönüne alındığında atılı suçu işlemiş olabileceğı yönünde kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir somut deliller bulunması, hakkında iddianame düzenlenen ve bir kısım sanıkların kaçak olmaları nedeniyle adı geçen sanığında kaçabileceğı şüphesini uyandırır olgular bulunması, bu nedenle adli kontrol tedbirlerinden birisinin amaca ulaşmakta yetersiz kalacağı anlaşılmacla CMK 100 ve devamı maddeleri uyarınca TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Sanığın tutukluluk halinin devamına ilişkin karara karşı CMK 267-268 maddeleri uyarınca 7 gün içinde İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi nezninde itiraz yolunun açık olduğuna, Tutuklu sanığın duruşma gün ve saatinde hazır edilmesi için ilgili ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına,

3-Her ne kadar sanık Bilir Kaya'nın savunması alınmamış ise de adı geçen sanığın iddianameye konu gazetede genel yayın yönetmeni olarak görev yaptığı zaman dilimi, iddianamede sanığa isnat olunan fiil dikkate alınarak suç vasfının sanık yararına değışme ihtimali bulunduğundan Silahlı Terör Örgütü'ne Üye Olma suçundan TAHLİYESİNE, Sanığın bir başka suçtan hükümlü veya tutuklu değılse salıverilmesi için ilgili ceza infaz kurumuna MÜZEKKERE YAZILMASINA,

Sanık Bilir Kaya hakkında CMK'nın 109/3-a maddesi uyarınca YURT DIŞINA ÇIKMAMA şeklinde adli kontrol tedbiri uygulanmasına,

Sanık Bilir Kaya'nın duruşma gün ve saatinde mahkememizde hazır edilmesi için hakkında ZORLA GETİRME EMRİ ÇIKARILMASINA,

4-Bingöl Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2003/399 D.İş ve Şirvan Sulh Ceza Hakimliği'nin 2014/11 D.İş sayılı kararlarının gönderilmesi için yazılan müzekkerelerin ayrı ayrı tekidine,

5-Sanıklar Kemal Sancılı, Filiz Koçali, Ragıp Zarakolu ve Bilge Aykut hakkında çıkarılan yakalama emirlerinin infazının beklenmesine,

6-Tensip tutanağı 20. nolu ara kararı uyarınca Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yazılan müzekkerenin beklenmesine,

7-Sanıkların evlerinde ve işyerlerinde yapılan aramada ele geçen dijital materyallere ilişkin raporun dosyaya gönderilmesinin beklenmesine,

8-Sanık Emire Eren Keskin hakkında düzenlenen ve bir örneği dosyaya alınan iddianamelerdeki Özgür Gündem Gazeteleri'nin ilgili nüshalarının temini ile mahkememize gönderilmesi için İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne müzekkere yazılmasına,

9-Mahkememizce yazılan müzekkere rağmen Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu bulunan sanıklar İnan Kızılkaya ve Bilir Kaya'yı duruşmada hazır etmeyen veya hazır etmekte ihmali bulunan kamu görevlilerinin tespiti ile haklarında gereğinin takdir ve ifası için Cumhuriyet Başsavcılığı'na SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMASINA,
10-İşin tutuklu iş olması dikkate alınarak duruşmanın 02.01.2017 günü saat 10:00'a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.29/12/2016

Başkan 40184

(e-imza)

Üye 153128

(e-imza)

Üye 196039

(e-imza)

Katip 142162

(e-imza)

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 02/01/2017
CELSE NO : 2.

BAŞKAN : Ali ÖZTÜRK 40184
ÜYE : Zafer DAŞKIN 153128
ÜYE : Umut KASIM 196039
CUMHURİYET SAVCISI : MURAT YILDIRIM 119074
KATİP : Celal ÖZCAN 139424

Belli gün ve saatte İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin duruşma salonunda celse açıldı.

CMK'nun 191/1 maddesi uyarınca yoklama yapıldı.

Hakkında yakalama kararı bulunan sanık Bilge AYKUT mahkememiz duruşma salonunda hazır olduğu görülmekle bağısız olarak huzura alındı . Tutuksuz Sanıklar ASLI ERDOĞAN , Ayşe NECMİYE ALPAY, ve Bilir KAYA hazır olmakla huzura alındılar .

Sanık Aslı Erdoğan müdafiileri Av. Özcan Kılıç, Av. Erdal Doğan, Sanık Ayşe NECMİYE ALPAY müdafiileri Av. Adil Demirci, Sanık Bilir Kaya ve tutkul sanık İnan Kızılkaya müdafiileri Av Gülizar TUNCER, Sanık Bilge AYKUT ve Ragıp ZARAKOLU müdafii Sennur BAYBUĞA hazır . Açık yargılamaya başlandı . Sanıkların kimlik tespitine geçildi.

SANIK: BİLGE AYKUT,

SANIK : BİLİR KAYA ,

Sanıklara 667 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 6/1-h maddesinde uyarınca iddianame özetlenerek okundu.

Sanıklara CMK'nun 147/1-b maddesi uyarınca yüklenen suçlar anlatıldı.

Sanıklara CMK'nun 147/1-c,e,f, 149/1 ve 191/1-c maddeleri uyarınca "Müdafi seçme haklarının bulunduğu ve onun hukukî yardımından yararlanabileceği, müdafiin sorgusunda hazır bulunabileceği, müdafi seçecek durumda olmadığı ve bir müdafi yardımından faydalanmak istedikleri takdirde, kendilerine baro tarafından bir müdafi görevlendirileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanunî hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebilecekleri, aleyhlerine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehlerine olan hususları ileri sürmek haklarının olduğu, kovuşturmanın her aşamasında bir veya (667 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 6/1-ğ maddesi uyarınca 3'den fazla olmamak kaydıyla) birden fazla müdafiin hukuki yardımından yararlanabilecekleri, kanunî temsilcisi varsa, onun da sanıklara müdafi seçebileceği" hatırlatıldı.

Sanıklara CMK'nun 147/1-a maddesi uyarınca kimlikleri ile ilgili sorulara doğru cevap vermek zorunda oldukları, aksi davranışın ayrı bir ceza soruşturmasına konu olabileceği ve TCK 206 maddesi kapsamında "Resmi Belgenin Düzenlenmesinde Yalan Beyanda Bulunmak" TCK 204/1 maddesi kapsamında "Resmi Belgede Sahtecilik" veya TCK 268 maddesi kapsamında "Başkasına Ait Kimlik Bilgilerini Kullanılmak" suçlarını oluşturabileceği ayrı ayrı ihtar edildi. SANIKLARDAN BİRLİKTE SORULDU: "Haklarımızı ve yükümlülüklerimizi anladık. Savunmalarımızı huzurunuzda bulunan müdafilerimiz eşliğinde şu an yapmak istiyoruz." dediler.

Sanıkların savunmalarının tespitine geçildi.

SANIK BİLGE AYKUT SAVUNMASINDA : atılı suçlamayı kabul etmiyorum . Ben iki kez yeşiller partisi genel başkanlığı yapmış çevre dostu yani ekolojist ve barışçı bir insanım . Tarihin tam olarak hatırlamamakla birlikte 2000 li yıllarda özgür gündem gazetesinden gazeteye bir ekoloji sayfası hazırlayıp hazırlayamayacağım yönünde teklif geldi. Teklifi kimin yaptığını hatırlamıyorum . Haftada bir gün gazetenin arka sayfasında ekoloji sayfası hazırlıyordum . Gazete için hazırladığım safa karşılığında kimseden ücret almadım . Yine ekoloji sayfasının hazırlanması ve yayınlanması sürecinde gazetede yayın danışma kurulu üyesi olarak görev yapıp yapmayacağım soruldu . Ben de seve seve kabul ettim . Yayını danışma üyeliği Teklifini de kimin yaptığını hatırlamıyorum . Gazetede terör örgütü yöneticilerin yazı yazıldığı konusunda da bilgi sahibi değilim . Yayın danışma kurul üyesi olarak görev yaptığım süre içerisinde danışma kurul olarak biz hiç toplantı yapmadık. Yaklaşık 5 yıl kadar önce yeşilay partisi genel başkanlığından ayrıldım gazetede ekoloji sayfasının hazırlanmasına da son verdim . Benim görevim sembolik bir görevdi soruşturma evresinde herhangi bir şekilde kaçmadım . Küçük kuyuya taşınmam nedeniyle yeni adresim sisteme işlenmediğinden erişim noktasında problem olmuş . Benim kaçma gibi bir amacım yoktur . Yakalama emrinin kaldırılmasını talep ederim dedi .

Sanığın nüfus ve sabıka kaydı okundu soruldu : doğrudur bana aittir dedi .

Sanığa soruşturma beyanı olmadığından okunamadı .

Sanığa iddianame ekindeki arama tutanağı , kapatma kararı , el koyma kararları , olay tarihli tutanaklar başta olmak üzere tüm belgeler ayrı ayrı okundu soruldu : savunmama aykırı hususları kabul etmem dedi .

Sanık hakkında suçunun subütü halinde TCK 58/9 Maddesinin uygulanma ihtimalien binaen CMK 226 Maddesi uyarınca sanığa EK SA VUNMA hakkı verildi . Hakları ayrı ayrı hatırlatıldı. SANIK EK SAVUNMASINDA : Haklarımı anladım süre talebim yoktur önceki savunmamı tekrar ederim dedi .

SANIK BİLİR KAYA SAVUNMASINDA : atılı suçlamayı kabul etmiyorum 08/08/2016 tarihinde hakkımda yakalama işleminin yapıldığı 16/08/2016 tarihine kadar özgür gündem gazetesinde genel yayın yönetmeni olarak görev yaptım . Atamamı yapılaması sürecinde gazetenin imtiyaz sahibi Kemal Sancılı ile önceki genel yayın yönetmeni İnan Kızılkaya rol oynadı . Gazetenin genel yayın yönetmeni olarak görce yaptığım zaman dilim içerisinde gazetede yapılan üç haberin iddianameye konu edildiği anlaşılmaktadır . Yapılan bu üç haberde açık kaynaklardan derlenen bilgilerden hareketle hazırlanan haberlerdir . Yapılan haberlerin ve gazetecilik faaliyetinin tümü anayasayla güvence altına alınan basın yayın faaliyeti kapsamında yapılan gazetecilik faaliyetidir . Gazetenin bütün süreçleri yasaldır ve savcılık denetimine tabidir . Bir gazetecinin salt genel yayın yönetmeni olması nedeniyle bir basın faaliyetinden dolayı suçlamayacağını düşünüyorum. beraatimi talep ederim dedi .

Sanığa nüfus ve sabıka kaydı okundu soruldu : doğrudur bana aittir dedi .

Sanığa soruşturma evresinde alınan beyanı okundu soruldu : bir hususu açıklığa kavuşturmak istiyorum . Genel yayın yönetmeni olmadan önce iki yıl süre ile genelde haftasonları olmak üzere part time editör olarak çalışıyordum . Yayın danışma kurulu gazete içeriğinin zenginleştirilmesi ve danışma amacıyla oluşturulmuş bir kuruldur . Gerek yayın yöntemin olarak gerekse editör olarak çalıştığım süre içerisinde yayına danışma kurulunun toplandığını ben hiç görmedim . Gazetenin yayın politikası editör , sekretery tarafından okuyucuların taleplerine göre belirleniyordu dedi .

Sanığa iddianame ekindeki kapatma kararı , arama ve el koyma kararları , yakalama tutanağı , olay tutanağı başta olmak üzere tüm belgeler ayrı ayrı okundu soruldu : arama sırasında gazetede ydim , ele geöen abduallah öclana ait el geöen kitaplar genellikle gazetecilik faaliyetinde araştırma inceleme amacıyla kullanılan yayınlardır dedi .

Sanık hakkında suçunun subütü halinde TCK nın 58/9 Maddesinin uygulanma ihtimaline binaen CMK nın 226 maddesi uyarınca sanığa ek savunma hakkı verildi hakları ayrı ayrı hatırlatıldı .

SANIK EK SAVUNMASINDA : Süre talebim yoktur önceki savunmamı tekrar ederim dedi .

Sanık ASLI ERDOĞAN HAKKINDA SUÖUNUN Subütü halinde TCK nın 58/9 Maddesinin uygulanma ihtimaline binaen CMK nın 226 maddesi uyarınca sanığa ek savunma hakkı verildi hakları ayrı ayrı hatırlatıldı .

SANIK ASLI ERDOĞAN EK SAVUNMASINDA : Haklarımı anladım süre talebim yoktur önceki savunmalarımı tekrar ederim , duruşmadan bağışık tutulmayı talep ediyorum dedi .

Sanık Necmiye ALPAY HAKKINDA suçunun Subütü halinde TCK nın 58/9 Maddesinin uygulanma ihtimaline binaen CMK nın 226 maddesi uyarınca sanığa ek savunma hakkı verildi hakları ayrı ayrı hatırlatıldı .

SANIK AYŞE NECMİYE ALPAY EK SAVUNMASINDA : Haklarımı anladım süre talebim yoktur , önceki savunmamı tekrar ederim duruşmadan bağışık tutulmayı talep ederim dedi .

Önceki celse ara kararı uyarınca Sanık İnan Kızılkaya'nın duruşmada hazır edilmesi için müzekkere yazıldığı ancak yazılan yazıya rağmen adı geöen sanığın yine de duruşmada hazır edilmediği , yazı işleri müdürü aracılığıyla ilgili ceza infaz kurumuyla yapılan görüşmede gün içinde sanığın hazır edilemeyeceğinin bildirildiği anlaşıldı .

Sanık Aslı Erdoğan ve diğerleri müdafii .Av. Özcan Kılıç beyanında ; müvekkillerin savunmasına aynen katılıyorum soruşturma doyası ile müvekkil Bilgi Aykut'un savunması birlikte değerlendirildiğinde soruşturmanın düzensiz yürütüldüğü ve iddianamenin özensiz hazırladığı anlaşılacaktır zira soruşturma evresinde müvekkil Bilgi Aykut yerine salt isim benzerliğinden dolayı ilk etapta bir başka şahıs hakkında yakalama işlemi geröekleştirilmiştir . Bu bile özensizliği göstermektedir ., eldeki dava dosyasında İnan Kızılkaya gazetenin yazı işleri müdürü olduğundan dolayı basın kanunu 11. Maddesi uyarınca objektif sorumluluk esası doğrultusunda hakkında kamu davası açılmış ve tutuklanmıştır . Hakkında propaganda suçundan açılmış 70-80 civarında dava dosyası bulunmaktadır . Müvekkilin bu dosyadan tutuklu olması nedeniyle diğer dosyalarda savunmasını hazırlamakta zorlanıyoruz müvekkilin bihakkın veya adli kontrolle tahliyesini talep ederiz kendisin bütün duruşmalarda hazır edeceğiz . Huzurdaki müvekkiller yönünden de duruşmalarda bağışık tutulmaların talep ediyoruz , zira diğer dosyalarda sorgu ve savunmalarda tamamlanmıştır dedi .

Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal DOĞAN beyanında; müvekkil hakkında atılı suçları işlediğine ilişkin somut herhangi bir delil yoktur . Müvekkil yazarlık yapmakta olup zaman zaman yurt dışına çıkma zorunluluğu vardır . Özellikle mesleki yaşamını ve yazarlık faaliyetini sürdürebilmesi için yurt dışından aldığı burslar ehemmiyet arz etmektedir tutuklanması nedeniyle aldığı burslarda indirimle gidilmiştir . Bu aşamada müvekkilim zarar görmemesi için hakkındaki yurt dışı yasağının kaldırılmasını talep ediyoruz , ayrıca bu taleple birlikte müvekkilin pasaport iptali yönündeki uygulamanın değerlendirilmesini talep ederiz dedi . Sanık Ayşe Necmiye Alpay müdafii Av. Adil Demirci beyanında; müvekkilin duruşmadan bağışık tutulmasını talep ediyoruz ayrıca müvekkilim çevirmen ve yazar olup zaman zaman mesleki faaliyeti nedeniyle yurt dışına çıkma zorunluluğunun bulunması nedeniyle hakkındaki yurt dışına çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol kararın kaldırılmasını ve bu doğrultusunda pasaport iptali yönündeki uygulamanın mahkemece değerlendirilmesini talep ediyoruz dedi .

Sanık Bilge AYKUT müdafii Sennur BAYBUĞA beyanında : müvekkilin savunmasına aynen katılıyoruz . Soruşturma aşamasında müvekkilim bulunmadığı gerekçesiyle yakalama kararı çıkartılmış ise de müvekkilim Adalar adresinde ikamet ederken Küçükkuyu'ya taşınması nedeniyle müvekkile her hangi bir erişim sağlanmadan hakkında yakalama emri çıkartılmıştır . Müvekkil yalnızca gazetenin danışma kurulu üyesi olup atılı suçu işlediğine ilişkin hiç bir delil yoktur bu aşamada savunması da alındığından hakkındaki yakalamanın kaldırılmasını ve duruşmalardan bağışık tutulmasını talep ediyoruz . Ayrıca müvekkil Ragıp İsveç'te ikamet etmekte olup savunmasını istinabe yoluyla alınmasını talep ederiz dedi .

Sanıklar İnan Kızılkaya ve Bilir Kaya müdafii Av Gülizar TUNCER beyanında : müvekkilin savunmasına aynen iştirak ediyoruz . Müvekkiller hakkında hem TCK 302 den hem de TCK 314 den kamu davası açılmıştır . müvekkillerin faaliyeti bir gazetecilik faaliyeti olup halkın anayasayla teminat altına alınan bilgi edinme hakkının gereğini yerine getirmektedirler . Ohal nedeniyle çıkartılan KHK larla değişik basın organları kapatılmakta ve gazeteciler tutuklanmaktadır . Tutuklama sebepleri siyasal iktidara dönük eleştirel nitelikte yayın yapmalarıdır . Bu faaliyetlerin tamamı gazetecilik faaliyeti olup örgütsel faaliyetle ilişkilendirilemez . Müvekkiller hakkında tüm deliller toplanmış olup delillerin karartılma şüphesi yoktur . Bu aşamada müvekkil İnan Kızılkaya'nın da tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz ayrıca önceki celse tensip ara kararıyla istenen müvekkiller hakkında açılmış davalara ilişkin iddianame örneklerinin getirilmesinin sonuca etkili olmayacağını düşündüğümüzden bu yöndeki ara kararlardan vazgeçilmesini talep ediyoruz ,müvekkilin kamu otoritesinin eksikliği nedeniyle duruşmada hazır edilememesini müvekkilin tutukluluk halinin devamına gerekçe yapılmamasını arzu ediyoruz müvekkil tahliye olursa duruşmada hazır ederceğiz dedi .

İddia Makamından Soruldu : Sanıklar ve sanık müdafilerinin beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur . Hakkında yakalama kararı bulunan sanık Ragıp Zarakolu hakkında adalet bakanlığı uluslararası hukuk ve dış ilişkiler genel müdürlüğü vasıtasıyla sanık müdafinin bildirdiği İsveç adli makamlarından sanığın SEGBİS ile savunmasının alınıp alınmayacağı hususunun öğrenilmesi , ancak bu aşamada sanıklar Ragıp Zarakol'u, Kemal Sancılı ve Filiz Koçali hakkındaki yakalama kararının devamı , diğer sanık Bilge Aykut hakkında ise ifadesinin alınmış olması sanığın yayın organındaki rolü bulunduğu süre ve iddianame kapsamında kendisine yayın danışma kurulu üyeliği dışında başkaca bir suç istinadında bulunulmaması nedeniyle herhangi bir tutuklama ve adli kontrol tedbirinde bulunulmaması ve yine yakalama kararının kaldırılması , diğer sair eksikler hususunda 29/12/2016 tarihli duruşma zaptındaki cevapların beklenmesi . Tutuklama tahliye hususunda ise İnan Kızılkaya , Bilir Kaya , Aslı

Erdoğan , Ayşe Necibe ALPAY ve Emine eren Keskin hakkında ise 29/12/2016 tarihli mütalaamızı aynen tekrarı talep olunur .

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Sanık İnan Kızılkaya'nın üzerine atılı Silahlı Terör Örgütü'ne Üye Olma suçundan, atılı suçun CMK'nın 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, sanığın genel yayın yönetmeni olarak görev yaptığı süre içerisinde gazetede yayınlanan yazı içerikleri, yargılama sırasında adı geçen sanık hakkında düzenlenen ve dosya kapsamına alınan iddianame örnekleri gözönüne alındığında atılı suçu işlemiş olabileceği yönünde kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir somut deliller bulunması, hakkında iddianame düzenlenen ve bir kısım sanıkların kaçak olmaları nedeniyle adı geçen sanığında kaçabileceği şüphesini uyandırır olgular bulunması, bu nedenle adli kontrol tedbirlerinden birisinin amaca ulaşmakta yetersiz kalacağı anlaşılmakla CMK 100 ve devamı maddeleri uyarınca TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Sanığın tutukluluk halinin devamına ilişkin karara karşı CMK 267-268 maddeleri uyarınca 7 gün içinde İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi nezninde itiraz yolunun açık olduğuna, Tutuklu sanığın gelecek duruşma gün ve saatinde duruşmada mutlaka hazır edilmesi , aksi takdirde ilgilileri hakkında yeniden suç duyurusunda bulunulacağı hususunda ilgili ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına ,

2-Sanık Bilge (AYKUT) Contepe'nin savunması alınmış olmakla hakkında çıkartılan YAKALAMA EMRİNİN KALDIRILMASINA ,

3-Sanıklar Bilge (AYKUT) CONTEPE , Aslı Erdoğan , Ayşe Necmiye ALPAY ve Bilir Kaya'nın savunmaları alınmış olduğundan CMK nın 196 maddesi uyarınca duruşmadan BAĞIŞIK TUTULMALARINA ,

4-Sanıklar Kemal Sancılı , Ragıp Zarakolu ve Filiz Koçali hakkında çıkartılan yakalama emirlerinin İNFAZININ BEKLENMESİNE ,

5-Sanık Ragıp Zarakolu müdafii Av Sennur Baybuğa'ya müvekkilinin İsveç ülkesindeki tebligata yarar açık adresini bildirmesi için gelecek celseye kadar süre verilmesine ,

6-Sanık Ragıp Zarakolu'nun İsveç ülkesindeki tebligata yarar açık adresi bildirildiğinde sanığın SEGBİS sistemi üzerinden savunmasının alınması için Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler genel müdürlüğü ve bilgi işlem daire başkanlığı ile gerekli yazışmaların yapılmasına ,

7-Her ne kadar sanıklar Aslı Erdoğan ve Ayşe Necmiye ALPAY hakkında uygulanan yurt dışı çıkış yasağının kaldırılması talep edilmiş ise de , yargılamanın geçirdiği safahat dikkate alınarak bu yöndeki talebin REDDİNE , sanıklar hakkında yurt dışı çıkış yasağının uygulanmasına DEVAM OLUNMASINA ,

8-Mahkememizce yazılan müzekkereye rağmen tutuklu sanık İnan Kızılkaya'yı duruşmada hazır etmeyen kamu görevlileri hakkında Cumhuriyet Baş Savcılığına suç duyurusunda bulunulmasına,

9-Önceki celse 4 ,6,7 ve 8 nolu ara kararların aynen korunmasına ,

10-Tutuklu sanık İnan Kızılkaya'nın tutukluluk durumunun 02/02/2017 ve 02/03/2017 günü dosya üzerinden heyetçe görüşülmesine ,

Bu nedenle duruşmanın 14/03/2017 günü saat 10:00 a bırakılmasına oy birliğiyle karar verildi . 02/01/2016

Başkan 40184

(e-imza)

Üye 153128

(e-imza)

Üye 196039
(e-imza)
Katip 139424
(e-imza)

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 03/01/2017
CELSE NO : 3.

BAŞKAN : Ali ÖZTÜRK 40184
ÜYE : Zafer DAŞKIN 153128
ÜYE : Bengü ERSOY 195946
CUMHURİYET SAVCISI : MURAT YILDIRIM 119074
KATİP : Sedat GÜLÜNAY 169553

Her ne kadar duruşma günü 14/03/2017 günü saat 10:00'a bırakılmış ise de, hakkında mahkememizce yakalama emri çıkarılan emri çıkarılan sanık KEMAL SANCILI'nın yakalandığı ve halen Akçakale 2.Asliye Ceza Mahkemesi duruşma salonunda bulunduğu bildirilmekle Celse açılmasına karar verildi. 3.Celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.
Akçakale 2.Asliye Ceza Mahkemesiyle SEGBİS sistemi üzerinden bağlantı kuruldu.
Sanık müdafii Av.Özcan Kılıç gelmekle yerine alındı.
Sanık bağısız olarak huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

SANIK : KEMAL SANCILI,

Sanığa mahkememizin tensip kararı uyarınca çıkarılan 24/11/2016 tarih ve 2016/25 esas sayılı yakalama emrindeki kimlik bilgileri okundu.SORULDU:Yakalama emrindeki kimlik bilgileri bana aittir.Söz konusu yakalama emri benim hakkımda çıkarılmıştır dedi.
Sanığa 667 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 6/1-h maddesinde uyarınca iddianame özetlenerek okundu.
Sanığa CMK'nun 147/1-b maddesi uyarınca yüklenen suç anlatıldı.
Sanığa CMK'nun 147/1-c,e,f, 149/1 ve 191/1-c maddeleri uyarınca "Müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukukî yardımından yararlanabileceği, müdafiiin sorgusunda hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak istediği takdirde, kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanunî hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği, aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürmek hakkının olduğu, kovuşturmanın her aşamasında bir veya (667 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 6/1-ğ maddesi uyarınca 3'den fazla olmamak kaydıyla) birden fazla müdafiiin hukuki yardımından yararlanabileceği, kanunî temsilcisi varsa, onun da sanığa müdafii seçebileceği" hatırlatıldı.
Sanığa CMK'nun 147/1-a maddesi uyarınca kimliği ile ilgili sorulara doğru cevap vermek zorunda olduğu, aksi davranışın ayrı bir ceza soruşturmasına konu olabileceği ve TCK 206 maddesi kapsamında "Resmi Belgenin Düzenlenmesinde Yalan Beyanda Bulunmak" TCK

204/1 maddesi kapsamında "Resmi Belgede Sahtecilik" veya TCK 268 maddesi kapsamında "Başkasına Ait Kimlik Bilgilerini Kullanılmak" suçlarını oluşturabileceği ihtar edildi.

SANIKTAN SORULDU: "Haklarımı ve yükümlülüklerimi anladım. Şuan yakalandığım için savunmamı hazırlayamadım.Ben Savunmamı bizzat mahkemeniz huzunda yapmak istiyorum. SEGBİS üzerinden savunma yapmak istemiyorum.Savunmamı mahkemeniz duruşmasında yapacağım dedi.

Sanık müdafiiiden soruldu: Müvekkilin beyanı doğrultusunda savunmasını bizzat mahkemeniz huzurunda alınmasını talep ediyoruz.Müvekkil hakkında çıkarılan yakalama emrinde geri alınmasını talep ediyoruz.Gerekçesi ise mahkemece yapılan duruşma sırasında hukuki statüsü müvekkille aynı olan bir başka sanık hakkında yakalama emri kaldırılmıştır.Biz sanık yönündende yakalama emrinde kaldırılmasını talep ediyoruz dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık savunmasında bir diyeceğimiz yoktur.Bir sonraki celse savunmasının alınması, ancak bu aşamada sanığın iddianame kapsamındaki yayın kuruluşundaki pozisyonu, ev aramasında ele geçirilen materyaller sanığın Ş.Urfa İlinde yakalanması, yine hakkında soruşturma aşamasından bu yana yakalama kararının bulunmasında dikkate alınarak sanığa yüklenen suçların vasıf ve mahiyeti, kaçma şüphesi dikkate alınarak, bu aşamada adli kontrol talebiyle serbest bırakılması talep olunur dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

1-Sanık KEMAL SANCILI'nın üzerine atılı silahlı terör örgütüne üyesi olmak suçundan, atılı suçun CMK 100/3 Md.sayılan kalaog suçlardan olması, sanığın silahlı terör örgütünün yayın organı olduğu iddia olunan gazetede ifa ettiği görev, ev ve iş yeri aramasında ele geçirilen materyaller, sanığın daha önceden hakkında örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet kararı verilmiş olması gözönüne alındığında atılı suçu işlemiş olabileceğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir somut deliller bulunduğu, sanığın soruşturma evresinde kaçak olması gözönüne alındığında serbest bırakılması halinde yeniden kaçacağı yönünde somut olgular bulunması, bu nedenle hakkında uygulanacak Adli Kontrol Tedbirleri ile amaca ulaşılamayacak olması dikkate alınarak CMK 100 ve devamı maddeleri uyarınca

TUTUKLANMASINA,

*Sanık hakkında yeteri kadar tutuklama müzekkeresi düzenlenmesine,

*Tutuklamadan sanık yakınlarını haberdar edilmesine,

*Sanığın tutuklanmasına ilişkin karara CMK nun 267 ve 268 md.uyarıca 7 gün içinde İstanbul 24.Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yoluna başvurabileceğinin sanığa İHTARINA (ihtar edildi)

*Sanığın duruşma günü mahkememizde hazır olacak şekilde İstanbul İlindeki Ceza İnfaz Kurumlarından birisine sevkinin sağlanması için ilgili Başsavcılığa müzekkere yazılmasına,

*Sanığın tutukluluk durumunun 02/02/2017 ve 02/03/2017 günü dosya üzerinden heyetçe görüşülmesine,

Bu nedenle duruşmanın daha önce bırakıldığı gibi 14/03/2017 günü saat 10:00'a bıralmasına oy birliğiyle karar verildi. 03/01/2017

Başkan 40184

e-imza

Üye 153128

e-imza

Üye 195946

e-imza

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 14/03/2017
CELSE NO : 4.

BAŞKAN : Zafer DAŞKIN 153128
ÜYE : Bengü ERSOY 195946
ÜYE : Umut KASIM 196039
CUMHURİYET SAVCISI : MURAT YILDIRIM 119074
KATİP : Gülsüm KASIM 128012

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı.
Tutuksuz sanıklar ASLI ERDOĞAN AYŞE NECMİYE ALPAY, EMİRE EREN KESKİN'in hazır olduğu görüldü.
Tutuklu sanık İNAN KIZILKAYA'nın hazır olduğu görüldü.
Bağsız olarak huzura alındı.
Tutuklu sanık KEMAL SANCILI'nın Segbis sistemi ile elleri bağısız olarak hazır edildiği görüldü.
Sanık BİLİR KAYA, Sanık RAGIP ZARAKOLU, Sanık KEMAL SANCILI, Sanık FİLİZ KOÇALI, Sanık İNAN KIZILKAYA, Sanık EMİRE EREN KESKİN müdafii Av. Özcan Kılıç, sanık BİLGE AYKUT, sanık RAGIP ZARAKOLU müdafii Av. Sennur Baybuğa, Sanık ASLI ERDOĞAN müdafii Av. Erdal Doğan, sanık NECMİYE ALPAY müdafii Av. MEHMET ADİL DEMİRCİ, sanık NECMİYE ALPAY müdafii Av. Cemal Polat, sanık İNAN KIZILKAYA müdafii Av. Gülizar Tuncer geldi.
Açık yargılamaya devam olundu.
Heyet değişikliği nedeniyle önceki evraklar okundu.
İstanbul Silivri 5. Nolu Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'ndan dosyamız sanığı Kemal Sancılı'nın teslim alındığının bildirildiği görüldü.
23/11/2016 tarihli tensip tutanağının 20. ara kararı gereğince; Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.
Sanık Kemal Sancılı'nın duruşma için Kürtçe tercüman hazır edilmesini talep eder dilekçe gönderdiği görüldü.
Sanık Ragıp Zarakolu müdafininin sanığın yurt dışı adresini bildirir dilekçe verdiği görüldü.
Şirvan Sulh Ceza Hakimliği'nin 2014/11 Değişik İş numaralı kararının Mahkememize gönderildiği görüldü.
Sanık Emire Eren Keskin müdafininin sanık hakkında uygulanan adli kontrol tedbirlerinin kaldırılmasını talep eder dilekçe gönderdiği görüldü.
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Muhabere Bürosu'nun dosyamız sanığı Filiz Koçali hakkında Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 30/01/2017 tarihli raporunu dosyamıza bilgi amaçlı gönderdiği anlaşıldı.
Sanık Aslı Erdoğan müdafininin sanığa ait el konulan dijital malzemelerin ve flash belleklerin usulüne uygun örneğinin alınarak asıllarının sanığa teslimini talep eder dilekçe gönderdiği görüldü.

Sanık Ayşe Necmiye Alpay müdafinin İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/66 Esas sayılı dosyasının Mahkememiz dosyası ile hukuki ve fiili irtibatı nedeniyle birleştirme talepli dilekçe gönderdiği görüldü.

Sanık Ragıp Zarakolu'nun İsveç adresinde oturduğu anlaşıldığından; Segbis vasıtasıyla ifadesinin alınması için Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü'ne müzekkere yazıldığı ve henüz müzekkereye cevap verilmediği görüldü. Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

SANIK:İNAN KIZILKAYA,

Sanığa CMK'nun 147/1-b maddesi uyarınca yüklenen suçlar anlatıldı.

Sanığa CMK'nun 147/1-c,e,f, 149/1 ve 191/1-c maddeleri uyarınca "Müdafii seçme haklarının bulunduğu ve onun hukukî yardımından yararlanabileceği, müdafii sorgusunda hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak istedikleri takdirde, kendilerine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanunî hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebilecekleri, aleyhlerine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehlerine olan hususları ileri sürmek haklarının olduğu, kovuşturmanın her aşamasında bir veya (667 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 6/1-ğ maddesi uyarınca 3'den fazla olmamak kaydıyla) birden fazla müdafii hukuki yardımından yararlanabilecekleri, kanunî temsilcisi varsa, onun da sanıklara müdafii seçebileceği" hatırlatıldı.

Sanığa C.M.K.'nin 147/1-a maddesi uyarınca kimlikleri ile ilgili sorulara doğru cevap vermek zorunda oldukları, aksi davranışın ayrı bir ceza soruşturmasına konu olabileceği ve T.C.K. 206 maddesi kapsamında "Resmi Belgenin Düzenlenmesinde Yalan Beyanda Bulunmak" T.C.K. 204/1 maddesi kapsamında "Resmi Belgede Sahtecilik" veya T.C.K. 268 maddesi kapsamında "Başkasına Ait Kimlik Bilgilerini Kullanılmak" suçlarını oluşturabileceği ayrı ayrı ihtar edildi.

SANIKTAN SORULDU: "Haklarımızı ve yükümlülüklerimizi anladık. Savunmalarımızı huzurunuzda bulunan müdafiilerimiz eşliğinde şu an yapmak istiyoruz." dediler.

Sanığın savunmasının tespitine geçildi.

SANIK İNAN KIZILKAYA SAVUNMASINDA : Ben savunmamı yazılı olarak hazırladım.

Huzurunuzda okumak istiyorum. Savunmamı ayrıca Mahkememize sunacağım dedi ve 2 yaprak 4 sayfadan ibaret yazılı savunmasını okudu.

Okumuş olduğu 2 yaprak 4 sayfa yazılı savunmasını dosyaya sundu. Alındı. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanığın emniyet ifadesinde susma hakkını kullandığı görüldü.

Sanığın soruşturma aşamasında İstanbul C. Başsavcılığı'nca alınan ifadesi okundu, soruldu; ifadem doğrudur aynen tekrar ederim dedi.

Sanığın İstanbul 10. Sulh Ceza Hakimliği'nin 22/08/2016 tarihinde alınan savunması okundu, soruldu; ifadem doğrudur aynen tekrar ederim dedi.

Sanığın nüfus ve sabıka kaydı okundu, soruldu; doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa iddianame ekindeki arama tutanağı, kapatma kararı, el koyma kararları, olay tarihli tutanaklar başta olmak üzere tüm belgeler ayrı ayrı okundu, soruldu; savunmama aykırı hususları kabul etmem dedi.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2017/30 Esas sayılı dosyasının İnan Kızılkaya yönünden birleştirme kararı verilerek dosyamız içine alındığı görüldü.

İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/184 Esas sayılı dosyasının İnan Kızılkaya yönünden birleştirme kararı verilerek dosyamız içine alındığı görüldü.

İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2017/2 Esas sayılı dosyasının İnan Kızılkaya yönünden birleştirme kararı verilerek dosyamız içine alındığı görüldü.

İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/186 Esas sayılı dosyasının İnan Kızılkaya yönünden birleştirme kararı verilerek dosyamız içine alındığı görüldü.

İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/192 Esas sayılı dosyasının İnan Kızılkaya yönünden birleştirme kararı verilerek dosyamız içine alındığı görüldü.

İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/1191 Esas sayılı dosyasının İnan Kızılkaya yönünden birleştirme kararı verilerek dosyamız içine alındığı görüldü.

İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/190 Esas sayılı dosyasının İnan Kızılkaya yönünden birleştirme kararı verilerek dosyamız içine alındığı görüldü.

Dosyalar içeriğindeki iddianameler ve iddianame ekindeki tüm tutanaklar ayrı ayrı okundu, soruldu; her birisinde savunmamı yaptım. Aynen tekrar ederim. Eklemek istediğim başka birşey yoktur dedi.

Sanık hakkında suçunun subütu halinde T.C.K. 58 maddesinin uygulanma ihtimaline binaen C.M.K. 226 maddesi uyarınca sanığa ek savunma hakkı verildi. Hakları ayrı ayrı hatırlatıldı. Sanıktan soruldu; haklarımı anladım. Süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı aynen tekrar ederim, tutuklulukta geçirmiş olduğum süre de dikkate alınarak tahliyemi talep ederim dedi.

Sanıktan soruldu; Ben Özgür Gündem Gazetesi'nde 27/03/2016 tarihinden itibaren sorumlu Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapmakta idim. Bu tarihten önce gazetede herhangi bir görevim yoktu. Gazete kapanana kadar da belirtmiş olduğum tarihten itibaren sorumlu müdür olarak görevime devam ettim dedi.

SANIK KEMAL SANCILI'DAN SORULDU; Ben yazılı savunmamı hazırladım. Huzurunuzda okumak istiyorum ancak ayrıntılı olarak zapta geçmesini istemiyorum. Zaten ben hazırladığım bu savunması cezavinden dosyanıza göndereceğim sadece dinlemenizi talep ediyorum dedi ve yazılı savunmasını okudu.

Sanık hakkında suçunun subütu halinde T.C.K. 58 maddesinin uygulanma ihtimaline binaen C.M.K. 226 maddesi uyarınca sanığa ek savunma hakkı verildi. Hakları ayrı ayrı hatırlatıldı. Sanıktan soruldu; haklarımı anladım. Süre talebim yoktur. Önceki savunmalarımı aynen tekrar ederim, tutuklulukta geçirmiş olduğum süre de dikkate alınarak tahliyemi talep ederim dedi.

Sanığın nüfus ve sabıka kaydı okundu. Soruldu; doğrudur bana aittir dedi.

Sanıktan soruldu; Ben 2015 yılının Eylül ayından itibaren diğer imtiyaz sahibi ortaklar Mehmet Demir ve Nurhayat Altun işlere vakit ayıramadıklarından bana devretmek istediler ve bende bu tarihten itibaren gazete kapanıncaya kadar firma bünyesinde yayın yapan gazetenin imtiyaz sahibi olarak bulundum dedi.

Sanığın soruşturma aşamasında ifadesi alınamadığından okunamadı.

SANIK ASLI ERDOĞAN'DAN SORULDU; Hakkımda uygulanan yurt dışı çıkış yasağının hiç olmazsa geçici bir süre kaldırılmasını talep ediyorum zira yurt dışında ödül törenlerim var. Bu hususun dikkate alınmasını talep ediyorum dedi.

SANIK EMİRE EREN KESKİN'DEN SORULDU; Ben soruşturma aşamasında sevk edildiğim Mahkemece dava açılıp ifadem alınıncaya kadar imza atma yükümlülüğüne tabii tutulmuştum hakkımda 140'dan fazla dava var. Kesinlikle yurt dışına çıkmayacağım ve gerekirse cezaevine gireceğim. Taa ki Türkiye'nin Uluslararası sözleşmelere uymadığını ispat edeyim ancak hakkımda imza atma yükümlülüğünün kaldırılmasını istiyorum zira avukatlık

mesleğimi icra ederken zorlanıyorum. Pazartesi günleri imza attığım için il dışında bir duruşmam olsa katılamıyorum bu hususta Mahkemece gereğinin yapılmasını talep ederim dedi.

SANIK AYŞE NECMİYE ALPAY'DAN SORULDU; Hakkımda uygulanan yurt dışı yasağının kaldırılmasını talep ederim dedi.

Tüm sanıklar müdafii Av. ÖZCAN KILIÇ beyanında; yazılı olarak talep dilekçemizi sunuyoruz dedi ve 5 sayfadan ibaret savunmalarını sunduğu görüldü. Sunduğu dilekçenin içeriğini tekrar ederim Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 03/01/2017 tarihli cevabi yazısını kabul etmiyoruz zira kendileri de içeriğindeki bilgilerin yasal olmadığını yazının içeriğinde belirtmişlerdir.

Dosyasından çıkartılmasını talep ederiz dedi.

Sanık İnan Kızılkaya müdafii Av. GÜLİZAR TUNCER beyanında; Müdafisi bulunduğum İnan Kızılkaya gözaltı aşamasında uygulanan işkenceleri huzurunuzda anlatmıştır. Bu işkencelere tabii tutulmasının nedeni kendisinin bir terörist olarak görülmesidir. Halbu ki kendisi bir gazetecidir ve yazdığı yazılar siyasi iktidarın baskıcı tutumuna karşı olduğu için siyasi iktidarın talep ve arzusu doğrultusunda bu uygulamalar yapılmaktadır. Zaten iddianamanın içeriğinin ne kadar ciddiyetsiz ve gayri hukuk olduğunu daha önce Mahkeme huzurunda tartışmıştık. Aynı hukuksuz işlemler Mahkemenizce de devam ettirilmektedir. Kendisi hakkında örgüt üyeliği adı altında yapmış olduğu iddia edilen tüm eylemler aslında birer gazetecilik faaliyetidir. Dolayısıyla bu hukuksuz uygulamaya bir son verilmesini talep ederiz, ayrıca Mahkemeniz tutukluluk devam ara kararları tamamen hukuksuzdur örneğin diğer sanıkların kaçak olmaları İnan Kızılkaya'nın tutukluluk halinin devamına gerekçe gösterilemez dedi.

Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. ERDAL DOĞAN beyanında; Öncelikle Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 03/01/2017 tarihli cevabi yazısını kesinlikle kabul etmiyoruz. Her ne kadar aleyhimize bir durum oluşturmaya da yazı içeriğinden de anlaşılacağından üzere delil niteliğinde değildir ve C.M.K. 161 maddesindeki deliller kapsamında değerlendirilemez. P.V.S. K 7 maddesi gereğince istihbari mahiyette bilgi notudur. Müvekkilim kendisinin de ifade ettiği gibi bir yazardır ve yurt dışında çeşitli ödüllere layık görülmüştür. Buna ilişkin belgeleri dosyaya sunuyoruz. 01/04/2017, 09/05/2017, 09/06/2017 tarihlerinde 3 ayrı yerden ödül alacaktır ve bu etkinliklere katılacaktır bu nedenle yurt dışı yasağının kaldırılmasını talep ederiz zira bu ödüllere katılması toplumlar arasındaki kültürel ve diplomatik ilişkiler içinde önemlidir, yine dosyanıza iddianame kapsamında suç olduğu kabul edilen Aslı Erdoğan'a ait yazıların gerçek olaylara dayandırıldığına ispatı olarak Birleşmiş Milletler Raporu haber özetini dosyaya sunuyorum. Raporun aslını Birlik Mah. 415. Cad. No:11 Posta Kodu:06610 Çankaya/ANKARA adresindeki Birleşmiş Milletler'in yerinden tercüme edilmiş hali istenebilir dedi.

7 sayfadan ibaret Birleşmiş Milletler Raporu ve 3 sayfadan ibaret ödül törenine ilişkin belgeleri ibraz ettiği görüldü.

Sanık Ragıp Zarakolu ve Bilge Aykut müdafii Av. SENNUR BAYBUĞA beyanında; bu aşamada bir diyeceğimiz yoktur dedi.

Sanık Necmiye Alpay müdafii Av. MEHMET ADİL DEMİRCİ beyanında; Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 03/01/2017 tarihli cevabi yazısını diğer meslektaşlarım gibi biz de kabul etmiyoruz zaten Mahkemenizin 20 nolu tensip ara kararının cevabi niteliğinde değildir. Kaldı ki; cevabi yazı size de bir sorumluluk yüklemiş ve imha etmenizi belirtmiştir. Ayrıca İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/66 Esas sayılı dosyası ile Mahkemenizin bu dosyası hukuki ve fiili irtibat vardır. Anılan Mahkeme birleştirme hususunda muvafakat verilip verilmeyeceğini Mahkemenizden sormuştur. Biz de birleştirilmesini talep ederiz. Bu hususun

dikkate alınmasını istiyoruz, yine müvekkilim yurt dışı çıkış yasağı adli kontrol tedbirine tabii tutulmaktadır. Yaşadığı maduriyetlerden dolayı bu kararın kaldırılmasını talep ederiz dedi. Sanık Necmiye Alpay müdafii Av. CEMAL POLAT beyanında; meslektaşım olan Av. Mehmet Adil Demirci'nin beyanlarına aynen katılıyoruz dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU; Gelen belgelere, tutuklu ve tutuksuz sanıklar ile sanık müdafilerinin beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur. 30/12/2016 ve 04/01/2017 tarihli duruşma zabıtlarında cevabi gelmeyen müzekkerelerin akıbetlerinin sorulması sanıklar Ragıp Zarakolu ve Filiz Koçer hakkındaki yakalama kararının devamı ile sanıklar hakkında verilen müzekkere cevabı doğrultusunda U.H.D.İ.G.M'den gönderilen müzekkere akıbetlerinin beklenmesi, bu aşamada adli kontrollü sanıklar Ayşe Necmiye Alpay ve Bilge Kaya'nın adli kontrollerinin aynen devamına, diğer sanık Aslı Erdoğan hakkında ise; dosya kapsamına sunulan belgeler doğrultusunda sanığın C.M.K'nun ilgili maddeleri uyarınca yurt dışına çıkış yasağının belli bir güvence miktarı yatırılmak şeklinde değiştirilmesi, sanık Emire Eren Keskin hakkında verilen adli kontrol kararının sanığın avukatlık mesleği de dikkate alınarak sadece yurt dışı çıkış yasağı olarak değiştirilmesi, tutuklu sanık İnan Kızılkaya hakkında 30/12/2016 tarihli mütaala gerekçelerimiz doğrultusunda sanığın tutukluluk halinin devamına, diğer sanık Kemal Sancılı hakkında her ne kadar 03/01/2017 tarihli duruşmada adli kontrol şartı ile tahliyesi talep edilmiş ise de; sanığın bu celse vermiş olduğu savunmada Eylül 2015 yılından itibaren görevli gazetede imtiyaz sahibi olduğu gerek sanığın, gerekse diğer sanıkların ve sanık müdafilerinin yapmış olduğu savunmalarda ilgili basın organı ticari faaaliyet yürüten ve ekonomik kayıtları olan bir basın yayın organı olduğu beyan edilmiş olmasına rağmen sanığın silahlı terör örgütü bünyesinde emir-talimat ilişkisi içerisinde şirket hissesini diğer ortaklardan hayatın olağan akışına aykırı olarak bedelsiz olarak aldığı, yine Mahkemenin aynı tarihli celse gerekçeleri ve iddianame kapsamındaki suç vasfıda dikkate alınarak bu aşamada tutukluluk halinin devamına, sair eksikliklerin giderilmesi kamu adına talep olunur dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Sanıklar İnan Kızılkaya ve Kemal Sancılı'nın üzerine atılı Silahlı Terör Örgütü'ne Üye Olma suçundan, atılı suçun C.M.K.'nun 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, sanıklardan İnan Kızılkaya'nın genel yayın yönetmeni olarak görev yaptığı süre içerisinde diğer sanık Kemal Sancılı'nın gazetenin imtiyaz sahibi olduğu süre içerisinde gazetede yayınlanan yazı içerikleri, sanık İnan Kızılkaya yönünden yargılama sırasında adı geçen sanık hakkında düzenlenen ve dosya kapsamına alınan iddianame örnekleri gözönüne alındığında atılı suçu işlemiş olabilecekleri yönünde kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir somut deliller bulunması, haklarında iddianame düzenlenen ve bir kısım sanıkların kaçak olmaları nedeniyle adı geçen sanıklarında kaçabileceği şüphesini uyandırır olgular bulunması, bu nedenle adli kontrol tedbirlerinden birisinin amaca ulaşmakta yetersiz kalacağı anlaşılma ile C.M.K. 100 ve devamı maddeleri uyarınca TUTUKLULUK HALLERİNİN AYRI AYRI DEVAMINA, Sanıkların tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara karşı CMK 267-268 maddeleri uyarınca 7 gün içinde İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi nezninde itiraz yolunun açık olduğuna,

Tutuklu sanıkların gelecek duruşma gün ve saatinde duruşmada mutlaka hazır edilmesi için CEZA İNFAZ KURUMUNA MÜZEKKERE YAZILMASINA,

2-Sanıklar Ragıp Zarakolu ve Filiz Koçali hakkında çıkartılan yakalama emirlerinin İNFAZININ BEKLENMESİNE,

3-Sanık Ragıp Zarakolu'nun SEGBİS sistemi üzerinden savunmasının alınması için Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü ve Bilgi İşlem Daire Başkanlığı'na yazılan müzekkerenin akıbetinin sorularak beklenmesine,

4-Her ne kadar sanıklar Aslı Erdoğan ve Ayşe Necmiye ALPAY hakkında uygulanan yurt dışı çıkış yasağının kaldırılması talep edilmiş ise de , yargılamanın geçirdiği safahat dikkate alınarak bu yöndeki talebin REDDİNE, sanıklar hakkında yurt dışı çıkış yasağının uygulanmasına DEVAM OLUNMASINA,

5-Sanık Emire Eren Keskin'in imza atma yükümlülüğü adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına ilişkin talebinin yargılamanın geçirdiği safahat dikkate alınarak REDDİNE,

6-Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal Doğan'ın Birleşmiş Milletler'in Ankara'daki adresinden Aslı Erdoğan'ın Özgür Gündem Gazetesi'nde yazdığı ve iddianamade suça konu edilen yazılarının aslının gerçek haberlere dayandığına ilişkin raporların istenilmesi talebinin dosyaya bir katkı sağlamayacağı anlaşılmakla; bu aşamda REDDİNE,

7-İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/66 Esas sayılı dosyasının Mahkememiz iş bu dosyası ile birleştirilmesi taleplerine muvafakat verilmesine, bu hususta ilgili Mahkemeye müzekkere yazılmasına,

8-İstanbul Basın İlan Kurumu Şube Müdürlüğü'ne müzekkere yazılarak; Özgür Gündem gazetesi'nin yayın hayatına başladığı tarihten bu yana imtiyaz sahiplerinin, genel yayın yönetmenlerinin, yazı işleri müdürlerinin, yayın danışma kurulu üyelerinin kimler olduğunun sorulmasına,

9-29/12/2016 tarihli tensip 22 numaralı ara kararına henüz cevap verilmediği anlaşılmakla; bu hususta İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Tem Şube Müdürlüğü'ne yazılan müzekkerenin tekidine,

10-Tutuklu dosyaların yoğunluğu nedeniyle sanıkların tutukluluk incelemelerinin

11/04/2017-10/05/2017 ve 01/06/2017 tarihlerinde heyetçe dosya üzerinden yapılmasına,

11-Bu nedenle duruşmanın 22/06/2017 günü saat 10:30 bırakılmasına karar verildi.14/03/2017

Başkan 153128

e-imza

Üye 195946

e-imza

Üye 196039

e-imza

Katip 128012

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 22/06/2017
CELSE NO : 5.

BAŞKAN : Ali ÖZTÜRK 40184
ÜYE : Bengü ERSOY 195946
ÜYE : Umut KASIM 196039
CUMHURİYET SAVCISI : MURAT YILDIRIM 119074
KATİP : Ahmet YILMAZ 142162

Belli gün ve saatte İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin duruşma salonunda celse açıldı.
CMK'nun 191/1 maddesi uyarınca yoklama yapıldı.

Tutuklu sanıklar KEMAL SANCILI ve İNAN KIZILKAYA ile tutuksuz sanıklar AYŞE NECMİYE ALPAY, EMİRE EREN KESKİN, ASLI ERDOĞAN, sanıklar İnan Kızılkaya, Kemal Sancılı, Ayşe Necmiye Alpay, Emire Eren Keskin müdafii Av. Özcan Kılıç, sanıklar İnan Kızılkaya, Bilir Kaya ve Kemal Sancılı müdafii Av. Sercan Korkmaz, sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal Doğan, sanık Necmiye Alpay müdafii Av. Adil Demirci, Sanık Necmiye Alpay müdafii Av. Cemal Polat hazır, Sanıklar Ragıp ve Bilge müdafii Av. Sennur Baybuğa hazır başka gelen yok.

Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki duruşma tutanakları okundu.

Dijital inceleme raporunun gönderilmesi için İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye muameleten cevap var, okundu, dosyasına konuldu.

Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından ilgili kurumlar ile yapılan yazışmalara ilişkin belgelerin gönderildiği görüldü.

Birleştirme kararı verilen dosyalara ilişkin kamera kayıtlarının temini hususunda Sarıyer İlçe Emniyet Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye cevap var, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık Kemal Sancılı hakkındaki yakalama emrine ilişkin belgelerin mahkememize gönderildiği görüldü.

Tutuklu sanıkların tutukluluk durumlarının celse arasında değerlendirildiği ve tutukluluk hallerinin devamına karar verildiği görüldü.

Sanıklar Filiz Koçali ve Ragıp Zarakolu hakkında Bakanlık Muhabere Bürosu'na yazılan müzekkerelere cevap var, okundu, dosyasına konuldu.

Sanıklar Ragıp Zarakolu ve Filiz Koçali hakkında çıkarılan yakalama emrine cevap yok.

Sanık Kemal Sancılı Beyanında; Bu aşamada bir diyeceğim yoktur. Önceki savunmamı tekrar ediyorum. Mahkemece tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanık İnan Kızılkaya Beyanında; Önceki savunmalarımı tekrar ediyorum. Ben gazeteciyim, bunun eğitimini aldım. İddianameye konu edilen eylemlerde yalnızca gazetecilik faaliyeti doğrultusunda yaptığım haberlerden ibarettir. O tarihte hangi haberlere imza atmışsam bugün de o haberlerin altına aynen imzamı atarım. Basın ve habercilik ilkelerinde 5N 1K kuralı vardır, yani bir haberin nereden, nasıl, niçin, neden, kiminle şeklinde sorulan soruları cevaplaması içeriğinin denetlenebilir olması gerekir. Yapmış olduğum tüm haberlerde bu ilkelere riayet ettim. Yapılan yargılama siyasal bir yargılamadır. Özellikle genel seçimlerden

sonra siyasal iktidar Kürt meselesinde güvenlik eksenli politikaları devreye soktu, bu politikalar nedeniyle bugün çok sayıda gazeteci suç teşkil etmeyen eylemlerden dolayı tutukludur. İddianamede gazetenin PKK örgütünün yayın organı olduğu veya bu örgütün politikaları doğrultusunda yayın yaptığı iddia olunmakta ise de, soruşturma dosyasında bunun kanıtlayan herhangi bir veri de bulunmamaktadır. Bu aşamada tahliyemi talep ediyorum, ben suç işlemedim, dedi.

Sanık Ayşe Necmiye Alpay beyanında; Ben daha önce savunma yapmıştım tekrar ederim. Bu aşamada özellikle şuna dikkat çekmek istiyorum. Biz gazetenin danışma kurulu üyeleriyiz. Yıllarca suç sayılmayan bir eylem darbe teşebbüsünden sonra suç sayıldı ve hakkımızda inanılmaz cezalar istendi. Bu hususun özellikle dikkate alınmasını talep ediyorum. İddia makamı esas hakkındaki mütalaa sunulduğunda esasa ilişkin savunmamı yapacağım, dedi.

Sanık Aslı Erdoğan beyanında; Ben tutuklandıktan sonra Özgür Gündem gazetesinde yazılan yazılarım Fransızca olarak kitaplaştırıldı. Bu kitabı delil olarak dosyaya sunmak istiyorum. Bahse konu kitap birçok ödül aldı. Hakkımda uygulanan adli kontrol tedbiri nedeniyle ödül törenlerine katılamadım. Yurt dışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanık Emire Eren Keskin Beyanında; Önceki savunmalarımı tekrar ediyorum. Ben sadece düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında gazetenin genel yayın yönetmenliğini yürüttüm. Hakkımda hem yurtdışı çıkış yasağı hem de imza atmak şeklinde adli kontrol yükümlülüğü uygulanmaktadır. Soruşturma evresinde adli kontrol tedbirine savunmam alınincaya kadar hüküm olunmuştur. Savunmamı yaptım. Her duruşmaya katılıyorum. Avukat olmam nedeniyle pazartesi günleri duruşmam olması halinde adli kontrol tedbiri nedeniyle mesleğimi ifada zorluk yaşıyorum. İmza yükümlülüğünün kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanıklar İnan Kızılkaya, Kemal Sancılı, Ayşe Necmiye Alpay, Emire Eren Keskin müdafii Av. Özcan Kılıç beyanında; Daha önce yazılı beyanda bulunmuş toplanmasını istediğimiz delilleri bildirmiştir. Kısaca iddianameye konu gazete başka Anadolu Ajansı olmak üzere birçok ajansın abonesidir. Dağıtımını Turkuaz Medya tarafından yapılmaktadır. Dilekçemizde bildirdiğimiz ilgili kurumlara müzekkere yazılarak suç tarihinden önce gazetenin satış rakamının ne olduğu, ne kadar vergi ödediği, ilgili ajanslara ne kadar ödemedede bulunduğu hususlarının sorulmasını yine savcılığa müzekkere yazılarak gazetenin daha önceden kapatılıp kapatılmadığının sorulmasını talep ediyorum. Mahkemece yazılan ara karar uyarınca verilen cevabı oldukça kötü hazırlanmış bir yazı olup var olduğu iddia olunan örgütsel bağlantıyı iddia olunan hiçbir tespit de içermemektedir. Tüm deliller toplanmış olup karartılma şüphesi yoktur. Biz bu aşamada tutuklu müvekkillerin tahliyesini dilekçemizde belirttiğimiz hususlarda mahkemece araştırma yapılmasını müvekkillerden Emire Eren hakkında uygulanan adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını ve bir kısım sanıkların kaçak olduğu yönündeki mahkeme kabulünün diğer sanıklar yönünden tutukluluk halinin devamına gerekçe yapılması yönündeki gerekçesinin tutanaklardan çıkarılmasını talep ediyoruz, dedi.

Sanıklar İnan Kızılkaya, Bilir Kaya ve Kemal Sancılı müdafii Av. Sercan Korkmaz beyanında; Meslektaşımın beyanını aynen katılıyoruz. Daha önceden yazılı ve sözlü savunmalarımızı sunmuştuk. Müvekkillerin tutuksuz yargılanması olanaklıdır. Bu aşamaya kadar dosyaya sunulmuş aleyhe bir delil bulunmamaktadır. Tutuklu kaldıkları sürede dikkate alınarak bihakkın veya adli kontrol tedbiri ile saliverilmelerini talep ediyoruz, dedi.

Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal Doğan beyanında; Önceki savunmalarımızı tekrar ederiz. Müvekkilden ele geçen dijital materyallerin bir kopyası müvekkile verilmemiştir. Biz bu aşamada dijital materyallere ilişkin raporun düzenlenmesini sonuca etkili olmayacağı gibi usule de aykırı olup iddianame düzenlendikten sonra isnada ilişkin hususlarda araştırma yapıldığı kanaatindeyiz. Şayet mahkeme dijital materyallere ilişkin raporu bekleyecekse bu

materyallerin birer imajının alınarak müvekkile verilmesini ve bu hususta siber suçlara müzekkere yazılmasını talep ediyoruz. Ayrıca müvekkil hakkında uygulanan yurtdışı çıkış yasağının kaldırılmasını, önceki celse 6 nolu ara kararında sarfınazar edilerek bu hususta birleşmiş milletler raporunun dosyaya celbini talep ediyoruz, dedi.

Sanık Necmiye Alpay müdafii Av. Adil Demirci beyanında; Önceki beyanlarımızı aynen tekrar ederiz. Müvekkil yıllarca çıkan gazetenin danışma kurulu üyesidir. 15 Temmuz öncesinde hakkında yürütülmüş herhangi bir soruşturma yoktur. Bu hususlar dikkate alındığında beraat edeceği kanaatindeyiz. Müvekkilim yurtdışında düzenlenen kimi toplantılara iştirak etmekte yarar bulunduğundan hakkında uygulanan yurtdışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyoruz. Ayrıca dosyaya Emniyet Genel Müdürlüğü'nce gönderilen gizli ibareli araştırma raporunun hukuka aykırı delil olduğundan dosyadan çıkartılmasını talep ediyoruz, dedi.

Sanık Necmiye Alpay müdafii Av. Cemal Polat beyanında; Meslektaşımın beyanlarını aynen katılıyorum. Müvekkil hakkında yurtdışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

Sanıklar Ragıp ve Bilge müdafii Av. Sennur Baybuğa beyanında; Şu aşamada bir diyeceğimiz yoktur. Müvekkil Ragıp'ın adresini bildirdik Yurtdışı segbis talimatının yazılmasını talep ediyoruz, dedi.

İDDİA MAKAMIDAN SORULDU: Gelen belgelere tutuklu sanık ve tutuksuz sanıklar ile sanık müdafilerinin beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur. 14.03.2017 tarihli duruşma zaptındaki cevabı gelmeyen müzekerelerin akibetlerinin sorulması, bu aşamada hakkında yakalama kararı bulunan sanıklar Ragıp ve Filiz'in yakalamalarının infazının beklenmesi, ayrıca sanık müdafilerinin talepte bulunmuş oldukları bir kısım müzekereler, imaj isteme, adli kontrol talepleri konusunda bir önceki celse talepleri konusunda karar verilmiş olmakla bu aşamada taleplerinin reddi, adli kontrol ve tutuklu sanıklar açısından bir önceki celse mütalaa gerekçelerimizi aynen tekrar ederiz. Bu süre zarfında dosya kapsamında sanıkların lehine veya suç vasfını değiştirebilecek başkaca yeni bir delil girmediği kanaatiyle sanıkların adli kontrollerinin ve tutukluluk hallerinin aynen devamına karar verilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Sanıklar KEMAL SANCILI ve İNAN KIZILKAYA'nın üzerlerine atılı suçun C.M.K.'nun 100/3-a.11 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, sanıklardan İNAN KIZILKAYA'nın gazetede genel yayın yönetmeni olarak görev yaptığı süre içerisinde, diğer sanık KEMAL SANCILI'nın da gazetenin imtiyaz sahibi olduğu, adı geçen sanıkların bu görevi yürüttükleri süre içerisinde sorumlusu oldukları gazetede yayınlanan yazıların içerikleri, gazetede PKK terör örgütünün üst düzey yöneticilerinin yazı yazması, sanık İNAN KIZILKAYA yönünden yargılama sırasında adı geçen sanık hakkında düzenlenen ve dosyamız içerisinde birleştirilen iddianameler de gözönüne alındığında atılı suçu işlemiş olabilecekleri yönünde kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir somut deliller bulunması, haklarında iddianame düzenlenen ve bir kısım sanıkların halihazırda kaçak olmaları nedeniyle adı geçen sanıklarında atılı suçu işlemiş olabilecekleri halinde kaçabileceği şüphesini uyandırır olgular bulunması, bu nedenle adli kontrol tedbirlerinden birisinin amaca ulaşmakta yetersiz kalacağı anlaşılınca C.M.K. 100 ve devamı maddeleri uyarınca TUTUKLULUK HALLERİNİN AYRI AYRI DEVAMINA,

*Sanıkların tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara karşı CMK 267 ve 268 maddeleri uyarınca kararın tefhiminden itibaren 7 gün içinde mahkememize dilekçe göndermek suretiyle İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi nezninde itiraz edebileceğinin sanığa İHTARINA(ihtar edildi.)

*Sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verildiğinin CMK 107/1 maddesi uyarınca yakınlarından birine haberdar edilmesine(duruşma salonunda bulunan yakınlarına bildirildi)

*Sanıkların gelecek duruşma gün ve saatinde hazır edilmesi için ilgili Ceza İnfaz Kurumlarına müzekkere yazılmasına,

2-Sanıklar Ragıp Zarakolu ve Filiz Koçali hakkında çıkartılan yakalama emirlerinin İNFAZININ BEKLENMESİNE,

3-Sanık Ragıp Zarakolu'nun SEGBİS sistemi üzerinden savunmasının alınması için Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü ve Bilgi İşlem Daire Başkanlığı'na yeniden müzekkere yazılmasına,

4-Sanıklar Aslı Erdoğan ve Ayşe Necmiye ALPAY ile ilgili savunmalarının alınmış olması, dosyanın geldiği aşamada dikkate alınarak talep doğrultusunda haklarında uygulanan yurtdışına çıkış yasağı adli kontrol kararlarının KALDIRILMASINA,

5-Sanık Emire Eren Keskin ile ilgili savunmasının alınmış olması, dosyanın geldiği aşamada dikkate alınarak hakkında uygulanan haftanın her pazar günü uygulanan imza atma yükümlülüğüne ilişkin adli kontrol kararının KALDIRILMASINA,

6-Sanıklardan ele geçen dijital materyellere ilişkin Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nce düzenlenecek raporun mahkememize gönderilmesinin BEKLENMESİNE,

7-Sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal DOĞAN'ın talebinin kabulü ile, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'ne müzekkere yazılarak, Sanık Aslı Erdoğan'dan ele geçen ve halen Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nde incelenmekte olan materyallerin bir örneğinin(imajının) adı geçen sanık veya müdafiiine tesliminin İSTENMESİNE,

8-Her ne kadar bir kısım sanıklar müdafii Av. Özcan Kılıç müvekkillerinin sorumlusu olduğu gazetenin Turkuaz Medya Dağıtım A.Ş. Tarafından dağıtılıp dağıtılmadığı, Anadolu Ajansı ve DHA başka olmak birçok haber ajansına abone olması nedeniyle yaptığı ödemelerin araştırılması, yine Beyoğlu Vergi Dairesi'ne müzekkere yazılarak gazetenin ödediği vergilere ilişkin kayıt ve belgelerin teminini istemiş ise de;

Eldeki dava dosyasına konu iddianamede Özgür Gündem gazetesinin PKK terör örgütünün yayın organı olduğu, örgütün ideolojisinin benimsetmek amacıyla yayın yaptığının iddia olduğu, gazetenin trajinin ne olduğunun, dağıtımının kimler veya hangi şirketler tarafından yapıldığının, hangi haber ajanlarına üye olduğunun ve bu haber ajanlarının ne kadar ödeme yapıldığının, yine ne kadar vergi borcu bulunduğu, ne kadar vergi ödemesinde bulunduğunu hususlarının iddianame kapsamında bulunan hususlar olduğu anlaşılacakla belirtilen hususlarda araştırma yapılması yönündeki taleplerin ayrı ayrı REDDİNE,

9-İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne müzekkere yazılarak,

a) Özgür Gündem gazetesi hakkında daha önce yürütülen adli soruşturmalara ilişkin olarak mahkememize bilgi verilmesi,

b)Adı geçen gazete hakkında daha önceden herhangi bir kapatma kararı verilip verilmediği, varsa buna ilişkin kayıt ve belgelerin gönderilmesi,

c)Adı geçen gazete hakkında PKK terör örgütü ile ilgili organik bağ bulunup bulunmadığı hususu başta olmak üzere düzenlenen tüm araştırma raporlarının birer örneğinin mahkememize gönderilmesinin istenmesine,

10-Her ne kadar sanık Aslı ERDOĞAN müdafii Av. Erdal DOĞAN, müvekkilin yazdığı yazılara ilişkin BM raporunun bir örneğinin istenmesinin talep etmiş ise de; olayın iddianamedeki anlatım biçimi, sanığın yazdığı yazıların içeriği göz önüne alındığında belirtilen hususta araştırma yapılmasının dosyaya yenilik kazandırmayacağı anlaşılacakla talebin REDDİNE,

11-Tutuklu dosyaların yoğunluğu nedeniyle sanıkların tutukluluk incelemelerinin
21/07/2017, 18/08/2017 ve 15/09/2017, 13/10/2017 tarihlerinde heyetçe dosya üzerinden
yapılmasına,
12-Bu nedenle duruşmanın 31/10/2017 günü saat 10:00'a bırakılmasına oy birliğiyle karar
verildi. 22/06/2017

Başkan 40184

(e-imza)

Üye 195946

(e-imza)

Üye 196039

(e-imza)

Katip 142162

(e-imza)

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 31/10/2017
CELSE NO : 6.

BAŞKAN : Cumhur ŞENGÜL 40315
ÜYE : Şahin ŞİMŞEK 122272
ÜYE : Zafer DAŞKIN 153128
CUMHURİYET SAVCISI : İDRİS GÜLTEKİN 125297
KATİP : Yaşar DURNA 204495

Belirli gün ve saatte 6. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Tutuklu sanıklar KEMAL SANCILI ve İNAN KIZILKAYA ile tutuksuz sanıklar AYŞE NECMİYE ALPAY, EMİRE EREN KESKİN, sanıklar İnan Kızılkaya, Kemal Sancılı, Ayşe Necmiye Alpay, Emire Eren Keskin müdafii Av. Özcan KILIÇ ve Av. Cemal POLAT, sanıklar İnan Kızılkaya, Bilir Kaya ve Kemal Sancılı müdafii Av. Sercan KORKMAZ, sanık Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal DOĞAN, sanık Necmiye Alpay müdafii Av. Adil DEMİRCİ, Sanıklar Ragıp ve Bilge müdafii Av. Sennur BAYBUĞA ve tüm sanıklar müdafisi olduğunu beyan eden Av. Yıldız İMREK hazır başka gelen yok.

Tutuklu sanıklar bağısız olarak huzura alındı.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki duruşma tutanakları okundu.

Geçen celsenin 2, 6 ve 9 nolu ara kararlarına cevap yok.

Tutuksuz sanıklar ve vekillerinden ayrı ayrı soruldu: Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz dediler.

Sanıklar İnan Kızılkaya, Kemal Sancılı, Ayşe Necmiye Alpay, Emire Eren Keskin müdafii Av. Özcan Kılıç beyanında: Müvekkil Eren KESKİN hakkındaki yurt dışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyoruz. 9 nolu ara kararı için müvekkillerin örgütle herhangi bir bağlantısı olmadığından beklenmesine gerek yoktur. Bu ara kararından rücu edilmesini talep ediyoruz. 2012 yılında Özgür Gündem gazetesi bir iki günlük kapatıldığından Aihm tarafından tazminata hükmedildi ve daha sonra gazete tekrar açıldı. Müvekkil İnan'ın gazetecilik dışında bir faaliyeti yoktur. Propagandaya dair davaları devam etmektedir. Dosyadan 2 kişinin kaçak olduğunun gerekçe yapılarak müvekkilin tutukluluğuna sebep gösterilmesi şahsılık ilkesine aykırıdır. Gazetecilerin tutuksuz yargılanmasına dair Anayasa mahkemesinin 2014/2983 başvuru numaralı kararı vardır. Bu kararı dosyaya ibraz ediyoruz. Birleşmiş Milletler insan hakları yüksek komiserliğinin güneydoğu Türkiye'de insan hakları durumu raporunu da dosyaya ibraz ediyoruz. İnan KIZILKAYA'nın 5187 sayılı Basın kanunu uyarınca suç vasfının değişmesi gerekirdi, örgüt üyeliği suçundan değil. (bu sırada sanık İnan vekillerinden Av. İbrahim BİLMEZ gelmekle

yerine alındı.) Basın kanunu gereğince imtiyaz sahibi kişi ticaret ve ekonomik işleri üstlenen kişidir, cezai sorumluluğu yoktur. Bu sebeple imtiyaz sahibi olan Kemal SANCILI'nın haberlerden ve cezai husustan bir sorumluluğu yoktur. Daha önceki celselerde gazetenin gelir gider durumunun araştırılmasını ve bu hususta Kemal SANCILI'nın bu dosyadan ayrılmasını talep etmiştik, mahkeme bu konuda bir araştırmaya gerek olmadığına karar vermişti. Müvekkillerin tutukluluğunu gerektiren bir durum yoktur. Delilleri karatma şüpheleri yoktur. Tutuklu kaldıkları süreye göre tahliyelerine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Sanık Aslı ERDOĞAN müdafii Av. Erdal DOĞAN beyanında: Meslektaşımın beyanlarına katılıyoruz. Müvekkilin 314, 302, propaganda suçlarından yargılanması adil yargılanma ilkesine aykırıdır. Siber suçlardan cevap uzun sürede gelebilecektir. Cmk 223 maddesi gereğince müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz. Sonradan bu şekilde delil toplanması usule aykırıdır.

Sanık Kemal den soruldu: Avukatımın beyanlarına katılıyorum. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Tahliyemi talep ediyorum dedi.

Sanık İnan vekillerinden Av. Banu

GÜVEREN geldiği görüldü, yerine alındı.

Sanık İnan dan soruldu: Avukatımın beyanlarına katılıyorum. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Tahliyemi talep ediyorum. 441 gündür tutukluyum. Gazeteye yüzlerce polis gelerek düşman kalesini dağıtırcasına, devletin gücünü göstereyiz şeklinde hareket ettiler. Ben gazetede 5 ay görev yaptım. Gazete muhalif, eleştirel bir gazetedir. İnsanlar için asıl önemli olan devletin gücü değil özgürlüğü hissetmeleridir. Otorite gücü ile kalem dengesinde kalemimi kıramayacaklar. Bilgi edinme hakkı evrensel bir haktır. Gazetemiz kapatılmıştır. Ben gazeteciyim. Özgürlük istiyorum. Gazetecilik suç değildir dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU:

Beyanlara bir diyeceğimiz yoktur. Öncelikle daha önceki celse yazılan ve cevabı gelmeyen müzekkerelerin tekit edilmesi ve hakkında yakalama kararı bulunan sanıkların yakalama emirlerinin infazının beklenmesine, tutuklu sanıklar hakkında önceki mütalaa gerekçemiz doğrultusunda ve sanıklar hakkında daha önce veirlmiş olan tutuklama kararındaki gerekçelerin geçerliliğini koruyor olması ve mevcut delil durumuna göre tutukluluk hallerinin devamına, dosyadaki sair eksikliklerin giderilmesi, dosyanın esas hakkında mütalaa için C. Başsavcılığına tevdiine karar verilmesi talep olunur dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

- 1-Sanıklar Ragıp ve Filiz hakkındaki yakalama emirleri cevaplarının beklenmesine,
- 2-Dijital materyallere ilişkin raporun beklenmesine,
- 3-Geçen celsenin 9 nolu ara kararı akıbetinin sorulmasına,
- 4-Delillerin büyük oranda toplanmış olması, tutuklu sanıklar Kemal SANCILI ve İnan KIZILKAYA'nın tutuklulukta geçirdikleri süreye göre bu aşamada tutuksuz yargılanmalarının orantılı olması, tutukluluğun tedbir oluşu, tedbirden beklenen amacın büyük oranda hasıl olması hususları gereğince sanıklar Kemal SANCILI ve İnan KIZILKAYA'nın ayrı ayrı TAHLİYELERİNE, bu amaçla C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına,
- 5-Sanıklar Kemal SANCILI ve İnan KIZILKAYA için Cmk'nın 109/3-a maddesi gereğince yurt dışına çıkamamak adli kontrol kararının konulmasına, sanık Emire Eren hakkındaki yurt dışına çıkamamak adli kontrol kararının devamına,

6-Bu nedenle duruşmanın 06/03/2018 günü saat 09:00'a bırakılmasına oy birliğiyle karar verildi. 31/10/2017

Başkan 40315

,e-imzalıdır

Üye 122272

,e-imzalıdır

Üye 153128

,e-imzalıdır

Katip 204495

,e-imzalıdır

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 06/03/2018
CELSE NO : 7.

BAŞKAN : Ahmet UĞUZ 109684
ÜYE : Şahin ŞİMŞEK 122272
ÜYE : Zafer DAŞKIN 153128
CUMHURİYET SAVCISI : İDRİS GÜLTEKİN 125297
KATİP : Muhammed Emin AKTAY 135037

Belirli gün ve saatte 7. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanıklar İnan Kızılkaya, Kemal Sancılı, Emine Eren Keskin, Aslı Erdoğan ve Bilir Kaya müdafii Av. Özcan Kılıç, sanık Aslı Erdoğan müdafii Erdal Doğan, sanık Bilge Aykut , Ragıp Zarakolu müdafii Av. Sennur Baybuğa, sanık Ayşe Necmiye Alpay müdafii Av. Adem Demirci ile sanık Kemal Sancılı, sanık Ayşe Necmiye Alpay, sanık İnan Kızılkaya'ın geldikleri görüldü. Heyet değişikliği nedeni ile eski zabıtlar okundu. Sanıklar Ragıp ZARAKOLU ve Filiz KOÇALI hakkındaki yakalama emirlerinin infaz edilmemiş olduğu anlaşıldı. İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne Özgür Gündem Gazetesi ile ilgili yazılan müzekkereye cevap verilmiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu. Dijital materyallere ilişkin raporun gönderilmemiş olduğu görüldü. Sanık Kemal'dan soruldu: önceki beyanlarımı tekrar ederim, ev aramasında el konulan kişisel bilgisayarım tarafıma iadesini talep ederim, dedi. Sanık İnan 'dan soruldu: önceki beyanlarımı tekrar ederim, ev aramasında el konulan kişisel bilgisayarımın ve flash belleğinin tarafıma iadesini talep ederim dedi. Sanık Ayşe Necmiye'den soruldu: önceki beyanlarımı tekrar ederim dedi. Sanık Kemal, İnan ve Emine Eren Keskin müdafiiinden soruldu: dijital materyallere ilişkin raporun hazırlandığı yönünde haricen bilgi sahibiyiz, bu sebepten dijital materyallerin iadesini, sanık Emine hakkında uygulanan adli kontrol tedbirininkaldırılmasını talep ederiz, dedi. SanıkAslı Erdoğan müdafiiinden soruldu: el konulan dijital materyallerin teslimini talep ediyoruz, öncekisavunmalarımıza bu aşamada ekleyecek bir hususumuz yoktur dedi. Sanık Necmiye müdafiiinden soruldu: bu aşamada ekleyecek bir hususumuz yoktur dedi. Sanık Ragıp müdafiiinden soruldu: önceki aşamalarda müdafiiisi olduğum sanık ile ilgili olarak İsveçte bulunduğu ve açık adresinin bildirdiğim üzere adli yardımlaşma yoluna gidilmiş İsveç adli makamları ile sanığın dinlenilmesi hususunda gerekli olan işlemler başlatılmış ancak daha sonra sanık hakkında yakalama kararı çıkartılmıştır, bu aşamada daha önce verilen ara kararın yerine getirilmesini adli yardımlaşma sürecinin devamına ve yakalama kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: gelenbelgelere ve beyanlara bir diyeceğimiz yoktur, sanık Ragıp Zarapoğlu hakkında Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü İstinabe Bürosunun 06/06/2017 tarihli yazısına göre yurtdışında bulunan sanığın video konferans sistemi yolu ile savunmasının alınabilmesi ilişkin olarak sanık hakkında adli yardımlaşma talebine konu ifadenin alınması için gerekli işlemlerin yapılması, sanığın yurt dışındaki adresinin belirli olması nedeni ile bu aşamada hakkındaki yakalama kararının kaldırılması, diğer yakalamalı sanık hakkında yakalama emrinin cevabının beklenmesi , dijital materyallere ilişkin imaj kayıtlarının alınmış olması halinde materyallerin sahiplerine iade edilmesi ve dijital materyallere ilişkin rapor sonucunun beklenmesi talep olunur dedi. Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ:

1-Sanık Ragıp hakkındaki adli yardımlaşmaya yönelik işlemlerin devam ediyor oluşu dikkate alınarak bu aşamada yakalama kararının kaldırılması söz konusu işlemlerden sonuç alınmadığı takdirde bu hususun yeniden yargılamanın ilerleyen sürecinde değerlendirilmesine,

2-sanıklardan ele geçirilen dijital materyallerin imajlarının alınmış olması halinde sanıklara iadesine,

3-sanıklardan ele geçirilen dijital materyallerin içerik çıkarma raporlarının hazır olması halinde ivedilikle mahkememize gönderilmesinin istenilmesine, şayet içerik çıkarma raporu hazırlanmamış ise imajların mahkememize gönderilerek içerik çıkarma raporu hazırlanmak üzere adli yargı adalet komisyonu bilirkişi listesinde yer alan bir adli bilişim uzmanının seçilerek imajların bilirkişiye rapor hazırlanması için tevdine,

4-Sanıklardan ele geçirilen ve başlı başına suç unsuru olmayan sair kişisel eşyaların sanıklara iadesine,

5-Haklarında yakalama kararı bulunan sanıkların yakalama emirlerinin infazının beklenilmesine,

6-İsveç adli makâmı ile yapılacak olan adli yardımlaşmanın celse arasında duruşma günü beklenmeksizin yerine getirilmesine, bu hususta tayin edilecek günün sanık müdafisine kalem vasıtası ile tebliğine,

7-Yargılamanın geldiği aşama dikkate alınarak sanık Emire hakkında verilen adli kontrolün aynen muhafazası ile kaldırılmasına yönelik talebin redine,

Bu nedenle duruşmanın 04/06/2018 günü saat 10,00 'a bırakılmasına oy birliğiyle karar verildi. 06/03/2018

Başkan 109684

,e-imzalıdır

Üye 122272

,e-imzalıdır

Üye 153128

,e-imzalıdır

Katip 135037

,e-imzalıdır

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 09/05/2018
CELSE NO : 8.

BAŞKAN : Ahmet UĞUZ 109684
ÜYE : Şahin ŞİMŞEK 122272
ÜYE : Emine ÇAKIR 211381
CUMHURİYET SAVCISI : İDRİS GÜLTEKİN 125297
KATİP : Ertürk AKDEMİR 221322

İpsala cumhuriyet başsavcılığının

09/05/2018 tarihli ihbar ve ekindeki yazılarının mahkememize gönderilmesi üzerine resen celse açıldı. açık yargılamaya devam olundu.

Mahkememiz 2016/25 esas sayılı dosyasında yargılanan ve hakkında yurtdışına çıkış yasağı şeklinde adli kontrol tedbiri verilen sanık Kemal Sancılı'ya ilişkin olarak İpsala Cumhuriyet Başsavcılığının 09/05/2018 tarihli yazısı ve ekindeki kolluk tutanağından anlaşılacağı üzere sanığın 09/05/2018 tarihinde 02:45 sularında Yunanistan sınırında askeri yasak bölgede beraberindeki 3 kişi ile birlikte şişme bot ile birlikte yakalandığına ilişkin mahkememize bildirimde bulunulduğu görüldü.

Sanık için İstanbul barosundan müdafii tayini hususunda taleptel bulunmuş olup İstanbul barosu avukatlarından Avukat Eren Güner duruşmada açılan celsede hazır bulundurulmuş. Müdafii huzurunda daha önce tespit edilen kimliği tahtında sanıktan soruldu: Bana okunan tutanağı okudum, anladım. Öncelikle tutanakta bahsi geçen bot bana ait değildir. Ben yaklaşık 5 ay önce dosyanızdan tahliye oldum. Tahliye olduktan sonra şirkete kayyum atandığı için işsiz kaldım ve sonrasında bankalar hakkımda takibe geçti. Bu süreçte psikolojim bozuldu, aile içerisinde eşimle huzursuzluklarım çıktı. Avrupaya giderek buradaki fonlardan yararlanarak ekonomik olarak düzlüğe çıkmak istedim. Ekonomik sıkıntılarımla olmasaydı kesinlikle bu işlere girmezdim. Bu aşamada söyleyeceklerim bunlardır dedi.

Sanık müdafiiinden soruldu: Sanık hakkında zaruret halini gözönünde bulundurularak yaşadığı ekonomik sıkıntı sebebi ile düştüğü bu durumdan cezalandırılmamasını serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık Kemal Sancılı'nın iddianame ve konu gazetenin imtiyaz sahibi olduğu dönemde terör örgütü üst yöneticilerinin yazdığı yazılar ve içerikleri sanığa atılı silahlı terör örgütüne üye olma suçunun katalog suçlardan olması, sanığın daha önce adli kontrol tedbirleri uygulanmak şartı ile tahliye edilmiş olmasına rağmen yurtdışına kaçma hazırlığı içerisindeyken yakalanmış olması hususları gözetilerek bu aşamada sanığın CMK'nın 100 ve 112/1 maddeleri gereğince tutuklanmasına karar verilmesi talep olunur dedi. Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Mahkememiz 2016/25 esas sayılı dosyası üzerinden sanık hakkında yurtdışına çıkış yasağı şeklinde verilen adli kontrol hükümlerine uyulmadığı iddiası ile İpsala Cumhuriyet Başsavcılığı

09/05/2018 tarihli yazısında sanığın 09/05/2018 tarihinden İpsala ilçesi Yunanistan sınırında askeri yasak alanda yasal olmayan yollardan kaçma hazırlığı yapmaktan yakalandığı sanık savunmasında kaçma hazırlığı yaptığı ve beraberindeki 3 kişi ile beraber bir bot ile yakalandığı, sanığın eylemini kabul ettiği dikkate alındığında, isnat edilen suça ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, sanığın kaçma hazırlığında yakalanması sebebiyle kaçmaya ilişkin olasılığı, ve tutuklanmasına yönelik çıkarılan yakalama emri dikkate alınarak sanığın CMK 100 ve devamı maddeleri gereğince TUTUKLANMASINA,
2-Hakkında yeteri kadar tutuklamama müzekkeresi çıkartılmasına,
3-Tutukluluk durumunu bildirmek istediği yakınları var ise sanığa bildirebileceğinin ihtarına(ihtar yapıldı)
4-Tutukluluk kararına karşı 7 gün içerisinde İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 09/05/2018

Başkan 109684

,e-imzalıdır

Üye 122272

,e-imzalıdır

Üye 211381

,e-imzalıdır

Katip 221322

,e-imzalıdır

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 04/06/2018
CELSE NO : 9.

BAŞKAN : Ahmet UĞUZ 109684
ÜYE : Kürşad BEKTAŞ 211284
ÜYE : Emine ÇAKIR 211381
CUMHURİYET SAVCISI : İDRİS GÜLTEKİN 125297
KATİP : Ertürk AKDEMİR 221322

Belirli gün ve saatte 9. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeni ile eski zabıtlar okundu.

Sanık KEMAL SANCILI'nın bulunduğu Edirne F tipi kapalı ceza infaz kurumunca segbis sistemi ile hazır edildiği görüldü.

Sanık Kemal Sancılı için İstanbul Barosu tarafından atanan avukat Eren Güner'in müdafilik görevinin sanığın özel müdafiisi olması nedeni ile sonlandırılmıştır.

Sanık Kemal SANCILI vekili Av. Eren Güner geldiği görüldü.

Sanık vekili Av. Tuğçe Elif Kurt geldikleri görüldü.

Sanık AYŞE NECMİYE ALPAY ve vekili Av. Mehmet Adil Demirci geldikleri görüldü.

Sanık İNAN KIZILKAYA ve Sanık KEMAL SANCILI, Sanık İNAN KIZILKAYA vekilleri Av. Sercan Korkmaz geldikleri görüldü.

Sanık RAGIP ZARAKOLU, Sanık KEMAL SANCILI, Sanık FİLİZ KOÇALI, Sanık İNAN KIZILKAYA, Sanık EMİRE EREN KESKİN vekilleri Av. Özcan Kılıç geldikleri görüldü.

Sanık İNAN KIZILKAYA vekili Av. Osman Ergin geldikleri görüldü.

Sanık Eren KESKİN'in geldiği görüldü.

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne dijital materyallere ilişkin rapor hususunda yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Yapılan incelemede elde edilen raporun 351317 sicilli polis memuruna elden teslim edildiği bildirilmiştir.

İsveç adli makamı ile adli yardımlaşmaya ilişkin yapılan işlemlerin devam ettiği görüldü. Hakkında yakalama emirleri bulunan sanıkların yakalama infazının gerçekleşmediği görüldü.

Sanık İnan'dan soruldu: Önceki aşamalarda vermiş olduğum beyanlarımı aynen tekrar ediyorum bu aşamada herhangi bir talebim yoktur dedi.

Sanık Necmiye'den soruldu: Önceki beyanlarımı tekrar ediyorum. Bu aşamada duruşmalardan varestede tutulmamı talep ederim dedi.

Sanık Filiz'den soruldu: Önceki beyanlarımı tekrar ediyorum. Öncelikle tutanağa geçmesi açısından halen insan hakları derneği eş başkanı olarak görev yapmaktayım. Özgür gündem gazetesi için görmüş olduğum baskılar sebebi ile gönüllü olarak sorumlu genel yayın yönetmenliğine ismimi yazdırmıştım. İçeriğini dahi bilmediğim haberler sebebi ile 143 davada yargılanmaktayım. Bu hususun gözönünde bulundurulmasını avrupa insan hakları

mahkemesinin ve sözleşme hükümlerinin yapılan yargılamada gözönünde bulundurulmasını talep ediyorum dedi.

Sanık Kemal'den soruldu: Öncelikle yaşamış olduğum süreçle ilgili olarak Özgür Gündem Gazetesine yönelik yapılan soruşturma neticesinde şirketin tüm malvarlıklarına ve hesaplarına el konulmuştur. Bu durum hem ekonomik hemde psikolojik olarak beni fazlası ile olumsuz etkilemiştir. Zira şirketin işleyişinin yanı sıra vermiş olduğumuz burslarda mevcuttur. Malvarlıkları ve hesaplara el konulması ardından bankalar birer birer alacak sebebi ile takibe geçtiler. Yaşadığım bu süreç içerisinde yurtdışında tanıdığım bir akrabam beni yurtdışına çağırdı orada iş bulabileceğimi söyledi benimde niyetim 8 - 10 ay gibi bir süre yurtdışında çalışarak borçlarımı ödemek ve tekrar ülkeye dönmekti. Bu süreçte yapmış olduğum hareketin hatalı olduğunun farkındayım. Şayet mahkemece yeniden yurtdışı çıkış yasağı konmak sureti ile tahliyeme karar verilir ise aynı durumun yaşanmayacağı hususunda mahkemenin rahat olmasını talep ediyorum. Bu sebeple tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum dedi.

Sanık Kemal müdafiiinden soruldu: Sanığın beyanlarına katılıyoruz. Sanığın tahliye olduğu süreçte birden fazla soruşturması ve davasının bulunmuş olması sebebi ile sürekli olarak kolluk ve adli mercilerce ifadeye çağırılması neticesinde yaşadığı baskı ve gazetenin alacaklılarının şahsa yönelik olarak yapmış olduğu takipler neticesinde normalde verilecek tüm adli kontrollere uyacak olan şahıs böyle bir yola girmiştir. Baro tarafından atanan ve tahliye yönünde talepte bulunan meslektaşımızın dilekçesine aynen katılıyoruz. Bu aşamada tahliyesine ve dijital materyaller için beklenen sürecin tekit ile hızlandırılmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Eren bakımından yurtdışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Aslı Erdoğan müdafiiinden soruldu: Sanığın dijital materyallerine ilişkin tekit müzekkeresine yazılmasının imajlar alındı ise dijital materyallerin sanıklara iadesi talep olunur dedi.

Sanık Ayşe Necmiye müdafiiinden soruldu: müdafisi olduğum sanığın duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum dedi.

Sanık Ragıp ve Bilge müdafiiinden soruldu: Sanık Ragıp bakımından yakalama kararının kaldırılmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Eren Keskin müdafiiinden soruldu: Sanığın yürütmüş olduğu görev ve faaliyetlerle almış olduğu uluslararası ödüller sebebi ile yurtışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık İnan Kızılkaya ve Eren Keskin müdafiiinden soruldu: Her iki sanıklar bakımından yurtdışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyorum dedi.

Sanık Bilge müdafiiinden soruldu: Bu aşamada herhangi bir talebiz yoktur dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Gelen begelere ve beyanlara bir diyeceğimiz yoktur. Sanık Ayşe Necmi Alpay'ın duruşmaları takip ediyor oluşu dikkate alınarak duruşmalardan varestede tutulmasına, Sanık Ragıp Zarapoğlu hakkında İsveç Adli makamları ile adli yardımlaşma işlemlerinin devam ediyor oluşu ve sanığın yurtdışındaki adresinin belirli olması nedeni ile bu aşamada hakkındaki yakalama emrinin kaldırılmasına, yakalama emri ile aranan diğer sanık Filiz Koçali hakkında yakalama emrinin aynen devamına, dijital materyallere ilişkin rapor sonucunun beklenilmesine, bir önceki celse 2 ve 4 nolu ara kararların yerine getirilmesi amacı ile ilgili kurumlara tekrar müzekkere yazılmasına, sanık Emire Eren hakkındaki yurtdışı çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol tedbirinin aynen devamına, tutuklu sanık Kemal Sancılı yönünden kaçma şüphesi ve mevcut delil durumu değerlendirildiğinde bu aşamada tutukluluk halinin devamına, dosyadaki mevcut eksiklikler giderildikten sonra celse arasında

esas hakkındaki mütalaamızın bildirilmesi için dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine karar verilmesi talep olunur dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Mahkememiz dosyası üzerinden sanık hakkında yurtdışına çıkış yasağı şeklinde verilen adli kontrol hükümlerine sanığın uymadığı İpsala Cumhuriyet Başsavcılığı 09/05/2018 tarihli yazısında sanığın 09/05/2018 tarihinden İpsala ilçesi Yunanistan sınırında askeri yasak alanda yasal olmayan yollardan kaçma hazırlığı yapmaktan yakalandığı sanık savunmasında kaçma hazırlığı yaptığı ve beraberindeki 3 kişi ile beraber bir bot ile yakalandığı, sanığın eylemini kabul ettiği dikkate alındığında, isnat edilen suça ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, sanığın kaçma hazırlığında yakalanması sebebiyle kaçmaya ilişkin olasılığı dikkate alınarak sanığın TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

*Tutukluluğun devamına ilişkin olarak mahkememize verilen ara karara İstanbul 24. Ağır Ceza mahkemesi nezdinde açık olduğuna,

*Sanığın bir sonraki celse tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumundan segbis sistemi ile hazır edilmesi için müzekkere yazılmasına,

2-Sanık Ayşe Necmi Alpay'ın duruşmaları takip ediyor oluşu dikkate alınarak duruşmalardan varestede tutulmasına,

3- Sanık Ragıp Zarapoğlu hakkında İsveç Adli makamları ile adli yardımlaşma işlemlerinin devam ediyor oluşu ve sanığın yurtdışındaki adresinin belirli olması nedeni ile bu aşamada hakkındaki yakalama emrinin kaldırılmasına,

4-Yakalama emri ile aranan diğer sanık Filiz Koçali hakkında yakalama emrinin aynen devamına,

5- Dijital materyallere ilişkin rapor sonucunun mahkememize bildirilmesi için tekit müzekeresi yazılmasına, imajları alına dijital materyallerin sanıklara iadesine,

6-Bir önceki celsenin 4 nolu ara kararının aynen muhafazasına, bu hususta ilgili birimlere müzekkere yazılmasına,

7- sanık Emire Eren hakkındaki yurtdışı çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol tedbirinin aynen devamına,

8-Celse arasında eksik hususların giderilmesi halinde dosyanın esas hakkındaki mütalaasını sunmak üzere iddia makamına tevdiine,

9-Sanığın tutukluluğunun gözden geçirilmesine ilişkin incelemelerin 02/07/2018,

01/08/2018, 31/08/2018, 28/09/2018 tarihlerinde dosya üzerinden incelenmesine,

Bu nedenle duruşmanın 10/10/2018 Günü saat 09.45'e bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 04/06/2018

Başkan 109684

,e-imzalıdır

Üye 211284

,e-imzalıdır

Üye 211381

,e-imzalıdır

Katip 221322

,e-imzalıdır

T.C. İSTANBUL 23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 10/10/2018 Dosya No : 2016/25 Esas

T.C.
İSTANBUL
23. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2016/25 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 10/10/2018
CELSE NO : 10.

BAŞKAN : Ahmet UĞUZ 109684
ÜYE : Emine ÇAKIR 211381
ÜYE : Ali ÖZCAN 212020
CUMHURİYET SAVCISI : AYDIN BOZTAŞ 33365
KATİP : Ertürk AKDEMİR 221322

Belirli gün ve saatte 10. celse açıldı. Açık

yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeni ile eski zabıtlar okundu.

Sanık KEMAL SANCILI'nın bulunduğu Edirne F tipi kapalı ceza infaz kurumunca segbis sistemi ile hazır edildiği görüldü.

Av. Özcan Kılıç bir kısım sanıklar müdafii, Ragıp Zarakolu ve Bilge Oykut Müdafii Av. Sennur Baybuga, Aslı Erdoğan müdafii Av. Erdal Doğan, Av. M. Adil Demirci Av. Cemal Polat İnan Kızılkaya müdafii, Eren Keskin müdafii Av. Gülizar Tuncel geldikleri görüldü.

Sanık RAGIP ZARAKOLU, Sanık KEMAL SANCILI, Sanık FİLİZ KOÇALI, Sanık İNAN KIZILKAYA, Sanık EMİRE EREN KESKİN vekilleri Av. Özcan Kılıç geldikleri görüldü.

Sanık İNAN KIZILKAYA vekili Av. Osman Ergin geldikleri görüldü.

Sanık Eren KESKİN'in geldiği görüldü.

Dijital inceleme raporlarının klasörler halinde mahkememize sunulduğu görüldü.

Hakkında yakalama emri bulunan sanıkların yakalama emrinin infaz edilmediği görüldü.

Sanık İnan'dan soruldu: Dijital inceleme raporlarını henüz görmedim inceleyip beyanda bulunacağım. Bu aşamada başka bir talebim yoktur dedi.

Sanık Necmiye'dan soruldu:Bu aşamda bir diyeceğim yoktur. Talebim yoktur dedi.

Sanık Eren'dan soruldu:Bu aşamda yapılan yargılamanın uluslararası sözleşmeleri aykırı olduğunu kendi yazmamış olduğumuz bir yazı sebebi ile yargılandığımız ve ifade özgürlüğümüzün ihlal edildiği kanısındayız. Dijital inceleme raporlarına yönelik avukatımla beraber incelendikten sonra beyanda bulunacağım dedi.

Sanık Kemal'dan soruldu: Öncelikle gerek soruşturma gerek ise kovuşturma aşamasındaki yazılı ve sözlü beyanımı tekrar ediyorum. Mahkeme heyetini basın kanununun 11. Maddesinin incelemesini talep ediyorum bu aşamada tahliylemi talep ederim dedi.

Bir kısım sanık müdafii Av. Özcan'dan soruldu: Bu aşamda dijital inceleme raporlarına yönelik gerekli incelemeyi yaptıktan sonra beyanda bulunacağız şuan mahkememize yargılanmayan 3. şahısların yapılan arama faaliyeti sırasında bir kısım eşyalarına el konulmuş ancak bu eşyalar şu an kayıp gibi görünmektedir. Bu hususun tutanağa geçmesini istiyoruz.

Bu konuda İstanbul 5. Asliye Mahkemesine ve 13 Ağır Ceza Mahkemesine başvurad bulunmuştuk. Mahkemenize yazı yazılacağı söylenmiştir. Şu an dosyada göremiyoruz. Tutuklu sanık bakımından verilen tutukluğunu devamına ilişkin ara kararlara bu aşamaya kadar bir diyeceğimiz yoktur. Kaçma şüphesini gerekçe gösterdiniz ancak bu aşamadan sonra tutukluktan geçirdiği süre infaza dönüşmüştür. Bu aşamada yeniden tutuklu sanık hakkında adli kontrol kararı verilmesini talep ediyoruz önceki aşamalarda sanık eren bakımından yapmış olduğumuz yurt dışı yasağı şeklindeki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına yönelik talebimizi tekrar ediyoruz. Kendisi bu aşamada baro başkanlığına aday olmuştur. Çalışmalarını yapabilmesi için bu tedbirini kaldırılması gerekmektedir. dedi.

Sanık Ragıp ve Bilge müdafii soruldu: Bu aşamada bir diyeceğimiz yoktur. Raporları inceleyip beyanda bulunacağız dedi.

Sanık Aslı Erdoğan müdafii soruldu: Sanık bakımından iddianameden sonra dosyaya giren dijital materyallerin yeni bir delil olarak nitelendirilmemesi bu hususun CMK 160 maddesine aykırılık teşkil ettiğini belirterek bu aşamada incelemesi biten dijital materyallerin sanığa iadesini talep ediyoruz dedi.

Sanık Necmiye müdafii soruldu: Dijital raporları inceleyip beyanda bulunacağız bu aşamada bir diyeceğimiz yoktur dedi.

Sanık Eren müdafii soruldu: Meslektaşım Özcan beyin beyanlarına katılıyorum bu aşamada yurt dışına çıkış yasağına karşı beyanda bulunmak istiyorum müdafisi olduğum sanık yaklaşık 30 yıldır bu mesleği yapmaktadır. Kendisi aynı zamanda yapılacak baro seçimlerinde baro başkan adaydır. Aynı zamanda insan haklarının korunmasına yönelik faaliyetlerine devam edebilmesi için eş başkan olduğu derneğin uluslararası devlet ve kurumların davetlerine katılma yönünde bir takım görev ve zaruretleri vardır. Bu aşamada hakkında yurt dışı yasağı kaldırılan diğer sanıklardan hukuki anlamda hiç bir farkı yoktur. Yurt dışı yasağının kaldırılmasına yönelik talebimizi tekrar ediyoruz. dedi.

Sanık Necmiye müdafiiinden soruldu: Dijital raporları inceleyip beyanda bulunacağız bu aşamada bir diyeceğimiz yoktur dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: sanık Kemal Sancılının üzerine atılı bulunan suça ilişkin kuvvetli suç şüphesini gösteren somut delilin varlığı ve atılı suçun CMK 100 maddesinde sayılan suçlardan olduğu ayrıca sanığın yurt dışına kaçmak isterken yakalandığı hususu gözetilerek adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı düşünülerek tutukluluk halinin devamı sanık Eren Keskinin yurt dışına çıkışının yasaklanmasına ilişkin adli kontrolün kaldırılmasına dair isteminin kabulüne incelemesi biten dijital materyallerin sahiplerine iadesine karar verilmesi talep olunur. dedi.

Kayda son verildi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Mahkememiz dosyası üzerinden sanık Kemal hakkında yurtdışına çıkış yasağı şeklinde verilen adli kontrol hükümlerine sanığın uymadığı İpsala Cumhuriyet Başsavcılığı 09/05/2018 tarihli yazısında sanığın 09/05/2018 tarihinden İpsala ilçesi Yunanistan sınırında askeri yasak alanda yasal olmayan yollardan kaçma hazırlığı yapmaktaki yakalandığı sanık savunmasında kaçma hazırlığı yaptığı ve beraberindeki 3 kişi ile beraber bir bot ile yakalandığı, sanığın eylemini kabul ettiği dikkate alındığında, isnat edilen suça ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, sanığın kaçma hazırlığında yakalanması sebebiyle kaçmaya ilişkin olasılığı dikkate alınarak sanığın TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

*Tutukluluğun devamına ilişkin olarak mahkememize verilen ara karara İstanbul 24. Ağır Ceza mahkemesi nezdinde açık olduğuna,

*Sanığın bir sonraki celse tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumundan seğbis sistemi ile hazır edilmesi için müzekkere yazılmasına,
2-Sanık Eren'in yurt dışına çıkış yasağına dair adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına,
3-Dijital materyalleri inceleyip beyanda bulunmak üzere sanıklar ve sanıklar müdafisine bir sonraki celseye kadar süre verilmesine,
4-İncelemesi biten dijital materyallerin sanıklara iadesine,
5-Sanık Filiz Koçali hakkındaki yakalama emrinin devamına ve infazının beklenilmesine,
-Tutuklu dosyaların yoğunluğu nazara alınarak sanıkların tutukluluk halinin dosya üzerinden heyetçe 08/11/2018, 07/12/2018 tarihlerinde dosya üzerinde, duruşmalı tutukluluk incelemesinin 04/01/2019 tarihinde değerlendirilmesine,
-Duruşmanın bu nedenle 17/01/2019 günü saat 09:15 'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 10/10/2018

Başkan 109684

,e-imzalıdır

Üye 211381

,e-imzalıdır

Üye 212020

,e-imzalıdır

Katip 221322

,e-imzalıdır