

T.C.
GERGER
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2014/8 Esas
KARAR NO : 2015/45
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2014/18

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM : RECEP ÜNVER 125231
KATİP : MESUT YILDIRIM 152115
DAVACI : K.H.
KATILAN : ÖMER BİLGİN,

SANIK : ÖZGÜR BOĞATEKİN,

SUÇ : İftira
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 09/10/2013 -
SUÇ YERİ : ADIYAMAN/GERGER
KARAR TARİHİ : 31/03/2015

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonucunda, :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Gerger C.Başsavcılığının 21/02/2014 tarihli ve 2014/18 Esas sayılı iddianamesiyle sanık hakkında İftira suçundan5237 sayılı TCK'nın 267/1, 43/1, 53 maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

SAVUNMA

Sanık ÖZGÜR BOĞATEKİN 19/03/2014 tarihlisorgu ve savunmasında : "Üzerime atılı suçlamayı anladım. savunmamı avukat aracılığıyla yapmak istiyorum. Buna ilişkin dilekçemi mahkememize sunuyorum. Avukatım İstanbul'dadır. Kendisi mazeret gönderecekti, ancak göndermediğini öğrendim. Avukatım mayıs ayının sonuna doğru gelecektir. Savunmamı avukatım aracılığıyla yapmak istiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık ÖZGÜR BOĞATEKİN 25/06/2014 tarihlisorgu ve savunmasında : "Ben herne kadar savcılık ifademde iddianameye konu internet yazılarını kendimin yazdığımı beyan etmiş isem de, söz konusu yazıları babam Hacı Boğatekin yazmıştır, babamın internet kullanmayı bilmemesi nedeniyle internete ben yükledim. Siteyle herhangi bir bağlantım yoktur, istenirse Gerger Fırat sitesinden sorulabilir. Ben suçsuzum beraatıma karar verilsin" şeklinde beyanda bulunmuştur.

ŞikayetçiÖMER BİLGİN beyanında : "Şikayet dilekçemi aynen tekrar ediyorum. Şikayet dilekçemin 6 maddesinde ek 2 olarak belirtmiş olduğum 26/10/2013 tarihli haberde bedelsiz olarak Şahintepesi'nin işletilmesine vermiş olduğum yönündeki habere ilişkin olarak söz konusu Şahintepesi'nin pazarlık bedelinin ilk taksitinin 30/09/2013 tarihinde yatırıldığına dair banka dekontunun aslını ve ihale komisyonu kararını mahkememize sunuyorum. Sanık hakkında şikayetim devam etmektedir, cezalandırılmasını talep ediyorum, davaya katılmak

istiyorum. Herhangi bir zarar talebim yoktur. 2886 sayılı Devlet İhale kanununun pazarlık usulüyle ihaleye ilişkin ilan zorunluluğu yoktur, bu kanununda düzenlenmiştir. Yapmış olduğumuz ihale kanun ve yasalara uygundur, ayrıca sanığın kanunları bilmemesi mazerette sayılmaz, yapmış olduğumuz ihale 1 yıldan az süreli olup, 6 aylığına yapılmıştır. İhale onay belgesinde de bu husus belirtilmiştir. İlan zorunluluğunun olmadığı kanunda açıkça düzenlenmiştir. Yapılan ilk ihale pazarlık usulü yapılmış, yüklenicinin talebi üzerine yapılan köylere hizmet götürme birliği encümen kararıyla yapılan sözleşme karşılıklı feshedilmiştir. Devamında biz de açık ihale kapalı teklif usulüyle yeniden ihaleye çıktık ve ilanımızı yasanın gerektirdiği usullerde yaparak ihaleyi sonuçlandırdık. 1 yıllık kira bedelini peşin aldığımız ve ihaleye ilişkin belgelerimahikeye sunuyorum. İhaleyle ilgili işlemlerde tek yetkili kişi ben değilim, yetkili olan kurum, Köylere Hizmet Götürme Birliğinin 5 kişilik encümen heyetidir. İhaleler bu heyetin taktiri ve yetkisi dahilindedir. Ayrıca benim müşteki sıfatıyla sanıktan şikayetçi olduğum husus ihalenin bedelsiz ve söz konusu Şahintepesi'nin ihalesiz olarak verilmesi hususundadır. Sanık yazısında kaymakam tarafından ihalesiz ve bedelsiz olarak verildiğini yazmıştır. Benim şikayetim bu yöndedir, ayrıca ben ihalede tek yetkili olmadığım ve sanığın sorusu şikayete konu olayla ilgili bulunmadığından buna cevap vermek istemiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

TanıkHACİ BOĞATEKİN beyanında : "Ben tanıklık yapmak istiyorum, dosyada sanık olan Özgür benim oğlumdur, Özgür'ün yargılanmasına sebep olansöz konusu yazılar benim sahibi olduğum Gerger Fırat Gazetesinin internet sitesinde yayımlanmış olup, bu sitenin sorumluluğu bana aittir, Özgür hakkında açılan davalar ile ilgili olarak benim hakkımda da soruşturma yapılmış olup, hakkımda takipsizlik kararı verilmesine rağmen aynı dava konularıyla ilgili olarak Özgür hakkında iddianame düzenlenmiştir. İddianame düzenlenen dava konusu haberler benim hakkımda takipsizlik kararı verilen haberlerle bire bir aynıdır, neden Özgür hakkında dava açıldığını bilmiyorum, site bana aittir, sorumluluğu bana aittir, oğlum Özgür'ün herhangi bir sorumluluğu yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE

Mahkememizde yapılan yargılama sonucunda sanığın Gerger'de faaliyet gösteren Gerger-Fırat isimli internet sitesinde çalıştığı ve kimi zaman sitede köşe yazıları yazdığı, yazmış olduğu köşe yazılarından bazılarında Gerger'de bir dönem Kaymakamlık görevini yürüten katılan hakkında kimi iddialarda bulunduğu, bu iddialar hakkında yapılan inceleme neticesinde ;

Sanığın 02/04/2013 ve 05/04/2013 tarihli "kanun mu Kamakam mı" ve "et kokarsa tuzlarsın" başlıklı yazılarında Gerger de evlendirme görevini nüfus müdürünün de yapması nedeniyle bunun kanuna aykırı olduğu ve katılanın kanunsuz olarak buna izin verdiği şeklinde özetlenebilecek suçlamalarda bulunduğu, ancak Nüfus kanunu 22. Maddede belirtildiği üzere "Bakanlık, evlendirme işlemlerinin nüfus ve vatandaşlık hizmetlerinin bütünlüğü içerisinde yürütülmesi için gereken her türlü tedbiri alır ve uygular.

(2) Evlendirme memuru; belediye bulunan yerlerde belediye başkanı veya bu işle görevlendireceği memur, köylerde muhtardır. Bakanlık, il nüfus ve vatandaşlık müdürlüklerine, nüfus müdürlüklerine ve dış temsilciliklere evlendirme memurluğu yetkisi ve görevi verebilir. Eşlerden birinin yabancı olması halinde evlendirmeye, (Mülga ibare: 29/05/2009-5901 S.K./47.mad) belediye evlendirme memurlukları ile nüfus müdürleri yetkilidir." şeklindeki düzenleme karşısında ilçe nüfus müdürünün yapmış olduğu evlendirme işlemlerinin yasal olduğu, her ne kadar sanık evlendirme yetkisinin Medeni Kanun uyarınca belediye başkanında ve muhtarlarda olduğunu belirtmiş ise de yukarıda belirtilen düzenleme karşısında bu görevin aynı zamanda ilgili prosedür gereğince nüfus müdürlüklerine verilebileceği, İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23/05/2006 tarih ve 2006/11 nolu genelgesi

ile ilçe müdürlüklerine de evlendirme yetkisi verildiği , bu doğrultuda Adıyaman Valiliğinin 16/06/2008 tarih ve 102/3402 sayılı oluru ile Gerger Nüfus Müdürlüğü"ne de evlendirme yetkisinin verildiği anlaşılacakla sanığın bu konuyu gazetecilik faaliyeti yürütmesi de dikkate alındığında ufak bir araştırma sonucu öğrenebileceği halde bunu yapmadığı, ilgili kurumlara yapmış olduğu başvurular araştırılarak sonuç kendisine tebliği edilmesine rağmen bunu tebliği almadığı ve suçlamalarına devam ettiği,kanunu bilmemenin mazeret sayılamacağı, katılan hakkında somut isnatlarda bulunarak yetkili makamlara basın ve yayın yoluyla şikayette bulunarak işlemediğini bildiği hâlde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idarî bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için hukuka aykırı bir fiil isnat ettiği anlaşıldığından sanığın üzerine atılı iftira suçunu işlediği kabul olunmuştur.

Sanığın 09/10/2013 ve 26/10/2013 tarihle gazetede yazmış olduğu yazılarında katılan hakkında Gerger de yürütmüş olduğu Şahin Tepesi ve Toki projeleri konusunda birtakım somut isnatlarda ve suçlamalarda bulunduğu , bu projeler hakkında soruşturma aşamasında yapılan incelemeler neticesinde projelerin hukuka ve kanuna uygun oluşu , ilgilihale süreçlerinin kanuna uygun bir şekilde yürütüldüğü, sanığın bu projeler hakkında Toki başkanlığından alınan yazıya göre herhangi bir başvurusunun bulunmadığı, sanığın katılan hakkında yapmış olduğu asılsız somut isnatlara dayanan haberler neticesinde katılan hakkında yetkili makamlara basın ve yayın yoluyla şikayette bulunarak işlemediğini bildiği hâlde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idarî bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için hukuka aykırı bir fiil isnat ettiği anlaşıldığından sanığın üzerine atılı iftira suçunu işlediği kabul olunmuştur.

Sanıġın katılana bir suç işleme kararı altında değişik zamanlarda aynı suçı birden fazla işlediği kabul edildiğinden 5237 sayılı yasanın 43/1 maddesi uyarınca zincirleme suç kabul edilmiş ve tek bir ceza verilerek cezasından artırım yapılmıştır.

Her ne kadar sanık yargılama aşamasında ilgili haberleri kendisinin yapmadığı ve yazmadığını ileri sürmüş ise de soruşturma aşamasındaki yazıları kendisinin yazdığına ilişkin beyanları, ilgili haber sitesinden alınan çıktılardaki haberin altında kendisinin yazdığına ilişkin isminin bulunması hususları dikkate alındığında sanığın bu savunmasının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu kanaatine varılmıştır. Sanığın hakkında açılan davanın Basın Kanunununda zaman aşımının düzenleyen maddesine göre süresinde açılmadığından bahisle düşmesi gerektiğine ilişkin savmasına gelince , Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 2012/3490 esas 2012/43666 karar nolu temyiz incelemesinde belirtildiği üzere internet yoluyla yapılan yayınlar hakkında Basın Kanunu hükümlerinin uygulanamayacağı şeklindeki kararı neticesinde sanığın yazmış olduğu yazının internet sitesindeki haber olduğu, gazetenin basılıp dağıtılmadığı anlaşıldığından savunmasının geçersiz olduğu anlaşılmıştır.

Sanığın savunmaları,katılanın beyanları, tanık beyanları, ilgili kurumlardan alınan cevabi yazılar, haber çıktıları, Kaymakamlığın sunmuş olduğu bilgi ve belgeler ve tüm dosya kapsamı incelendiğinde, sanığın sübut bulan eylemine uyan TCK. nun 267/1 maddesi uyarınca iftira suçundan cezalandırılmasına, suçun işleniş biçimi konusunun önem ve değeri dikkate alınarak sanığın cezasının alt sınırdan tayinine, sanığın bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda katılan karşı aynı suçı birden fazla işlediği anlaşıldığından TCK43/1 maddesi gereğince cezasından taktiren 1/4 oranında artırım yapılmasına, sanığın geçmişi ve yargılamadaki iyi hali dolayısı ile cezalarında taktiren indirim yapılmasına, sanık hakkında daha önce işlemiş olduğu benzer suç nedeniyle hakkında kovuşturmanın ertelenmesi kararı verilmesine rağmen tekrar aynı mahiyette suç işlemesi sonucukışilik özellikleri göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususundamahkememizce olumlu kanaate varılmadığı anlaşıldığından taktiren hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesine yer olmadığına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm fıkrası oluşturulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Sanıġın iftira suçundan sübut bulan eylemine uyan TCK. nun 267/1 maddesi uyarınca

suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, failin kast ve saiki göz önünde bulundurularak sanığın takdiren 1 yıl hapis cezası ile **CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın bir suç işleme kararı altında katılana karşı birden fazla kez eylemizincirleme suç şeklinde işlediği anlaşıldığından TCK' nun 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca cezasından takdiren 1/4 oranında artırım yapılarak 15 ay hapis cezası ile **CEZALANDIRILMASINA**,

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehinde takdiri indirim nedeni kabul edilerek cezasından TCK. nun 62 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 12 ay 15 gün hapis cezası ile **CEZALANDIRILMASINA**,

Kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim maddelerinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

Sanığın kişiliği, kasıtlı suçlardan bulunan mahkumiyeti, ekonomik ve sosyal durumu ve suçun işlenmesindeki özellikler dikkate alınarak verilen hapis cezasının TCK' nun 50 maddesi uyarınca seçenek yaptırımlardan birine çevrilmesine **YER OLMADIĞINA**,

Sanığın sabıkalı kişiliği, geçmişteki hali ve suç işleme hususundaki eğilimi nazara alındığında mahkemece cezasının ertelenmesi yönünde olumlu kanaat hasıl olmadığından sanığa verilen cezanın TCK. nun 51/1 maddesi uyarınca **ERTELENMESİNE YER OLMADIĞINA**,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı mahkum olduğu hapis cezasının sonucu olarak TCK' nun 53/1 maddesi uyarınca a,b,d,e fıkralarındaki hakları kullanmaktan hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, c fıkrasındaki velayet, vesayet ve kayımlık hizmetinde bulunmasından koşullu salıverilme tarihine kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA**,

Sanık hakkında daha önce işlemiş olduğu benzer suç nedeniyle hakkında kovuşturmanın ertelenmesi kararı verilmesine rağmen tekrar aynı mahiyette suç işlemesi sonucukişilik özellikleri göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususundamahkememizce olumlu kanaate varılmadığı anlaşıldığındanCMK' nun 231 maddesi uyarınca takdiren **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI KARARI VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**,

Sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlediği anlaşıldığından hakkında daha önce kovuşturmanın ertelenmesi kararı verilen Gerger Asliye Ceza Mahkemesinin 2011/16 Esas, 2012/50 Karar sayılı dosyasından kararımız kesinleştiğinde ihbarda bulunulmasına,

Sanığın sarfına neden olduğu çağrı kağıdı ve posta bedeli 39,55 TL yargılama giderinin sanıktan **TAHSİLİNE**,

Dair, sanığın yüzüne karşı, katılanın yokluğunda tefhim ve tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Yargıtay"a temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.31/03/2015

Katip 152115 Hakim 125231

e-imzalıdır.

e-imzalıdır.