

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 19/03/2014  
**CELSE NO** : 1.

**HAKİM** : AHMET YILDIZ 137302  
**CUMHURİYET SAVCISI** : VASVİ GÜNDOĞDU 120908  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Sanık Özgür Boğatekin ve müşteki Ömer Bilgingeldi. Başka gelen yok. CMK'nun 191.maddesi uyarınca İddianamenin kabulü kararı okundu, açık duruşmaya başlandı.

İddianame ve ekleri okundu.

Müşteki Ömer Bilgin adına çıkarılan davetiyenin usulüne uygun olarak tebliğ edildiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Sanık Özgür Boğatekin adına çıkarılan davetiyenin usulüne uygun olarak tebliğ edildiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydının Uyap sisteminden çıkarılarak dosya arasına konulduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

İlçe Emniyet Amirliğine yazılan müzekkereye cevap verililiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu .

Gerger Yazı İşleri Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap var. Okundu dosyasına konuldu.

Sanık Özgür Boğatekin huzura alındı, kimliğinin tespitine geçildi, sanığa kimliği ile ilgili bilgileri doğru olarak açıklamak zorunda olduğu hususu hatırlatıldı.

**SANIK - ÖZGÜR BOĞATEKİN:**

İddianame ve ekleri okundu. CMK'nun 191/3-c maddesi gereğince yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu ve CMK nun 147 maddesi uyarınca kendisine yüklenen suç anlatıldı.

Müdafî seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafinin ifade veya sorgusunda hazır bulunabileceği, müdafî seçebilecek durumda değilse barodan bir müdafî görevlendirmesi istenebileceği, görevlendirilecek müdafie yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkumiyeti halinde kendisinden tahsil edileceği kendisine bildirildi. Şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme olanağı bulunduğu hatırlatıldı. Sanık yasal haklarını anladığını, susma hakkını kullanmayacağını, müdafî istemediğini, savunmasını şu anda huzurda bizzat kendisinin yapacağını ve açıklama yapmaya hazır olduğunu beyan etmekle sanıktan sorgu ve delilleri soruldu.

**SANIK SORGU VE SAVUNMASINDA :** Üzerime atılı suçlamayı anladım. savunmamı avukat aracılığıyla yapmak istiyorum. Buna ilişkin dilekçemi mahkemenize sunuyorum. Avukatım İstanbul'dadır. Kendisi mazeret gönderecekti, ancak göndermediğini öğrendim. Avukatım mayıs ayının sonuna doğru gelecektir. Savunmamı avukatım aracılığıyla yapmak istiyorum dedi.

Esas

Sanığa savcılıkta vermiş olduğu ifadesi okundu, soruldu: doğrudur, kabul ederim dedi.

Dosya içerisinde bulunan sanığın 25/12/2013 havale tarihli, yazılı savunması okundu, soruldu: Doğrudur, aynen tekrar ederim dedi.

Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı okundu, soruldu: Doğrudur, kabul ederim dedi.

Sanığın 1 sayfadan ibaret savunmasına avukat marifetiyle yapmak isteğine ilişkin dilekçe sunmuş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu .

Şikayetçi Ömer Bilgin huzura alınarak kimliğinin tespitine geçildi.

ŞİKAYETÇİ- ÖMER BİLGİN :

Şikayetçiye CMK 234. maddesinde belirtilen duruşmadan haberdar edilme, kamu davasına katılma, tutanak ve belgelerden vekili aracılığıyla örnek isteme, tanıkların davetini isteme, vekili yoksa baro tarafından kendisine avukat atanmasını talep etme hakkı olduğu hatırlatıldı, iddianame ve ekleri okundu, olay ile ilgili bilgi verildi,şikayet ve delilleri soruldu :

ŞİKAYETÇİBEYANINDA : Şikayet dilekçemi aynen tekrar ediyorum. Şikayet dilekçemin 6 maddesinde ek 2 olarak belirtmiş olduğum 26/10/2013 tarihli haberde bedelsiz olarak Şahintepesi'nin işletilmesine vermiş olduğum yönündeki habere ilişkin olarak söz konusu Şahintepesi'nin pazarlık bedelinin ilk taksitinin 30/09/2013 tarihinde yatırıldığına dair banka dekontunun aslını ve ihale komisyonu kararını mahkemenize sunuyorum. Sanık hakkında şikayetim devam etmektedir, cezalandırılmasını talep ediyorum, davaya katılmak istiyorum. Herhangi bir zarar talebim yoktur dedi.

Müştekinin Ziraat Bankası Gerger Şubesine ait içeriğinde Şahintepesi ihale taksiti Neşet Dede yazılı banka dekontunu, ihale komisyon kararını sunmuş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Müştekiden soruldu: Okunan belgelere bir diyeceğim yoktur dedi.

İddia makamından soruldu: Okunan belgelere bir diyeceğimiz yoktur, eksik hususlar giderilsin dedi.

Sanıktan soruldu: Şahintepesinin ihalesinin ne şekilde ilan edildiğinin müştekiye sorulmasını talep ediyorum, varsa belgelerin dosya içerisine sunulmasını istiyorum dedi.

İddia makamından soruldu: sanığın talebine bir diyeceğimiz yoktur dedi.

Sanığın talebi üzerine müştekiden soruldu: 2886 sayılı Devlet İhale kanununun pazarlık usulüyle ihaleye ilişkin ilan zorunluluğu yoktur, bu kanununda düzenlenmiştir. Yapmış olduğumuz ihale kanun ve yasalara uygundur, ayrıca sanığın kanunları bilmemesi mazerette sayılmaz, yapmış olduğumuz ihale 1 yıldan az süreli olup, 6 aylığına yapılmıştır. İhale onay belgesinde de bu husus belirtilmiştir. İlan zorunluluğunun olmadığı kanunda açıkça düzenlenmiştir. Yapılan ilk ihale pazarlık usulü yapılmış, yüklenicinin talebi üzerine yapılan köylere hizmet götürme birliği encümen kararıyla yapılan sözleşme karşılıklı feshedilmiştir. Devamında biz de açık ihale kapalı teklif usulüyle yeniden ihaleye çıktık ve ilanımızı yasanın gerektirdiği usullerle yaparak ihaleyi sonuçlandırdık. 1 yıllık kira bedelini peşin aldığımız ve ihaleye ilişkin belgelerimahi mahkemenize sunuyorum dedi.

Sanığın söz istemesi üzerine sanıktan soruldu: müştekiye ilansız yapılan ilk ihalenin verilmiş olduğu şahsın nasıl tespit edildiğinin sorulmasını istiyorum dedi.

İddia makamından soruldu: sanığın talebine bir diyeceğimiz yoktur dedi.

Sanığın talebi üzerine müştekiden soruldu: İhaleyle ilgili işlemlerde tek yetkili kişi ben değilim, yetkili olan kurum, Köylere Hizmet Götürme Birliğinin 5 kişilik encümen heyetidir. İhaleler bu heyetin taktiri ve yetkisi dahilindedir. Ayrıca benim müşteki sıfatıyla sanıktan şikayetçi olduğum husus ihalenin bedelsiz ve söz konusu Şahintepesi'nin ihalesiz olarak verilmesi hususundadır. Sanık yazısında kaymakam tarafından ihalesiz ve bedelsiz olarak verildiğini yazmıştır. Benim şikayetim bu yöndedir, ayrıca ben ihalede tek yetkili olmadığım ve sanığın sorusu şikayete konu olayla ilgili bulunmadığından buna cevap vermek istemiyorum dedi.

Müştekiden soruldu: şu aşamada başka bir diyeceğim yoktur dedi.

Esas

İddia makamından soruldu: Şu aşamada bir diyeceğimiz yoktur, eksik hususlar giderilsin dedi .

Sanıktan soruldu: Müşteki sorularına kaçamak cevap vermiştir, ilk ilansız ihalede ihaleyi alan şahsın nereden bulunduğuunun cevabını vermemiştir. Ben bu sorunun cevabını istiyorum, şu aşamada başka bir diyeğim yoktur dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1- Suçtan zarar görme ihtimaline binaen müşteki Ömer Bilgin'in CMK'nun 237 vd. maddeleri uyarınca davaya katılan olarak kabulüne,

2- Sanık hakkında mahkememizde ve Gerger Sulh Ceza Mahkemesinceverilen kovuşturmanın ertelenmesi kararlarının dosya içerisine alınmasına, bu hususta müzekkere yazılmasına,

3- Sanığa savunmasını avukat aracılığıyla yapması için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

4- Bu nedenle duruşmanın 14/05/2014 günü saat 10:00'a bırakılmasına karar verildi.19/03/2014

Katip 152115 Hakim 137302

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 14/05/2014  
**CELSE NO** : 2.

**HAKİM** : AHMET YILDIZ 137302  
**CUMHURİYET SAVCISI** : VASVİ GÜNDOĞDU 120908  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saate 2. Celse açıldı. Gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Gerger Sulh Ceza Mahkemesine yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu .

Mahkememize ait sanık Özgür Boğatekin hakkında kovuşturmanın ertelenmesine dair verilen kararların dosyaya eklendiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Katılan Ömer Bilgin'in ekinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesinin 2014/49 Esas2014/87 Karar sayılı soruşturma izni verilmemesine yapılan itirazın reddine ilişkin kararın bulunduğu davaya yönelik beyanlarını içerir bir sayfadan ibaret dilekçe sunduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

İddi makamından soruldu: Eksik hususlar giderilsin dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1-Adıyaman Cumhuriyet Başsavcılığına ve Adıyaman Valiliği'ne müzekkere yazılarak iddianameye konu hususlarla ilgili katılan hakkında herhangi bir adli ve idari soruşturma yapıp yapılmadığının sorulmasına, yapılmış ise verilen kararların istenilmesine,

2-sanığın güncel adli sicil kaydının dosya içerisine alınmasına,

3- Bu nedenle duruşmanın 04/06/2014 günü saat 10:15'e bırakılmasına karar verildi.14/05/2014

Katip 152115 Hakim 137302

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 04/06/2014  
**CELSE NO** : 3.

**HAKİM** : AHMET YILDIZ 137302  
**CUMHURİYET SAVCISI** : TAYFUR ÖZGENÇ 120608  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Sanık Özgür Boğatekin geldi, başka gelen yok. Açık yargılaya devam olundu.

Adıyaman Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Adıyaman Valiliğine yazılan müzekkereye henüz cevap verilmediği görüldü.

Sanığın güncel adli sicil kaydının Uyap sisteminden çıkartıldığı görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

İddia makamından soruldu: Eksik hususlar giderilsin dedi.

Sanık eski kimliği tahtında huzura alındı, soruldu: Geçen celse ceza evinde bulunmam nedeniyle duruşmaya katılamadım ve avukatımla görüşemedim, duruşmanın ertelenmesine ilişkin talebimi içereri dilekçeyi mahkemenize sunuyorum, duruşmanın 25/06/2014 tarihne ertelenmesini istiyorum, savunmamı müdafim aracılığıya yapacağım, okunan belgelerde aleynime olun hususları kabul etmiyorum dedi.

Sanığın 1 sayfadan ibaret duruşmanın ertelenmesine ilişkin talebini ve gerekçelerini içerir dilekçe sunduğu görüldü, Okundu dosyasına konuldu.

İddia Makamından soruldu: Okunan belgeye bir diyeceğimiz yoktur, taktir mahkemenindir dedi.

Sanıktan soruldu: Dilekçemi aynen tekrar ederim, şu aşamada başka bir diyeceğim yoktur dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

1-Adıyaman Valiliğine yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

2-Bu nedenle duruşmanın 25/06/2014 günü saat 10:05'e bırakılmasına karar verildi.04/06/2014

Katip 152115 Hakim 137302

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 25/06/2014  
**CELSE NO** : 4.

**HAKİM** : AHMET YILDIZ 137302  
**CUMHURİYET SAVCISI** : VASVİ GÜNDOĞDU 120908  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı. Sanık Özgür Boğatekin geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Adıyaman valiliğine yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu. İddia makamından soruldu: okunan belgeye bir diyeceğimiz yoktur dedi.

Sanık eski kimliği tahtında huzura alındı, soruldu: Ben herne kadar savcılık ifademde iddianameye konu internet yazılarını kendimin yazdığımı beyan etmiş isem de, söz konusu yazıları babam Hacı Boğatekin yazmıştır, babamın internet kullanmayı bilmemesi nedeniyle internete ben yükledim. Siteyle herhangi bir bağlantım yoktur, istenirse Gerger Fırat sitesinden sorulabilir. Ben suçsuzum beraatıma karar verilsin dedi.

İddia makamından soruldu: Sanığın beyanında geçen Hacı Boğatekin'in tanık olarak dinlenilmesi talep olunur dedi.

Sanıktan soruldu: Şu aşamada bir diyeceğim yoktur dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1-Sanığın babası Hacı Boğatekin'in bilgi ve görgüsünün sorulması için tanık adına duruşma gün ve saatini bildirir meşruhtalı davetiye çıkarılmasına,

2-Bu nedenle duruşmanın adli tatilde göz önünde bulundurularak 10/09/2014 günü saat 10:10'a bırakılmasına karar verildi.25/06/2014

Katip 152115 Hakim 137302

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 10/09/2014  
**CELSE NO** : 5.  
**HAKİM** : RECEP ÜNVER 125231  
**CUMHURİYET SAVCISI** : SEYİD UÇAR 124699  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 5. celse açıldı. Sanık Özgür Boğatekin geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Hakim değişikliğinedeniyle eski zabıtlar incelendi.

Tanık Hacı Boğatekin'in adına çıkarılan davetiyenin usulüne uygun olarak tebliğ edildiği görüldü. İddia makamından soruldu: Gelen belgelere bir diyeceğimiz yoktur dedi.

Sanık Özgür Boğatekin eski kimliği tahtında huzura alındı, soruldu: Önceki beyanlarımı tekrar ediyorum, tanığım Hacı Boğatekin'in duruşmada dinlenmesini talep ediyorum dedi.

Müstemir yetkili hakim yeni görevlendirildiği, adli tatil süresi içerisinde Cumhur Başkanlığı seçemi çalışmalarında ilçe seçim kurulu olarak görev yaptığı seçim sonrasında kullanmış olduğu iznin ardından adli tatil sonrasında göreve başladığı ve tüm bu nedenlerde dosyanın kapsamlı olarak incelenemediği anlaşıldı.

İddia makamından soruldu: Tanık duruşmada dinlenilsin dedi.

Sanıktan soruldu: Tanığının duruşmada dinlenmesini talep ediyorum dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1-Usulüne uygun davetiyeye rağmen gelmeyen Tanık Hacı Boğatekin'in zorla getirilmesi için ilgili kolluk birimine zorla getirme müzekkeresi yazılmasına,

2-Bu nedenle duruşmanın 22/10/2014 günü saat 10:05'e bırakılmasına karar verildi. 10/09/2014

Katip 152115 Hakim 125231

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 22/10/2014  
**CELSE NO** : 6.  
**HAKİM** : RECEP ÜNVER 125231  
**CUMHURİYET SAVCISI** : ZAFER ADEM GENCER 94166  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 6. celse açıldı. Sanık Özgür Boğatekin geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Tanık Hacı hakkında çıkarılan zorla getirme emrine ulaşılamadığından muameleten cevap verildiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Sanıktan soruldu: Tanık benim babam olur, kendisi önümüzdeki günlerde ilçeye gelecek gelince kendisini hazır edeyim dinlenilsin dedi.

İddia makamından soruldu: Eksik hususlar giderilsin dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1-Sanığa tanığı hazır etmesi için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

2-Bu nedenle duruşmanın 26/11/2014 günü saat 10:40'a bırakılmasına karar verildi.22/10/2014

Katip 152115 Hakim 125231



**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 26/11/2014  
**CELSE NO** : 7.  
**HAKİM** : YAĞMUR ARSLAN GENCER 125405  
**CUMHURİYET SAVCISI** : SEYİD UÇAR 124699  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 7. celse açıldı. Gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.  
Hakim değişikliğinedeniyle eski zabıtlar okundu.  
Tanık Hacı Boğatekin'in mazeret dilekçesi sunmuş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.  
İddia makamından soruldu: Eksiklikler giderilsin dedi.  
Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

- 1-Sanığa tanığı hazır etmesi için gelecek süreye kadar süre verilmesine,
- 2-Bu nedenle duruşmanın 14/01/2015 günü saat 11:05'e bırakılmasına karar verildi. 26/11/2014

Katip 152115 Hakim 125405

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 14/01/2015  
**CELSE NO** : 8.  
**HAKİM** : RECEP ÜNVER 125231  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 8. celse açıldı. Gelen yok.Açık yargılamaya devam olundu.  
Tanık yoklaması yapıldı tanık Hacı Boğatekin'in duruşma salonu dışında hazır olduğu görüldü.  
Tanık Hacı Boğatekin huzura alındı, kimliğinin tespitine geçildi,  
TANIK - HACİ BOĞATEKİN:

sanığı tanır , engel hali var, sanığınbabası olduğunu beyanetmekle,tanıklıktan ve yeminden çekilme hakkı hatırlatıldı ,tanıklık yapacağını beyan etmekle takdiren yeminsiz olarak huzura alındı

Tanığa CMK 53-54 maddeleri gereğince; dinlenmeden önce gerçeği söylemenin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan cezalandırılacağı, duruşmada hakimin izni olmadan mahkeme salonununun terk edemeyeceği anlatıldı, soruldu.

Tanık Beyanında; tanıklık ücreti taleptenmiyorumdedi

TANIK BEYANINDA : Ben tanıklık yapmak istiyorum, dosyada sanık olan Özgür benim oğlumdur, Özgür'ün yargılanmasına sebep olansöz konusu yazılar benim sahibi olduğum Gerger Fırat Gazetesinin internet sitesinde yayınlanmış olup, bu sitenin sorumluluğu bana aittir, Özgür hakkında açılan davalar ile ilgili olarak benim hakkımda da soruşturma yapılmış olup, hakkımda takipsizlik kararı verilmesine rağmen aynı dava konularıyla ilgili olarak Özgür hakkında iddianame düzenlenmiştir. İddianame düzenlenen dava konusu haberler benim hakkımda takipsizlik kararı verilen haberlerle bire bir aynıdır, neden Özgür hakkında dava açıldığını bilmiyorum, site bana aittir, sorumluluğu bana aittir, oğlum Özgür'ün herhangi bir sorumluluğu yoktur dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

- 1-Dosyanın incelemeye alınmasına,
- 2-Bu nedenle duruşmanın 25/02/2015 günü saat 10:40'a bırakılmasına karar verildi.14/01/2015

Katip 152115 Hakim 125231

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 25/02/2015  
**CELSE NO** : 9.

**HAKİM** : RECEP ÜNVER 125231  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 9. celse açıldı. Gelen yok.Açık yargılamaya devam olundu.

Dosyanın incelemeye alındığı görüldü.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1-Gerger Kaymakamlığına müzekkere yazılarak İlçemizde bulunan Gerger Fırat Gazetesinin 2013 yılında basılıp basılmadığının, basılmış ise 02/04/2013, 05/04/2013, 09/10/2013, 26/10/2013 tarihli nüshalarının birer örneğinin istenmesine,

2-Bu nedenle duruşmanın 25/03/2015 günü saat 14:25'e bırakılmasına karar verildi.25/02/2015

Katip 152115 Hakim 125231

**T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 25/03/2015  
**CELSE NO** : 10.

**HAKİM** : RECEP ÜNVER 125231  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 10. celse açıldı. Sanık Özgür Boğatekin geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Gerger Kaymakamlığına yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

**Sanıktan soruldu:** Önceki beyanlarımı tekrar ederim. beraatımı talep ediyorum dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİLDÜŞÜNÜLDÜ:**

1-Dosyanın incelemeye alınmasına,

2-Bu nedenle duruşmanın 31/03/2015 günü saat 10:50'ye bırakılmasına karar verildi.25/03/2015

Katip 152115 Hakim 125231

T.C.  
GERGER  
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2014/8 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 31/03/2015  
**CELSE NO** : 11.  
**HAKİM** : RECEP ÜNVER 125231  
**KATİP** : MESUT YILDIRIM 152115

Belirli gün ve saatte 11. celse açıldı. Sanık ÖZGÜR BOĞATEKİN geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Dosyanın incelemeye alındığı görüldü.

**Sanıktan soruldu:** Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, 1 sayfadan ibaret savunmamı mahkemenize sunuyorum, mahkemeniz talebimi reddedecekse son savunmamı yapmak üzere tarafıma süre verilmesini talep ediyorum, avukatlarımla beraber savunma yapacağım dedi.

Sanığın sunmuş olduğu 1 adet belge alındı, okundu dosyasına konuldu.

G.D.

Dosyanın önceki celse incelemeye alındığı, 11. Celsenin yapıldığı, sanığın bu aşamaya kadar yazılı ve sözlü savunmalarını yaptığı, son savunma için süre talebinin yargılamayı uzatmak amaçlı olduğu anlaşıldığından savunma için süre talebinin reddine karar verilerek yargılamaya devam olundu.

Sanıktan son sözü soruldu: üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, beraatımı talep ederim dedi.

Dosya incelendi. Araştırılması ve incelenmesi gerekli başka husus kalmadığından açık yargılamaya son verildi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:** Gerekçesi yazdırılacak kararda açıklanacağı üzere;

**Sanığıniftira suçundan** sübut bulan eylemine uyan TCK. nun 267/1 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, failin kast ve saiki göz önünde bulundurularak sanığın takdiren 1 yıl hapis cezası ile **CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın bir suç işleme kararı altında katılana karşı birden fazla kez eylemizincirleme suç şeklinde işlediği anlaşıldığından TCK' nun 43/2 maddesi delaletiyle 43/1 maddesi uyarınca cezasından takdiren 1/4 oranında artırım yapılarak 15 ay hapis cezası ile **CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehinde takdiri indirim nedeni kabul edilerek cezasından TCK. nun 62 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 12 ay 15 günhapis cezası ile **CEZALANDIRILMASINA,**

Kanuni ve takdiri başkaca artırım ve indirim maddelerinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

Sanığın kişiliği, kasıtlı suçlardan bulunan mahkumiyeti, ekonomikve sosyal durumu ve suçun işlenmesindeki özellikler dikkate alınarak verilen hapis cezasının TCK' nun 50 maddesi uyarınca seçenek yaptırımlardan birine çevrilmesine **YER OLMADIĞINA,**

Sanığın sabıkalı kişiliği, geçmişteki hali ve suç işleme hususundaki eğilimi nazara alındığında mahkemece cezasının ertelenmesi yönünde olumlu kanaat hasıl olmadığından sanığa verilen cezanın TCK. nun 51/1maddesi uyarınca **ERTELENMESİNE YER OLMADIĞINA,**

Esas

Sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı mahkum olduğu hapis cezasının sonucu olarak TCK' nun 53/1 maddesi uyarınca a,b,d,e fıkralarındaki hakları kullanmaktan hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, c fıkrasındaki velayet, vesayet ve kayyımlık hizmetinde bulunmasından koşullu salıverilme tarihine kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

Sanık hakkında daha önce işlemiş olduğu benzer suç nedeniyle hakkında kovuşturmanın ertelenmesi kararı verilmesine rağmen tekrar aynı mahiyette suç işlemesi sonucukışilik özellikleri göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususundamahkememizce olumlu kanaate varılmadığı anlaşıldığındanCMK' nun 231 maddesi uyarınca takdiren **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI KARARI VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

Sanığın denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlediği anlaşıldığından hakkında daha önce kovuşturmanın ertelenmesi kararı verilen Gerger Asliye Ceza Mahkemesinin 2011/16 Esas, 2012/50 Karar sayılı dosyasından kararımız kesinleştiğinde ihbarda bulunulmasına,

Sanığın sarfına neden olduğu çağrı kağıdı ve posta bedeli 39,55 TL yargılama giderinin sanıktan TAHSİLİNE,

Dair, sanığın yüzüne karşı katılanın yokluğunda tefhim ve tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Yargıtay"a temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.31/03/2015

Katip 152115 Hakim 125231