

T.C.
VAN
4. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2018/368 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 05/12/2018
CELSE NO : 1.

BAŞKAN : Kerem KIRTAY 107465
ÜYE : Şahin İŞ 170973
ÜYE : Meral PARLAR 199236
CUMHURİYET SAVCISI : Mustafa ÖZYURT 194567
KATİP : E. B.

Hakimler Kurulu, Cumhuriyet Savcısı ile Zabıt Katibi Van

4. Ağır Ceza mahkemesine özgü duruşma salonunda toplandı.

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuklu sanık Mehmet DURSUN'un Van T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan getirildiği görüldü.

Tutuksuz sanıklar tutuksuz sanıklar A. B. , F. B. , A. P. ve S. T. 'in geldikleri görüldü.

Tutuksuz sanık Ç. K. 'nın Ankara 16. Ağır Ceza Mahkemesinin SEGBİS ortamında hazır bulundurulduğu görüldü.

Tutuksuz sanık A. A. 'ın Mersin 8. Ağır Ceza Mahkemesinin SEGBİS ortamında hazır bulundurulduğu görüldü.

Tanık M. O. 'ın duruşma salonunun dışında hazır bulunduğu görüldü.

Sanık A. A. müdafii Av. Rohat KURT, sanık Mehmet DURSUN müdafii Av. Erhan ÇİFTÇİLER, sanık A. B. müdafii Av. Ahmet KAYA , sanık F. B. müdafii Av. Abdurrahim GÖZEGİR sanık S. T. müdafii Av. İrfan TÜNER'in geldikleri görüldü.

Başka gelen yok. Açık yargılamaya başlandı.

Van Cumhuriyet Başsavcılığının 02/07/2018 tarih ve 2017/4366 esas sayılı iddianamesinin kabulüne dair mahkememizin 19/07/2018 tarih ve 2018/242 numaralı iddianamenin kabulü kararı okunarak açık yargılamaya başlandı.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Celse arası tutuklu sanığın tutuk durumunun değerlendirildiği, mahkememizce tutuk halinin devamına karar verildiği, dosyanın itiraz üzerine üst mahkemeye gittiği, itirazın reddine karar verildiği görüldü.

Sanıklar adına çıkartılan tebligatların usulüne uygun yapılmış olduğu görüldü.

Celse arası N. İ. isimli şahıstan ele geçirilen a4 kağıda yalınmış iki adet mektup üzerinde yapılan inceleme tutanağının dosyaya gönderilmiş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Tutuklu sanığın celse arası tahliye dilekçesini dosyaya sunmuş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Sanıklar A. P. , Ç. K. , F. B. , A. B. , S. T. , Ş. K. , adına ilgili kolluklara yazılan müzekkerelere cevap var. Okundu dosyasına konuldu.

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimatın uzmanlık alanı gerekçesi ile bila ikmal iade edilmiş olduğu görüldü.

Sanık A. A. 'ın celse arası Mersin ilinde ikamet ettiğine ilişkin kolluk evrakının dosyaya gönderilmiş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Sanıklar N. İ. ve A. A. 'dan ele geçirilen delillerin dosyaya gönderilmiş olduğu görüldü.

Celse arası İl Emniyet Müdürlüğünün ses kayıtlarının karşılaştırılmasına ilişkin kriminal inceleme raporunu dosyaya göndermiş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Celse arası Av. Rohat KURT'un sanık A. adına vekaletnamesini dosyaya sunmuş olduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Celse arası Van İl Emniyet Müdürlüğünün görevlileri tarafından temin edilen evrakları dosyaya göndermiş oldukları görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Duruşma salonunda ve SEGBİS'de bulunan sanıklar ayrı ayrı huzura alındı. Kimlik tespitlerine geçildi.

SANIK : MEHMET DURSUN,

SANIK : A. A.

SANIK : Ç. K.

SANIK : A. B.

SANIK : A. P.

SANIK : F. B.

SANIK : S. T.

Van Cumhuriyet Başsavcılığının 02/07/2018 tarih ve 2017/4366 esas sayılı iddianamesinin kabulüne dair mahkememizin 19/07/2018 tarih ve 2018/242 numaralı iddianamenin kabulü kararı okunarak açık yargılamaya başlandı.

5271 Sayılı CMK'nun 147 ve 191/3-c maddelerindeki yasal hakları tek tek hatırlatıldı.

Kendisine kimliğine ilişkin soruları doğru cevaplamakla yükümlü olduğu, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafii sorgusunda hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak istediği takdirde, kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme olanağının bulunduğu hatırlatıldı.

Sanık söz alarak: İsnat edilen suçumu ve hatırlatılan haklarımı anladım, susma hakkımı kullanmayacağım, savunmamı bizzat şu anda kendim yapacağım, süre talebim yoktur, duruşmadan başışık tutulmak isterim demekle;

Sanıklardan savunma ve delilleri soruldu:

SANIK MEHMET DURSUN SAVUNMASINDA: İddianame tarafıma ulaştı. Üzerime atılı suçlamayı anladım. Savunmamı yapmak istiyorum. 2013 ve 2015 yılları arasında dicle haber

ajansında sigortalı olarak gazeteci muhabir olarak çalışıyordum. Bu süre zarfında yapmış olduğum telefon görüşmeleri suç olarak üzerime atılmıştır. Bu suçlamaları kabul etmiyorum. YDGH örgütünün mahallede yapmış olduğu eylemleri haber yapmak için olay mahellerine gitmişimdir. İddianamede bu olaylara katılmışım gibi gösterilmeye çalışılmıştır. Olay yerlerinde bulunan TOMA araçlarında kamera bulunmaktadır. Onlar kayıt almıştır. Bu görüntüler izlendiğinde benim haber yapmak için orada bulunduğum görülecektir. Ben hiç bir şekilde yanlış haber, örgütü övecek bir haber yapmadım. Güvenlik güçlerini yada herhangi bir kurumu zor durumda bırakacak bir haber yapmadım. Ben Dicle haber ajansında beni telefonla arayan abonelere haber vermekle yükümlüyüm. STERK tv ve NÜCE tv çalışmış olduğum ajansın aboneleri olduğundan dolayı onlar beni aramıştır. Ben onları aramadım. Bende haber içerikli bilgi vermişimdir. O gün yaşanan eylemlere ilişkin bilgi vermişimdir. Ben bu bilgilerle kimseyi yönlendirmedim. Eğer yönlendirmiş olsaydım TAPE kayıtlarında yada iddianamede yer alırdı. 28 nolu tapedeki Besra benim kız arkadaşımıdır. O gün yaşanan olaylardan etkilenecek yaptığım bir konuşmadır. Bu bir haber değildir kişisel konuşmadır. 48 nolu tape de belirtilen Sami aynı ajansın Yüksekova muhabiridir. Konuşma haber içeriklidir. 60 nolu tape ile ilgili olarak ben bir gazeteciyim. Van DBP yerel yönetimler toplantısı sonrası almış olduğum bir kulis bilgisine göre mevcut Eşbaşkan Celalettin BARTU hakkında yerel yönetimler tarafından iç tüzüklerine göre disiplin soruşturması açılacağını öğrenmişim. Bu kulis bilgisini netleştirmek amacıyla gazetecilik faaliyeti olarak diğer eşbaşkanı aradım. Ben gazetecilik faaliyeti yaptım. KCK ile bir ilgim yada alakam yoktur. Benim gazetecilik faaliyetimi illegalize etmek amacıyla beni basın komitesinde gibi göstermeye çalışmışlar. Kabul etmiyorum. İddianamedeki facebook paylaşımı ile ilgili olarak neden iddianameye girdiğini anlamış değilim. Bu deprem kuzey Irak'taki Süleymaniye kentinde meydana gelmiştir. Kendi anayasalarına göre burası kürdistan bölgesel yönetimi olarak geçer. Türkiye ile alakası bulunmamaktadır. 9 aydır tutukluyum. 2015 yılında gazetecilik faaliyetini zaten bitirdim. Kendime ait fotoğraf stüdyosu bulunmaktadır. Soruşturma aşamasında kolluk birimleri beni çağırınca kendi isteğim ile ifadeye gittim. Kaçma şüphem yoktur. 2015 yılında yaşadığım trafik kazası sonucu bacağım da platin vardır. Cezaevi şartları tedavime uygun değildir. Tutuksuz yargılanmak üzere tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum dedi. Sanığa TAPE kayıtları okundu, soruldu: Dosyadaki TAPE kayıtlarını avukatımdan alıp inceledikten sonra ayrıca beyanda bulunacağım dedi. Hazırlık aşamasındaki beyanı okundu, soruldu; Doğrudur, tekrar ederim, dedi. Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı, dosya içinde bulunan tutanak ve diğer belgeler okundu, sanıktan soruldu: Nüfus ve adli sicil kaydı bana aittir, aleyhime olan belgeleri kabul etmiyorum, dedi. Sanık hakkında 5237 Sayılı TCK nun 58, 220/7 maddesinin uygulanma olasılığına göre CMK 226 maddesi gereğince sanığa ek savunma hakkı verildi soruldu. Sanık; Süre talebim yoktur önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi. Sanığa 5271 sayılı CMK nun 231. Maddesinde düzenlenen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması hükümleri tüm sonuçları ile birlikte anlatıldı. Şartların oluşması halinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı verilmesini kabul edip etmeyeceği soruldu Sanıktan soruldu. Öncelikle beraatimi talep ederim, mahkeme hakkımda mahkumiyet kararı verecekse hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasını isterim dedi. SANIK A. A. SAVUNMASINDA:

Sanık hakkında 5237 Sayılı TCK nun 58, 220/7 maddesinin uygulanma olasılığına göre CMK 226 maddesi gereğince sanığa ek savunma hakkı verildi soruldu. Sanık; Süre talebim yoktur önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi.

Sanığa 5271 sayılı CMK nun 231. Maddesinde düzenlenen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması hükümleri tüm sonuçları ile birlikte anlatıldı. Şartların oluşması halinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı verilmesini kabul edip etmeyeceği soruldu Sanıktan soruldu. Öncelikle beraatimi talep ederim, mahkeme hakkımda mahkumiyet kararı verecekse hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasını isterim dedi.
SANIK Ç. K. SAVUNMASINDA:

.
. .

Sanığa TAPE kayıtları okundu soruldu; TAPE kayıtları tarafıma tebliğ edildikten sonra ayrıntılı savunmada bulunacağım dedi.

Hazırlık aşamasındaki beyanı okundu, soruldu; Doğrudur, tekrar ederim, dedi.

Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı, dosya içinde bulunan tutanak ve diğer belgeler okundu, sanıktan soruldu: Nüfus ve adli sicil kaydı bana aittir, aleyhime olan belgeleri kabul etmiyorum, dedi.

Sanık hakkında 5237 Sayılı TCK nun 58, 220/7 maddesinin uygulanma olasılığına göre CMK 226 maddesi gereğince sanığa ek savunma hakkı verildi soruldu. Sanık; Süre talebim yoktur önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi.

Sanığa 5271 sayılı CMK nun 231. Maddesinde düzenlenen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması hükümleri tüm sonuçları ile birlikte anlatıldı. Şartların oluşması halinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı verilmesini kabul edip etmeyeceği soruldu Sanıktan soruldu. Öncelikle beraatimi talep ederim, mahkeme hakkımda mahkumiyet kararı verecekse hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasını isterim dedi.
SANIK A. B. SAVUNMASINDA:

.
. .

Sanığa TAPE kayıtları okundu soruldu: TAPE kayıtlarının tarafıma tebliğini istiyorum. Ayrıntılı savunmamı daha sonra yapacağım dedi.

Hazırlık aşamasındaki beyanı okundu, soruldu; Doğrudur, tekrar ederim, dedi.

Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı, dosya içinde bulunan tutanak ve diğer belgeler okundu, sanıktan soruldu: Nüfus ve adli sicil kaydı bana aittir, aleyhime olan belgeleri kabul etmiyorum, dedi.

Sanık hakkında 5237 Sayılı TCK nun 58, 220/7 maddesinin uygulanma olasılığına göre CMK 226 maddesi gereğince sanığa ek savunma hakkı verildi soruldu. Sanık; Süre talebim yoktur önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi.

Sanığa 5271 sayılı CMK nun 231. Maddesinde düzenlenen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması hükümleri tüm sonuçları ile birlikte anlatıldı. Şartların oluşması halinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı verilmesini kabul edip etmeyeceği soruldu Sanıktan soruldu. Öncelikle beraatimi talep ederim, mahkeme hakkımda mahkumiyet kararı verecekse hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasını isterim dedi.
SANIK F. B. SAVUNMASINDA:

.
. .
Sanığa TAPE kayıtları okundu soruldu: TAPE kayıtları tarafıma tebliğ edildikten sonra ayrıntılı savunmamı yapacağım dedi.

Hazırlık aşamasındaki beyanı okundu, soruldu; Doğrudur, tekrar ederim, dedi.

Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı, dosya içinde bulunan tutanak ve diğer belgeler okundu, sanıktan soruldu: Nüfus ve adli sicil kaydı bana aittir, aleyhime olan belgeleri kabul etmiyorum, dedi.

Sanık hakkında 5237 Sayılı TCK nun 58, 220/7 maddesinin uygulanma olasılığına göre CMK 226 maddesi gereğince sanığa ek savunma hakkı verildi soruldu. Sanık; Süre talebim yoktur önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi.

Sanığa 5271 sayılı CMK nun 231. Maddesinde düzenlenen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması hükümleri tüm sonuçları ile birlikte anlatıldı. Şartların oluşması halinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı verilmesini kabul edip etmeyeceği soruldu

Sanıktan soruldu. Öncelikle beraatimi talep ederim, mahkeme hakkımda mahkumiyet kararı verecekse hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasını isterim dedi.

SANIK S. T. SAVUNMASINDA: .

.
. .
Sanığa TAPE kayıtları okundu, soruldu: Tape kayıtları tarafıma tebliğ edilirse ayrıntılı savunmada bulunacağım dedi.

Hazırlık aşamasındaki beyanı okundu, soruldu; Doğrudur, tekrar ederim, dedi.

Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı, dosya içinde bulunan tutanak ve diğer belgeler okundu, sanıktan soruldu: Nüfus ve adli sicil kaydı bana aittir, aleyhime olan belgeleri kabul etmiyorum, dedi.

Sanık hakkında 5237 Sayılı TCK nun 58, 220/7 maddesinin uygulanma olasılığına göre CMK 226 maddesi gereğince sanığa ek savunma hakkı verildi soruldu. Sanık; Süre talebim yoktur önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi.

Sanığa 5271 sayılı CMK nun 231. Maddesinde düzenlenen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması hükümleri tüm sonuçları ile birlikte anlatıldı. Şartların oluşması halinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı verilmesini kabul edip etmeyeceği soruldu

Sanıktan soruldu. Öncelikle beraatimi talep ederim, mahkeme hakkımda mahkumiyet kararı verecekse hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasını isterim dedi.

SANIK A. P. SAVUNMASINDA:

.
. .
Sanık hakkında 5237 Sayılı TCK nun 58, 220/7 maddesinin uygulanma olasılığına göre CMK 226 maddesi gereğince sanığa ek savunma hakkı verildi soruldu. Sanık; Süre talebim yoktur önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi.

Saniğa 5271 sayılı CMK nun 231. Maddesinde düzenlenen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması hükümleri tüm sonuçları ile birlikte anlatıldı. Şartların oluşması halinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı verilmesini kabul edip etmeyeceği soruldu Sanıktan soruldu. Öncelikle beraatimi talep ederim, mahkeme hakkımda mahkumiyet kararı verecekse hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasını isterim dedi. Tanık yoklaması yapıldı. Hazır olan tanık huzura alındı. Kimlik tespitlerine geçildi.

TANIK : M. O.

Taniğa, saniği tanıyıp tanımadığı tanıyorsa aralarındaki ilişkinin derecesi soruldu. Saniği tanımadığını beyan etmekle CMK'nun 50/1-c maddesi uyarınca yeminsiz olarak dinlenilmesine karar verildi.

Taniğa tanıklık yapacağı olaya ilişkin bilgiler verildi. Saniğin kimliği açıklanarak, tanıklık edeceği konulara ilişkin bildiklerini söylemesi istendi.

TANIK M. O. BEYANINDA:

.

Taniğa TAPE kayıtlarında yapmış olduğu görüşmeler okundu soruldu: Ben Ç. ile bir telefon görüşmesi yapıp yapmadığımı hatırlamıyorum. Kesinlikle Ç. 'in herhangi bir örgütsel eylemi olduğunu düşünmüyorum.

Hazırlık aşamasındaki beyanı okundu. Çelişki nedeniyle soruldu; Önceki beyanlarımı daha önce de söyledim. Kabul etmiyorum. Benim mahkeme huzurunda vermiş olduğum ifadem geçerlidir dedi.

Sanık ve sanık müdafilerinden tanık beyanına karşı diyecekleri soruldu: Bir diyeceğimiz yoktur dediler.

CUMHURİYET SAVCISINDAN SORULDU: Alınan sanık savunmasına ve tanık beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur. Eksik hususların giderilmesi, savunması alınmayan saniğin savunması için süre verilmesi ile saniğin atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular ve tutuklama nedeninin bulunduğu, atılı suçun vasıf ve manhiyeti, mevcut delil durumu ve atılı suça verilecek muhtemel cezanın yasadaki üst haddi ve saniğin üzerine atılı suçun CMK 100. maddesinde sayılan katalog suçlardan olması sebebiyle bir tutuklama nedeninin var sayıldığı, işin önemi ve verilmesi beklenen ceza dikkate alındığında, tutuklama tedbirinin ölçülü olduğu ve adli kontrol uygulanmasının yetersiz kalacağı kanaatine varılarak saniğin tutukluluk halinin devamına karar verilmesine kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

SANIK MEHMET DURSUN MÜDAFİİ AV. ERHAN ÇİFTÇİLER'DEN SORULDU: Dosyada iletişimin tespiti tutanakları vardır. Konuşma içeriklerinde örgüt üyeliğine dair bir konuşma geçmemiştir. İkrar yoktur. Yan delil olmazsa hükme alınamaz. İddianamede müvekkilime dair dağ kadrosu ile irtibatı olduğu iddia edilmiştir. Mahkumiyet için yeterli bulgular yoktur. Dosyada somut delil bulunmamaktadır. Sadece TAPE kayıtlarına göre tutukluluğa devam kararı verilmemesi gerekmektedir. Bu durumun yan delillerle desteklenmesi gerekmektedir. Biz bu konuya ilişkin yargıtay içtihadını dosyaya sunuyoruz. (sanık müdafinin sunduğu yargıtay içtihatları alındı, dosyasına konuldu). Dosyada tanık yoktur. Müvekkil aleyhinde beyanda bulunan kimse yoktur. Müvekkilimin basın faaliyeti vardır. Başka bir eylemi yoktur. KCK sözleşmesinin içine dahil edilemez. Müvekkil haber yapmak için eylem alanlarında bulunmuştur. Müvekkilin TAPE'lerde görüştüğü kişiler dağ kadrosunda olan kişiler değildir. Kız arkadaşıyla görüşmeleri vardır. Bu tapelerin örgütsel bir amacı yoktur. Tam anlamıyla

haber aktarma amacıyla yapılan görüşmelerdir. Herhangi bir kitleyi yönlendirme amacının olmadığı açıktır. Müvekkilim hakkında daha önce örgüt üyeliğinden açılmış bir dava yada soruşturma yoktur. Müvekkilimin TAPE kayıtlarında eşbaşkan ile ilgili bir konuşması yoktur. Neden iddianamede geçtiğini de anlayamadık. Müvekkilimin beraat etme ihtimali vardır. 9 aydır tutukludur. Müvekkilimin bi hakkın tahliyesine yargılama sonunda ise beraatine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIK A. A. MÜDAFİİ AV. ROHAT KURT'TAN SORULDU:

SANIK S T. MÜDAFİİ AV. İRFAN TÜNEL'DEN SORULDU: TAPE kayıtları tarafımıza ulaştıktan sonra ayrıntılı beyanda bulunacağız. Bu aşamada eksik hususlar giderilsin dedi.

SANIK A. B. MÜDAFİİ AV. AHMET KAYA'DAN SORULDU: Vekaletnameyi daha sonra ibraz edeceğiz. Müvekkil amatör gazetecidir. Bununla ilgili belgeleri celse arası sunacağız. Ortam dinlemesindeki konuşma müvekkile ait değildir. Ses karşılaştırması da yapılamamıştır. Bu konuda takdir mahkemenindir. TAPE kayıtları tarafımıza ulaştığı zaman daha ayrıntılı beyanlarımızı sunacağız dedi.

SANIK F. B. MÜDAFİİ AV. ABDURREHİM GÖZEGİR'DEN SORULDU: Vekaletnamemizi sunmak için ve dosyayı incelemek için tarafımıza süre verilsin. Ayrıntılı savunmamızı daha sonra yapacağız dedi.

Dosya incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Sanığın Mehmet DURSUN'un üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, sanığın kaçma şüphesini uyandıracak somut olguların bulunmaması, sanığın delilleri yok etme gizleme veya değiştirme hususunda kuvvetli şüphe oluşturacak herhangi bir davranışının söz konusu olmaması, tutuklu kaldığı süre ve bu aşamada adli kontrol tedbirinin yeterli olacağı kanaatine yeraldığından sanığın başka suçtan tutuklu veya hükümlü değilse DERHAL TAHLİYESİNE, bu hususta Van Cumhuriyet Başsavcılığı Esas Masasına müzekkere yazılmasına,

2-Sanığın üzerine atılı suçun 5271 sayılı CMK nun 100/3. Maddesinde sayılan katalog suçlardan olması karşısında tutuklama sebeplerinin var sayıldığı göz önünde bulundurularak, 5271 sayılı CMK.nun 109/3-a maddesi uyarınca yurt dışına çıkmamak ve 109/3-b maddesi uyarınca her ayın 1. günleri ikamet ettiği yere en yakın polis merkezine başvurup, imza atmak suretiyle ADLİ KONTROL ALTINA ALINMASINA,

5271 sayılı CMK'nın 112 maddesi uyarınca adli kontrol hükümlerinin isteyerek yerine getirmemesi halinde hakkında tutuklama kararı verilebileceğinin ihtarına (İHTAR EDİLDİ) -Adli kontrol altına alınma kararına karşı 5271 sayılı CMK.nun 111/2 ve 268/1. maddesi gereğince bu günden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle itiraz yolunun açık olduğunun bildirilmesine (İHTAR EDİLDİ)

2-Tutuksuz sanıklar A. B. , M. D. , F. B. , A. P. , S.

TÜNER'in duruşma gün ve saatinde mahkememizde hazır bulunacaklarının ihtarına,

3-Tutuksuz sanıklar Ş. K. , (dilekçesinde sunmuş olduğu

tespiti amacıyla adresleri itibariyle Mahal Mahkemeleri'ne talimat yazılmasına, yazılacak talimata sanıkların duruşma gün ve saatinde hazır edilmeleri amacıyla haklarında zorla

getirme emri düzenlenmesi ve iddianamenin sanıklara tebliğ edilmesi hususunun belirtilmesine,

4-Sanık A. B. bilirkişi marifeti ile ses kaydının alınmasına, ses kaydı alındıktan sonra dosyanın Van İl Jandarma Kriminal Laboratuvar Amirliğine gönderilmesine,

5-Sanıklara TAPE kayıtlarının tebliğine, sanıklardan Mehmet DURSUN'un ve sanık A. A. 'ın TAPE kayıtlarını avukatları aracılığı ile öğrenmesine,

6-Sanık A. A. müdafinin vareste tutulma talebinin bu aşamada TAPE kayıtları ile ilgili savunma alınacağından reddine,

7-Sanık Ç. K. , F. B. , S. T. ve A. P. 'ın yurt dışı yasağının aynen devamına,

8-Sanık A. B. müdafii Av. Ahmet KAYA'ya vekaletnamesini ve müvekkili ile ilgili sunacağı delilleri vermek üzere gelecek celseye kadar süre verilmesine,

9-Sanık F. B. müdafii Av. Abdurrahim GÖZEGİR'e vekaletnamesini sunması için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

Bu nedenle duruşmanın 15/05/2019 günü saat 09:20 bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.05/12/2018

Başkan 107465
e-imzalıdır

Üye 170973
e-imzalıdır

Üye 199236
e-imzalıdır

Katip 155475
e-imzalıdır