

T.C.

-BERAAT-

H.A.G.B.-

DİYARBAKIR

9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2019/14
KARAR NO : 2019/178
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2019/1519

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN : Galip AKPINAR 92504
ÜYE : Hülya YEŞİLLER 125633
ÜYE : Gülcan ONBAŞI 137312
C. SAVCISI : Ahmet Faruk KARAKUŞ 171044
KATİP : Oğuzhan KARAKUŞ 126297
DAVACI : K.H.
SANIK : LEZGİN AKDENİZ,

GÖZALTI TARİHİ : 09/10/2018- 12/10/2018
MÜDAFİİ : Av. RESUL TEMUR, Lise Cad. Evran Apt. Kat:2 D:6
Yenişehir/DİYARBAKIR
SUÇ : Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Terör Örgütü
Propagandası Yapmak
SUÇ TARİHİ : 09/10/2018 (terör örgütü üyeliği suçu bakımından)
19/10/2017 (propaganda suçu bakımından)
SUÇ YERİ : DİYARBAKIR
KARAR TARİHİ : 27/03/2019

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA: Diyarbakır C.Başsavcılığının 2019/518 sayılı iddianamesi ile; PKK terör örgütünün KCK yapılanmasına yönelik yürütülen soruşturma kapsamında yapılan eş zamanlı operasyon neticesinde yakalanarak gözaltına alınan şüpheli hakkında yapılan soruşturmada;

03.07.2018 tarihinde "EZEL" farklı isimli gizli tanığın Diyarbakır Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde Cumhuriyet Savcısı huzurunda vermiş olduğu fotoğraftan teşhis ve ifade beyanında: "114 NOLU FOTOĞRAF: Ben bu şahsı LEZGİN olarak biliyorum. Açık kimlik bilgilerini burada sizlerden; Lezgin AKDENİZ (T.C. Kimlik No:) Diyarbakır

ili doğumlu şahıs olarak öğrendim. Bu örgüt mensubu PKK terör örgütünün çatı yapılanması olan KCK'nın Kurumlar Koordinasyonuna bağlı Basın Yayın Komitesi içerisinde faaliyet yürütmektedir. PKK terör örgütünün üst yapılanmasından gönderilmiş olan PERSPEKTİF (Murat KARAYILAN, Cemil BAYIK gibi örgüt mensuplarının

talimatları) adı verilen PKK terör örgütünün geleceğe yönelik hedeflerini ve talimatlarını KCK yapılanması içerisinde faaliyet yürüten örgüt mensuplarına iletir. Skype isimli uygulama üzerinden Kuzey Irakta bulunan örgüt mensupları ile görüşür." şeklinde beyanlarda bulunmuştur.

Şüpheli hakkında internet üzerinde yapılan açık kaynak araştırması neticesinde; şüphelinin kullandığı "Lezgin Akdeniz" isimli facebook hesabında; "Siyasihaber.org" isimli facebook sayfasının 19 Ekim 2017 tarihli, PKK/YPG/YPJ terör örgütü mensupları ile örgütü simgeleyen ve PKK/KCK terör örgütü elebaşısı Abdullah ÖCALAN'ın fotoğrafının yer aldığı bez parçalarına ilişkin görüntü kaydının bulunduğu ve "Rakka'nın özgürleştiğini YPJ duyurdu: Zaferi tüm dünya kadınlarına armağan ediyoruz - 19.10.2017 - Siyasi Haber" şeklinde yazı içeriğinin bulunduğu facebook sayfasını beğendiği, "Vin TV" isimli facebook sayfasının 13 Temmuz 2015 tarihli ve PKK/KCK terör örgütü mensuplarına ilişkin görüntü kayıtlarının bulunduğu facebook sayfasını beğendiği tespit edilmiştir.

Şüphelinin alınan savunmasında özetle, PKK/KCK terör örgütü ile irtibatının bulunmadığını, gizli tanık beyanını kabul etmediğini ve gazeteci olduğunu belirttiği anlaşılmıştır.

Şüpheli hakkında alınan gizli tanık beyanı, şüpheli hakkında tanzim edilen açık kaynak araştırma tutanakları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; şüphelinin, PKK terör örgütünün KCK yapılanması içerisinde örgütün hiyerarşik yapısına dahil olarak faaliyet yürütmek suretiyle üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği, ayrıca şüphelinin kullandığı sosyal medya hesabı üzerinden terör örgütü mensuplarının ve örgütü simgeleyen bez parçasının bulunduğu görüntü kayıtlarını değişik tarihlerde birden fazla kez beğenerek paylaşmak suretiyle zincirleme şekilde terör örgütü propagandası yapmak suçunu işlediği hususunda kamu davası açmayı gerektirir nitelikte yeterli şüphe oluşturacak delil elde edildiği, şüpheli tarafından yapılan paylaşımların şiddete çağrı niteliğinde olduğu, Ülkemizde yaklaşık kırk yıldır süregelen terör faaliyetleri dikkate alındığında, mevcut dosya kapsamında yakın tehlike kriterinin de olduğu tüm dosya kapsamından anlaşılmakla,

Şüphelinin eylemlerine uyan TCK'nun 314/2, 3713 sayılı Kanun 5/1, TCK 53/1, 58/9, 63 ve 3713 sayılı Kanun 7/2-1,2. Cümle, TCK'nun 43/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

SAVUNMA:

Sanık Lezgin Akdeniz Mahkememizde alınan savunmasında; "Ben suçlamayı kabul etmiyorum. PKK üyesi değilim. Herhangi bir kod ismim yoktur. Herhangi bir kırsal veya şehir yapılanmasıyla alakam yoktur. Gizli tanık beyanları doğru değildir. Ben hiç yurtdışına çıkmadım. Kendisi iddiasını ispatla mükelleftir. iddianamede belirtilen facebook hesabı bana aittir. Paylaşım yapmadım sadece beğenilerim var. Ben gazeteciyim. Bazen belirli haberleri daha sonradan dönüp bakmak amacıyla bu şekilde beğeni yaptığımız olabiliyor. 16000 civarında paylaşım ve beğenide bulunmuşum amacım propaganda olsaydı başka eylemlerde olurdu. Suçlamayı kabul etmiyorum beraatime karar verilsin aksi halde CMK 231 maddesinin uygulanmasını kabul ederim" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık müdafii son savunmasında; "Örgüt üyeliği suçuna ilişkin mütalaya iştirak ediyoruz. Propagandaya ilişkin olarak ise yukarıdaki savunmalarımızı tekrar ederiz ayrıca suçun maddi unsuru oluşmamıştır. Müvekkilimin gazeteci olması nedeniyle beğeni yapmıştır. Propaganda konusunda da beraat kararı verilmesine aksi halde lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ederiz" şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLER:

- 1-İddia,
- 2-Adli sicil ve nüfus kayıt örnekleri,

3-Sanık savunmaları,

4-09/10/2018 tarihli yakalama tutanağı,

5-03/07/2018 tarihli gizli tanık Ezel'e ait ifade ve fotoğraf teşhis tutanağı.

6-Açık kaynak araştırma değerlendirme ve tespit tutanağı,

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA:

Sanığın kullandığı facebook hesabı aracılığı ile 19.10.2017 tarihli paylaşımında PKK/KCK/YPG silahlı terör örgütünün cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterdiği, övdüğü ve bu yöntemlere başvurmayı teşvik edici nitelikte olduğu, böylelikle sanığın üzerine atılı suçu işlediği anlaşılmakla; sanığın 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7/2.2.cümle maddesi uyarınca CEZALANDIRILMASINA, sanık hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53. Maddesinde yer alan HAKKINDA HAK YOKSUNLUKLARININ UYGULANMASINA karar verilmesi, her ne kadar sanık hakkında PKK/KCK Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, dosyanın incelemesi neticesinde sanığın örgüt içerisinde faaliyette bulunduğu dair mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak kesin veya inandırıcı delillerinde bulunmadığı, anlaşılmakla sanık üzerine atılı Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak suçundan 5271 Sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 223/2-e maddesi gereğince BERAAİNE karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, demiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

1-Sanık hakkında PKK/KCK Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma Suçu Bakımından;

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin topraklarının bir kısmını bölerek bu topraklar üzerinde Marksist-Leninist ideoloji doğrultusunda bağımsız bir Kürdistan devleti kurmayı ve bunu da silahlı halk hareketi ile yapmayı planlayan PKK/KONGRA-GEL Silahlı Terör Örgütü, 27 Kasım 1978 tarihinde terörist başı Abdullah ÖCALAN liderliğinde Diyarbakır ili Fisköy'de kurulmuştur.

PKK terör örgütünün Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün ortadan kaldırmak, Türk Ulusunu ırk esasına dayalı Türk ve Kürt ulusları biçimde ikiye bölmek amacı ile ezilen halk olarak nitelediği Kürt kökenli vatandaşları ayrı bir ulus altında devletini kurma yolunda kanlı şiddet eylemlerine yönelttiği bilinen bir gerçektir. Öte yandan Avrupa İnsan Hakları Divanı, Zana-Türkiye Davası nedeniyle verdiği 25 Kasım 1997 günlü kararında "PKK isimli örgütü amaçlarına ulaşmak için şiddet kullanan bir terörist örgüt" olarak kabul ederek Türkiye'nin Güneydoğu Bölgesinde PKK'nın sivillere yönelik kanlı saldırılar düzenlediğini belirtmiş ayrıca 13.12.2002 günlü L 337/93 sayılı Avrupa Birliği Resmi Gazetesinde yayımlanan 12.12.2002 günlü terörizme karşı savaşta alınan tedbirlerin uygulanması konusunda 2001/931/CFSP sayılı ortak organizasyonu güncelleyen ve 2002/340/CFSP sayılı ortak pozisyonu iptal eden konsey ortak pozisyonunda terörizme destek veren kişiler, gruplar ve örgütler belirtilmiş ve bu karara ekli listede terörizmi destekleyen örgütler arasında PKK da yer almıştır.

Bu güne kadar verilmiş olan birçok ilk derece mahkemesi kararları ile Yargıtay'ın yerleşik birçok içtihatından da anlaşılacağı üzere; PKK/KCK terör örgütü, cebir ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemleriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasî, hukukî, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini bozmak amacıyla kurulmuş olan ve bu amaçlar doğrultusunda askeri ve/veya sivil hedeflere yönelik birçok silahlı eylem gerçekleştirmiş ve bu tür eylemleri gerçekleştirmeye de devam eden silahlı terör örgütüdür.

Örgüt üyesi, örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden kişidir. Örgüt üyeliği, örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik bağ kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik bağ, canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden bağ olup, üyeliğin en önemli unsurudur. Örgüte yardımda veya örgüt adına suç işlemede de, örgüt yöneticileri veya diğer mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyeliğini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerarşisi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir.

Silahlı örgüte üyelik suçunun oluşabilmesi için örgütle organik bağ kurulması ve kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Ancak niteliği, işleniş biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, örgütün amacı ve menfaatlerine katkısı itibariyle süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk özelliği olmasa da ancak örgüt üyeleri tarafından işlenebilen suçların faillerinin de örgüt üyesi olduğunun kabulü gerekir. Örgüte sadece sempati duymak ya da örgütün amaçlarını, değerlerini, ideolojisini benimsemek, buna ilişkin yayınları okumak, bulundurmak, örgüt liderine saygı duymak gibi eylemler örgüt üyeliği için yeterli değildir. (Evik, Cürüm işlemek için örgütlenme, Syf 383 vd.)

Örgüt üyesinin, örgüte bilerek ve isteyerek katılması, katıldığı örgütün niteliğini ve amaçlarını bilmesi, onun bir parçası olmayı istemesi, katılma iradesinin devamlılık arz etmesi gerekir. Örgüte üye olan kimse, bir örgüte girerken örgütün kanununun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla kurulan bir örgüt olduğunu bilerek üye olmak kastı ve iradesiyle hareket etmelidir. Suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmak suçu için de saikin "suç işlemek amacı" olması aranır.

Tüm bu hususlar dikkate alındığında; Sanık Lezgin Akdeniz hakkında PKK/KCK silahlı terör örgütü üyeliği suçu nedeniyle TCK nun 314/2,53. maddeleri gereğince cezalandırılması için kamu davası açılmıştır.

Sanık aşamalarda suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

Mahkememizce dosya kapsamı Tanık Koruma Kanunu 9/8 maddesi dikkate alınarak yargılamaya yenilik katmayacağı anlaşıldığından gizli tanık Ezel'in dinlenilmesine gerek görülmemiş, yine sanığa ait dijital materyallerin inceleme sonucunun dosya kapsamı atılı suçların unsurları dikkate alındığında yargılamaya yenilik katmayacağı anlaşıldığından beklenmesinden vazgeçilmiştir.

Amacı, somut olayda maddi gerçeğe ulaşarak adaleti sağlamak, suçu işlediği sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasını önlemek ve bozulan kamu düzenini yeniden tesis etmek olan ceza muhakemesinin en önemli ve evrensel nitelikteki ilkelerinden biri de; öğreti ve uygulamada, "suçsuzluk" ya da "masumiyet karinesi" olarak adlandırılan kuralın bir uzantısı olan ve Latince'de; "in dubio pro reo" olarak ifade edilen "şüpheden sanık yararlanır" ilkesidir. Bu ilkenin özü, ceza davasında sanığın mahkûmiyetine karar verilebilmesi bakımından gözönünde bulundurulması gereken herhangi bir soruna ilişkin şüphenin, mutlaka sanık yararına değerlendirilmesidir. Oldukça geniş bir uygulama alanı bulunan bu kural, dava konusu suçun işlenip işlenmediği, işlenmişse sanık tarafından işlenip işlenmediği veya gerçekleştirilme biçimi konusunda bir şüphe belirmesi halinde de geçerlidir. Sanığın bir suçtan cezalandırılmasına karar verilebilmesinin temel şartı, suçun hiçbir şüpheye mahal bırakmayacak kesinlikte ispat edilebilmesidir. Gerçekleşme şekli şüpheli veya tam olarak aydınlatılamamış olaylar ve iddialar sanığın aleyhine yorumlanarak mahkûmiyet hükmü kurulamaz. Ceza mahkûmiyeti; herhangi bir ihtimale değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalı, bu ispat, hiçbir şüphe ya da başka türlü oluşa imkan vermemeli, toplanan delillerin bir kısmına dayanılıp, diğer kısmı gözardı edilerek ulaşılan kanaate değil, kesin ve açık bir ispata

dayanmalıdır. Yüksek de olsa bir ihtimale dayanılarak sanığı cezalandırmak, ceza muhakemesinin en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan hüküm vermek anlamına gelecektir. Vicdani kanaat şüphenin somut olaya göre yenilmesi halinde oluşan kanaat şeklinde anlaşılmalıdır. Şüphenin yenilmediği hallerde tam bir vicdani kanaatten söz edilmemesi gerekir. Aksi taktirde, yani somutlaştırılmamış vicdani kaanate göre hüküm verilmesi hukuk devleti ilkesi ile çelişir. T.C. Anayasasının 38/4. maddesi ile İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 11. maddesi, İnsan Hakları ve Avrupa Sözleşmesinin 6/2. maddesi, Medeni ve Siyasi haklar sözleşmesinin 14/2. maddelerinde açıkça kabul edilmiş olup, bu ilkenin dayanağını, bir suçlunun cezasız kalmasının, bir masumun mahkum olmasına tercih edilmesi gerektiği esasının oluşturduğu kabul edilmektedir.

Her ne kadar sanık hakkında PKK/KCK silahlı terör örgütüne üye olma suçundan kamu davası açılmış ise de, hakkındaki tek iddianın gizli tanık Ezel'in beyan ve teşhisinden ibaret olduğu, 5726 Sayılı Tanık Koruma Kanununun 9/8 maddesinin "bu kanunun 5. Maddesinin 1. Fıkrasının a ve b bentlerine göre tedbir uygulanan tanığın beyanı tek başına hükme esas teşkil etmez" hükmünü içerdiği, ayrıca bu konuya ilişkin olarak Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 09.05.2016 gün ve 2015/8757 -2016/2946 E-K sayılı kararında "*PKK terör örgütünün propagandasını yapacak şekilde slogan atan, yol kapatan ve polise taşlı saldırıda bulunan grup içerisinde yer almadıkları yönündeki savunmalarının aksine gizli tanık beyanı dışında bir delil bulunmadığı gibi gizli tanık beyanının da tek başına sübut delili olarak kabul edilemeyeceğinin anlaşılması karşısında; sanıkların atılı suçu işlediklerine dair mahkumiyetlerine yeterli, her türlü kuşkudan uzak, kesin ve inandırıcı başkaca delil de elde edilemediği gözetilmeden yüklenen suçtan beraatleri yerine yazılı gerekçe ile mahkumiyetine karar verilmesi*", şeklinde bu hususun belirtildiği, dosya kapsamına göre gizli tanık Ezel'in sanığın KCK'nın Basın Yayın Komitesinde faaliyet yürüttüğü, PKK örgütünün üst yapılanmasının gönderdiği talimatları örgüt mensuplarına iletmediği şeklindeki beyanını destekleyen delil bulunmadığı, tek başına beyanının hükme esas alınamayacağı, sanığın da her aşama suçlamayı kabul etmemesi karşısında sanığın üzerine atılı silahlı terör örgüt üyesi olduğu, örgütün hiyerarşik yapısına dahil süreklilik, yoğunluk ve çeşitlilik teşkil eder eylemlerde bulunduğu dair mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak kesin delil elde edilemediğinden sanığın PKK/KCK silahlı terör örgütüne üye olma suçundan CMK 223/2 maddesi gereğince beraatine karar verilmiştir.

2-Sanık hakkında Terör Örgütü Propagandası Yapma Suçu Bakımından;

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 11.04.2013 tarih ve 6459 sayılı yasanın 8. maddesi ile değişik 7/2. Maddesinde; "(Değişik fıkra: 11/04/2013-6459 S.K./8. md) Terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapan kişi, bir yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Bu suçun basın ve yayın yolu ile işlenmesi hâlinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır. Ayrıca, basın ve yayın organlarının suçun işlenmesine iştirak etmemiş olan yayın sorumluları hakkında da bin günden beş bin güne kadar adli para cezasına hükmolunur. Aşağıdaki fiil ve davranışlar da bu fıkra hükümlerine göre cezalandırılır:

a) (Mülga bent: 27/03/2015-6638 S.K./10.md.)

b) Toplantı ve gösteri yürüyüşü sırasında gerçekleşmese dahi, terör örgütünün üyesi veya destekçisi olduğunu belli edecek şekilde;

1. Örgüte ait amblem, resim veya işaretlerin asılması ya da taşınması,

2. Slogan atılması,

3. Ses cihazları ile yayın yapılması,

4. Terör örgütüne ait amblem, resim veya işaretlerin üzerinde bulunduğu üniformanın giyilmesi.

İkinci fıkrada belirtilen suçların; dernek, vakıf, siyasî parti, işçi ve meslek kuruluşlarına veya bunların yan kuruluşlarına ait bina, lokal, büro veya eklentilerinde veya öğretim kurumlarında veya öğrenci yurtlarında veya bunların eklentilerinde işlenmesi halinde bu fıkradaki cezanın iki katı hükmolunur." şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Düşünce ve vicdan özgürlüğü Anayasamızın Temel Haklar ve Ödevler bölümünde düzenlenmiş, Anayasanın 25. maddesinde "Herkesin düşünce ve kanaat özgürlüğüne sahip olduğu, kimsenin düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayacağı, düşünce ve kanaatleri sebebiyle kınanıp suçlanamayacağı" belirtilmiş, 26. maddesinde herkesin düşünceyi açıklama ve değerlendirme hürriyetine sahip olduğu belirtilmiş, aynı maddenin ikinci fıkrasında bu hürriyetlerin kullanılmasının milli güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların, önlenmesi vs. amaçlarıyla sınırlanabileceği belirtilmiştir. Anayasanın 14. maddesinde de Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiç birisinin Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan Demokratik ve Laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamayacağı, bu hükümlere aykırı faaliyetlerde bulunanlar hakkında uygulanacak müeyyidelerin kanunla düzenleneceği belirtilmiştir.

Düşünce, vicdan ve din özgürlüğü A.İ.H.S.nin 9. maddesinde düzenlenmiş ve "Herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahiptir. Bu hak açıklama özgürlüğünü de içerir. Düşünce özgürlüğü ancak kamu güvenliğinin, kamu düzeninin, genel sağlığın veya ahlakın yada başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için demokratik bir toplumda zorunlu nedenlerle ve yasa ile sınırlanabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yine AİHS.nin 10. maddesinde de ifade özgürlüğü başlığı altında; herkesin görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahip olduğu, bu hakkın kanaat özgürlüğü ile kamu otoritelerinin müdahalesi ve ülke sınırları söz konusu olmaksızın haber veya fikir almak ve vermek özgürlüğünü de içerdiği, kullanılması görev ve sorumluluk yükleyen bu özgürlüklerin demokratik bir toplumda, zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesinin sağlanması için yasayla öngörülen bazı biçim koşullarına, sınırlamalara ve yaptırımlara bağlanabileceği şeklinde düzenleme mevcuttur.

Yukarıda kısaca özetlenen Anayasa ve Türkiye'nin uymakta Anayasal açıdan zorunlu olduğu A.İ.H.S.de düşünce ve vicdan özgürlüğünün temel hak olduğu, bu özgürlüğün ancak kamu güvenliği, devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünü bozmayı amaçlayan faaliyetler kapsamında değerlendirildiğinde sadece yasa ile sınırlanabileceği belirtilmiştir.

İfade özgürlüğüne getirilen sınırlamalardan biri de 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2. maddesinde düzenlenmiştir. Anılan maddeyle terör örgütünün cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapmak suç sayılmış ve anlatım özgürlüğünün koruma alanı dışında bırakılmıştır. Nefret saçan veya şiddete davet eden yahut şiddet kullanmayı özendiren ifade ve davranışlar kamu düzeni için somut tehlike oluşturduklarından, ifade özgürlüğünün koruma alanı dışında kalır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarında, ifade hürriyetinin iki istisnası olduğuna işaret edilmektedir. Birinci istisna şiddeti teşvik edici ve övücü söylemler, ikinci istisna ise azınlıklara karşı nefret söylemidir. Bunun için önce yazı veya sözün içeriğine bakılmalıdır.

Yazı veya sözler;

a) Şiddet, bir araç olarak öngörüyorsa,

b) Kişileri hedef gösterip kanlı bir intikam istiyorsa,

c) Benimsenen düşünceler için şiddete başvurmanın meşru olduğu ileri sürülüyorsa,

d) İnsanda saldırgan duygular uyandıracak biçimde anlamsız bir nefret yaratarak şiddetin doğmasına uygun bir ortamı kışkırtıyorsa, ifade hürriyetinden yararlanmayabilir. (Sürek / Türkiye, No.1 Büyük Daire, No 26682/95, Güzel ve Özer / Türkiye, 6 Temmuz 2010 kararı)

Yazı veya sözün kim tarafından, nerede, nasıl bir ortamda, hangi koşullar altında yazıldığı veya söylendiği değerlendirilmelidir. Mahkeme “yakın ve mevcut tehlike” ölçütüne yaklaşarak sözleri söyleyen kişinin ne kadar etkili olduğu, söylenen yer ve zaman bakımından söylenenlerin şiddet yaratmaya müsait olup olmadığına bakılması gerektiğini kabul etmektedir. (Zana / Türkiye, 25 Kasım 1997 kararı)

Bu açıdan 3713 Sayılı TMK'nın 7/2. maddesi de T.B.M.M tarafından kabul edilip usulüne uygun şekilde yürürlüğe girmiş bir yasa maddesidir. Yürürlükte olan 6459 sayılı Yasa ile değişik 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2.fıkrası, terör örgütünün propagandasının yapılmasını suç olarak tanımlamıştır. Terör örgütünün şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek şekilde veya teşvik edecek şekilde terör örgütünün propagandasının yapılması suç olarak düzenlenmiştir. 3713 sayılı Kanunun 7. maddesinin 2. fıkrasına 6459 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle, örgüt propagandası ile oluşacak tehlikeyi somutlaştırmak amacıyla getirilen unsurun, aynı fıkranın (b) bendinde düzenlenen suç için öngörülmemiştir.

Gerek 3713 Sayılı Terörle mücadele kanunda gerekse 5237 Sayılı Türk Ceza Kanundapropagandanın tanımı yapılmamıştır.

Türk Dil Kurumunun güncel Türkçe sözlüğünde propaganda; "bir öğreti, düşünce veya inancı başkalarına tanıtmak, benimsetmek ve yaymak amacıyla söz,yazı vb. yollarla gerçekleştirilen çalışma" şeklinde tanımlanmıştır.

Yargıtay 8. Ceza Dairesinin Esas:1994/1227 Karar:1994/3479 T:06.04.1994 sayılı kararı ile propaganda; "Sözlük anlamı yayma, çoğaltma olan propaganda, ceza hukukunda bir düşünceyi yandaş kazanmak için birden fazla kişinin bilgisine duyurmak, iletmek, ulaştırmak amacıyla yayma hareketi" olarak tanımlanmıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun Esas:1990/9-341 Karar:1991/34 Tarih:18.02.1991 sayılı kararında propaganda; "...belirli bir düşüncenin toplum içinde yayılmasını ve yerleşmesini sağlamak amacıyla bu görüşün yayılması, birden fazla kişinin bilgisine ulaştırılması ve onlar üzerinde etkili olunmasıdır..." şeklinde tanımlanmıştır.

Bu suçun (propaganda) oluşabilmesi için, terör örgütünün yukarıda değinilen yöntem ve araçlarla propagandasının yapılması ya da terör örgütünün üyesi veya destekçisi olduğunu belli edecek şekilde, örgüte ait amblem ve işaretlerin taşınması, slogan atılması veya ses cihazları ile yayın yapılması ya da terör örgütüne ait amblem ve işaretlerin üzerinde bulunduğu üniformanın giyilmesi, ayrıca terör örgütü ile ilgili bir öğreti, düşünce veya inancı başkalarına tanıtmak, benimsetme yada yayma amacıyla yapılmasının yanında terör örgütünün cebir, şiddet ve tehdit içeren yöntemlerini meşru göstermek veya bu yöntemleri övmek yada bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde yapılması gerekmektedir.

Bu açıklamalar ışığında somut olay incelendiğinde; sanığın "Lezgin Akdeniz" kullanıcı isimli facebook hesabından iddianamede belirtilen ekran alıntısı 8 ve 9 olarak adlandırılan paylaşımları beğenmek suretiyle terör örgütü propagandası yaptığı iddiasıyla açılan kamu davasında sanık aşamalarda bahse konu hesabın kendisine ait olduğunu beyan etmiş her ne kadar sanık paylaşım yapmadığını beğeni yaptığını amacının propaganda olmadığını beyan etmiş ise de facebook sosyal medya hesabından herkese açık paylaşımlara ait beğeni yapıldığındaherkesin göreceği şekilde ana sayfada yayımlandığı ve kullanıcılar tarafından görüldüğü herkesçe bilindiğinden bu yöndeki savunmasına itibar edilmemiştir.

Yukarıda belirtilen fotoğraflar ve beğeniler incelendiğinde; sanığın "Lezgin Akdeniz" kullanıcı isimli facebook hesabından yaptığı araştırma tutanağında 8 olarak adlandırılan 19/10/2017 tarihli PKK/YPG/YPJ terör örgütü mensupları ile örgütü simgeleyen ve PKK/KCK terör örgütü elebaşısı Abdullah ÖCALAN'ın fotoğrafının yer aldığı bez parçalarına ilişkin görüntü kaydının bulunduğu ve "Rakka'nın özgürleştiğini YPJ duyurdu: Zaferi tüm dünya kadınlarına armağan ediyoruz - 19.10.2017 - Siyasi Haber" şeklinde yazı içeriğinin bulunduğu haber beğenisinin PKK/KCKsilahlı terör örgütünün cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek nitelikte olduğu, bunun da 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7/2. Maddesinde düzenlenen terör örgütü propagandası yapmak suçunu oluşturduğu anlaşılmakla, bu suçtan sanığın cezalandırılmasına karar verilmiş, haberin facebook üzerinden herkesin görünümüne açık olarak beğenilmesi ve yayınlanmasınedeniyle eylemin basın ve yayın yolu ile gerçekleştirdiği değerlendirilerek verilen cezadan 3713 sayılı yasanın 7/2.2 cümle uyarınca yarı oranında arttırım yapılmıştır.

Her ne kadar sanık hakkında zincirleme suç hükümlerine göre cezalandırılması talep olunmuş ise de, sanığın yukarıda belirtilen 19/10/2017 tarihli tek beğenisinin propaganda niteliğinde olduğuna kanaat edildiği, diğer 13/07/2015 tarihli ekran alıntısı 9 olarak adlandırılan beğeninin terör örgütünün cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından sanığın suçu, aynı suç işleme kararı kapsamında farklı tarihlerde birden fazla kez işlediği sabit olmadığından hakkında TCK'nın 43/1 maddesi uygulanmamıştır.

Adli sicil kaydı ve dosya kapsamından sanığın sabıkasız geçmişi, yargılama sürecindeki davranışları kişilik özellikleri itibarıyla yeniden suç işlemeyeceği kanaatine varıldığından terör örgütü propagandası yapma suçundan verilen hükmün 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince açıklanmasının geri bırakılmasına dair sonuç ve kanaat ile aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM; Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1-Her ne kadar sanık LEZGİN AKDENİZ hakkında silahlı terör örgütü üyeliği suçu nedeniyle TCK nun 314/2, 53. maddeleri gereğince cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de;sanığın üzerine atılı suçu işlediğini gösterir mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak kesin delil elde edilemediğinden sanığınCMK 223/2emaddesi gereğince **BERAATİNE,**

2-Sanık LEZGİN AKDENİZ'in üzerine atılı terör örgütünün propagandasını yapmak suçunu işlediği anlaşılmakla 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman dikkate alınarak taktiren 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın başkalarının erişimine açık olan kendisine ait sosyal paylaşım sayfasından propaganda içerikli paylaşımlarda/ beğenilerde bulunduğu anlaşılmakla hükmolunan cezadan 3713 sayılı Kanununun 7/2-2. cümlesi uyarınca 1/2 oranında arttırılarak 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen cezadan, failin geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki davranışları, nedeniyle TCK'nın 62(1) maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanık hakkında hükmolunan hapis cezasının iki yılın altında olup, sanığın adli sicil kayıtları itibarıyla daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkum edilmemiş olması, kişilik özellikleri itibarıyla yeniden suç işlemeyeceği kanaatine varıldığından 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen sanığın 5560 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK'nun 231/8 maddesi gereğince beş yıl süreyle denetim

süresine tabi tutulmasına, sanığın bu süre içinde takdiren herhangi bir YÜKÜMLÜLÜK ALTINA ALINMASINA YER OLMADIĞINA,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortan kaldırılmasına ve sanık hakkındaki davanın düşürülmesine,

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde hükmün açıklanacağına sanığa ihtarına ,

Sanığın gözaltında kaldığı 3 günlük sürenin cezasından mahsubuna,

Karar kesinleştiğinde, 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi uyarınca kolluk tarafından derhal gerekli işlemlerin yapılabilmesi için, sanık hakkında karar takip formu düzenlenerek soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, **sanık ve müdafinin yüzüne karşı**, bugünden itibaren 7 (Yedi) Gün İçinde, kararı veren Mahkememizeveya Mahkememize sunulmak üzere bir başka yer Ağır Ceza Mahkemesine bulunmayan yerlerde Asliye Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçe veyatutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunulması ve bu tutanakla tespit edilen beyan ile imzanın Hâkim tarafından onaylanması suretiyle, beraat kararına karşı Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesinde istinaf, HAGB kararına karşı Diyarbakır 10. ACM de itiraz kanun Yolu Açık Olmak Üzere, Cumhuriyet Savcısı Ahmet Faruk KARAKUŞ(171044)huzurunda, esas hakkındaki görüşe **uygun**, oy birliği ileverilen karar, açıkça okunup, usulen anlatıldı. 27/03/2019

Başkan 92504 Üye 125633 Üye 137312 Katip 126297

 *e-imzalıdır*  *e-imzalıdır*  *e-imzalıdır*  *e-imzalıdır*