

T.C. İZMİR 33. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 10/07/2017 Dosya No : 2017/557  
Esas

T.C.  
İZMİR  
33. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI  
DOSYA NO : 2017/557 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 10/07/2017  
CELSE NO : 1.

HAKİM : NURAY SAYAR 33879  
KATİP : Duygu TÜRKMENOĞLU 127582

Belirli gün ve saatte İzmir Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığının 07/07/2017 tarih 2017/3374 muh sayılı yazısı ile bu duruşma için tahsis edilen İzmir 10 Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda 1. celse açıldı.

Menemen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklar sanıklar B. B. , D. B. H. , H. B. ve KAZIM KIZIL'ın cezaevinden getirildikleri görülmekle bağısız olarak mahsus yerlerine alındılar. İzmir Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu sanıklar E. A. , E. İ. , E. T.'in cezaevinden getirildikleri görülmekle bağısız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Sanık Ö. Ş. , Sanık D. M. , S. E. S. , Sanık C. A. , Sanık B. A. , Sanık A. Ç. , Sanık U. A. , Sanık S. A. , Sanık R. E. , Sanık R. A. D. , Sanık N. S. , Sanık K. K. , Sanık H. Ç. , Sanık F. B. , Sanık B. C. B. , Sanık B. K. , Sanık A. B., sanık Kazım Kızıl müdafisi olan Av. DİNÇER ÇALIM geldi. Başka gelen yok.

Açık yargılamaya başlandı.

İddianamenin kabul kararı okundu.

Sanıklar huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

G.D: Sanıkların ileride olay tarihindeki görüntü kayıtlarına göre kimlik tespitleri için gerekli olabileceğinden sanıkların kimlik tespitleri aşamasının segbis kaydına alınmasına karar verildi. Tefhim olunarak açık duruşmaya devam olundu.

Segbis kaydına başlandı.

Sanıklar huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.

SANIK : H. B. ,

SANIK : D. B.

SANIK : B. B. ,

SANIK : KAZIM KIZIL,

SANIK : E. İ. ,

SANIK : E. T. ,

SANIK : E. A.

SANIK : S. A.

SANIK : A. Ç. ,

SANIK : A. B.

SANIK : B. A.

SANIK : E. S.

SANIK : B. K.

SANIK : D. M.

SANIK : C. A.

SANIK : F. B.

SANIK : H. Ç.

SANIK : B. C. B.

SANIK : K. K.

SANIK : N. S.

SANIK : R. A. D.

SANIK : R. E.

SANIK : U. A.

SANIK : Ö. Ş.

Sanıkların kimlik tespitleri yapıldığından segbis kaydına son verildi.

İddianame okundu.

Sanıklara atılı suç anlatıldı.

CMK'nın 147, 190/2 ve 191 maddelerindeki hakları hatırlatıldı.

Sanık B. K. annesi olarak A. C.'in oğlu B. K.'ün zihinsel engelli olduğuna ilişkin 16/03/2010 tarihli Manisa Merkezefendi Devlet Hastanesi özürlü sağlık kurulu rapor sureti ekli dilekçe vermiş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Bir kısımlar sanıklar müdafisi Av. Alper Taner duruşma salonundan ayrıldı. Av. Alper Taner yerine geldiğini beyan eden Av. MUSTAFA GÜR gelmekle mahsus yerine alındı.

Sanık B. K. , sanık B. C. B. , sanık H. Ç. , sanık R. A. D. : atılı suçu anladıklarını, haklarını bildiklerini, süre talep etmediklerini, avukat da istemediklerini beyan ettiler.

Sanık A. B. : avukat tutacağını, bu nedenle savunmasını avukatı huzurunda yapması için süre istediğini beyan etti.

Diğer sanıklar : atılı suçu anladıklarını, haklarını bildiklerini, süre talep etmediklerini, avukatları huzurunda ifade vereceklerini beyan ettiler.

Bu sırada bir kısım sanıklar müdafisi Av. Mehmet Baran Selanik : dosyadaki olay tarihli görüntü kayıtlarının CMK'nın 217/2 maddesi gereğince hukuka aykırı delil olduğunu düşünmekteyiz, CMK 140, PVSK ve 2911 sayılı kanunda emniyetin görüntü kaydı alma yetkisi vardı, dosyadaki görüntüleri CMK'nın 140 kapsamında değildir, zaten hakim kararı yoktur, PVSK'daki yetkisi istihbari amaçlıdır, zaten olayda böyle bir durum da yoktur, 2911 sayılı kanun 11. Maddesinde öncelikle görüntü kaydının polis tarafından çekildiğinin belli olmadığı gerekmektedir, bir tutanağa bağlanması gereklidir, kimin çektiği, sicil numarası, nerede çektiği ve ne zaman çektiğine ilişkin tutanak olmalıdır, böyle bir tutanak dosyada mevcut değildir, İzmir 28 Asliye Ceza Mahkemesinin

(Bu sırada duruşma salonunda dinleyici olarak bulunan Zafer Fehmi Yörük olduğunu beyan eden şahsın cep telefonu ile uğraştığı mübaşir tarafından görülmesi üzerine hakimliğimizin talebi üzerine mübaşir tarafından cep telefonu alındı. Emniyet görevlilerine söz konusu cep telefonu verildi.

G.D: Dinleyici Z. F. Y. isimli kişinin CMK'nın 183 maddesine muhalefet etme ihtimali söz konusu olabileceğinden gereğinin takdir ve ifası için İzmir C Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına ve suç duyurusu yazısı ile birlikte cep telefonunun İzmir CBS'ye gönderilmesine karar verildi. Tefhim olunarak açık duruşmaya devam olundu.

Dinleyici Z. F. Y. : özel hayatıma müdahale edilmektedir, dedi.

Verilen ara karar gereğince CBS'ye suç duyurusuna ilişkin müzekkere yazıldı.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Mehmet Baran Selanik devamla : İzmir 28 Asliye Ceza Mahkemesinin 2015/984 esas, 2017/18 karar sayılı dosyasında emniyetin çektiği görüntülerin hukuka aykırı olduğundan bahisle beraat kararı verilmiştir, buna ilişkin gerekçeli karar suretini de ibraz ediyoruz, bu görüntüler hukuka aykırı görüntüler olduğundan CMK'nın 206/2a maddesi gereğince dosyadan çıkartılmasını talep ediyoruz, dedi.

İbraz edilen İzmir 28 ASCM'nin 2015/984 esas, 2017/18 karar sayılı ilam sureti alındı, okundu, dosyasına konuldu.

G.D: Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Mehmet Baran Selanik 'in emniyetçe alınan görüntü kayıtlarının dosyadan çıkartılması yönündeki talebinin usul ve yasaya uygun olmadığından reddine karar verildi. Tefhim olunarak açık duruşmaya devam olundu.

Sanıklardan savunma ve delilleri soruldu.

SANIK H. B. SAVUNMASINDA: Ben üniversite öğrencisiyim, geleceğimi etkilediğinden diğer insanlara göre daha duyarlı olabiliyorum, bundan ötürü 16 Nisan'da yapılan referandumun şaibeli olduğunu düşündüğüm için protesto etmek istedim, alana biraz geç gitmemden dolayı daha önce gözaltı yapıp yapılmadığını bilmiyorum, orada bulunduğum süre içerisinde herhangi bir uyarı ile karşılaşmadım, polislerce şiddet uygulanarak gözaltına alınmaya maruz kaldım, benim Türk bayrağı ile herhangi bir sorunum yoktur, ben sadece Türk bayrağı önünde fotoğrafım çekilerek suçlu gösterilmemek için Türk bayrağı önünde fotoğraf çektirmek istememiştim, dedi.

Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : Ben elimi sadece bayrağı göstermek için uzatmıştım, benim bayrak yırtma olayım yoktur, ifadem diğer kısımları doğrudur, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM, dedi.

SANIK D. B. H. SAVUNMASINDA: Ben üniversite öğrencisiyim, üniversitede toplum yararına bilimsel bilgi üretilir ve bu doğrultuda da toplumun sorunlarına değinilmesi gerektiğini düşünen bir kişiyim, bu nedenle 16 Nisan'da gerçekleştirilen referanduma duyarsız kalamazdım, halk oylamasına sunulan anayasada devletin ana organları olan yargı, yürütme ve yasama üzerinde siyasal iktidarın daha fazla etkili olacağı ve siyasi parti liderliği ile Cumhurbaşkanlığının birleştirilmesi söz konusu olacağından bunun benim demokrasi anlayışıma uygun olmayacağını düşündüğümden Hayır oyu kullandım ve seçimde de sandık denetçisi olarak görev yaptım, referandumdan iki ay öncesinden itibaren hayır diyenlere satırla ve benzeri aletlerle saldırılar gerçekleştirildiğinden dolayı seçimlerde görev almak istedim, halkın serbest olarak kendisinin Evet Hayır oyu vermesi düşüncesindeydim, aynı gün içerisinde Bornova 'da ilçe seçim kurulunda elektrik kesintisi olduğunu ve silahlı satırlı insanların buraya doğru geldiğini internetten duydum, Anadolu Ajansında %99 Evet çıktığı gösterilirken YSK'nın kendi sitesinde sandıkların %75'inin açıldığını ve Hayır oyunun önde gözüktüğünü öğrendim, Batı'daki birçok ilde ve bornova'da henüz sandıklar açılmamıştı, 2,5 milyon mühürsüz oyun sayılabileceğini öğrendim, oyların korunması için duyarlı bir vatandaş olarak Bornova'ya gittim, burada demokratik ve barışçıl bir eyleme denk geldim ve katılma

ihtiyacı duydum, kimseye hakaret etmedim, polisler dağılın dediği vakit dağıldık, referandumun şaibeli olduğunu düşündüğüm için ertesi gün yine Bornova'da bir eyleme denk geldim, ertesi günkü eylemde polisin dağılın uyarısını duymadım, zaten polislerin görüşmesi sonucu kitle dağılma kararı almıştı, biz dağılırken polisler barikat oluşturarak bizi gözaltına almaya başladılar, ben Anayasal sınırlarımı ve yükümlülüklerimi bilen bir kişiyim, dedi.

Saniğin emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Saniğin savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Saniğin sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM, dedi.

SANIK B. B. SAVUNMASINDA : Üzerime atılı suçu kabul etmiyorumn, slogan atmadım, 17 Nisan günü demokratik ve barışçıl bir şekilde şaibeli referandumu protesto ederken kolluk kuvvetlerinin ihtar yapmadan saldırmaları sonucu gözaltına alındım, öğrenciyim ve demokrat bir insanım, ülkemizin geleceğinin belirleneceği bir ortamda duyarlı ve hassasım, bu nedenle 16 Nisan'daki referanduma duyarsız kalamazdım, sunulan anayasa değişikliğinde devletin ana organlarını oluşturan yasama yürütme ve yargıya siyasi iradenin doğrudan etkisi olacağı anlaşılmıştır, bu durum benim anlayışıma ters olduğu için Hayır oyu verdim, vatandaş olarak sandık başında görev aldım, hatta oy pusulalarının güvenliğini sağlamak için ilçe seçim kuruluna da gittim, devlet kurumu olan YSK 2,5 milyon oyu mühür basmayarak görevi yerine getirmemiştir, bu mühürsüz oyların kabul edilmesi benim için referandumun şaibeliğini düşündürmüştür, 17 Nisan tarihinde Bornova'daki eylemi gördüm ve vicdani olarak katılma gerekliliği duydum, insanlar alkışlarla türkülerle demokratik ve barışçıl bir şekilde referandumun şaibeliğini protesto ederken kolluk kuvvetinin tepkisi ile karşılaştık, kolluk kuvveti en ufak ses çıkartanı, video çeken gözaltına almak ile tehdit etti ve gözaltına aldı, buna benzer durumlarla referandum sürecinde de karşılaşmıştır, Ankara Ulus meydanında hayır bildirisi dağıtan insanlara kolluk kuvvetleri müdahale edip Evet'i dağıtabileceklerini ancak Hayır'ı dağıtamayacaklarını belirtmişlerdir, internette de buna ilişkin pek çok haberler vardır, Hayır diyenlere gözaltı ve engellemeler yapılmıştır, bu gibi olaylar ülkede adaletsizlik ve eşitsizliğin göstergesi olduğunu düşünmekteyim, bende bu durumlardan vicdanen rahatsızlık duyduğum için protesto eylemine anayasal bir hak olarak katıldım, kolluk kuvvetleri ihtar yapmadan saldırmaları sonucu gözaltına alındım, 5 günlük gözaltı süresinden sonra çıkarıldığım mahkemece tutuklandım, ben cezaevinde olduğumdan sınavlara girebilmek için imkan tanınmasını istedim, benden yol parası olarak yaklaşık 1300 TL para talep edildi, bu parayı karşılayamadığım için sınavlara giremedim, bu şekilde eğitim öğretim hakkım da engellenmiştir, cezaevinde bu şekilde benden para istendiğine ilişkin yazı suretini ibraz ediyorum, dedi.

Sanık tarafından ibraz edilen Menemen R/Açık Ceza İnfaz Kurumu müdürlüğünün 29/05/2017 tarih 2017/6637 sayılı yazısı ile ekindeki ödenecek tutarı belirtir belge sureti alındı, okundu, dosyasına konuldu.

Saniğin emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : her ne kadar oradaki ifadem de polis memurunun kolundan tuttuğumu beyan ettiğim yazılmışsa da beyanım yanlış anlaşılmıştır, ben arkadaşımın kolundan tutmuştum, ifademin diğer kısımları doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM, dedi.

SANIK KAZIM KIZIL SAVUNMASINDA : Ben gazeteceyim, 12 senedir fotoğraf ve video çalışmaları yapmaktayım, son beş senedir de gazetecilik faaliyeti yürütmekteyim, Türkiye Gazeteciler Sendikası üyesiyim, TGS Uluslararası Gazeteciler Federasyonu basın kartı sahibiyim, çevre sorunları, mülteciler, kadın hakları konusunda çalışmalar yapmaktayım, bunlarla ilgili hem haber vermekte hemde orta ve kısa metrajlı üretimler yapmaktayım, bu üretimlerimi yerel ve uluslararası platrolarda paylaşmaktayım, Yeni Medya Habercilik ve belgesel video alanında atölyeler vermekteyim, 17 Nisan günü sosyal medyadan duyduğum protesto haberi üzerine haber takibi yapmak için Bornova Küçükpark'a gittim, bu meydanın bir tarafında 15-20 kişilik gösterici grup vardı, diğer tarafında ise çoğunluğu sivil olan 100'ün üzerinde polis vardı, ben de bu alanı göreceğim şekilde diğer bir köşede gazeteci arkadaşlarımın yanında konumlandım, eylem çok fazla sürmedi, birkaç dakika sonra dağılma başladı, boynumda basın kartım asılı şekilde kayıt yapıyordum, bu sırada polis müdahalesi başladı ve ben çekime devam ettim, bu sırada bir polis memuru direkt bana gelerek sol kolumu bükerek gözaltına almak istedi, ben basın mensubu olduğumu söyledim, buna rağmen gözaltı yapılmaya devam edildi, ensemden de bastırılmak suretiyle 200-300 metre ilerdeki gözaltı için araca bindirilmeye götürüldüm, hatta bir polis memuru Kazım'ı da mı gözaltına aldın diyerek diğer polise söyledi, diğer poliste ortada gördüm aldım dedi, gözaltına alınırken de kameram kayıttaydı, daha sonra polis tarafından kamerama el konuldu, sonradan görüntülerin büyük çoğunluğunun polisler tarafından silinmiş olduğunu öğrendim, başlangıçtaki silinmeyen kayıtları avukatım sunacaktır, ben gazetecilik faaliyeti için söz konusu yere gitmişim, herhangi bir şekilde suç işlemedim, sadece haber takibi yaptım, 2911 sayılı kanuna muhalefet suçlamasını reddediyorum, ben gözaltına alınmam üçüncü günü emniyette ifade verdim, bana isnad edilen suçta sadece 2911 sayılı kanuna muhalefettir, sorulan sorularda bununla ilgili olduğu için ben bununla ilgili cevap verdim, mahkemeye çıkarılmak için adliyeye getirildiğimde cumhurbaşkanına hakaret suçlaması olduğunu da öğrendim, bu suçlama yeni olmasına rağmen savcılıkta da ifadem alınmadı, sorguda da cumhurbaşkanına hakaret suçlaması ile birşey sorulmadığı için ben sadece 2911 sayılı kanuna muhalefet suçlaması ile ilgili beyanda bulunmuştum, cumhurbaşkanına hakaret suç isnadının olduğu belirtildi, ancak hangi eylem olduğu açıklanmadı, ben iddianame tebliğ edilince atılı eylemleri öğrendim, tutuklama yapıldıktan sonra delil oluşturulduğunu düşünmekteyim, bu durum adli yargılanma hakkımı ve savunma hakkımı kısıtlamıştır, 31 Mart tarihli tweette sadece durum tespiti söz konusudur, eleştiri dahi yoktur, 9 Kasım 2016 tarihli tweette Trump ilk seçildiği zaman Cumhurbaşkanı ile çok benzerlikler kurulmuştu, ben de bu benzerlikleri belirtmek istemişim, bu tweetin de herhangi bir hakaret içerdiğini düşünmüyorum, en üst makamlarda oturdukları için her vatandaşın eleştiri hakkı olduğunu düşünmekteyim, 5 Kasım 2016 tarihli tweette yabancı bir basında gördüğüm bir haberin ekran görüntüsü

paylaşıyorum, haberin başlığı da Diktatör Erdoğan şeklindedir, (Bu sırada Av. İhsan Can Akmarul duruşma salonu dışına çıktı) bu kelime benim kullandığım bir kelime olmayıp haberde geçen bir kelimedir, batının bizi kışkırdığına ilişkin haberler olduğundan bunun eleştiri nitelikli haber söz konusudur, 3 Kasım 2016 tarihli tweette yine bir haberin ekran görüntüsünü paylaştım, Cumhurbaşkanı'nın demokrasinin tanımını yeniden yaptığı söylemi vardır, bende bu söyleme karşı eleştirel bir yorumda bulunmuştum, Faşizm kelimesi bir yönetim biçimidir, krallık veya başkanlık gibidir, bende mübalağa gibi gelebilecek bir eleştiride bulundum, 29 Haziran 2016 tarihli tweet ise Mavi Marmara gemisi ile ilgilidir, Cumhurbaşkanı bu olayı ozamanlar desteklemişti, ancak daha sonradan görüşünü değiştirip giderken bize mi sordunuz demişti, böyle hassas bir makamda böyle hassas bir konudaki fikir değişikliğini eleştirmek amaçlı tweette bulunmuştum, tweetlerimin hiçbirisinde cumhurbaşkanının şahsına yönelik onur kırıcı, kişilik haklarını zedeleyici ve küçültücü ifadeler bulunmamaktadır, paylaşımlarım tamamı Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası insan hakları sözleşmelerinde ve anayasa korunan ifade özgürlüğü kapsamındadır, herhangi bir şahsa karşı değil Cumhurbaşkanlığı makamına yöneliktir, bir yurtdaş ve bir gazeteci olarak ağır ve sert eleştiride bulunma hakkımı kullandım, paylaşımlar sert gelebilir ancak ifade özgürlüğü bu paylaşımları korumaktadır, ifadelerimin hiçbirisinde şiddete çağrı, isyana teşvik ve hakaret niteliği yoktur, nefret söylemi içermez, tüm bunlar birlikte değerlendirildiğinde cumhurbaşkanına hakaret suçlamasını kabul etmiyorum, dedi.

Sanığın emniyetteki ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : her ne kadar oradaki ifadem de savcılıkta ifade verdiğim belirtilmiş ise de savcılıkta ifade vermedim, ifadem diğer kısımları doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: bu konuda avukatım ile görüştüğümde sonra bilahare beyanda bulunacağım, dedi.

SANIK E. İ. SAVUNMASINDA : Yazılı savunmama ilişkin dilekçemi okumak istiyorum ve ibraz etmek istiyorum, dedi.

Sanık E. İ. tarafından yazılı savunmaya ilişkin dilekçesi okundu.

Sanık E. İ. tarafından ibraz edilen yazılı savunmaya ilişkin 4 sayfadan ibaret dilekçe alındı, dosyaya konuldu.

Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıkta alınan savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM, dedi.

SANIK E. T. SAVUNMASINDA : Yazılı savunmama ilişkin dilekçemi okumak istiyorum ve ibraz etmek istiyorum, dedi.

Sanık E. T. tarafından yazılı savunmaya ilişkin dilekçesi okundu.

Sanık E. T. tarafından ibraz edilen yazılı savunmaya ilişkin 3 sayfadan ibaret dilekçe alındı, dosyaya konuldu.

Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: ben avukatım ile görüştüğümde sonra bu konuda bilahare beyanda bulunacağım, dedi.

SANIK E. A. SAVUNMASINDA : Biz üniversite öğrencisi olarak gerici eğitime, savaşa katiliamlara, ensar vafkında 45 çocuğa tecavüz edenlerin aklanmasına, tutuklanan milletvekillerine, gazetecilere, akademisyenlere, sansüre karşı Hayır'da sesimizi birleştirdik, kadınlar olarak ülkenin yarısını teşkil etmekteyiz, her gün katledilen kız kardeşlerimizin iyi hal ve tahrik indirimlere karşı, tecavüzün meşrulaştırılmasına karşı sesimizi Hayır da birleştirdik, yasama yürütme ve yargıya ilişkin tüm yetkilerin 80 milyonun iradesini tek bir kişiye teslim etmemek için Hayır da birleştirdik, 15 Temmuz sonrası uzatılan Ohaller sonrası referandum süreci Ohaller varken olmuştur, evet propagandasının yapılması devlet olanakları sağlanırken Hayır diyen herkes fetöcü yada terörist ilan edilmiştir, Numan Kurtulmuş ve cumhurbaşkanı tarafından Hayır diyenler sonuçlarına katlanır diye tehdit edilmiştir, üç ay boyunca hayır diyenlere saldırılar yapıldığını gördük, Ümraniye Haziran Hareketi üyeleri hayır bildirisini dağıttığı gerekçesiyle bıçakla saldırıya uğramıştır, bildiri dağıtanlardan birisi ağır yaralanırken bildiri dağıtanlar hakkında işlem yapılmış ancak saldırıyı gerçekleştiren kişi hakkında işlem yapılmamıştır, İstanbul İkitelli de Halkevi üyeleri Hayır bildirisini dağıtırken Hayır bildirisini dağıttığı gerekçesiyle gözaltına alınıp tutuklanmışlar ve üç ay sonra tahliye edilmişlerdir, (Bu sırada Av. İhsan Can Akmarul gelmekle mahsus yerine alındı.) birçok valilik tarafından üniversitelerde hayır çalışması yapılması yasaklanmıştır, Yıldız Teknik Üniversitesi ve Kocaeli Üniversitesi başta olmak üzere birçok üniversitede evet propagandası çalışmaları yapılmış, Tayyip Erdoğan 'ın oğlu tarafından yapılacak panele liseli öğrenciler tehdit edilerek zorla götürülmüştür, Kanal D spikeri İrfan Değirmenci sosyal medya üzerinden Hayır diyeceğini belirtmesi nedeniyle işine son verilmiştir, Şevket Çoruh da Hayır diyeceğini belirtmesi üzerine Kanal D'deki diziden kovulmuştur, Evet diyeceğini açıklayan ünlüler hedef tahtasına oturtulmamıştır, özellikle Kürt illerinde başlayan seçimlerde mühürsüz oyların kullanılması, Evet basılı oy pusulaları ile fotoğraf çekilmesi nedeniyle çıkan tartışmada bir kişi hayatını kaybetmiştir, Ohal kapsamında olması ve asker polis kuşatmasında oy kullanılması nedeniyle 16 Nisan seçimlerinin demokratik olmadığını düşünüyorum, bütün halkta sandığa sahip çıkma iradesi oluşmuştur, bende üniversite öğrencisi olarak sandıkta görev aldım, saat 16:00'da biten illerdeki oylar açılmaya başlamışken batı illerinde oy kullanma bitimine birkaç dakika kalmışken YSK mühürsüz oyların geçerli sayılacağı kararı vermiştir, Evet ve Hayır oylarının başa baş gittiği bir sırada YSK'nın mühürsüz oyları kabul etmesi alelacele verilmiş bir karardır, oy kullanmak için bekleyen bir sürü insan varken Anadolu Ajansı oyların büyük çoğunluğunun açıldığını anons etmiştir, bu da seçimin şaibeli olduğunun bir sonucudur, İstanbul Kadıköy ve Beşiktaş'da, Ankara Mamak, Tuzlu Çayır ve Yüksel caddesinde, İzmir'de Bornova, Karşıyaka, Üçyol, Hatay gibi yerlerde insanlar YSK'nın kararına tepki göstermişlerdir, evlerdeki insanlarda elektriklerini açıp kapayarak ve benzeri hareketler ile buna destek olmuşlardır, bu durum gezi direnişini hatırlatmaktadır, gezi parkına sahip çıkan milyonlar

şimdi geleceğine ve Hayır'lara sahip çıkıyordu, uygulanan baskı ve Ohal'lere rağmen insanlara sokaktaydı, bu durum iktidarda ikinci Gezi korkusu yaratmıştır, 16-17 Nisan tarihlerinde yapılan protesto eylemlerine katıldım, özellikle 16 Nisan'da Hayır'lara sahip çıkan insanlara polis müdahalesi yapılırken Evet diyenlere hiçbir müdahale yapılmamıştır, 17 Nisan günü de polisin hiçbir ihtarı olmadan kendiliğinden dağılan kitleye polis saldırmış ve aralarından seçerek gözaltı yapmıştır, seçimin şaibeli olduğunu düşünmekteyim, 16 ve 17 Nisan'da bu nedenle insanlar sokaklarda dolmuştur, bizler hem Ohal kapsamında olunması hem de Gezinin önlenmesi için tutuklandık, sokaktaki insanların tepkileri de seçimin şaibeli olduğunu göstermektedir, atılı suçlamayı kabul etmiyorum, beraatimi istiyorum, dedi.

Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM, dedi.

Sanık Kazım Kızıl müdafisi Av. Deniz BAYRAM söz alarak : sanık E. A. Kazım Kızıl gözaltına alındığı sırada yanında olduğu için polis memurunun diğer polis memuruna "Kazım'ı da mı gözaltına aldınız" sorusu üzerine diğer polis memurunun ne cevap verdiği sanık Emine Akbaba'dan sorulsun, dedi.

Talep üzerine sanık E. A. 'dan soruldu : Kazım Kızıl benim önümde gözaltına alınmıştı, polis memurlarından birisi Kazım'ı neden gözaltına aldınız deyince diğer polis memuru "oralarda dolanıyordu, aldım" şeklinde cevap verdi, dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Duruşma saatinin 14:49'a gelmesi nedeniyle ihtiyaçlar olduğu belirtildiğinden duruşmaya saat 15:30'da devam edilmek üzere duruşma saat 15:30'a bırakıldı. 10/07/2017

Katip 127582

E- imza

Hakim 33879

E-imza



T.C.  
İZMİR  
33. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI  
DOSYA NO : 2017/557 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 10/07/2017  
CELSE NO : 2.

HAKİM : NURAY SAYAR 33879  
KATİP : Duygu TÜRKMENOĞLU 127582

Belirli gün ve saatte İzmir Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığının 07/07/2017 tarih 2017/3374 muh sayılı yazısı ile bu duruşma için tahsis edilen İzmir 10 Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda 2. celse açıldı.

Menemen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklar sanıklar B. B. , D. B. H. , H. B. ve KAZIM KIZIL'ın hazır edildikleri görülmekle bağısız olarak mahsus yerlerine alındılar. İzmir Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu sanıklar E. A. , E. İ. , E. T.'in hazır edildikleri görülmekle bağısız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Sanık Ö. Ş. , Sanık D. M. , S. E. S. , Sanık C. A. , Sanık B. A. , Sanık A. Ç. , Sanık U. A. , Sanık S. A. , Sanık R. E. , Sanık R. A. D. , Sanık N. S. , Sanık K. K. , Sanık H. Ç. , Sanık F. B. , Sanık B. C. B. , Sanık B. K. , Sanık A. B., sanık Kazım Kızıl müdafisi olan Av. DİNÇER ÇALIM geldi. Başka gelen yok.

Açık yargılamaya devam olundu.

Dosyaya sunulmuş olan rapor nedeniyle celse arasında sanık B. K. için Ocas'dan müdafisi atanması işlemi yapıldığı, Av.Gözde Belen'in atanmış olduğu anlaşıldı.

Sanıkların savunmalarının alınmasına devam olundu.

Bu sırada sanık E. T. müdafisi Av. MEHMET BARAN SELANİK gelmekle mahsus yerine alındı.

SANIK S. A. SAVUNMASINDA: 16 Nisan referandumunda sandığa sahip çıkmak için sandık görevlisi idim, sandık başındaki usulsüzlükler ve YSK'nın mühürsüz oyların geçerli olmasına ilişkin açıklaması referandumun şaibeli olduğunu göstermektedir, bu duruma ilişkin düşüncelerimi belirtmek için demokratik hakkımı kullanmak amacıyla Küçükparka gitmiştim, herhangi bir uyarı yapılmaksızın zaten dağılmakta olan kitlenin önü polisler tarafından kesilerek uyarı yapılmaksızın gözaltı yapıldı, üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum, dedi. Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK A. Ç. SAVUNMASINDA: 16 Nisan tarihinde Halkların Demokratik partisi adına sandık görevlisi idim, oyların sağlıklı bir şekilde toplanması için ilçe seçim kuruluna gittim, oy toplama işlemleri devam ettiği için sonrasında geç saatlerde Küçüparka gittim, mühürsüz oyların geçerli sayılmasından kaynaklanan şaibe nedeniyle protesto eylemine katıldım, kolluk güçleri dağılin uyarısında bulunmadı, kendiliğinden dağılma olduktan sonra polisler gözaltı yapmaya başladılar, gözaltına alınırken darp edildik, küfür ve hakaretlere maruz kaldık, dedi. Sanığın emniyette ifadesini savcılıkta vermek istediğini beyan etmiş olduğu görüldü. Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Dosyada bulunan sabıka kaydının sanık Ali Çelik'in nüfus bilgileri ile uyuşmadığı görüldü. Nüfus kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK B. A. SAVUNMASINDA: Ben 17 Nisan tarihinde tesadüfen söz konusu yerde bulunuyordum, ablam Ceren Ateş ile buluşacaktım, herhangi bir slogan atmadım, kimseye hakaret etmedim, ben kenarda duruyordum, kaçma gereği duymadım, sonrasında yurda gidecektim, bu nedenle çantamda temiz çamaşırlar ve yiyecekler vardı, suçlamaları kabul etmiyorum, dedi.

Sanığın emniyette alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : her ne kadar oradaki ifademde polisin kalabalığın dağılması için birkaç kez ikaz yaptığını beyan ettiğim yazılmış ise de ben tahminen uyarı yapmış olabileceğini söylemişim, ifademin diğer kısımları doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK E. S. SAVUNMASINDA: 16 Nisan tarihinde yapılan seçim sonuçlarının şaibeli olduğunu düşünüyorum, bu nedenle 17 Nisan tarihindeki protestoya katıldım, protesto sonunda polis uyarı yapmaksızın kitlenin önünü keserek "yürüyemezsiniz" dedi, bu sırada bende darp edilerek gözaltına alındım, 4 gün hukuksuz bir şekilde gözaltında kaldık, sonrasında suçlamalar aynı olmasına rağmen farklı talepler ile mahkemeye sevk edildik, yurtdışına çıkış yasağı ile serbest bırakıldım, üzerime atılan suçlamaları kabul etmiyorum, dedi.

Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK D. M. SAVUNMASINDA: 17 Nisan tarihinde tesadüf eseri Bornova Küçükpark'da bulunuyordum, metro istasyonundan beni almaya gelecek arkadaşımı bekliyordum, o gelene kadar Küçükparkta oyalandım, yemek yedim, gözetli işleme yapılan alana doğru geldiğimde kalabalığı fark ettim, bir müddet bekledim, olay yerinde herhangi bir slogan atmadım, kalabalık arasında beklerken halay çekildiğini görmem üzerine halaya katıldım, halayın yasa dışı ve ideolojik bir eylem olduğunu bilmiyordum, öyle bir şey olduğunu zannetmiyorum, halay sona erdikten sonra polis iki tarafta müdahale etti, ancak polisin dağılını ihtarı duymadım, o esnada kargaşa yaşanmasına rağmen suç işlediğimi düşünmediğim için kaçma girişiminde bulunmadım, herhangi bir direnmede göstermedim, 6-7 polis saldırısı ile gözetli alındım, üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum, hakkımdaki denetimli serbestlik kararının kaldırılmasını talep ediyorum, inşaat işi ile uğraştığımdan sürekli il dışına gitmem gerekmektedir, dedi.

Saniğin emniyetteki ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Saniğin sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK C. A. SAVUNMASINDA: Olay tarihinde ablam ile buluşmak için Bornova Küçükparka gitmiştim, orada bir kafede otururken topluluğu gördüm, merak ederek yanlarına gidip izlemeye başladım, polisin uyarısından sonra biraz geriye çekildim, o arada bir kargaşa yaşandı, polis tekrar dağılını uyarısı yaptı, bende oradan uzaklaşırken gözetli alındım, hiçbir şekilde slogan atmadım, orada da eylem amaçlı olarak gitmedim, suçlamaları kabul etmiyorum, dedi.

Saniğin emniyette ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Saniğin sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK F. B. SAVUNMASINDA: Olayın olduğu gece arkadaşım ile birlikte Küçükpark civarında geziyorduk, o sırada kalabalıktan gelen bazı eylem sesleri duydum, merak ederek kalabalığın bulunduğu yere gittik, kalabalıkta bulunan birisine eylemin ne amaçla yapıldığını sordum, o da YSK'nın hatalı seçim yaptığını, seçim sonuçlarının şaibeli olduğunu söyledi, bende demokratik hakkımı kullanarak eyleme katılmak istedim, ancak herhangi bir hakarete bulunmadım, ben zaten eylemin sonuna denk gelmiştim, polisler herhangi bir şekilde dağılını ihtarında bulunmadı, kalabalık dağılırken arkadan müdahale edilerek gözetli alındım, bu sırada darp edildim, üzerime atılı hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum, beraatimi isterim, dedi. Saniğin emniyette savcılıkta ifade vereceğini beyan etmiş olduğu anlaşıldı.

Saniğin sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK H. Ç. SAVUNMASINDA: 16 Nisan tarihinde Küçükparkta bulunan pastanede arkadaşım ile beraber çay içiyordum, meydanda kalabalığın toplandığını gördüm ve kısa süre sonra meydana çok sayıda polis geldi, arkadaşım ile beraber kalkarak arkadaşımın evine doğru olan Süvari caddesinde yol almaya başladık, biz kalabalığın içerisinde geçtikten sonra kalabalık dağılmaya ve arkamızdan gelmeye başladı, bu şekilde kalabalık bir grup ile birlikte sokakta yürümeye devam ediyorduk, bu sırada bir arbede yaşandı, beni bir erkek polis, kız arkadaşımı da bayan polis uzaklaştırmak için götürdüler, kız arkadaşımı polisler bıraktılar, beni çevik kuvvet otobüsüne götürdüler, gözaltına alındığımı bile çok sonra öğrendim, Köfteci Ramiz'den itibaren görüntüm olduğu söylenmektedir, oysa ben olay tarihinde Köfteci Ramiz'de hiç bulunmadım, iddianamedeki kişilerle daha önce hiç tanışıklığım olmadı, suçlamaları kabul etmiyorum, hakkımdaki adli kontrolün kaldırılmasını ve beraat kararı verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanığın emniyette alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, zaten hukuki olarak kabul edilmeyen görüntülerde de ben yokum, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK B. C. BALAMAN SAVUNMASINDA: Olay tarihinde demokratik hakkımı kullanmak için eylemin olduğu Küçükparka gidiyordum, alana gittiğimde bir polis grubu tarafından bir bayanın darp edildiğini ve küfürlü sözler söylendiğini gördüm, grubun içerisine girerek kadın arkadaşımı çıkarmak istedim, o sırada da gözaltına alındım, ben evden çıktıktan 5 dakika kadar sonra gözaltına alındım, suçlamaları kabul etmiyorum, slogan atmadım, dedi.

Sanığın emniyette alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK K. K. SAVUNMASINDA: Ben Bornova'da bulunan Zübeyde hanım kız öğrendi yurdunda kalıyorum, burası olayın yaşandığı Küçükparka 10 dakika kadar mesafede çok yakındır, olay günü arkadaşım Selda Teker ile sürekli takıldığımız kafeye kahve içmeye gitmiştik, orada otururken polis memurlarının iki kişiyi gözaltına alarak kafe önünden geçtiklerini gördük, daha sonra alkış sesleri duyarak merak ettik, kafeden çıkarak bakmaya gittik, tamamen gitmemiz tesadüftü, zaten olayın son 10 dakikası olduğunu tahmin ediyorum, o sırada slogan atılmıyordu, sadece müzik ve halay vardı, bizde herhangi bir görüşü savunmak için değil,

sadece halay çekmek için arkadaşım ile birlikte halaya katıldık, zaten çok sürmedim, sonra halaydan çıktık, sonra polis memurları birilerini gözaltına almaya başladılar, biz halay çekmenin suç olduğunu düşünmediğimiz için kaçma eyleminde bulunmadık, marketin önünde arkadaşım ile birlikte duruyorduk, elimde cep telefonu vardı, olay sırasında fotoğraf çekmek istedim, bana doğru gelen iki polis memuru "onu da al fotoğraf çekiyor" diye söyledi, gelen polis memuru kolumu tuttu, fotoğrafı silmemi söyledi, bende refleks olarak kolumu bırakmasını, fotoğrafımı sileceğimi söyledim, sonra sen kendin kaybettin denilerek beni gözaltına aldılar, suçum olduğunu düşünmediğim için tepki göstermedim, üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum, mesleğimden dolayı sürekli il dışına gitmem gerektiğinden adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanığın emniyette alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM, dedi.

SANIK N. S. SAVUNMASINDA: 16 Nisandaki seçimlerin (Bu sırada Av. Barış Aydın'ın duruşma salonundan ayrıldığı görüldü.) şaibeli olduğunu kanaat getirdim, YSK'nın sandıkların açılmasına iki saat kala mühürsüz oyların geçerli sayılacağını söylemesi zaten haksız rekabetle yürütülen seçim koşulları altında YSK'nın kararına karşı tepkimi göstermek için anayasal hakkımı kullanmak için sosyal medyadan aldığım toplantı haberi üzerine gösteri yerine gittim, YSK'nın kararının hukuki temeli olmadığına ilişkin arkadaşımız açıklama yaptı, herhangi bir hakaret yapılmadı ve slogan atılmadığı halde kolluk kuvvetinin uyarısı olmadan dağılmıştık, birden emniyet kuvvetlerince baskın oldu, orantısız güç ile grup dağıtıldı, ben kendimi bir anda emniyet aracında buldum, hukuk dışı olarak 4 gün eğitimimden mahrum kaldım, ben Terörle Mücadele Şubesinde gözaltında kaldım, üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum, adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

(Bu sırada Av. Barış Aydın duruşma salonuna gelmekle mahsus yerine alındı.)

Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM, dedi.

SANIK R. A. D. SAVUNMASINDA: 5 yıldır gönüllü gazetecilik yapmaktayım, maddi çıkar değil toplumsal çıkar amacı ile yapıyorum, olay tarihinde Küçükparka sandığa sahip çıkmak veya Evet Hayır propagandası yapmak için gitmedim, ben bütün seçimlerin şaibeli olduğunu düşünüyorum ve desteklemiyorum, olay tarihinde toplumsal olayı takip etmek ve haber yapmak için olay yerine gitmiştim, olay yerine gittiğimde 20-25 kişilik grup eylem yapıyordu, polis tarafından çembere alınmışlardı, dağılın uyarısı yapıldığını duydum ancak dağılacak bir

yerleri yoktu, müdahil olmak olumlu birşeydir, oysa olay tarihinde polis saldırısına maruz kalındı, sadece ellerinde dövizler vardı ve slogan atıyorlardı, barışçıl bir eylem söz konusuydu, buna karşılık tekme tokat küfürlü karşılık verildi, yerlerde sürüklenme yapıldı, kalabalık dağıldıktan yarım saat sonra tekrar Küçükparkta toplandı, tekrar şaibeli bir şekilde dağılın anonsu yapıldı, bir yandan sivil polisler diğer yandan üniformalı polisler kabalığı sıkıştırdı, yine döverek ve küfür ederek insanları gözaltına almaya başladılar, ben de bu sırada gözaltına alındım, üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum, mukavemet göstermedim, slogan atmadım, tutuklu sanıkların tutuklanması sırasında hakim gezi olaylarının yaşanma ihtimali olduğundan bahsetti, insanların gözlerinde korku olduğunu görmekteyim, ya o karanlığa inilecek ya da o karanlıkta boğulacağını düşünmekteyim, beraatimi isterim, adli kontrolün de kaldırılmasını isterim, dedi.

Sanığın emniyette alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK R. E. SAVUNMASINDA: Ben üniversite öğrencisiyim, her öğrenci gibi ülke olaylarının takip edilmesi gerektiğini düşünmekteyim, 16 nisan referandumda sandık görevlisi idim, sonrasında mühürsüz oyların geçerli sayılması ile halkın iradesinin yok sayıldığını düşünmeye başladım ve sandıkta iradenin yok sayılmasına karşı 17 Nisan'daki eyleme katılma gereği hissettim, eylemde iken polis hiçbir uyarı yapmaksızın sert bir şekilde darp ve küfürde bulunarak gözaltı işlemi yapmaya başladı, eylem sırasında kimseye hakaret de etmedim, demokratik bir eyleme katıldım, dedi.

Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK U. A. SAVUNMASINDA: 17 Nisan şaibeli referandum sonuçlarını protesto etmek için Küçükparka gittim, hiçbir ikaz duymadım, darp edilerek göz altına alındım, suçlamayı kabul etmiyorum, dedi.

Sanığın emniyette susma hakkını kullanmış olduğu görüldü.

Sanığın savcılıktaki savunması okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

SANIK . Ő. SAVUNMASINDA: Olay tarihinde arkadaşımlın telefonu üzerine yemek yemek için buluşmak amacıyla Küçükparka gittim, zaten evimde Kkparkın yakındadır, yemek yediğimi mekanın kapısı eylemin yapıldığı yere açılıyordu, birden kendimizi eylemin içerisinde bulduk, eylemin içerisinde kimseyi tanıımıyorduk, eylemci değildik, zaten arkadaşım ve eylemi yapanlara göre farklı siyasi grşlerdeydik, kalabalıktan nasıl ıkacağımızın yollarını arıyorduk, mekandan çıktığımızda polislerin geldiğini gördük, herkes kaçırırken suçsuz olduğumuz için kaışmadık, polise herhangi bir direnme göstermedik ancak gözaltına alındık, suçlamaları kabul etmiyorum, zaten benim hakkımda adli kontrolde verilmemiştir, bu durumun devam etmesini istiyorum, mahkemece verilecek karara sayęı duyuyorum, dedi.

Sanığın emniyette alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu, sanıktan soruldu : o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTERİM,dedi.

Sanık B. K.'n ibraz edilen rapora nedeniyle mdafı huzurunda savunmasının alınması gerektiği anlaşıldı.

Dosya içerisindeki arşiv kaydına ilişkin yazı, görüntü izleme tutanakları, 17/04/2017 tarihli olaya ilişkin tutanak, 16/04/2017 tarihli olaya ilişkin düzenlenen 17/04/2017 tarihli tutanak ile sanık H. B. 'nin üzerine atılı devletin egemenlik alametlerini aşığılama suçlamasına dayanak olarak düzenlenen tutanak, sanık Doğan Barış Halidi'nin twitter ve facebook paylaşımlarını ilişkin siber suçlar nleme amirliğinin 2017/956 evrak sayılı araştırama raporu okundu.

Bu sırada Av. Şule Arslan Hızal ile Av. Deniz Bayram'ın duruşma salonundan ayrıldığı görüldü. Sanık Kazım Kızıl'ın twitter, instgram, facebook, sadeceka sitelerindeki sosyal paylaşımlarına ilişkin siber suçlar nleme büro amirliğinin 2017/913 evrak sayılı araştırama raporu ile twitter'daki sosyal paylaşımlarına ilişkin siber suçlar nleme büro amirliğinin 2017/791 evrak sayılı araştırama raporu okundu.

Av. Şule Arslan Hızal ve Av. Deniz Bayram gelmekle mahsus yerlerine alındılar.

Sanıklardan ayrı ayrı soruldu.

Sanık H. B. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, tahliyemi istiyorum, dedi.

Sanık D. B. H. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, suçlamalar ile ilgili hiçbir kanıt yoktur, dosyaya geçen eylemler ile ilgili sicil kaydım da yoktur, tahliyemi istiyorum, dedi.

Sanık B. B. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, üzerime atılan suç sadece beni tutuklamak için atılmıştır, hakaret sulamaası beni tutuklamak için uydurulan bir kılıftır, adaletsizliğin düzeltilmesi için tahliyemi talep ederim, dedi.

Sanık Kazım Kızıl : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, ben gazetecilik yanında eczacılık yapmaktayım, tutuklu kaldığım süreçte eczacılık yapamadım, sözleşmem yenilenmedi, maddi kayıplar yaşıyorum, 16 senedir İzmir'de yaşıyorum, son 7 senedir de aynı evde kalmaktayım, iş yerim ve ev adresim bellidir, İzmir'de ekonomik ve sosyal olarak sıkı ilişkilerim mevcuttur, bu nedenle kaçma şüphem söz konusu olamaz, bu hususlar göz önüne alınarak tahliyemi talep ederim, dedi.

Sanık E. İ. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

Sanık E. T. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, tahliyemi talep ederim, dedi.

Sanık E. A. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, tahliyemi ve beraatimi talep ederim, dedi.

Sanık S. A. : okunan belgelere bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık A. Ç. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanık B. A. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanık E. S. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanık D. M. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, devam eden denetimli serbestliğin kaldırılmasını talep ederim, dedi.

Sanık C. A. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanık H. Ç. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, hakkımdaki yurt dışı çıkış yasağı ve adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanık F. B. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanık K. K. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanık Ö. Ş. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanık N. S. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanık R. E. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanık B. C. B. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, denetimli serbestliğin kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanık R. A. D. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, adli kontrolün kaldırılmasını talep ederim, dedi.

Sanık U. A. : okunan belgelerdeki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, beraatimi talep ederim, dedi.

Sanık F. B. müdafisi, sanık E. S. müdafisi ve sanık E. T. müdafisi olan Av. TUĞÇE NAZLI AKIN'dan soruldu : müvekkillerin savunmalarına bir diyeceğim yoktur, aynen katılıyorum, müvekkiller gözaltına alındıklarında üç araç olarak gözaltına alınmışlardır, bir araçtakilerin neden olduğunu bilmediğimiz bir şekilde serbest bırakıldıklarını öğrendik, polislerin hedef gözeterek daha önceden bildikleri kişileri gözaltına aldıklarını düşünmekteyiz, gözaltı işlemini saat 18:00 sıralarında güvenlik şubesi yapmıştır, ancak Terörle Mücadele şubesine götürülmüşlerdir, güvenlik şubeye götürülenler normalinde gün içerisinde serbest bırakılırlar, ne ile suçlandıklarını öğrenmek için saat 23:00'a kadar bekledik, Terör Mücadele Şubesinden tekrar Güvenlik Şubesine gittik, evrak almak istediğimizde düzenlenmediğini ancak ertesi gün alabileceğimiz söylendi, ancak tutanaklar saat 18:00 itibarıyla düzenlenmiştir, sonradan gözaltı ve yakalama tutanağı düzenlendiği anlaşılmaktadır, gözaltına alındığı gün ne ile suçlandıklarını bilmiyorduk, ikinci gün yakalama ve gözaltı işlemine itirazda bulunacağımızı söylediğimizde dahi tutanaklar düzenlenmemişti, adliyeye geldiğimizde de olaydan haberdar



olunmadığı söylendi, biz bu konuda soruşturma numarası olmaksızın bir dilekçe vermiştik, bu dosyada sorgu aşamasına kadar savunma hakkımız kısıtlanmıştır, terör savcılığı tarafından işlem yapıldığından dosyadan haberleri olmadığı sevk maddelerinden anlaşılmaktadır, bu yaşananlar haksız tutuklamanın temelini oluşturmaktadır, müvekkilim Ezgi Toker eylem yoğunluğundan dolayı ve daha sonrasında gezi olayları tarzında olaylar olabileceğinden bahisle tutuklanmıştır, müvekkilimin sabıkası yoktur, bu nedenle müvekkil Ezgi Toker hakkında böyle bir karar verilmesin kabul edilemez, her dosya kendi içerisinde değerlendirilmesi gerekir, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10 ve 11 maddelerinde müdahalenin önceden öngörülebilir olup olmadığı ve meşru bir amaç için olup olmadığı aranmaktadır, demokratik bir toplumda gerekli olup olmadığı değerlendirilerek müdahaleye karar verilmesi gerekmektedir, şiddeti gerektiren bir olay yoktur, demokratik haklarını kullanmışlardır, düşünce ve ifade özgürlüğünün en saf biçimidir, müvekkilim Ezgi Toker 2911 sayılı kanuna muhalefetten tutuklanmıştır, kanunda öngörülen ceza miktarı çok düşüktür, 3 aya yakın haksız bir şekilde tutuklu bulunmaktadır, tahliyesini talep ederim, dedi. Sanık K. K. müdafisi Av. ALGAN KAYAALP'den soruldu : müvekkilimin savunmasına ekleyeceğimiz bir husus yoktur, adli kontrolün kaldırılmasını talep ederiz, dosyadaki belgelerden aleyhe hususları kabul etmiyoruz, belgeleri inceleyip gerekirse beyanda bulunacağız, dedi.

Sanık B. A. müdafisi Av.DENİZ EKİN BİLGEZ'den soruldu : müvekkilimin beyanına katılıyoruz, dosyadaki aleyhe belgeleri kabul etmiyoruz, suçlamayı kabul anlamına gelmemek koşulu ile Türkiye Cumhuriyeti sosyal demokratik bir devlettir, Cumhuriyet ve demokrasi katılımcı bir ortamı gerektirmektedir, Anayasanın 25 ve 26 ve İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. Maddesi ifade ve düşünce özgürlüğü, gösteri ve yürüyüş yapma özgürlüğü yer almıştır, ülkemizde Avrupa İnsan Hakları sözleşmesinde taraftır, Cumhurbaşkanı hakkındaki katil, hırsız, diktatör şeklindeki söylemlerin ifade özgürlüğü kapsamında olduğuna ilişkin beraat kararları verilmiştir, suçlamaya konu edilemez, Cumhurbaşkanı siyasi bir görev yapması nedeniyle bu gibi ibareleri kaldırması gerekmektedir, müvekkilim 19 yaşında ve İzmir'e okumak için gelmiştir, tatil olmasına rağmen adli kontrol nedeniyle İzmir'den uzaklaşmamaktadır, müvekkilim hakkındaki adli kontrol tedbirlerinin kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

Sanık Kazım Kızıl müdafisi Av.DENİZ BAYRAM'dan soruldu : müvekkilimin savunmalarına katılıyorum, ayrıca ayrıntılı celse arasında yazılı beyanda bulunacağız, öncelikle benim müvekkilim 17 Nisan tarihinde söz konusu protesto yürüyüşüne aslında gazeteci kimliği ile katılmıştır, fakat müvekkilimin haksız yere yakalandığı andan itibaren mahkemede dava açılıncaya kadar kendisi hakkındaki suçlamanın sadece 2911 sayılı kanuna muhalefet olduğunu bilmiştir, cumhurbaşkanına hakaret suçlamasına hangi davranışı ile suçlandığını ancak iddianamenin kendisine tebliğ edilmesi üzerine öğrenmiştir, iddianame son derece özensiz ve hatalı bir şekilde düzenlenmiştir, aynı zamanda CMK'nın 170 maddesine aykırıdır, yüklenen suçu oluşturan olayların mevcut deliller ile ilişkilendirilmesi gerekmektedir, bu iddianamenin iadesinin gerektiğini düşünmekteyiz, somut isnadlar bulunmamaktadır, toplantının barışçıl olması halinde önceden izin alınması şartı olmadığı AİHM kararlarında belirtilmektedir, referandum sonuçlarına karşı acil bir reaksiyon verilmesi amacıyla toplantı yapılmıştır, katliam, soykırım ve birçok müdahale ifade özgürlüğü kapsamında sayılmaktadır, siyasi aktörler eleştirilere tahammül etmek zorundadırlar, müvekkilimin sosyal medya paylaşımları isyana teşvik, cebri öven bir paylaşım değildir, tweetlerdeki ifadeler kendi bağlamında cımbızlanarak alınmıştır, bu durum ifade hürriyetinin ihlali niteliğindedir, tutuklama koşulları mevcut değildir, ayrıca müvekkilim eczacılık yaptığından dolayı SGK

sözleşmeleri iptal edilmekte olduğundan maddi kayba uğramaktadır, sabit ikamergah sahibidir, basın kimliğine sahiptir, bu nedenlerle müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Sanık Ö. Ş. müdafisi, sanık C. A. müdafisi, sanık D. M. müdafisi olan CMK müdafisi Av. Yücel Alkan yerine gelen Av. MUSTAFA GÜR'den soruldu : müvekkillerin beyanlarına katılıyoruz, müvekkillerin eyleme iştirat etmesi söz konusu değildir, kendileri tesadüfen orada bulunmuşlardır, kaldı ki yargılama konusu eylem suç teşkil etmemektedir, ifade özgürlüğü kapsamındadır, müvekkiller D. M. ve C. A. hakkındaki adli kontrol tedbirlerinin kaldırılmasını talep ederiz, dedi.

Sanık E. A. müdafisi, sanık D. B. H. müdafisi, sanık B. B. müdafisi, sanık R. E. müdafisi, sanık U. A. müdafisi, sanık N. S. müdafisi ve sanık S. A. müdafisi olan Av.OKTAY UYSAL'dan soruldu : tutuklu müvekkillerimin tahliyesine karar verilmesini, adli kontrol tedbiri bulunan müvekkiller hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ederiz, dedi.

Sanık E. A. müdafisi, sanık D. B. H. müdafisi ve sanık B. B. müdafisi olan Av. BARIŞ AYDIN'dan soruldu : müvekkillerimin savunmalarına katılıyoruz, aleyhe belgeleri kabul etmiyoruz, arşiv kaydının dosyaya konmasının hukuka aykırı olduğunu düşünmekteyiz, yine TCK'nın 299/1 maddesinin hukuki meşruiyetinin kalmadığını düşünmekteyiz, ayrıca üzerlerine atılı suçtan mahkumiyet kararları verilse de infaz aşamasında yatacakları süre çok azdır, bu nedenle tutuklu müvekkillerin tahliyelerine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Sanık E. A. müdafisi, sanık D. B. H. müdafisi ve sanık B. B. müdafisi olan Av. SEVGİ DUTAR'dan soruldu : avukat Barış Aydın'ın beyanlarına aynen katılıyoruz, müvekkiller üniversite öğrencisidir, tutuklulukları mağdur olmalarına neden olmuştur, infial yaratmaktadır, tahliyelerine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Sanık A. Ç. müdafisi, sanık E. A. müdafisi ve sanık E. İ. müdafisi olan Av.ŞULE ARSLAN HIZAL'dan soruldu : müvekkillerimin savunmalarına aynen katılıyoruz, gezi olayı olacağı endişesi ile diğerlerinin sesinin kısılması amacıyla dosyada tutuklamalar yapılmıştır, sanık A. Ç. yönünden adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ederiz, diğer müvekkillerim E. A. ve E. İ.'in tahliyelerine karar verilmesini talep ederiz, meslektaşlarımızın iddianame değerlendirmelerine katılıyoruz, görüntü kayıtlarının hukuka aykırı delil olduğundan dosyadan çıkarılması gerektiğini düşünmekteyiz, sanık A. Ç. 'in sandık görevlisi olduğuna ilişkin belge suretleri ile sınırlı referandum gözlem heyeti raporu, anayasa mahkemesinin emsal nitelikli kararları, İzmir 23 ASCM'nin 2016/552 esas, 2017/227 karar, Çanakkale 2 ASCM'nin 2015/247 esas, 2015/538 karar, Edirne 3 ASCM'nin 2014/160 esas, 2014/393 karar sayılı karar suretlerini ibraz ediyorum, dedi.

İbraz edilen sanık A. Ç. 'in sandık görevlisi olduğuna ilişkin belge suretleri ile sınırlı referandum gözlem heyeti raporu, anayasa mahkemesinin 2013/2394 başvuru nolu 25/03/2015 tarihli kararı sureti, Avurpa İnsan Hakları Mahkemesi 2. Dairesinin 27/11/2012 tarih 2008/38676 esas, 2012 karar nolu karar sureti, 04/06/2013 tarih 2008/2267 esas, 2013 karar nolu karar sureti, İzmir 23 ASCM'nin 2016/552 esas, 2017/227 karar, Çanakkale 2 ASCM'nin 2015/247 esas, 2015/538 karar, Edirne 3 ASCM'nin 2014/160 esas, 2014/393 karar sayılı karar suretleri alındı, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık E. İ. müdafisi, sanık H. B. müdafisi, sanık Kazım Kızıl müdafisi olan Av.DİNÇER ÇALIM'dan soruldu : müvekkilerim savunmalarına katılıyoruz, dosyadaki aleyhe belgeleri kabul etmiyoruz, müvekkillerin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Sanık E. T. müdafisi Av. MEHMET BARAN SELANİK'den soruldu : müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ederim, müvekkilimin savunmasına katılıyorum, arşiv kaydının dava ile ilgisi olmadığını düşünmekteyiz, dedi.

Müşteki için Ankara ASCM'ye yazılan talimata cevap yok.

Celse arasında olay görüntülerine ilişkin 5 adet DVD'nin bilirkişiye tevdi edilmiş olduğu henüz raporun ibraz edilmediği görüldü.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

- 1-Sanık A. Ç. nüfus kayıt bilgilerine göre sabıka kaydının adli sicil'den istenmesine,
  - 2-Sanık K. K.'nın savunması alınmış olduğundan sanık Kader için Eskişehir ASCM'ye yazılan talimatın bila ikmal iadesinin istenmesine,
  - 3-Müşteki için Ankara ASCM'ye yazılan talimatın beklenmesine,
  - 4-Bilirkişi raporunun ibrazının beklenmesine,
  - 5-Sanık B. K. için atanan müdafî Av. Gözde Belen'e duruşma gün ve saatini bildirir davetiye çıkartılmasına,
  - 6-Sanık B. K.'ün gelecek celse müdafisi huzurunda savunmasının alınmasına ve gelecek celse hazır olmasının ihtarına, (ihtar edildi.)
  - 7-Sanık A. B.'in talebi üzerine gelecek celse müdafisi huzurunda savunmasının alınmasına,
  - 8-Sanık B. K.'ün dosyaya ibraz edilen rapor sureti eklenmek suretiyle psikiyatri bölümü bulunan bir hastaneye sevki sağlanmak suretiyle üzerine atılı 16/04/2017 tarihinde işlediği iddia olunan toplantı ve gösteri yürüyüşleri kanununa muhalefet suçunda TCK'nın 32/1-2 maddeleri kapsamında olup olmadığı, gözlem altına alınması gerekip gerekmediği konusunda rapor aldırılması için müzekkere yazılmasına,
  - 9-Sanıklar A. B. ve B. K.'ün üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, henüz savunmalarının alınmamış olması göz önüne alınarak haklarındaki adli kontrol tedbirinin devamına,
  - 10-Sanıklar A. Ç. , B. A. , B. C. B. , C. A. , D. M. , E. S. , F. B. , H. Ç. , K. K. , N. S. , R. A. D. , R. E. , S. A. , U. A. 'un üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, savunmalarının alınmış olması göz önüne alınarak haklarındaki ADLİ KONTROL TEDBİRLERİNİN KALDIRILMASINA,
  - 11-Tutuklu sanıklar B. B. , D. B. H. , E. A. , E. İ. , E. T. , H. B. , Kazım Kızıl'ın üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, savunmalarının alınmış olması ve tutuklamanın tedbir olması göz önüne alınarak TAHLİYELERİNE, başka suçtan tutuklu ve hükümlü olmadıkları takdirde derhal saliverilmeleri için İzmir CBS'ye müzekkere yazılmasına,
- Bu nedenlerle duruşmanın 16/10/2017 günü saat 10:00'a bırakılmasına karar verildi.10/07/2017

Katip 127582

E-imza

Hakim 33879

E-imza

T.C.  
İZMİR  
33. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI  
DOSYA NO : 2017/557 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 18/07/2017  
CELSE NO : 3.

HAKİM : NURAY SAYAR 33879  
KATİP : Duygu TÜRKMENOĞLU 127582

Her ne kadar yargılama ileri bir tarihe bırakılmış ise de sanık Arda Bütüner müdafisi olduğunu beyan eden Av. Mehmet Baran Selanik ile birlikte gelerek bugün ifade vermek istediğini beyan etmesi üzerine dosyanın sürüncemede kalmaması için 3. celse açıldı.  
Sanık A. B. ile sanık müdafisi Av. MEHMET BARAN SELANİK geldi.  
Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.  
Sanık huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.  
SANIK : A. B. ,

İddianame okundu.

Sanığa atılı suç anlatıldı.

CMK'nın 147, 190/2 ve 191 maddelerindeki hakları hatırlatıldı.

Sanık : atılı suçu anladığını, haklarını bildiğini, süre talep etmediğini, avukatı huzurunda ifade vereceğini beyan etmekle;

SANIK SAVUNMASINDA: 16 Nisan 2017 tarihinde kız arkadaşım ile buluşmak için Bornova Küçükpark'a gidiyordum, o sırada toplanan kalabalığı gördüm, bende seçimin şaibeli olduğunu düşündüğüm için demokratik hakkımı kullanmaya karar verip toplanan grubun arasına katıldım, katılmamdan çok kısa bir süre sonra yaklaşık 10 dakika kadar sonrası toplanan grup dağılmaya karar verdi, biz de dağılmak için yürümeye başladık, nedenini anlamadığım bir şekilde polisler arkadan dağılan gruba saldırmaya başladılar, nezarete tanıştığım Ferhan Bilen isimli arkadaşına polisin orantısız güç kullandığını gördüm ve polise "orantısız güç kullanıyorsunuz, yaptığınız yanlış" dedim, bunun üzerine beni de gözaltına aldılar, gözaltına alınırken polise herhangi bir mukavemette bulunmadım, suçlamayı kabul etmiyorum, hafta sonları çalıştığımndan dolayı hakkımdaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanığın emniyette alınan ifadesi okundu; sanıktan soruldu: o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim,dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu; sanıktan soruldu: benim şuandaki ifadem daha ayrıntılıdır, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Dosya içerisindeki 16/04/2017 tarihli olaya ilişkin görüntü izleme tutanağı, 16/04/2017 tarihli olaya ilişkin düzenlenen 17/04/2017 tarihli tutanak okundu.

Sanıktan soruldu: aleyhime olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isterim, dedi.

Sanık müdafisinden soruldu : okunan belgelerdeki aleyhe hususları kabul etmiyoruz, sanık demokratik hakkını kullanıp protesto eylemine katılmıştım, herhangi bir slogan veya suç unsuru atmamıştır, sanığın eylemlerinin suç oluşturmadığını düşünmekteyiz, sanık savunmasını yapmış olduğundan adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ederiz, vekaletnamemizi ibraz etmek için süre verilsin, dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Sanık A. B.'in üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, savunmasının alınmış olması göz önüne alınarak hakkındaki ADLİ KONTROL TEDBİRLERİNİN KALDIRILMASINA,

2-Sanık müdafisine vekaletname ibraz etmesi için gelecek celseye kadar süre verilmesine, Yargılamanın önceki ara karar gereğince 16/10/2017 günü saat 10:00'a bırakılmasına karar verildi.18/07/2017

Katip 127582

,

Hakim 33879

,

T.C.  
İZMİR  
33. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ  
DURUŞMA TUTANAĞI  
DOSYA NO : 2017/557 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 15/01/2018  
CELSE NO : 5.  
HAKİM : NURAY SAYAR 33879  
KATİP : Duygu TÜRKMENOĞLU 127582

Belirli gün ve saatte 5. celse açıldı.

Sanık B. K. , F. B. , H. Ç. , sanık B. K. müdafisi Av. GÖZDE BELEN, sanık A. Ç. müdafisi, sanık E. İ. müdafisi ve sanık E. A. müdafisi olan Av. ŞULE ARSLAN HIZAL, sanık E. S. müdafisi Av. MEHMET CANSIZ, bir kısım sanıklar müdafisi Av. OKTAY UYSAL ve sanık B. A. müdafisi stajyer Av. CEVHER ZEYTİNCİ geldi. Başka gelen yok.  
Açık yargılamaya devam olundu.  
Sanık B. K. huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.  
SANIK : B. K. ,

İddianame okundu.

Sanığa atılı suç anlatıldı.

CMK'nın 147, 190/2 ve 191 maddelerindeki hakları hatırlatıldı.

Sanık : atılı suçu anladığını, haklarını bildiğini, süre talep etmediğini, avukatı huzurunda ifade vereceğini beyan etmekle sanıktan savunma ve delilleri soruldu.

SANIK B. K. SAVUNMASINDA: Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, olay tarihinde işten çıkmıştım, eve gidiyordum, bu eylem yüzünden geç kaldığımdan kızgındım, o sinirle Küçükpark'a girdiğimde topluluğu gördüm, dolmuşa binmek istemiştım, ancak topluluk yüzünden binemediğimden ortalığa küfür ettim, bu esnada üç dört polis benim üzerime geldiler, dedi.

Sanığın emniyetteki ifadesi okundu; sanıktan soruldu: o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığın sorguda alınan ifadesi okundu; sanıktan soruldu: o ifadem de doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Nüfus, adli sicil kaydı okundu; sanıktan soruldu: Doğrudur bana aittir, dedi.

Dosya içerisindeki 16/04/2017 tarihli olaya ilişkin görüntü izleme tutanağı, 16/04/2017 tarihli olaya ilişkin düzenlenen 17/04/2017 tarihli tutanak ayrı ayrı okundu;

Sanıktan soruldu: olay tarihinde polislerin beni yere yatırmaları üzerine benim omzum çıktı, bende omzum çıkınca kendimi yola attım, orada elime bir sopa denk geldi, kamera görüntüsündeki sopa bu şekilde elimde gözükmemektedir, dedi.

Sanıktan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isterim, dedi.

Sanık B. K. müdafisinden soruldu : müvekkilin ifadelerine katılıyorum, müvekkil askere gideceğinden ve ayrıca raporunda akli durumu konusunda TCK'nın 32/1 maddesinin uygulanma ihtimali söz konusu olabileceğinden ve savunması da alınmış olduğundan hakkındaki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Katılan için Ankara ASCM'ye yazılan talimatın ikmalen fiziki olarak gelmiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık B. K. raporunun gönderilmiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Bilirkişi tarafından 5 adet DVD ile ilgili raporun ibraz edilmiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Söz konusu raporda Bornova Küçükpark'da 17/04/2017 tarihinde gerçekleştiği iddia edilen eylem ile ilgili tüm görsel verilerin TEM Şube Müdürlüğünden istenmesi gerektiği belirtilmesi üzerine İzmir TEM Şube Müdürlüğüne yazı yazıldığı ve İzmir Emniyet Müdürlüğüne 3 adet DVD ve 1 adet CD gönderildiği, bunların da bilirkişiye tevdi edilerek ek bilirkişi raporu alınmış olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık B. K.'den soruldu : aleyhe olan raporu kabul etmiyorum, dedi.

Sanık B. K. müdafisi Av. Gözde Belen'den soruldu : müvekkilin zaten üzerine atılı suçun anlam ve sonuçlarını algılayamayacağına ilişkin rapor verilmiştir, müvekkilin psikos rahatsızlığı olduğu belirtildiğinden kalabalık ortamda ne yaptığının farkında olmamaktadır, panik olmuş olabilir, bunun anlam ve sonuçlarını kavrayamadığını düşünmekteyiz, dedi.

Sanık F. B.'den soruldu : bilirkişi raporlarındaki aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanık H. Ç.'dan soruldu : bilirkişi raporlarında benim olay yerinde olduğuma ilişkin görüntü olmadığı belirtilmiştir, bu nedenle raporlara bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık A. Ç. müdafisi, sanık E. İ. müdafisi ve sanık E. A. müdafisi olan Av.Şule Arslan Hızal'dan soruldu : bilirkişi raporlarını inceleyip beyanda bulunmak için süre verilsin,dedi.

Sanık E. S. müdafisi Av. Mehmet Cansız'dan soruldu : bilirkişi raporlarını inceleyip beyanda bulunmak için süre verilsin, dedi.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Oktay Uysal'dan soruldu : bilirkişi raporlarını inceleyip beyanda bulunmak için süre verilsin, dedi.

Sanık B. A. müdafisi stajyer Av.Cevher Zeytinci'den soruldu : bilirkişi raporlarını inceleyip yazılı beyanda bulunmak için süre verilsin, dedi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1-Sanık B. K. 'ün üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, savunmasının alınmış olması göz önüne alınarak hakkındaki ADLİ KONTROL TEDBİRLERİNİN KALDIRILMASINA,

2-Av. Şule Arslan Hızal, Av. Mehmet Cansız, Av. Oktay Uysal ve stajyer Av. Cevher Zeytinci'ye bilirkişi raporlarını inceleyip beyanda bulunmak üzere gelecek celseye kadar süre verilmesine,

3-Bilirkişi Cemal Emre Doğan'a harcadığı emek ve mesaisi göz önüne alınarak 600 TL ücret takidrine, bu şekilde sarf kararı yazılmasına,

4-İzmir Emniyet Müdürlüğü'nün 15/12/2017 tarihli yazısı ile gönderilen 3 adet DVD ve 1 adet CD'nin kopyalarının alınarak kopyaların dosya içerisine konmasına,

5-İzmir Emniyet Müdürlüğü'nün 15/12/2017 tarihli yazısı ile gönderilen 3 adet DVD ve 1 adet CD'nin emanete alınması için müzekkere yazılmasına,

Yargılamanın bu nedenlerle 16/04/2018 günü saat 10:00'a bırakılmasına karar verildi.15/01/2018

Katip 127582

.

Hakim 33879

.

T.C.

İZMİR

33. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/557 Esas

DURUŞMA TARİHİ : 16/04/2018

CELSE NO : 6.

HAKİM : NURAY SAYAR 33879

KATİP : Duygu TÜRKMENOĞLU 127582

Belirli gün ve saatte 6. celse açıldı.

Sanık A. E. S. , H. Ç. , sank B. K. müdafisi Av. GÖZDE BELEN, sanık E. T. müdafisi ve sanık F. B. müdafisi olan Av. TUĞÇE NAZLI AKIN, bir kısım sanıklar müdafisi Av. DİNÇER ÇALIM, bir kısım sanıklar müdafisi Av. OKTAY UYSAL, sanık B. A. müdafisi Av. ÖYKÜ ATAK, sanık E. S. müdafisi Av. MEHMET CANSIZ, sanık A. Ç. müdafisi, sanık Enise İlin müdafisi ve sanık E. A. müdafisi Av. ŞULE ARSLAN HIZAL, sanık B. A. müdafisi Av. AYDIN ÖZCAN, sanık Ö. Ş. müdafisi, sanık D. M. müdafisi ve sanık C. A. müdafisi olan Av. YÜCEL ALTAN geldi. Başka gelen yok.

Açık yargılamaya devam olundu.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Barış Aydın'ın uyaptan mazeret dilekçesi göndermiş olduğu, sanık Kazım Kızıl müdafisi Av. Deniz Bayram'ın mazerete ilişkin faksının gelmiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Oktay Uysal'ın bilirkişi raporuna ve esasa ilişkin beyanları bildirir uyaptan dilekçe göndermiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Geçen celse Av. Şule Arslan Hızal, Av. Mehmet Cansız ve sanık Baran Ateş müdafisine bilirkişi raporuna karşı beyanları bildirmek için süre verilmiş olduğu görüldü.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Şule Arslan Hızal'dan soruldu : bilirkişi raporuna karşı beyanlarımızı esasa ilişkin değerlendirmemiz ile birlikte bildireceğiz, bu nedenle esasa ilişkin beyanlarımızı bildirmemiz için süre verilsin, dedi.

Sanık E. S. müdafisi Av. Mehmet Cansız'dan soruldu : bilirkişi raporuna bir diyeceğimiz yoktur, dedi.

Sanık B. A. müdafisi Av. Aydın ÖZCAN'dan soruldu : dosya içerisindeki CD'lerdeki görüntüler incelendiğinde müvekkilimin atılı olaylara katıldığına ilişkin bir görüntü bulunmamaktadır, müvekkilim sırtında sırt çantası ile yurda giderken gözaltına alınmıştır, suç işleme kastı yoktur, suçu işlediğine dair delil de yoktur, müvekkilime ilişkin aleyhine bilirkişi raporuna kabul etmiyoruz, müvekkilimin olduğu iddia edilen görüntü kaydına ilişkin mahkeme kaleminden aldığımız görüntü kopyasından müvekkilimin ailesi tarafından özet olarak CD'ye aktarılan 1 adet görüntü CD'sini ibraz ediyoruz, dedi.

Sanık B. A. müdafisi tarafından ibraz edilen bir adet CD alındı, dosyasına konuldu.

Sanık H. Ç.'dan soruldu : bu aşamada bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık A. E. S. 'dan soruldu : beraatimi talep ederim, dedi.

Sanık B. K. müdafisi Av. GÖZDE BELEN'den soruldu : müvekkilin önceki beyanlarına katılıyoruz, ayrıca müvekkilde psikotik bozukluk söz konusudur, fiilin hukuki sonuçlarını anlayamayacağına ilişkin rapor vardır, bu durmun göz önüne alınmasını talep ederiz, esasa ilişkin beyanlarımızı bildirmek için süre verilsin, dedi.

Sanık E. T. müdafisi ve sanık F. B. müdafisi olan Av. TUĞÇE NAZLI AKIN'dan soruldu : bilirkişi raporuna karşı beyanlarımızı esasa ilişkin değerlendirmemiz ile birlikte bildireceğiz, bu nedenle esasa ilişkin beyanlarımızı bildirmemiz için süre verilsin, dedi.



Bir kısım sanıklar müdafisi Av. DİNÇER ÇALIM'dan soruldu : müvekkilim Hasan Benli yönünden bilirkişi raporunun yanlı olduğunu düşünmekteyim, bir takım yorumlar içermektedir, müvekkil H. B. parmak izinin alımı sırasındaki görüntüsüne ilişkin CD'nin bu nedenle duruşmada izlenmesini veya farklı bir bilirkişi tarafından inceleme yaptırılmasını talep ederiz, dedi.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. OKTAY UYSAL'dan soruldu : bilirkişi raporuna ve esasa ilişkin beyanlarımızı içerir dilekçemizi tekrar ederiz, dedi.

Sanık B. A. müdafisi Av. ÖYKÜ ATAK'dan soruldu : Av. Aydın Özcan tarafından ibraz edilen CD'de görüntülerdeki müvekkilime ilişkin kısımların özeti bulunmaktadır, müvekkilim üzerine atılı suç işlememiştir, bilirkişi raporundaki aleyhe hususları kabul etmiyoruz, esasa ilişkin beyanlarımızı bildirmek için süre verilsin, dedi.

Sanık E. S. müdafisi Av. MEHMET CANSIZ'dan soruldu : esas hakkındaki savunmamızı yapmamız için süre verilsin, dedi.

Sanık A. Ç. müdafisi, sanık E. İ. müdafisi ve sanık E. A. müdafisi Av. ŞULE ARSLAN HIZAL'dan soruldu: biraz önceki beyanlarımızı tekrar ederiz, dedi.

Sanık B. A. müdafisi Av. AYDIN ÖZCAN'dan soruldu : esasa ilişkin beyanlarımızı bildirmek için süre verilsin, dedi.

Sanık Ö. Ş. müdafisi, sanık D. M. müdafisi ve sanık C. A. müdafisi olan Av. YÜCEL ALTAN'dan soruldu : bilirkişi raporuna karşı beyanda bulunmak ve esasa ilişkin beyanlarımızı bildirmek için süre verilsin, dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Barış Aydın ile sanık Kazım Kızıl müdafisi Av. Deniz Bayram'ın mazeretlerinin kabulü ile duruşma gününü uyaptan öğrenmelerine,

2-Sanık B. K. müdafisi Av. GÖZDE BELEN, sanık E. T. müdafisi ve sanık F. B. müdafisi olan Av. TUĞÇE NAZLI AKIN, sanık B. A. müdafisi Av. ÖYKÜ ATAK, sanık E. S. müdafisi Av. MEHMET CANSIZ, sanık A. Ç. müdafisi, sanık E. İ. müdafisi ve sanık E. A. müdafisi Av. ŞULE ARSLAN HIZAL, sanık B. A. müdafisi Av. AYDIN ÖZCAN, sanık Ö. Ş. müdafisi, sanık D. M. müdafisi ve sanık C. A. müdafisi olan Av. YÜCEL ALTAN'a talepleri üzerine esasa ilişkin savunmalarını bildirmeleri için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

3-Sanık Kazım Kızıl müdafisinin dilekçesinde esasa ilişkin savunmalarını bildirmek için süre istediği anlaşılınca esasa ilişkin savunmalarını bildirmesi için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

4-Bir kısım sanıklar müdafisi Av. DİNÇER ÇALIM müvekkili H. B. yönünden parmak izi alınması sırasındaki görüntüsüne ilişkin CD'nin duruşmada izlenmesi veya başka bir bilirkişi incelemesi yaptırılması talebinde bulunmuş ise de, söz konusu görüntülere ilişkin bilirkişi raporu alınmış olduğundan ve görüntülere ilişkin değerlendirme mahkemece yapılabileceğinden yeniden bilirkişi raporu aldırılması veya CD'nin duruşmada izlenmesi yönündeki talebinin reddine, Yargılamanın bu nedenlerle 04/06/2018 günü saat 10:00'a bırakılmasına karar verildi.16/04/2018

Katip 127582

.

Hakim 33879

.

T.C.  
İZMİR  
33. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI  
DOSYA NO : 2017/557 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 04/06/2018  
CELSE NO : 7.

HAKİM : NURAY SAYAR 33879  
KATİP : Seher KARATAŞ 169682

Belirli gün ve saatte 7. celse açıldı.

Sanık Kazım KIZIL müdafisi, sanık E. İ. müdafisi, sanık H. B. müdafisi, sanık S. A. müdafisi olan Av. Dinçer ÇALIM, sanık B. K. müdafisi Av. Gözde BELEN, sanık B. A. müdafisi Av. Aydın ÖZCAN, sanık E. A. müdafisi, sanık D. B. H. müdafisi, sanık B. B. müdafisi, sanık U. A. müdafisi, sanık R. E. müdafisi olan Av. Oktay UYSAL, sanık E. S. müdafisi Av. Mehmet CANSIZ, sanık A. Ç. müdafisi, sanık E. A. müdafisi, sanık E. İ. müdafisi Av. Şule ARSLAN HIZAL, sanık E. T. müdafisi, sanık F. B. müdafisi olan Av. Tuğçe Nazlı AKIN, sanık B. A. müdafisi olan Av. Öykü ATAK, sanık D. M. müdafisi, sanık C. A. müdafisi, sanık Ö. Ş. müdafisi olan Av. Yücel ALKAN geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık B. K. müdafisinin uyaptan esasa ilişkin savunmaları bildirir dilekçe göndermiş olduğu, sanıklar F. B. ve E. T. müdafisi olan Av. Tuğçe Nazlı AKIN'ın uyaptan bilirkişi raporuna ve esasa ilişkin beyanları bildirir dilekçe göndermiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu. Sanık A. B. , sanık E. Y. , S. A. , sanık H. B. , sanık E. İ.'e ilişkin vekaletnamelerin uyaptan gönderilmiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık B. K. müdafisinden soruldu: Tevsii tahkikata yönelik talebimiz yoktur, Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz, müvekkilde psikotik bozukluk ve zeka geriliği vardır, davranışlarını yönlendirme yeteneği azalmış olduğu, davranışlarının sonuçlarını algılayamayacağına ilişkin raporu vardır, bu nedenle sanık B. K. hakkında TCK 32/1 maddesinin uygulanmasını ve ceza verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Aydın ÖZCAN'dan soruldu: Müvekkil B. A. yönünden geçen celse de belirttiğimiz şekilde görüntülerde görüntüsü bulunmamaktadır, iddia edilen sloganları atmış değildir, müvekkilin suç işlediğine dair herhangi bir delil dosyada bulunmamaktadır, müvekkil tesadüfen kendisini olayların içinde bulmuştur, yargılamanın başından itibaren savunmalarımız ve müvekkilin beyanları bu doğrultudadır, müvekkile isnat edilen suç oluşmamıştır, müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ederiz, müvekkil şu ana kadar hiçbir olayda yer almamıştır, sabıka kaydı da bunu göstermektedir, dedi.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Oktay UYSAL'dan soruldu: Bilirkişi raporunda B. B. ve R. E.'in slogan attıkları belirtilmiştir, ancak biz görüntü kayıtlarını incelediğimizde bu durumu göremedik, bilirkişi raporunda görüntülerin zaman dilimi itibarı ile ne zaman olduğu belirtilmemiştir, bu nedenle rapor denetime açık değildir, bu durumun taktirini mahkemeye bırakıyoruz, müvekkillerimin slogan attıklarına ilişkin polisin tek taraflı tuttuğu tutanağın dışında herhangi bir delil yoktur, görüntü kayıtları hukuka aykırıdır delil niteliğindedir, bu nedenle delil olarak kabul edilemez, müvekkiller B. B. ve R. E.'in söyledikleri iddia olunan "hırsız katil Erdoğan" sözleri şahsa yönelik olmayıp, yönetimi yargıya davet niteliğindedir,

kaldı ki Cumhurbaşkanı 15/07/2016 tarihinden önceki hakaret eylemlerinden dolayı şikayetinden vazgeçtiğini beyan etmiştir, bu beyanda dava konusu Cumhurbaşkanına hakaret suçları oluşmayacağını göstermektedir, 15 dakikalık barışçıl bir eylem söz konusudur, dağılmaları sırasında polis tarafından şiddet uygulanmıştır, barışçıl eylemde izne, bildirim ve ihtara gerek yoktur, barışçıl niteliğini korumuştur, bu nedenle 2911 sayılı kanunun unsurları da oluşmamıştır, bu nedenle tüm suçlamalardan dolayı müvekkillerin beraatine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Dinçer ÇALIM'dan soruldu: Meslektaşlarımla beyanlarına katılıyorum, yazılı savunmamızı içeren dilekçemizi ibraz ediyoruz, müvekkilim E. İ. yönünden bilirkişi raporunu kabul etmiyoruz, yeniden adli tıptan rapor aldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

Av. Dinçer ÇALIM tarafından ibraz edilen yazılı savunmaya ilişkin dilekçe alındı, okundu, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık E. S. müdafisi Av. Mehmet CANSIZ'dan soruldu: Müvekkil hakkındaki bilirkişi raporuna bir diyeceğimiz yoktur, müvekkil ihtara uyararak olay yerini terk ettiği sırada diğer şahısların ihtara uymamaları sonucu olay yeri karışması nedeniyle müvekkil de göz altına alınmıştır, müvekkilin olaylar ile ilgisi yoktur, 2911 sayılı yasaya muhalefet suçunun unsurları oluşmamıştır, müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Bir kısım sanıklar müdafisi: Av. Şule ARSLAN HIZAL'dan soruldu: Yazılı savunmamıza ilişkin dilekçemizin savunmamızda belirttiğimiz gerekçeler doğrultusunda başka bir olay ile ilgili İzmir 23 ASCM'nin vermiş olduğu 04/04/2017 tarih 2016/552 Esas 2017/227 karar sayılı karar suretini ibraz ederiz, dedi.

Av. Şule ARSLAN HIZAL tarafından ibraz edilen yazılı savunmaya ilişkin dilekçesi ile İzmir 23 ASCM'nin vermiş olduğu 04/04/2017 tarih 2016/552 Esas 2017/227 karar sayılı kararı alındı, okundu, dosyasına konuldu.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Tuğçe Nazlı AKIN'dan soruldu: Celse arasında uyuptan gönderdiğimiz dilekçemizi tekrar ederiz, müvekkillerin beraatine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Sanık B. A. müdafisi olan Av. Öykü ATAK'tan soruldu: meslektaşlarımız savunmasına katılıyorum, müvekkilim tesadüfen olay yerinde bulunmaktadır, bilirkişi raporunun hükme esas alınmaması gerekmektedir, müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Yücel ALKAN'dan soruldu: söz konusu bilirkişi raporunun hukuka aykırı olduğunu düşünmekteyiz, bilirkişi raporunda ne zaman ne şekilde slogan atıldığı belirtilmemiştir, bu nedenle yeniden bilirkişi raporu alınmasını talep ederiz, müvekkillerden D. M. ve C. A.'un olay yerinde tesadüfen bulduklarını belirtmişlerdir, zaten bilirkişi raporunda da bu sanıkların slogan atmadıkları yönünde tespitler bulunmaktadır, savunmaları bilirkişi raporu ile örtüşmektedir, bu nedenle müvekkillerin beraatine karar verilmesini talep ederiz, aksi kanaate varıldığı takdirde lehe hükümlerin uygulanmasını talep ederiz, dedi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

Dosyanın karar aşamasında olması nedeniyle incelemeye alınmasına, Yargılamanın bu nedenlerle 01/10/2018 günü saat 10:00'a bırakılmasına karar verildi.  
04/06/2018

Katip 169682

T.C.

İZMİR

33. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/557 Esas

DURUŞMA TARİHİ : 01/10/2018

CELSE NO : 8.

HAKİM : NURAY SAYAR 33879

KATİP : Duygu TÜRKMENOĞLU 127582

Belirli gün ve saatte 8. celse açıldı.

Sanık Kazım KIZIL müdafisi, sanık E. İ. müdafisi, sanık H. B. müdafisi, sanık S. A. müdafisi olan Av. Dinçer ÇALIM, sanık B. K. müdafisi Av. Gözde BELEN, sanık B. A. müdafisi Av. Aydın ÖZCAN, sanık E. A. müdafisi, sanık D. B. H. müdafisi, sanık B. B. müdafisi, sanık U. A. müdafisi, sanık R. E. müdafisi olan Av. Oktay UYSAL, sanık E. S. müdafisi Av. Mehmet CANSIZ, sanık A. Ç. müdafisi, sanık E. A. müdafisi, sanık E. İ. müdafisi Av. Şule ARSLAN HIZAL, sanık E. T. müdafisi, sanık F. B. müdafisi olan Av. Tuğçe Nazlı AKIN, sanık B. A. müdafisi olan Av. Öykü ATAK, sanık D. M. müdafisi, sanık C. A. müdafisi, sanık Ö. Ş. müdafisi olan Av. Yücel ALKAN geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Açık yargılamaya devam olundu.

Geçen celse dosyanın incelemeye alınmış olduğu görüldü.

Dosyanın incelenmesinde sanıklar Ezgi Toker ve Kazım Kızıl'ın hükmün açıklanmasının geri bırakılması konusunda beyanlarını bildirmek için süre talep ettikleri ve sonrasında bu konuda beyanlarının alınmamış olduğu anlaşıldı.

Yine dosyanın incelenmesinde sanık D. B. H. müdafisi olarak duruşmaya giren Av. İhsan Can Akmarul, E. A. müdafisi olarak duruşmaya giren Av. Şule Arslan Hızal, sanık E. T. müdafisi olarak duruşmaya giren Av. Mehmet Baran Selanik, sanık K. K. müdafisi olarak duruşmaya giren Av. Algan Kayaalp, sanık K. K. müdafisi olarak duruşmaya giren Av. Deniz Bayram, sanık N. S. müdafisi olarak duruşmaya giren Av. Oktay Uysal'ın vekaletname ibraz etmemiş oldukları görüldü.

Yine dosyanın incelenmesinde bilirkişi Cemal Emre Doğan tarafından düzenlenen 15/01/2018 tarihli ek bilirkişi raporunda sanıklar Kazım Kızıl, B. C. B. , C. A. , Ö. Ş. , B. B. , E. İ. , R. E. , B. A. , K. K. , D. M.'in güvenlik güçlerinin ihtarı sonrası dağılmamakla ısrar etme durumları olup olmadığı konusunda bir açıklama yapılmamış olduğu görüldü.

Sanık Kazım KIZIL'dan, CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği, soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTEMİYORUM, dedi.

Sanık Kazım Kızıl müdafisi Av. Deniz BAYRAM : müvekkilin beyanına ekleyeceğimiz bir husus yoktur, vekaletnamemizi ibraz etmemiz için süre verilsin, dedi.

Sanık E. T. müdafisi Av. Tuğçe Nazlı Akın'dan CMK'nın 6008 sayılı yasa ile değişik 231 maddesine göre sanık E. T. hakkında mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği soruldu: Mahkumiyet hükmü kurulması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını İSTİYORUZ, dedi.

Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Oktay Uysal söz alarak : Barışçıl bir gösteride polis dağılın diyemez, kaldı ki ihtaratın ne şekilde yapılması gerektiğini bilirkişinin değerlendirmesi mümkün değildir, hakim tarafından değerlendirilmesi gereklidir, ayrıca bilirkişi delil

araştırması yoluna giderek emniyetten başkaca görüntü kayıtları getirtilmesini istemiştir, sanık N. S. ile vekalet konusunda anlaşamadık, bu nedenle sanık N. S. müdafisi değilim, dedi. Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Şule Arslan Hızal'dan soruldu : sanık E. A. vekili olduğumu beyanı alındığı sırada kabul ettiğinden dolayı ayrıca bir vekaletname sunmayı gerek görmedik, dedi.

Sanık KAZIM KIZIL'dan soruldu: bu aşamada bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık B. A.'den soruldu : bu aşamada bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık E. T. müdafisi ve sanık F. B. müdafisi olan Av. TUĞÇE NAZLI AKIN'dan soruldu : bu aşamada bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık A. Ç. müdafisi, sanık E. A. müdafisi, sanık E. İ. müdafisi olan Av.ŞULE ARSLAN HIZAL'dan soruldu : Av. Oktay Uysal'ın bilirkişi raporu konusundaki beyanlarına katılıyoruz, dedi.

Sanık B. K. müdafisi Av.GÖZDE BELEN'den soruldu : bu aşamada bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık D. M. müdafisi, sanık C. A. müdafisi ve sanık Ö. Ş. müdafisi olan Av. YÜCEL ALKAN'dan soruldu : bu aşamada bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık E. S. müdafisi Av. MEHMET CANSIZ'dan soruldu : bu aşamada bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık E. A. müdafisi, sanık D. B. H. müdafisi, sanık R. E. müdafisi, sanık B. B. müdafisi, sanık U. A. müdafisi Av. OKTAY UYSAL'dan soruldu : önceki beyanlarımızı tekrar ederiz, dedi.

Sanık E. İ. müdafisi, sanık H. B. müdafis,, sanık S. A. müdafisi, sanık Kazım Kızıl müdafisi Av. DİNÇER ÇALIM'dan soruldu : yeniden bilirkişi raporu alınması gerekmediğini düşünmekteyiz, kaldı ki 2911 sayılı kanun yönünden polisin müdahalesi sonrası ayrılmamakta ısrar etme durumlarının olup olmadığı önemlidir, söz konusu bilirkişi İzmir 3 ASCM'nin 2013/674 esas sayılı dosyasında 2911 sayılı kanuna muhalefet ve memura mukavemet suçlarından yapılan yargılamada yargılanan sanıklar hakkında örgüt üyesi olarak bahsetmiş, karşı taraftan da ülkücü olarak bahsetmiştir, bu nedenle bu bilirkişinin bu tür dosyalarda sanıklara karşı tarafsızlığı yitiren bir bilirkişi olduğunu düşünmekteyiz, yeniden bilirkişi incelemesi yapılmasını gerekmediğini ve bu bilirkişi ile polis bilirkişilerden rapor alınmamasını, başka bilirkişilerden rapor alınmasını talep ederiz, dedi.

Sanık B. A. müdafisi Av. AYDIN ÖZCAN'dan soruldu : önceki savunmalarımızı tekrar ederiz, bilirkişi raporundaki müvekkil aleyhine tespitleri kabul etmiyoruz, bilirkişinin görev dışına çıkarak delil yaratma çabası ve bilirkişiye yönelik diğer meslektaşların itirazlarına katılıyoruz, dedi.

Sanık Kazım Kızıl müdafisi Av. DENİZ BAYRAM'dan soruldu : bilirkişiye yönelik diğer meslektaşların itirazlarına katılıyoruz, dedi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1-Sanık Kazım Kızıl müdafisi Av. Deniz Bayram'a vekaletnamesini ibraz etmesi için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

2-Bilirkişi Cemal Emre Doğan'ın bilirkişiliği yönünden yapılan itirazlarda neden olarak gösterilen dosyanın mahkememiz dosyası olmayıp başka dosya olması ve mahkememiz dosyasına ilişkin itirazların yerinde görülmemesi nedeniyle bilirkişiye yönelik itirazların reddine,

4-İzmir Valiliğine müzekkere yazılarak 16/04/2017 günü Bornova Büyükpark ve Küçükpark içerisinde toplantı ve gösteri yürüyüşü yapılacağına ilişkin izin verilme durumu olup olmadığı ve yine 17/04/2017 günü Bornova Küçükpark'da toplantı ve gösteri yürüyüşü yapılacağına ilişkin izin verilme durumu olup olmadığının mahkememize bildirilmesinin istenmesine, Yargılamanın bu nedenlerle 19/12/2018 günü saat 09:30'a bırakılmasına karar verildi.

01/10/2018