

T.C.
MURADIYE
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2019/421
Esas No : 2020/157
İddianame No : 2020/156

İ D D İ A N A M E
MURADIYE ASLİYE CEZA MAHKEMESİ'NE

DAVACI : KAMU HUKUKU
MÜŞTEKİ : HARUN YÜCEL,

ŞÜPHELİ : 1-HİKMET TÜNC KURLI,

ŞÜPHELİ : 2-LEYLA BALKAN,

SUÇ : Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Alenen Hakaret
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 14/05/2019 VAN/MURADIYE
SEVK MADDESİ : Türk Ceza Kanunu'nun 125/1, 125/3.a, 125/4, 53/1 maddeleri
DELİLLER : Şüphelilerin savunmaları, müşteki şikayet dilekçesi, şüphelilere ait adli sicil ve nüfus kayıt örnekleri ile tüm dosya kapsamı

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Yukarıda kimlik bilgileri yazılı müşteki Cumhuriyet Başsavcılığımıza sunmuş olduğu şikayet dilekçesinde, Muradiye Kaymakamı olarak görev yaptığını, 14/05/2019 tarihli Yeni Yaşam Gazetesinde Muradiye Belediyesinde encümen olan Leyla Balkan'ın kendisine yönelik yolsuzluk yaptığı yönünde hakarete bulunduğu beyan ederek şüpheli Leyla Balkan ve Yeni Yaşam Gazetesinde söz konusu haberi yayınlayan yukarıda kimlik bilgileri yazılı şüpheliden şikayetçi olduğu olaya ilişkin olarak Cumhuriyet Başsavcılığımızca soruşturma işlemlerine başlanıldığı,

Şüpheli Leyla Balkan'ın alınan ifadesinde, Muradiye Şelalesiyle ilgili yolsuzluk hakkında Yeni Yaşam Gazetesine demeç verdiğini ve gazetede yer alan haberin doğru olduğunu ve demeci sonrasında yazıldığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği,

Şüpheli Hikmet Tünç Kumli'nin alınan ifadesinde; Belediye Meclis üyesi Leyla Balkan'ın Muradiye Şelalesinde yaptığı inceleme sonucunda tuttuğu raporlar haline getirdiğini, kendisiyle gazeteci olduğu için röportaj yaptığını ve söz konusu raporları Jinnews isimli internet sitesinde yayınladığını, Yeni Yaşam Gazetesinin de bunları basılı hale getirdiğini beyan ederek, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği,

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, Yargıtay 18. Ceza Dairesinin 14/01/2020 tarihli, 2018/6590 Esas, 2020/430 Karar sayılı kararı incelendiğinde; "Anayasa, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (Sözleşme) ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) içtihatlarında özel bir önem atfedilen, ifade özgürlüğü bağlamında değerlendirilmesi gerekmektedir. İnsanın serbestçe haber, bilgi ve başkalarının fikirlerine ulaşabilmesi, edindiği düşünce ve kanaatlerden dolayı kınanamaması ve bunları tek başına veya başkalarıyla birlikte çeşitli yollarla serbestçe ifade edebilmesi, savunabilmesi ve yayabilmesi olarak kabul edilen, ifade özgürlüğü demokratik toplumun temelini oluşturan ana unsurlardan ve toplumun ilerlemesi ve bireyin gelişmesi için gerekli temel şartlardan birini oluşturmaktadır. Anayasa'nın 26. maddesinde, "Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir." hükmüne yer verilmiştir. Bunun yanında, bu hak, birçok uluslararası belgeye ve mahkeme kararına da konu olmuştur. Türkiye'nin de yargılama yetkisini kabul ettiği AİHM, Sözleşme'nin 10. Maddesinin 2. paragrafı saklı tutulmak üzere, ifade özgürlüğünün sadece toplum tarafından kabul gören veya zararsız veya ilgisiz kabul edilen "bilgi" ve "fikirler" için değil, incitici, şoke edici ya da endişelendirici bilgi ve düşünceler için de geçerli olduğunu pek çok kararında yinelemiştir. AİHM'e göre ifade özgürlüğü, yokluğu halinde "demokratik bir toplum"dan söz edemeyeceğimiz çoğulculuğun, hoşgörünün ve açık fikirliliğin bir gereğidir. **Bununla birlikte, ifade özgürlüğü de mutlak ve sınırsız değildir. Bu hak kullanılırken bireylerin hak ve özgürlüklerini ihlal edecek tutum ve davranışlardan kaçınılması hem ulusal hem de uluslar arası mevzuatlarda yer almaktadır. Nitekim Anayasa'nın 26. maddesinde koruma altına alınan ifade özgürlüğü, aynı maddenin ikinci fıkrasında belirtilen sebeplerle sınırlandırılabilir. Dolayısıyla anılan madde ile Anayasanın 13. maddesine göre, ifade özgürlüğüne yönelik sınırlamalar ancak kanunla yapılabilir ve demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı gibi hak ve özgürlüklerin özlerine de dokunamaz....** AİHM'e göre, öncelikle ifadelerin bir olgu isnadı mı yoksa değer yargısı mı olduğu belirlenmelidir. Zira olgu isnadı kanıtlanabilir bir husus iken, bir değer yargısının kanıtlanmasının istenmesi dahi ifade özgürlüğüne müdahale sayılabilecektir. Yargılamaya konu olan ifadeler eğer bir değer yargısı içermekte ve somut bir olgu isnadından bahsedilemeyecekse, değer yargılarını destekleyecek 'yeterli bir altyapının' mevcut olup olmadığı AİHM tarafından göz önünde bulundurulmaktadır. Zira değer yargılarının dahi belli düzeyde olgusal temel içermesi gerektiği kabul edilmektedir. Öte yandan, hiçbir veriye dayanmayan ve hiçbir altyapısı bulunmayan bir değer yargısı AİHM tarafından da ifade özgürlüğü sınırları içerisinde kabul görmemektedir. **Olgu isnadı içeren ifadeler konusunda ise, en azından ilk bakışta güvenilir görünen delil sunulması gerektiği kabul edilmektedir.** Elbette ki, bu deliller sunulmadığı takdirde, AİHM, iddiaların gerçekliğinin kanıtlanmasını beklemektedir." şeklindeki tüm hususlar dosya kapsamıyla birlikte değerlendirildiğinde şüphelilerin müşteki hakkında herhangi bir delil sunmaksızın yolsuzluk yaptı şeklindeki beyanlarının birer olgu isnadı niteliğinde olduğu ve ilk bakışta güvenilir görülen herhangi bir delil sunulmadığı, ifade özgürlüğünün sınırlarını fazlaca aştığı, bu haliyle şüphelilerin üzerilerine atılı eylemlerin TCK'nın 125/1 maddesi kapsamında düzenlenen bir kimsenin şeref, onur ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte olgu isnat etme kapsamında olduğu, müştekinin kayıımluk yaptığı dönemde gerçekleştirdiği işlemler ve eylemin sayıca bilinmeyen miktarda kişi tarafından görülebilecek bir yayın ile yapılması

sebebiyle ise alenen hakaret suçuna ilişkin yasal koşulların somut olayda oluştuğu, tüm deliller dikkate alındığında şüpheliler hakkında iddianame tanzim etmek için yeterli şüphenin oluştuğu anlaşılmakla,

1- Delillerin takdiri ve değerlendirilmesi mahkemenize ait olmak üzere şüphelilerim yargılamasının mahkemenizce yapılarak üzerilerine atılı suçu işlediklerinin sabit görülmesi halinde eylemlerine uyan ve yukarıda belirtilen sevk maddeleri uyarınca

CEZALANDIRILMALARINA,

2- Kasten işlemiş oldukları suçtan dolayı hürriyeti bağlayıcı cezayla cezalandırılmaları halinde TCK'nın 53/1 maddesi gereğince **BELİRLİ HAKLARDAN**

YOKSUN BIRAKILMALARINA,

Karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur. 02/04/2020

FATMA YILDIZ
220768
Cumhuriyet Savcısı
e-imzalıdır