

T.C.  
İSTANBUL  
5. SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2020/1451 D.İş  
HAKİM : Veli GÜRSOY 211698  
KATİP : Fatih Can DİLEK 229146

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunun 08/03/2020 tarih ve 2020/44083 soruşturma sayılı yazısı ekinde İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği'nin 07/03/2020 tarih ve 2020/1219 sayılı tutuklama müzekkeresi sonucu yakalanan şüpheli mevcuden gönderilmiş olmakla huzura alındı, Şüphelinin kimlik bilgilerinin tespitine geçildi.

CMK'nın 101/3 maddesi uyarınca özel müdafileri Av. Sercan KORKMAZ (43517) ile Av. Özcan KILIÇ (16811) sorgu/duruşma salonundaki mahsus yerine alındı.

**ŞÜPHELİ:** Mehmet Ferhat ÇELİK, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği'nin 07/03/2020 tarih ve 2020/1219 sayılı yakalama emrindeki bilgileri okundu.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 08/03/2020 tarih ve 2020/44083 soruşturma sayılı evrakını istinaden şüphelinin sorgusunu müteakip tutuklanma talebini içeren talep yazısı şüpheliye okundu, isnat edilen suç anlatıldı.

Şüpheliye CMK'nın 147 ve 191/3-c maddelerindeki hakları okunup, şüpheli bu okunan hakları, kimliğine ilişkin soruları doğru cevaplamakla yükümlü olduğu hususundaki mükellefiyeti ve CMK'nın 106/2 maddesi gereğince soruşturmanın veya kovuşturmanın sona erdirileceği tarihe kadar, yeniden beyanda bulunmak suretiyle veya iadeli taahhütlü mektupla, yukarıda bildirdiği adreste değişiklik olması halinde bu değişiklikleri işbu dava dosyasına bildirmesi, bu ihtara uygun hareket etmediğinde, yukarıda bildirdiği adrese tebligatın yapılacağı ayrı ayrı hatırlatıldı.

Şüpheli haklarını anladığını, yüklenen suç hakkında kendi iradesi ile hiçbir baskı altında olmadan açıklamada bulunacağını, savunmasını müdafii ile birlikte yapılacağı, toplanmasını istediği somut delillerini savunmasında şüpheden kurtulmaları için bildireceğini, kendisi aleyhine varolan şüpheleri nedenlerini ortadan kaldırmak için ve lehine olan hususları ileri sürmek için imkan tanındığını, bunu savunması sırasında kullanacağını söylemekle;

Şüphelinin sorgu ve savunmasına geçildi.

**ŞÜPHELİ Mehmet Ferhat ÇELİK MÜDAFİİ HUZURU İLE SORGU VE SAVUNMASINDA:** Savcılık ve Hâkimlikte vermiş olduğum ifadeleri tekrar ediyorum, bahse konu haberde, savcılığın mütalaasında bizim Mit personelini ifşa ettiğimizze yönelik bir iddia var, lakin bizim haberimizde fotoğrafları ve isimleri kullanılan her iki personel için altı çizilerek "asker" ifadesi kullanılmıştır, hiçbir şekilde Mit personeli ifadesi yer almamıştır, dolayısıyla burada Mit personelini ifşa eden bir mekanizma varsa bu mekanizma bana göre bu ifşayı bu şekilde tutanaklara ve açıklamalara geçiren organlardır, bizim böyle bir kastımız olmamıştır, açık kaynaklardan alınmış haberlerdir, bunlar da detaylı bir şekilde haberde yer

almıştır. bizim gazetemiz ait özel bir haber değildir, dolayısıyla buradan doğrudan bizim haberimiz size konusu değildir, her iki personel için de hiçbir yerde Mit personeli adı geçmemiştir. "asker" ifadesi vardır, ayrıca Milli Savunma Bakanlığının açıklamalarına da bakılmamışta yer verdiğimiz iddiaların her iki tarafını da vermiş olduk, salt Yeniçağ gazetesinin iddiasını verseydik belki sistematik bir kast oluşmuş olabilirdi, sistematik bir kastımız yoktur, bu iki gazetemizin aralarında herhangi organik bir bağ yoktur, biz her iki tarafın da iddialarına yer verdik, kaçma şüphesi yoktur, her iki çağırılmamda da kendim verdim, bugün de adresimde bulunmamama rağmen kendim teslim oldum, suç kastım yoktur, serbest bırakılmama talep ediyorum, dedi.

**SÜPHELİ MÜDAFİİ Sercan KORKMAZ BEYANINDA:** Burada iki ana konu vardır, birincisi Mit Kanunu 27. Maddedeki unsurlar üzerinden değerlendirmek lazım, kimliğin açık edilmesi üzerinde bir suçlamadır bu, biliyoruz ki kimlikler zaten açık edilmiş, fotoğraflar ve isim bilgileri zaten açıktır, zaten kaynak göstererek yapılan haberlerden anlıyoruz, internet üzerinden araştırma yaptım ve öncelikle isimleri girdim ve tarihleri işaretledim, size sunmak istiyorum, sosyal medyada önceki tarihli olarak yine fotoğraflar ve kimlik bilgileri haberler yapılmıştır, buradaki suçun unsuru üzerinden düşünmemiz gerekiyor, ifşa etme demek gizli kalmış bir şeyin meydana çıkarılması olmalı, zaten meydana çıkmış bir bilginin meydana çıkması size konusu olamaz, kaldı ki burada yapılan haberler de böyle değildir, sadece aldığı alımdan asker olduğunu düşünülmüş şekilde haber yapılmıştır, müvekkilim Bakanlığının cevabını yayınlamıştır, burada kast unsuru önemlidir, önceki kaynak haberler onların asker olduğunu öne sürüyor, müvekkilim de bu şekilde haber yapmıştır, bir haberde de "Mit personellerinin hayatını kaybettiği şeklinde iddialar var." şeklindedir, fakat bu da aynı şeklindedir, fotoğraflar veriliyor, fakat fotoğraflardaki kişiler askeri personel denilmiştir, fakatca haber sitelerindeki kaynaklar böyle söylediği için bu şekilde belirtiliyor, müvekkilimin savunmaları da zaten bunun üzerineydi, biz bunu kendi başımıza düşünüp yapmadık, bize verilen kaynaklar bunlardır, bunlar da böyle belirttiği için böyle belirttik şeklinde yapılmış haberlerdir, kaynaklar da açıkça belirtilmiştir, bu kapsamda değerlendirilmesini talep ediyoruz, belli ki savcılık özellikle bu kararı talep etmiş, buradaki nisan anlayabiliyoruz, cezanın üst sınırı düşünülerek deniliyor, cezanın alt sınırı olan 3 yıl olacağı düşünülüyor, ben yargıçlığınızın bu konuyu değerlendirerek öncelikle serbest bırakılması, aksi katarsanız müvekkilimin kendilerinin gelmesi, gazeteci olmaları, gazetecilik yapmak istemeleri, ikametgahlarının belli olması sebepleriyle adli kontrol gerçekten yeterli ve ölçülü olacaktır, dedi.

**SÜPHELİ MÜDAFİİ ÖZCAN KILIÇ BEYANINDA:** Ben 8. Sulh Ceza Hâkimliğinin sorgusunda da vekildim, aslında bir sürü bu konuyla alakalı haber vardır, bu haberlerde onlara hiç itibar edilmemiş, sadece Yeniçağ'ın haberine itibar edilmiştir, Genel Kurmayın açıklamasına itibar edilmiştir, birkaç ajanstan da asker şeklinde haber verilmiştir, hakikaten odağında Mit görevlilerin ailelerinin can güvenliğinin tehlikeye düşürülmesine dair bir durum size konusu değildir, savcılığın tutuklama dönük zorlayıcı bir argümanı olmuştur, özel bir bilgi toplama, istihbarat çalışması yapmamıştır müvekkilim, internette daha vahim yazıyı ihlal edebilecek şekilde haberler vardır, 24 saat ya da 36 saat üzerinden herhangi bir yeni delil, olgu veya iddia yoktur, kaçma şüphesi olsa kaçardık, diğer müvekkilim evinde kalmazdı, hakikaten 24 saatte ekstradan delil de konulmamıştır, bizzat biraz zorlama bir uygulama, siz de bu kararın son aşamasınız, ortada bizzat tutuklamayı gerektirecek bir durum yoktur, önceki kararda direnilmesini, ya da bu şekilde bir karar verilmesinin isabetli olacağını düşünüyorum, dedi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:****1-) Şüpheli Mehmet Ferhat ÇELİK' in üzerine atılı İstihbarat Faaliyeti İle İlgili Bilgi ve Belgeleri İfşa Etmek suçundan;**

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2020/44083 soruşturma sayılı dosyasında 06/03/2020 tarihli yazısıyla şüpheli Mehmet Ferhat ÇELİK hakkında İstihbarat Faaliyeti İle İlgili Bilgi ve Belgeleri İfşa Etmek suçundan tutuklama talep edildiği, İstanbul 8. Sulh Ceza Hâkimliğinin 2020/234 Sorgu sayılı ve 07/03/2020 tarihli kararıyla şüpheli hakkında tutuklama talebinin reddi ile CMK'nın 109/3-a ve b maddeleri uyarınca adli kontrol tedbirlerinin uygulandığı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 07/03/2020 tarihli yazısıyla tutuklama talebinin reddine itiraz ile şüpheli hakkında tutuklamaya yönelik yakalama emri düzenlenmesinin talep edildiği, CMK'nın 267-268 ve devamı maddeleri uyarınca İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliğinin 2020/1219 Değişik İş sayılı ve 07/03/2020 tarihli kararıyla İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının tutuklama talebinin reddine yönelik itirazın kabulü ile tutuklamaya yönelik yakalama emri düzenlenmesine karar verildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 08/03/2020 tarihli yazısıyla 08/03/2020 tarihinde yakalanan şüpheli Mehmet Ferhat ÇELİK'in mevcutlu olarak Hâkimliğimize gönderilerek söz konusu karar gereği sorgusunun yapılarak tutuklanmasına karar verilmesinin talep edildiği, Hâkimliğimizin 08/03/2020 tarihinde suçüstü nöbetçi Sulh Ceza Hâkimliği olarak gelen soruşturma evrakının Hâkimliğimizin 2020/1451 Değişik İş sayılı sırasına kaydı yapılarak şüpheli ve şüpheli müdafilerinin savunmaları alınarak yapılan sorgusunda;

Şüphelinin Hakimliğimiz huzurunda alınan savunması ve tüm soruşturma kapsamı göz önünde bulundurulduğunda; şüphelinin üzerine atılı suçun İstihbarat Faaliyetiyle İlgili Bilgi ve Belgelerin İfşa Etmek olduğu, atılı suçun 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 27/3-1. cümlesinde düzenlendiği, aynı Kanununun 27. maddesinde "Milli İstihbarat Teşkilatının görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgeleri, yetkisiz olarak alan, temin eden, çalan, sahte olarak üreten, bunlar üzerinde sahtecilik yapan ve bunları yok eden ....." ve "MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerini, makam, görev ve faaliyetlerini herhangi bir yolla ifşa edenler ile MİT mensuplarının kimliklerini sahte olarak düzenleyen veya değiştiren ya da bu sahte belgeleri kullananlara..." ceza verilir şeklinde düzenleme bulunduğu, atılı suç yönünden aynı Kanunun 27/3-1.cümlesinde; "Birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki bilgi ve belgelerin; radyo, televizyon, internet, sosyal medya, gazete, dergi, kitap ve diğer tüm medya araçları ile her türlü yazılı, görsel, işitsel ve elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanması, yayılması veya açıklanması halinde ..... bunları yayanlar hakkında üç yıldan dokuz yıla kadar hapis cezası verilir." şeklinde düzenleme olduğu, soruşturma kapsamında 24/02/2020 tarihli "Libya'da bir albay yaşamını yitirdi." ve 24/02/2020 tarihinde yayınlanan 1. Sayfa içerisinde "Asker ölümü gizlendi, Libya'da birkaç tane!" başlıklı ve devamı niteliğinde olan 9. Sayfa içerisinde yer alan "Mızrak çuvala sığmıyor." ve "İsabetsiz atış demişlerdi." başlıklı haber içeriklerinde yayınlandığı tarihten önce MİT mensubu şehitlerin kimlik bilgilerinin ve faaliyetlerinin ifşa edildiğine yönelik tespitler, fotoğrafların yer alması, ifşa kastının olmadığı beyan edilmiş ise de; atılı suç yönünden ifşa kastının özel ya da genel kast yoğunluğu veya tehlike veya kusur cezai sorumluluğuna ilişkin değerlendirmenin kovuşturma aşamasında yapılabileceği, şüpheli hakkındaki atılı suçun bu halde soruşturma aşamasında yapılabileceği, ifşa kastı olup olmadığı yönünde kovuşturma aşamasında değerlendirilebileceği, soruşturma aşamasında Sulh Ceza Hâkimliklerinin delillerin kalitesinin tartışmasına gerek duyulmadığı, amacın CMK'nın 100/1'de belirtilen kuvvetli şüphenin somut delil ve olgulara dayandığının tespiti olduğu, şüphelinin üzerine atılı suçun CMK'nın 100/3 maddesinde belirtilen katalog suç olmamakla birlikte CMK'nın 100/4 delaletiyle atılı suçun üst sınırı itibariyle şüpheli hakkında tutuklama koruma tedbirine karar verilmesine yönelik yasal bir engel bulunmadığı,

şüphelinin eylemi ile MİT mensubu şehitlerin aileleri ve yakınlarının da can ve mal güvenliğinin tehlike oluşturabilecek ölçüde vahamet arz ettiği, bu hususta da eylemin oluş ve biçimi ile kuvvetli şüphe oluşturduğu, CMK'nın 100/1 maddesi uyarınca tutuklama koruma tedbirine karar verilmesi için kuvvetli şüphenin de somut delillere dayandığı, CMK'nın 100/2-b 1. cümlede belirtilen delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme şüphesinin varlığı, soruşturma kapsamında atılı suçla ilgili CMK'nın 100/2-b 2. cümle uyarınca tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma ihtimali de dikkate alındığında Ceza Muhakemesi Hukuku temel prensipleri ve AİHM kararları ışığında tutuklama koruma tedbirinin istisnai olarak düzenlendiği, beklenen faydanın soruşturmanın etkin yürütülmesi ilkesiyle birlikte de değerlendirilmesi gerektiği, dosyadaki mevcut delil durumu ve şüphelinin eylemlerinin oluş biçimi ve atılı suçun niteliği nazara alınarak şüpheli hakkında bu aşamada CMK'nın 109/1-2 maddesi uyarınca adli kontrol tedbirinin uygulanmasıyla tutuklama koruma tedbirinden beklenen faydanın sağlanamayacağı, delillerin henüz toplanmadığı, soruşturmanın etkin yürütülmesi ilkesiyle soruşturmada suçun hiçbir karanlık nokta kalmadan tüm unsurlarıyla ortaya konulması suretiyle aydınlatılması gerektiği, bu aşamada adli kontrol uygulamasının soruşturma veya kovuşturma aşamasının selametle sonuçlandırılması bakımından sakıncalı olacağına yönelik tespitler ve tutuklamanın da bir koruma tedbiri olduğu göz önünde bulundurularak şüpheli ve şüpheli müdafilerinin serbest bırakılma veya adli kontrol tedbiri uygulanmasına ilişkin **TALEPLERİNİN REDDİ İLE** yukarıda açıklandığı üzere CMK'nın 100 ve devamı maddeleri uyarınca şüpheli Mehmet Ferhat ÇELİK'in **İstihbarat Faaliyeti İle İlgili Bilgi ve Belgeleri İfşa Etmek (Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun md.27/3-1. Cümle) suçundan TUTUKLANMASINA,**


2-) Şüpheli Mehmet Ferhat ÇELİK hakkında yeteri kadar tevkif müzekkeresi çıkarılmasına,

3-) Şüpheli Mehmet Ferhat ÇELİK'in tutuklandığının isteği halinde Cumhuriyet Başsavcılığı kanalı ile yakınlarına bildirilmesine,


4-) İş biten soruşturma dosyasının Cumhuriyet Başsavcılığına **İADESİNE,**

Dair, şüpheli ve şüpheli müdafilerinin yüzüne karşı CMK'nın 267-268 ve devamı maddeleri uyarınca kararın öğrenildiği günden itibaren 7 gün içinde tutanağa geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanla Hakimliğimize verilecek dilekçe ile Hakimliğimizce değerlendirildikten sonra gerektiğinde reddi halinde İstanbul 6. Sulh Ceza Hakimliğine re'sen gönderilecek evrakta, itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 08/03/2020

Katip 229146

 e-imzalıdır

Hakim 211698

 e-imzalıdır

Şüpheli Mehmet Ferhat ÇELİK

Av. Sercan KORKMAZ