

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/1648 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 22/01/2020
CELSE NO : 1.

BAŞKAN : Erkan SARIÇAM 40019
ÜYE : Mustafa ÇINAR 34780
ÜYE : Erdem DEMİRCANLI 109449
CUMHURİYET SAVCISI : Hüseyin KAYA 25443
KATİP : Bekir AKBOLAT 156897

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.
Sanık Faruk Arhan'ın SEGBİS sistemi ile hazır edildiği görüldü.
Sanık müdafî Av. Bülent Aşa geldi.
Katılan vekiline davetiyenin tebliğ edildiği anlaşıldı.
Katılan vekilinin mazeret dilekçesi gönderdiği anlaşıldı.
Üye inceleme raporu okundu.

SANIK: FARUK ARHAN, Sanıkın oguluna ya da oğluna, evlenmiş karısına, yetimlerine, y...

Sanık SEGBİS sistemiyle huzura alındı.

Sanığa yüklenen suç anlatıldı.

CMK 147 ve 191/3-c maddesindeki belirtilen yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve kendisi aleyhine varolan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususlarını ileri sürme olanağına sahip olduğu,

Kimliği hakkında ki sorulara doğru olarak cevap verme yükümlüğü olduğu, müdafî seçme hakkının bulunduğu, müdafî seçecek durumda olmadığı takdirde ve bir müdafî yardımından faydalanmak istedikleri takdirde baro tarafından müdafî görevlendirileceği hususları anlatıldı.

CMK.nun 106/2 maddesi uyarınca şu an mahkeme huzurunda bildirmiş olduğu adresinde bir değişiklik olması halinde mahkemeye bizzat gelerek bu adres değişikliğini bildirmesi yada iadeli taahhütlü mektupla adres değişikliğini bildirmediği takdirde bildirdiği adresine tebligat yapılacağı hususu ihtar edildi.

Sanık haklarını öğrendiğini, **avukatıyla birlikte savunmasını yapacağını, süre istemediğini, bugün ki duruşmaya SEGBİS sistemiyle katılmak istediğini** beyan etti.

SANIK SAVUNMASINDA: Ben öncelikle Cumhurbaşkanı avukatlarının beni cezalandırma konusundaki taleplerinin ülkedeki ifade özgürlüğü ve eleştiri hakkına tehdit oluşturduğunu düşünüyorum, 29 Ocak 2018 tarihinde Cumhurbaşkanı başkanışmanı Mücahit Küçükıylmaz twitter daki bir paylaşımında CHP lideri için aptal ve gerizekalı şeklinde yakıştırmalarında bulunmuştur ve kendisi davada beraat etmiştir, yine sayın Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan 11/08/2017 tarihinde Selahattin Demirtaş için terörist tabirini kullanmıştır, yapılan şikayet başvurusu üzerinde Cumhurbaşkanı avukatları bu tabiri ifade özgürlüğü kapsamında kullanıldığını ifade etmişlerdir, Cumhurbaşkanı hakkında açılan tazminat davasında red kararı verilmiştir. Benim sosyal medya hesabımda yaptığım bu paylaşımlar Avrupa İnsan Hakları mahkemesi içtihatları ve Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan ın kendi açıklamaları kapsamında bir eleştiri sınırları içerisinde kalmaktadır, benim daha önce ilk derece mahkemesindeki savunmalarım geçerlidir, Anayasanın

26.maddesi vatandaşlara ifade, eleştiri ve yorum hakkı vermektedir, yine Avrupa İnsan Hakları sözleşmesinin 10/2.maddesinde Anayasa'nın bu hükmü ile benzer içeriklidir, siyasi kişiler şok edici, rahatsız edici eleştirilere tahammül etmelidir, suçlamayı kabul etmiyorum dedi.

Sanığın ilk derece mahkemesindeki savunması okundu: Doğrudur, aynen geçerlidir, tekrar ediyorum dedi.

Nüfus sabıka kaydı okundu: Doğrudur bana aittir dedi.

Dosyada olaya ilişkin düzenlenmiş tutanaklar ve diğer evraklar okundu. Soruldu: Dosyadaki benim aleyhime olan belgeleri kabul etmiyorum dedi.

CMK'nın 231.maddesi gereğince sanığın suçunun sabit bulunması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının kabul edip etmediği soruldu: Kabul ediyorum dedi.

Sanık müdafinden soruldu: Daha önceki aşamalarda savunmalarımızı tekrar ediyoruz, müvekkilimizin savunmalarına katılıyoruz, ayrıca biz duruşmadan önce yazılı savunmalarımızı bildirmişti, oradaki savunmalarımızı da tekrar ediyoruz, bizce ilk derece mahkemesinin beraat kararı usul ve yasaya uygundur, bu yüzden beraat kararı verilmesini talep ediyoruz, ifade özgürlüğü anayasamızın 90/5.maddesi atfi dolayısıyla İnsan Hakları Avrupa sözleşmesinin de ülkemiz mevzuatına bir parçası olduğu kabul edildiğinde müvekkilimiz açısından da geçerli olan bir durumdur, yazılı olarak açıklamalarımıza Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bir kısım kararlarını da dosyaya sunduk, buradaki beyanlarımızı aynen tekrar ediyoruz, özellikle iddianamede dansöz kelimesinin öne çıktığı anlaşılmaktadır, bu kelimenin hakaret içeriği taşımadığına ilişkin 4.ceza dairesi ve 16.ceza dairesinin örnek kararları eklemiştik, diğer paylaşımlarda zaten bizce suç unsuru oluşturacak bir durum yoktur, müvekkilim bazı siyasi tespitlerde bulunmuştur, dolayısıyla biz esastan red kararı verilmesini düşünüyoruz dedi.

Cumhuriyet savcısından soruldu: Tevsi tahkikat talebimiz yoktur, esas hakkındaki mütalaamızı sunacağız, dedi.

C. Savcısı esas hakkındaki mütalaasında: Yargılama sonrası toplanan deliller ve tüm dosya kapsamı itibarıyla, katılan vekilinin istinaf başvurusunun CMK 280/2 maddesi gereğince esastan reddine karar verilmesi kamu adına mütalaa olunur dedi.

Sanık müdafinden mütalaya karşı diyecekleri soruldu: Biz mütalaya katılıyoruz, ayrıca Cumhurbaşkanının çok sayıda avukatı bulunmaktadır, ilk derece mahkemesinde hiç bir duruşmaya katılmamışlardır, biz mazeret dilekçesini reddedilmesi görüşündeyiz dedi.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Katılan vekilinin mazeretinin kabulüne duruşma günün uyap üzerinden öğrenmesine,

2-Sanığın SEGBİS sistemiyle hazır edilmesi için Manavgat 4. Asliye Ceza Mahkemesine müzekkere yazılmasına,

3-Duruşmanın bu nedenlerle 26/02/2020 günü saat 11:30 a bırakılmasına oybirliğiyle karar verildi.
22/01/2020

Başkan 40019
(e-imzalı)

Üye 34780
(e-imzalı)

Üye 109449
(e-imzalı)

Katip 156897
(e-imzalı)

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/1648 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 26/02/2020
CELSE NO : 2.

BAŞKAN : Erkan SARIÇAM 40019
ÜYE : Mustafa ÇINAR 34780
ÜYE : Erdem DEMİRCANLI 109449
CUMHURİYET SAVCISI : Hüseyin KAYA 25443
KATİP : Bekir AKBOLAT 156897

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık Faruk Arhan'ın SEGBİS sistemi ile hazır edildiği görüldü.

Sanık müdafî Av. Bülent Aşa geldi.

Katılan vekilinin mazeret dilekçesi sunduğu görüldü.

C.Savcısından soruldu: 22/01/2020 tarihinde vermiş olduğumuz mütalaamızı aynen tekrar ederiz dedi.

Sanık müdafîinden mütalaya karşı diyecekleri ve esas hakkındaki savunması soruldu; Daha önceki aşamalarda yazılı ve sözlü olarak savunmalarımızı sunmuştuk, tekrar ederiz, müvekkilimizin sosyal medyadan sarf ettiği düşünceleri düşünce ve ifade hürriyeti kapsamında kalmaktadır, buna ilişkin örnek mahkeme kararlarını daha önceki yazılı beyanlarımızda sunmuştuk, katılan tarafından istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Sanıktan mütalaya karşı diyecekleri ve esas hakkındaki savunması soruldu; Avukatımın beyanlarına katılıyorum, daha önceki tüm savunmalarımı tekrar ediyorum, beraatimi talep ederim dedi.

Duruşmanın bitirileceği bildirilip son söz SEGBİS sistemi üzerinden sanığa soruldu: Beraatimi istiyorum dedi.

Araştırılacak bir husus kalmadığından açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gereçesi gerekçeli kararda açıklanacağı üzere;

Cumhurbaşkanına hakaret suçundan dolayı sanık hakkında İstanbul Anadolu 60.Asliye Ceza Mahkemesince verilen 26/06/2018 gün, 2017/437 Esas, 2018/395 Karar sayılı beraat hükmünün **KALDIRILMASINA,**

Sanığın eylemine uyan TCK 299/1 madde gereğince suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer dikkate alınarak taktiren 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın üzerine atılı suçun alenen işlenmesi sebebiyle TCK. 299/2 madde gereğince cezasından 1/6 arttırılarak 1 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın aynı kasıt altında birden çok kez benzer paylaşımlarda bulunarak kanunun aynı hükmünü ihlal ettiği anlaşılacakla verilen cezanın TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca taktiren 1/4 oranında arttırılarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları takdiri indirim nedeni olarak kabul edildiğinden sanık hakkında TCK'nın 62. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 2 AY**

17 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanık hakkında başkaca artırım ve indirim yapılmasına taktiren yer olmadığına,

CMK'nun 231/5-6 maddesi uyarınca sanığa dosyaya yansıyan kişiliği, adli sicil kaydı, geçmişteki hali ve suç işleme hususundaki eğilimi dikkate alınarak bir daha suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde kanaat oluştuğundan ve maddi bir zarar bulunmaması sebebiyle sanık hakkında kurulan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK'nun 231/8 maddesi uyarınca sanığın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına,

Dosya kapsamı dikkate alınarak sanık hakkında takdiren denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına yer olmadığına,

CMK'nun 231/11 maddesi uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülükler aykırı davranması halinde mahkemenin hükmü açıklayacağı hususunun ihtarına (İHTARAT YAPILDI)

Sanığa kasıtlı suçtan hükmedilen cezanın yasal sonucu olarak 5237 Sayılı TCY'nın 53/1,2 fıkrası ile 3 fıkrasının 1. cümlesinin Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24.11.2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı dikkate alınarak uygulanmasına,

Katılan kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden avukatlık asgari ücret tarifesine göre takdir edilen 1.700 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

Bu dava için yapılan 9 davetiye gideri 91,50 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

Dair sanığın (SEGBİS sistemiyle) ve sanık müdafinin yüzüne karşı, katılan vekilinin yokluğunda, Cumhuriyet Savcısı'nın huzurunda ve talebe aykırı, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 268 ve 231/12 maddeleri uyarınca kararın sanık yönünden tefhiminden katılan yönünden tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde, dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt kâtibine beyanda bulunmak veyahut da bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle **İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 4. CEZA DAİRESİ** tarafından incelenmek üzere **İTİRAZ** kanun yolu açık olmak üzere oy birliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 26/02/2020

Başkan 40019

(e-imzalı)

Üye 34780

(e-imzalı)

Üye 109449

(e-imzalı)

Katip 156897

(e-imzalı)