

T.C.
ANKARA
15. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/165 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 25/06/2020
CELSE NO : 10.
BAŞKAN : Muhammet KARACA 40214
ÜYE : Oğuzhan Bülent ATAALP 38160
ÜYE : Çağlar PÜRLÜPİNAR 122384
CUMHURİYET SAVCISI : Sabri SAYAR 190252
KATİP : Mehmet Can VARAN 168930

Belirli gün ve saatte 10. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanıklar HAYRİ DEMİR, SİBEL HÜRTAŞ ve müdafileri Av. NURAY ÖZDOĞAN'ın geldikleri görüldü. Başkaca gelen yok.

Geçen celse bir kısım sanık ve sanık müdafilerinin SEGBİS aracılığı ile kayda alınan savunmalarının kalem personelince çözümünün yapılarak dosyasına konulduğu görüldü.

Bursa C. Başsavcılığından sanık HAYRİ DEMİR ile ilgili beyanları olduğu b elirtilen H. D.'in fotoğraflı teşhis tutanağının dosyamıza gönderildiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

T.C. Adalet Bakanlığı'na yazılan müzekkereye cevap verilmediği anlaşıldı.

Sanık HAYRİ DEMİR müdafisi Av. EBRU AKKAL, Sanık S. S. müdafisi Av. RIDVAN KONAK, sanıklar M. B. C. , V. A. , H. G. , A. B. müdafisi Av. ŞEVİN KAYA, sanık A. B. ve L. T. müdafisi Av. A. Ş. , sanık N. Ç. müdafisi Av. NİLAY NARMAN'ın mazeret dilekçesi verdikleri görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Sanık HAYRİ DEMİR'den celse arasında mahkememize beyanı gönderilen H. D.'in teşhisine yönelik diyecekleri soruldu: ben HÜSEYİN DURUDENİZ'i 2015 Aralık döneminde Suriye'de gazeteci olarak çalıştığım esnada kendisini de gazeteci olarak tanırım. Mahkemenizin 2019/292 Esas sayılı dosyasında Suriye'deki gazetecilik faaliyetlerine yönelik olarak yargılamam devam etmektedir. Tanığım beyanlarına bir diyeceğim yoktur. T.C. Adalet Bakanlığı'na TCK 301 maddesi uyarınca izin yönünden müzekkere yazılmış ise de tarafıma isnat edilen paylaşım nedeniyle Diyarbakır Ağır ceza mahkemesinde yargılanmış olmam nedeniyle benim yönümden dosyanın tefriki ile beraatıma karar verilmesini talep ederim. Dedi.

Sanık SİBEL HÜRTAŞ'tan soruldu: birinci yargı paketi olarak bilinen düzenleme ile habercilik amacıyla yapılan haberler ve paylaşımların terör örgütü propagandası kapsamında değerlendirilemeyeceği yönünde düzenleme yapılmıştır. T.C. Adalet bakanlığı'na TCK 301 maddesi uyarınca müzekkere yazılmış ise de, tarafıma izne konu eylem nedeniyle bir isnatta bulunulmamış olması nedeniyle dosyanın tefriki ile beraatıma karar verilmesini talep ederim. Dedi.

Sanıklar HAYRİ DEMİR, SİBEL HÜRTAŞ ve OSMAN KONUKÇU müdafisi Av. NURAY ÖZDOĞAN'dan soruldu: müvekkilim HAYRİ DEMİR yönünden celse arasında Ankara C. Başsavcılığından dosyaya gönderilen H. D.'in teşhise yönelik beyanı yasal değildir. Yürüyen yargılamalarda var olan delillerin başka dosya içerisine gönderilmesi davaların birleştirilmesi sonucunu doğuracaktır. Bunun yanında beyanı dosya içerisine gönderilen H. D.'in anlatımından müvekkilimin habercilik amacıyla Suriye'de bulunduğu nitekim DİHA adlı haber ajansına bağlı çalıştığını ifade etmiştir. Bu nedenle müvekkil aleyhine değerlendirilmesi mümkün değildir. Diğer müvekkilim SİBEL HÜRTAŞ' ın beyanında da ifade ettiği üzere 17 Ekim 2019 tarihinde yürürlüğe giren birinci yargı

Esas

paketinde haber verme amacını aşmayan yazıların terör örgütü propagandası suçu olarak değerlendirilemeyeceğine ilişkin düzenleme de dikkate alındığında müvekkilimin beraatına karar verilmesi gerekir. Her ne kadar mahkeme tarafından iddianamede belirtilmeyen TCK 301 maddesi uyarınca T.C. Adalet bakanlığından izin talebinde bulunulmuş ve bugüne kadar cevap verilmemiş ise de bu durum müvekkilimin mağduriyetine neden olarak yargılamanın uzamasına sebebiyet vermek suretiyle adil yargılama hakkının ihlalini oluşturmuştur. Bu nedenlerle her iki müvekkilim yönünden de dosyanın tefriki ile beraatlarına karar verilmesini talep ederim. Ayrıca müvekkilim yönünden halen adli kontrol tedbirlerinin uygulanması da yasaya aykırıdır. Müvekkilim gazetecidir ve yaptıkları bir haber yüzünden yargılanmaktadırlar, bu nedenlerle mahkeme tarafından müvekkilim hakkında yurt dışına çıkışının yasaklanması şeklindeki adli kontrol tedbiri kararının ölçülü olduğundan bahisle devamına karar verilmesi AİHM kararları ile kanunlarımıza aykırıdır. Yargılamanın üzerinden 2 yıllık sürenin geçmiş bulunması nazara alındığında basın özgürlüğü ve seyahat hürriyetinin ihlalini oluşturmaktadır bu nedenle müvekkilim hakkındaki yurt dışına çıkışlarının yasaklanmasına yönelik adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ederiz.Dedi.

Cumhuriyet Savcısı beyanında: Gelen cevabi yazılara ve alınan beyanlara bir diyeceğimiz yoktur. T.C. Adalet Bakanlığı'na yazılan müzekkereye cevap verilmesinin beklenilmesine, Sanık HAYRİ DEMİR müdafî Av. EBRU AKKAL, Sanık S. S. müdafî Av. RIDVAN KONAK, sanıklar M. B. C. , V. A. , H. G. , A. B. müdafî Av. ŞEVİN KAYA, sanık A. B. ve L. T. müdafî Av. ALİŞAN ŞAHİN, sanık N. Ç. müdafî Av. NİLAY NARMAN'ın mazeretlerinin kabulüne, tefrik talebinin reddine, sanıklar hakkındaki adli kontrol tedbirlerinin devamına9okkarar verilmesi kamu adına talep olunur. Dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

1-T.C. Adalet Bakanlığı'na yazılan müzekkereye cevap verilmesinin beklenilmesine,

2-Sanık HAYRİ DEMİR müdafî Av. EBRU AKKAL, Sanık S. S. müdafî Av. RIDVAN KONAK, sanıklar M. B. C. , V. A. , H. G. , A. B. müdafî Av. ŞEVİN KAYA, sanık A. B. ve L. T. müdafî Av. ALİŞAN ŞAHİN, sanık N. Ç. müdafî Av. NİLAY NARMAN'ın mazeretlerinin kabulü ile duruşma gün ve saatini UYAP sisteminden öğrenmesine,

3-Sanıklar ve müdafilerinin hazır bulunan sanıklar yönünden dosyanın tefriki ile müvekkilim yönünden karar verilmesine ilişkin istemin, yargılamanın geldiği aşama dikkate alındığında reddine,

4-Sanıklara isnat olunan eylemlerin nitelikleri, kanunda öngörülen ceza miktarı ile birlikte yurtdışına çıkışının yasaklanması şeklindeki adli kontrol tedbiri kararlarının uygulandığı tarih ve yargılamanın geldiği aşama dikkate alındığında Avrupa İnsan Hakları sözleşmesinde belirtilen ölçülülük ilkesine uygun bulunduğu kanaati ile her iki sanık yönünden yurtdışına çıkışının kaldırılması şeklindeki istemin reddi ile bu yöne ilişkin adli kontrol tedbiri kararlarının aynen devamına,

CMK 267 ve 268 maddesi uyarınca karar tarihinden itibaren 7 günlük süre içerisinde bu karara yönelik olarak Ankara 16 Ağır Ceza Mahkemesinde itiraz yolunun açık olduğunun ihtarına, (ihtar edildi)

Bu nedenle duruşmanın 25/11/2020 günü saat 09:10 bırakılmasına karar verildi. 25/06/2020

Baskan 40214 Üve 38160 Üve 122384 Katip 168930

 E-İmzalı  E-İmzalı  E-İmzalı  E-İmzalı