

T.C.

DİYARBAKIR

9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/467 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 18/12/2019
CELSE NO : 5.
BAŞKAN : Enver AKMAN 151291
ÜYE : Ramazan DÜNDAR 194071
ÜYE : Mehmet TUR 194776
CUMHURİYET SAVCISI : Nazım TÜZÜN 190417
KATİP : Ömer IŞIK 155686

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı. Sanık Abdulvahap Taş ve müdafî Av. Resul Temur duruşma salonumuzda hazır. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanıklar İnan Kızılkaya ve Kemal Sancılı müdafîleri Av. Özcan Kılıç ve Av. Sercan Korkmaz'ın savunma dilekçesi sunmuş olduğu görüldü.

Sanık Kemal Sancılı'nın cezaevinden tahliye olması nedeniyle SEGBİS sisteminde hazır edilemediği anlaşıldı.

Sanık Abdulvahap Taş'dan soruldu: Sanığa CMK 231/5 maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının şartları ve sonuçları anlatıldı. Soruldu: Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının hükmü ve sonuçlarını anladım, öncelikle beraatime mahkeme aksi kanaate varırsa hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini talep ederim, dedi.

C.Savcısından soruldu: önceki mütalaamızı tekrarla Yapılan yargılama, sanık beyanları ve tüm dosya kapsamından, sanıkların dosya içerisinde yer alan paylaşımları ile Sur ilçesinde PKK/KCK terör örgütüne yönelik "Bayrak-12" isimli operasyonlarda görev alan müşteki Musa Çitil'e ait birtakım bilgileri ve resmini yayımlayarak ve paylaşarak müştekiyi hedef göstermek suretiyle üzerlerine atılı Terörle Mücadelede Görev Almış Kişileri Hedef Göstermek suçunu işledikleri, eylemlerine uyan 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 6/1 maddesi uyarınca **AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**, sanıklar hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53. Maddesinde yer alan **HAKKINDA HAK YOKSUNLUKLARININ UYGULANMASINA**, yapılan yargılama giderlerinin sanıklardan tahsiline,

Sanık SELMAN ÇİÇEK'in kullanmakta olduğu sosyal medya hesabı üzerinden silahlı terör örgütü PKK/KCK'nın cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde müteaddit defalar paylaşımlarda bulunduğu, sanığın eyleminin terör örgütü propagandasını yapmak suçunu oluşturduğu anlaşılmakla, suçun bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla kez işlediği hususu da nazar alınarak eylemine uyan 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7/2-1 ve 2. Cümlesi, 5237 sayılı TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca **CEZALANDIRILMASINA**, sanık hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53. Maddesinde yer alan **HAKKINDA HAK YOKSUNLUKLARININ UYGULANMASINA**, yapılan yargılama giderlerinin sanıktan tahsiline, karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanık Abdulvahap Taş'tan soruldu: Ben önceki savunmalarımı aynen tekrar ederim. Paylaşımlarımın suç olduğunu düşünmüyorum. Ben sadece haber amaçlı paylaşım yaptım. Ben hiç

kimseyi hedef göstermedim. Beraatimi istiyorum dedi.

Sanıklar Abdulvahap Taş, Ömer Çelik, Selman Çiçek müdafinden soruldu: makamın mütalaasına iştirak etmiyoruz. Müvekkiler ile ilgili olarak iddianame belirtilen maddelerinde terör örgütlerine karşı operasyonlarda görev alan kolluk birimlerinde görev yapan kişilerin hedef gösterilmesidir. Yapılan paylaşımlar haber amaçlıdır. Müşteki Musa Çitil beyan kendisini hedef gösterildiğini beyan etmiştir. Kendisini yazmış olduğu mektup yine haber amaçlı olarak Cevdetiye belediyesi tarafından yayınlanmıştır. Yine habertürk isimli haber sitesinde yine Musa Çitil'in sur operasyonlarında görev yaptığı belirtilmiştir. Ancak bu haber ile ilgili hiç bir işlem yapılmamıştır. Müvekkilin yaptığı paylaşımlar eğer ifşa ise müşteki belirtilen hususlar ile kendisini ifşa etmiştir. Biz haber paylaşımlarına ilişkin evrakları dosyaya sunuyoruz (evraklar alınmış, Okundu dosyaya konuldu.) hedef gösterme suçu açısından suçun unsurları oluşmamaktadır. Dosya sunduğumuz diğer haberlerde müştekinin ismi açıkça görülmektedir. Müştekinin isminin geçmesi haber amaçlıdır. Propaganda yönünden ise müvekkil basın mensubudur. Haber paylaşmıştır. Bu suçun unsurlarında oluşmamıştır. Öncelikle müvekkillerin beraatini, aksi kanaat olur ise lehe olan tıbbi hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Abdulvahap Taş'tan son sözü soruldu: Beraatimi istiyorum dedi.

Diğer sanıklar duruşmada hazır olmadıklarından son sözleri sorulamadı.

Dosya incelendi. Araştırılması gerekli başka bir husus kalmadığı anlaşıldığından açılan duruşmaya son verildi.

HÜKÜM: Ayrıntıları gerekçeli kararda açıklanacağı üzere,

1-a) Her ne kadar sanıklar **Abdulvahap TAŞ, Çağdaş KAPLAN, Hamza GÜNDÜZ, İnan KIZILKAYA, Ömer ÇELİK, Selman ÇİÇEK ve Kemal SANCILI** hakkında terörle mücadele görev yapan kişileri hedef göstermek suçu nedeniyle 3713 sayılı yasanın 6/1 ve TCK nun 5. maddeleri gereğince cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de; sanıkların üzerine atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı anlaşılmakla sanıkların CMK 223/2a maddesi gereğince **AYRI AYRI BERAATLERİNE,**

b) Her ne kadar sanık **Selman ÇİÇEK** hakkında her ne kadar Zincirleme Şekilde Terör Örgütü Propagandası yapmak suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın yüklenen suç açısından suçun maddi unsurunun oluşmadığı anlaşılmakla sanığın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE,**

2-Sanıkların beraat etmiş olmaları nedeniyle yapılan yargılama giderlerinin 5271 sayılı CMK'nın 327. maddesi gereğince kamu üzerinde **BIRAKILMASINA,**

3-Beraat edip kendilerini vekille temsil ettiren sanıklar İnan Kızılkaya, Selman Çiçek, Ömer Çelik, Abdulvahap Taş yönünden ayrı ayrı AAÜT gereğince 5450.00 şer TL vekalet ücretinin hazine tahsili ile sanıklara verilmesine,


4-Karar kesinleştiğinde, 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi uyarınca kolluk tarafından derhal gerekli işlemlerin yapılabilmesi için, sanık hakkında karar takip formu düzenlenerek soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

5-Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun 01/07/2011 tarih ve 4 nolu genelgesi uyarınca 5320 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanununun 16/1 maddesi gereğince; kesinleşecek kararın soruşturmada görev alan kolluk birimlerince **uyap ekranından alınmasına,**


Dair, sanık Abdulvahap TAŞ ve sanıklar Abdulvahap Taş, Ömer Çelik, Selman Çiçek müdafii Av. Resul TEMUR'un yüzüne karşı diğer sanıklar Çağdaş KAPLAN, Hamza GÜNDÜZ, İnan KIZILKAYA, Ömer ÇELİK, Selman ÇİÇEK ve Kemal SANCILI'nın yokluğunda, aşağıda belirtildiği şekilde yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarıyla, yüzüne karşı okunan ilgililer için kararın okunmasından itibaren, yokluğunda okunan ilgililer için kararın ilgilinin adresine tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün içerisinde,** Mahkememize verilecek bir dilekçe ya da

Mahkememiz zabıt kâtibine beyanda bulunup tutanak tutturarak hâkime onaylatılmak suretiyle, ilgilinin başka bir adliyenin yargı sınırları içinde bulunması durumunda aynı sürede mahkememize gönderilmek üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine, bulunmayan yerlerde Asliye Ceza Mahkemesine vereceği bir dilekçe ya da oradaki Ağır Ceza Mahkemesi (bulunmayan yerlerde Asliye Ceza Mahkemesi) kâtibine düzenleteceği tutanak ile, ilgilinin cezaevinde bulunması halinde ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak veya bu hususta bir dilekçe vermek suretiyle İstinaf (Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi) kanun yolu açık olmak üzere açık yargılamada Cumhuriyet Savcısı Nazım TÜZÜN (190417) huzurunda, esas hakkındaki görüşe aykırı oy birliği ile verilen karar usulen okunup anlatıldı. 18/12/2019


Başkan 151291

 e-imzalıdır

Üye 194071

 e-imzalıdır

Üye 194776

 e-imzalıdır

Katip 155686

 e-imzalıdır