

T.C.
İSTANBUL
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/269
DURUŞMA TARİHİ : 21/03/2019
CELSE NO : 1.

HAKİM : NURSEL BEDİR 107333
KATİP : Merve ATA 128311

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.Müşteki vekili Av.Pelinsu Demircan ve Sanık müdafî Av. Filiz Aydın geldiler. Açık yargılamaya başlandı.

İddianamenin kabulü kararı okundu.

Sanık vekili tarafından bekletme dilekçesi sunulmuş olduğu görüldü.

Sanık vekili ve müşteki vekiline usulüne uygun davetiye tebliğ edildiği görüldü.

Sanık adına çıkarılan davetiyenin bila tebliğ iade edildiği görüldü.

Sanık müdafinden soruldu; ben duruşmaya yetki belgesi ile katılıyorum, eğer dosya bekletilebilirse bekletilsin, bekletilemiyorsa müvekkilim yurtdışında yaşamaktadır, istinabe yoluyla savunmasının alınmasını talep ediyoruz, dedi.

Müşteki vekilinden soruldu; şikayetçiyiz, davaya katılmak istiyoruz, sanığın atılı suçu işlediği sabittir, sanık aynı zamanda CMK 247.maddesi uyarınca kaçak konumdadır, bu nedenle hakkında yakalama kararı çıkarılarak dosyanın sürüncemede bırakılmasının önlenmesini ve ayrıca adresi itibariyle yurtdışına talimat yazılmasını talep ediyoruz, ayrıca sanık müdafinin bekletme hususundaki talebinin reddini talep ediyoruz, dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Sanığın 47 rue Scailquin St Josse Ten Noode 1210 9852 adresi olan Belçika ülkesine UHDI aracılığıyla savunmasının alınması için talimat yazılmasına,

2-Sanık müdafî Av. Oya Aydın Göktaş ın bekletme hususundaki talebini gün içerisinde mevcut dosya sayısı ve saatleri değerlendirildiğinde Reddine,

3-CMK 236-237 madde uyarınca müşteki tarafın müdahale talebinin kabulüne ve vekilinin müdahil vekil sıfatıyla yargılamaya devamına,

4-Katılan vekilinin yakalama hususundaki talebinin bu aşamada Reddine,

5-Bu nedenle duruşmanın 20/06/2019 günü saat 10:20 bırakılmasına karar verildi.21/03/2019

Katip 128311
(e-imza)

Hakim 107333
(e-imza)

T.C.
İSTANBUL
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/269 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 20/06/2019
CELSE NO : 2.

HAKİM : ARZU DUR 109775
KATİP : Zeliha ÖZKILAVUZ 135198

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. Gelen olmadığı görüldü. Açık yargılamaya devam olundu. Hakim değişikliği sebebi ile önceki zabıtlar okundu. Sanık savunmasının alınması amacı ile UHDİ ye yazılan yurt dışı talimat cevabının fiziken henüz dönmediği görüldü. Sanık müdafinin 1 sayfadan ibaret mazeret dilekçesi sunmuş olduğu görüldü. Katılan vekilinin 1 sayfadan ibaret mazeret dilekçesi sunmuş olduğu görüldü. Katılan vekilinin 1 sayfadan ibaret bilgi ve görgü tanığına davetiye talepli dilekçesi okundu dosyasına konuldu.

Dosya incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

- 1-Sanık müdafî ve katılan vekilinin mazeretinin kabulüne,
- 2-Sanık adına yazılan yurt dışı talimat evraklarının fiziken dönüşünün beklenilmesine,
- 2-Katılan vekilinin mahkememizce tanık dinleme talepli dilekçesinin önümüzdeki celse değerlendirilmesine,
- 3-Bu nedenle duruşmanın 10/10/2019 günü saat 11:25 bırakılmasına karar verildi.20/06/2019

Katip 135198

 *e-imzalıdır*

Hakim 109775

 *e-imzalıdır*

T.C.
İSTANBUL
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/269
DURUŞMA TARİHİ : 10/10/2019
CELSE NO : 3.

HAKİM : NURSEL BEDİR 107333 **KATİP** : Merve ATA
128311

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. Sanık müdafî Av. Oya Aydın Göktaş ve Katılan Mustafa Şentop vekili Av.Pelinsu Demircan geldiler. Açık yargılamaya devam olundu.

Katılan vekilinden soruldu; tanışımız hazır, dinlenmesini talep ediyorum, dedi.

Sanık müdafinden soruldu; sanığın kimlik tespiti ve sorgusu yapılmadan tanık dinletilemez, bu nedenle bizim tanık dinletilmesine muvafakatımız yoktur, dedi.

Tanık Fatih Tuna huzura alındı, kimlik tespitine geçildi.

Tanık Fatih Tuna'nın hazır olduğu görülmekle huzura alındı. Kimlik Tesbitine geçildi.

TANIK : FATİH TUNA,

Sanığı tanımaz, engel hali yok tanığa CMK 53 maddesi gereğince yapacağı işin ne olduğu, doğruyu ve gerçeği söylemesi gerektiği, tanıklığın vicdani ve kanuni sorumluluğu, tanıklığın önemi, yalan tanıklığın suç olduğu, önceden verilen ifade ile mahkemede verilen ifadenin okunup karşılaştırılacağı, mahkeme salonunu izinsiz terk edemeyeceği anlatıldı, CMK 55 maddesi gereğince usulen yemini yaptırıldı sanığın kimliği açıklandı (Sanık gösterilemedi) tanıktan olay hakkındaki bilgi ve görgüsü soruldu.

TANIK BEYANINDA: Ben o dönemde İstanbul Ak Parti İl Başkan Yardımcısıydım. Dış ilişkilerden sorumluydum. Referandum dolayısıyla Financial Times gazetesinden benimle referandum konusunda röportaj yapmak istediler. Ancak ben hukuki bir konu olduğunu bildiğim için Mustafa Şentop a yönlendirdim. Röportajı o yaptı. Röportaj sırasında ben yanlarında bulundum. İddianameyi okudum. İddianamenin içeriğinde geçen ve iddia edilen şeyler o röportaj sırasında geçmemiştir. Bilgim ve görgüm bundan ibarettir, dedi.

Önceki beyanları olmadığından okunamadı.

Tanık beyanlarına karşı sanık müdafinden soruldu; tanığın beyanlarını kabul etmiyorum, usulen de dinlenmesi yanlıştır, tanık taraflıdır ve tanığa İngilizce bilip bilmediği ve duruşma sırasında kendisine iddianame okunmadığı halde ne şekilde iddianamenin içeriğindeki yazılardan haberdar olduğunun sorulmasını talep ediyorum, dedi.

Tanık cevaben; ben İngilizce biliyorum, zaten bir iletişim hatası olmaması için orada bulunuyordum. İddianamede belirtilen sözleri daha önceden basına yansımaları nedeniyle de biliyordum, iddianamenin tamamını okumadım, ancak konuyu biliyorum, dedi.

Katılan vekilinin talebi üzerine tanıktan tüm toplantı boyunca yanlarında olup olmadığı sorulsun, dedi;

Tanık cevaben; tüm toplantı boyunca yanlarındaydım, organizeyi ben yaptım, dedi.

Lüzumuna binaen soruldu; Mustafa Şentop ile gazeteciyi karşıladık birlikte uğurladık, yanlarından hiç ayrılmadım, Ahmet Sever'in kitabını okumadım, dedi.

Katılan vekilinden tanık beyanlarına karşı soruldu;

Katılan vekili; Tanık yapılan röportaj sırasında olay yerinde bulunan ve 5 duyusuyla olaya hakim olan bir kişidir. Dosyaya konu olay ulusal basında Ahmet Hakan ın iki defa, Ahmet Sever in T24 sitesinde yazdığı köşe yazısında ve müvekkilimin Twitter yoluyla yapmış olduğu açıklamalar da kamuoyuna yansımıştır, bu konuda herkes ortalama bilgiye sahiptir, dedi.

Sanık müdafinden soruldu; müvekkilimin beyanının beklenmesini talep ediyoruz, dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-UHDİ ye yazılan yazı cevaplarının beklenmesine,

2-Bu nedenle duruşmanın 13/02/2020 günü saat 10:10 bırakılmasına karar verildi.10/10/2019

Katip 128311

 *e-imzalıdır*

Hakim 107333

 *e-imzalıdır*

T.C.
İSTANBUL
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/269 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 13/02/2020
CELSE NO : 4.

HAKİM : NURSEL BEDİR 107333
KATİP : Zeliha ÖZKILAVUZ 135198

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Katılan vekil Av. Gözde Kaçmaz Keskin ile Sanık müdafii Av.Oya Aydın Göktaş ın yetkilendirdiği avukat Filiz Aydın geldiler. Açık yargılamaya devam olundu.

UHDİ ye yazılan yazıya cevap yok.

Katılan vekilinden soruldu ;eksik hususlar giderilsin dedi.

Sanık müdafiden soruldu ; eksik hususlar giderilesin dedi.

Dosya incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-UHDİ ye yazılan yazı cevabının beklenilmesine,

2-Bu nedenle duruşmanın 14/05/2020 günü saat 10:10 bırakılmasına karar verildi..13/02/2020

Katip 135198
e-imza

Hakim 107333
e-imza