

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 13/09/2017
CELSE NO : 1.

HAKİMLER KURULU
BAŞKAN : Basri ALAGÖZ 118876
ÜYE : Ümit ÇELİK 189731
ÜYE : Murat ÖZ 192230
CUMHURİYET SAVCISI : YÜCEL ÖZDEMİR 194531
KATİP : Murat BUDAK 45133

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Sanıklar Abdulhalik KAYA ve M. Y. geldi başka gelen olmadı.

İddianame ve iddianamenin kabulü kararı okundu.

Açık duruşmaya başlandı.

Sanık Abdulhalik KAYA nın tahliye edildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık Abdulhalik KAYA hakkında Yurt dışı yasağı ve her haftanın Pazartesi günleri imza atmak sureti ile adli kontrol altına alınmasına dair müzekkere yazıldığı anlaşıldı.

Sanıkların ekonomik ve sosyal durumlarının tespiti için yazılan müzekerelere cevap var gelen müzekkere cevapları okundu dosyasına konuldu.

Sanık Abdulhalik KAYA ya ait Facebook profilinin sanığa ait olup olmadığı yönünde bilirkişice inceleme yapıldığı ve bilirkişinin raporunu mahkememize ibraz ettiği anlaşıldı okundu dosyasına konuldu.

Ağrı Ağır Ceza mahkemesinin 2018/394 esas sayılı kararının kesinleşmiş bir suretinin dosyamız arasına konulduğu görüldü okundu dosya arasına alındı.

Sanıklara iddianame ve duruşma gününün tebliğ edildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Tanık M. H. T. in beyanlarının alınması için Taşlıçay Asliye Ceza mahkemesine yazılan talimata cevap yok talimat duruşmasının 21.09.2017 tarihine bırakıldığı anlaşıldı.

Sanıkların kimliklerinin tespitine geçildi.

SANIK : ABDULHALİK KAYA,

Sanığa CMK'nın 191. maddesi uyarınca iddianame okundu isnat olunan suç anlatıldı. Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamanın yasal hakkı olduğu, CMK'nın 147. maddesi gereğince müdafii seçme hakkının bulunduğu, seçecek durumu olmadığı takdirde müdafinin yardımından yararlanmak üzere baro tarafından bir müdafinin görevlendirileceği ve 147.. maddede açıklanan diğer hakları hatırlatıldı.

Ayrıca CMK'nın 106. maddesi uyarınca adres değişikliğini bildirmesi gerektiği, aksi takdirde verdiği adrese tebligat yapılacağı ve bu tebligatların geçerli olacağı sanığa ihtar edildi.

Sanıktan soruldu: Üzerime isnat olunan suçlamayı ve haklarımı anladım, savunma yapmaya hazırım, dedi.

SANIK ABDULHALİK KAYA SAVUNMASINDA:

Bana iddianame tebliğ edildi, üzerime atılı bulunan suçlama ile ilgili bilgi sahibiyim, susma hakkımı kulanmayacağım, savunmada kendim bulunacağım, bu hususta daha önce ayrıntılı beyanda bulunmuştum o savunmalarımı aynen tekrar ederim, ben gazetecilik yayparım ben kesinlikle Pkk terör örgütünün sempati duymadım, avukatım vardır gelecek celse burada hazır olacaktır onun huzurunda savunmada bulunacağım, ben tarafsız gazeteciyim, ayrıca eşim tedavi görmektedir adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını istiyorum dedi.

Soruşturma sırasındaki beyanları okundu ve soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Nüfus ve adli sicil kayıtları okundu ve soruldu: Okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir, dedi.

Dosyada mevcut doktor raporları, ifade tutanakları, diğer tüm bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu ve sanıktan soruldu: Aleyhime olan bilgi, belge ve beyanları kabul etmiyorum, dedi.

Sanığa CMK'nın 231. maddesi gereğince üzerine atılı suçun sübutu ve şartların oluşması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği soruldu: Ben öncelikle beraatimi talep ediyorum, ancak mahkemece tarafıma ceza verilmesi halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına muvafakat ederim, dedi.

SANIK : M. Y. ,

Sanığa CMK'nın 191. maddesi uyarınca iddianame okundu isnat olunan suç anlatıldı.

Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamanın yasal hakkı olduğu, CMK'nın 147. maddesi gereğince müdafii seçme hakkının bulunduğu, seçecek durumu olmadığı takdirde müdafinin yardımından yararlanmak üzere baro tarafından bir müdafinin görevlendirileceği ve 147.. maddede açıklanan diğer hakları hatırlatıldı.

Ayrıca CMK'nın 106. maddesi uyarınca adres değişikliğini bildirmesi gerektiği, aksi taktirde verdiği adrese tebligat yapılacağı ve bu tebligatların geçerli olacağı sanığa ihtar edildi.

Sanıktan soruldu: Üzerime isnat olunan suçlamayı ve haklarımı anladım, savunma yapmaya hazırım, dedi.

SANIK M. Y. SAVUNMASINDA:

Bana iddianame tebliğ edildi, üzerime atılı bulunan suçlama ile ilgili bilgi sahibiyim, susma hakkımı kulanmayacağım, savunmada kendim bulunacağım, avukat talebim yoktur, bu hususta daha önce ayrıntılı beyanda bulunmuştum o savunmalarımı aynen tekrar ederim, ben tümğ erkekleri orada anlattım, H. benim akrabamdır, H. 'ye Pkk lılar gelerek hakaret ettiler, ben suçlamaları kabul etmiyorum hazırlık beyanımın okunmasını istiyorum, ayrıca adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını istiyorum dedi.

Soruşturma sırasındaki beyanları okundu ve soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Nüfus ve adli sicil kayıtları okundu ve soruldu: Okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir, dedi.

Dosyada mevcut doktor raporları, ifade tutanakları, diğer tüm bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu ve sanıktan soruldu: Aleyhime olan bilgi, belge ve beyanları kabul etmiyorum, dedi.

Sanığa CMK'nın 231. maddesi gereğince üzerine atılı suçun sübutu ve şartların oluşması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği soruldu: Ben öncelikle beraatimi talep ediyorum, ancak mahkemece tarafıma ceza verilmesi halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına muvafakat ederim, dedi.


Cumhuriyet Savcısından soruldu: okunan belgelere ve alınan savunmalara bir diyeceğimiz yok sanıkların adli kontrol tedbirlerinin kaldırılmasına yönelik taleplerinin tedbir şartlarında her hangi bir değişiklik bulunmadığından ayrı ayrı reddne ve ayrıca eksik hususların ikmaline karar verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

Dosya incelendi :


GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : İstem gibi :

1-Tanık M. H. T. in beyanlarının alınması için Taşlıçay Asliye Ceza mahkemesine yazılan talimat cevabının beklenilmesine.
2-Bilirkişi R. I.'ın sarf ettiği mesai ve emek dikkate alınarak 150 TL ücret taktirine bu hususta sarf kararı yazılmasına.
3-Sanık Abdulhalik KAYA ya bir sonraki celse müdafisi huzurunda savunmasını yapmak üzere süre verilmesine.
4-Dosyanın var ise soruşturmanın genişletilmesi, yok ise esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması için Ağrı C. Savcılığına tevdiine,
5-Sanıkların taleplerinin kabulü ile, sanıklar hakkında uygulanan imza atma şeklindeki adli kontrol tedbirlerinin ayrı ayrı kaldırılmasına bu konuda müzekkere yazılmasına.
Bu nedenle duruşmanın 20.12.2017 günü saat 09.20 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.13/09/2017


Başkan 118876

 e-imza


Üye 189731

 e-imza

Üye 192230

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 20/12/2017
CELSE NO : 2.

HAKİMLER KURULU
BAŞKAN : Basri ALAGÖZ 118876
ÜYE : Ümit ÇELİK 189731
ÜYE : Murat ÖZ 192230
CUMHURİYET SAVCISI : HASAN KURGAN 179279
KATİP : Murat BUDAK 45133

Sanıklar Abdulhalik KAYA ve M. Y. ile Sanık Abdulhalik KAYA müdafii olduğunu söyleyen Av. Timur DEMİR geldi başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Sanık Abdulhalik KAYA ya ait vekaletnameyi Av. Timur DEMİR tarafından sunulduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Tanık M. H. T. in beyanlarının alınması için Taşlıçay Asliye Ceza mahkemesine yazılan talimata cevap var tanığın beyanının alınarak göndterildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık Abdulhalik KAYA nın bir önceki celse müdafii tutacağını bu nedenle müdafisi huzuru ile savunma yapacağını belirttiği ve sanık tarafından vekaletnameli müdafii tuttuğu anlaşıldı.

Sanık Abdulhalik KAYA bir önceki celse alınan kimliği tahtında huzura alındı.

Sanığa CMK'nın 191. maddesi uyarınca iddianame okundu isnat olunan suç anlatıldı.

Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamanın yasal hakkı olduğu, CMK'nın 147. maddesi gereğince müdafii seçme hakkının bulunduğu, seçecek durumu olmadığı takdirde müdafinin yardımından yararlanmak üzere Baro tarafından bir müdafinin görevlendirileceği ve 147. maddede açıklanan diğer hakları ayrı ayrı hatırlatıldı.

Ayrıca CMK'nın 106. maddesi uyarınca adres değişikliğini bildirmesi gerektiği, aksi taktirde verdiği adrese tebligat yapılacağı ve bu tebligatın geçerli olacağı sanığa ihtar edildi.

Sanıktan soruldu: Üzerime isnat olunan suçlamayı ve haklarımı anladım, susma hakkımı kullanmayacağım, savunma yapmaya hazırım, dedi.

SANIK SAVUNMASINDA:

Bana iddianame teslim edildi, üzerime atılı suçla ilgili bilgi sahibiyim, avukatım Timur DEMİR dir onun huzuru ile savunmada bulunacağım, ben bu hussta daha önce ayrıntılı savunmada bulunmuştum, ben üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum ben terörist değilim yasaların bana verdiği yetkiler dahilinde gazetecilik yaptım ve haber takibi yaptım, hiç bir örgüte üye değilim, mesleğimi icra ettim, ben düğün salonunda gerekli görüntüleri aldım, bu salonda resim olması beni ilgilendirmez , oradaki resimleri benim indirme söz konusu olamaz, ben yasa dışı bir şey yapmadım suçsuzum, benden alınan bazı malzemelerin iadesini ve beraatimi istiyorum ben daha önce Ağustos 2015 tarihli canlı kalkan diye tabir edilen olay nedeni ile mahkemenizden 4 yıl 2 ay hapis cezası aldım dedi.

Soruşturma sırasındaki beyanları okundu ve soruldu: Doğrudur, bana aittir, dedi.

Nüfus ve adli sicil kayıtları okundu ve soruldu: Okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir, dedi. Dosyada mevcut doktor raporları, ifade tutanakları, diğer tüm bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu ve sanıktan soruldu: Aleyhime olan bilgi, belge ve beyanları kabul etmiyorum, dedi. Sanığa CMK'nın 231. maddesi gereğince üzerine atılı suçun sübutu ve şartların oluşması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediği soruldu: Ben öncelikle beraatimi talep ediyorum, ancak mahkemece tarafıma ceza verilmesi halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına muvafakat ederim, dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA müdafî Av.Timur DEMİR'den soruldu: bazı belgeleri mahkememize sunmak istiyoruz, müvekkilim gazetecidir, gazetecilik görevi nedeni ile bulunmuştur, bu nedenle müvekkilimin beraatini talep ediyorum dedi.

Sanık Medeni YENGÜN den soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim dedi.

Cumhuriyet Savcısından soruldu : alınan beyanlara bir diyeceğimiz yoktur eksik hususların ikmalî talep olunur dedi.

Dosya incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : İstem gibi :


1-Usûlenu gyun vekaletname uyarınca Av. Timur DEMİR in sanık Abdulhalik KAYA müdafî olarak dava ve duruşmalara kabulüne.

2-Sanık Abdulhalik KAYA'nın daha önce örgüte yardım, örgüt adına suç işleme yada örgüt üyeliğinden mahkememizde yada Ağrı 1. Ağır Ceza mahkemesinde her hangi bir dosyanın bulunup bulunmadığı var ise bunu ilişkin iddianame ve gerekçeli kararın dosya arasına alınmasına. Bu hususta Ağrı 1. Ağır Ceza mahkemesine müzekkere yazılmasına.


3-Dosyanın var ise soruşturmanın genişletilmesi, yok ise esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması için Ağrı C. Savcılığına tevdiine,

Bu nedenle duruşmanın 26.03.2018 günü saat 09.30 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.20.12.2017


Başkan 118876

 e-imza


Üye 189731

 e-imza

Üye 192230

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 26/03/2018
CELSE NO : 3.

BAŞKAN : Basri ALAGÖZ 118876
ÜYE : Ümit ÇELİK 189731
ÜYE : Murat ÖZ 192230
CUMHURİYET SAVCISI : İBRAHİM KARADOĞAN 194289
KATİP : Murat BUDAK 45133

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı.

Sanık M. Y. ile Sanık Abdulhalik KAYA müdafisi Av. Timur DEMİR geldi başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Ağrı 1. Ağır Ceza mahkemesine yazılan müzekkereye cevap var istenilen gerekçeli kararın önderildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Ağrı Cumhuriyet Başsavcılığı Emanet memurluğunca emanet makbuzunun gönderildiği görüldü, okundu dosyasına konuldu.

Sanıktan elde edilen dijital verilerin incelenerek raporun gönderildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Cumhuriyet Savcısından soruldu: Gelen bilgi ve belgelere bir diyeceğimiz yoktur, araştırılmasını istediğimiz bir husus yoktur mütalaa beyanımızı sunacağız, dedi.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA:

Sanık Abdulhalik KAYA bakımından;

Sanığın Taşlıçay ilçesi Aşağı Dumanlı Köyünde bulunan evinde 24.02.2016 tarihinde yapılan aramada ele geçirilen dijital verilerin incelenmesi neticesinde; sanığın örgüt üyeliğini ve faaliyetlerinin gösterir iddianame anlatılır hali ile çok sayıda video görüntüsü, fotoğraf bulunduğu, örgüt talimatı doğrultusunda terör örgütüne müzahir diğer işbirlikçi şahıslar ile birlikte hareket ederek canlı kalkan eylemine katılmak amacıyla Tendürek Dağı Kırşalına gittiği ve halen bu eylemlerinden dolayı Ağrı 1.Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/394 E sayılı dosyasından yargılanmakta olduğu, Ağrı 15 Nisan kapalı spor salonunda HDP tarafından organize edilen ve çevre ilçelerden örgüte müzahir şahısların katılımı ile Suriye- Kobani'ye yardım adı altında PKK/KCK terör örgütünün Suriye uzantısı olan YPG'ye yardım organizasyonuna katıldığı ve terör örgütü elebaşı Abdullah ÖCALAN ve örgütün dağ kadrosunda faaliyet gösterirken ölen diğer BTÖ mensuplarının fotoğraflarının bulunduğu alanda fotoğrafının olduğu, sosyal medya hesabı üzerinde yapılan incelemeler neticesi düzenlenen açık kaynak araştırmasında, muhtelif tarihlerde iddianamede anlatıldığı şekli ile silahlı terör örgütü PKK/KCK'nın cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde paylaşımlarının bulunduğu tespit edildiği, sanığın farklı tarihlerde gerçekleşen terör örgütü propagandasına dönüşen organizasyonlarına katılması ve sosyal medya hesabındaki paylaşımları dikkate alındığında eylemlerinin örgüt faaliyetleri şeklinde gerçekleşerek

süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk arz ettiği, bu suretle eylemlerinin örgütün amaç ve yöntemleri ile birleştiği, sanığın örgüt hiyerarşisine dahil olup örgütün verdiği talimatlar doğrultusunda ve örgütle birlikte hareket ederek silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği, ayrıca sosyal medya hesabından yaptığı paylaşımlar ile de zincirleme olacak şekilde terör örgütünün propagandasını yapmak suçunu işlediği,

Sanık M. Y. bakımından;

PKK/KCK terör örgütünden kaçarak teslim olan Lehenk (K) F. K.'ın 19 Aralık 2016 tarihinde Ağrı İl J.K.ıgında alınan fotoğraflı teşhis tutanağında "Bana resmini göstermiş olduğunu şahsı M. Y. olarak tanıdım. 11 Nisan 2015 tarihinden birkaç gün önce bu şahsın Yukarıtüttek Köyünde bulunan evine ben, Resul (K) Ali MELİK (İran uyruklu), Munzur (K), Canfeda (K-ÖLÜ) Serhat KIZILAY, Velat (K) ve Hamza (K-ÖLÜ) Ömer BATUR ile birlikte Hanefi TAŞDEMİR ile görüşmek amacıyla gitmiştik. Biz eve girdiğimizde Hanefi TAŞDEMİR ve oğluyla birlikte evdeydi. Resul (K), Velat (K) ve Munzur (K), H. T. ile görüşmek için başka bir odaya geçtiler. Sonradan Resul (K)'tan öğrendiğime göre H. T. isimli şahıs Taşlıçay İlçesinde aktif biri olduğu ve AKP adına çalıştığı, AKP adına çalışmasını bırakıp HDP adına çalışması istenmiştir. Evine geldiğimiz M. Y. bizi iyi karşılamıştı ve yedirip içirmişti. Bize Heval diye hitap ediyordu ve güler yüzlü davranıyordu. H. T. ile görüşmek için anlattığım olaydan birkaç gün önce de M. Y.'ün evine yine gitmiştik. H. T.'in arabası bozulduğu için gelememişti. Biz yine evde oturduk, yemek yiyip çay içtik ve M. Y. ile muhabbet etmiştik. Şahsın kimlik bilgilerini sizden M. Y. (TC:) olarak öğrendim." şeklinde beyanda bulunduğu,

Bilgi sahibi olarak 09.01.2017 tarihinde ifadesi alınan M. H. T. "

...

" şeklinde beyanda bulunduğu,

Lehenk (K) F. K. isimli örgüt mensubunun ve M. H. T. isimli kişinin ifadelerinde, örgüt mensuplarının şüphelinin Yukarıtüttek Köyünde bulunan evine gidip geldikleri, yemek yiyip dinlendikleri, işbirlikçileri ile evde görüşme gerçekleştirdikleri, evinin bulunduğu bölgenin PKK/KCK terör örgütü mensuplarının barınma ve geçiş güzergahı yakınında bulunduğundan BTÖ mensupları için geçici barınma ve işbirlikçi buluşmaları için uygun olduğu, şahsın örgüt mensuplarından aldığı talimatlar doğrultusunda PKK/KCK terör örgütü içerisinde üye/işbirlikçi faaliyetlerinde bulunduğu yönündeki beyanlar birlikte değerlendirildiğinde eylemlerinin örgütle hiyerarşi ilişkisi içinde olduğunu ve örgütle birlikte hareket ettiğini gösterdiği, dolayısıyla örgütün yapısı ve faaliyetlerindeki gizlilik esasları dikkate alındığında kendi adlarına "güvenilir olmayan" kişilerle bu tarzda ilişkilere girmeyecekleri, bu açıklamalar doğrultusunda sanığın örgüt hiyerarşisine dahil olarak örgütün verdiği talimatlar doğrultusunda hareket edip silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği anlaşılmakla;

Sanıkların silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işledikleri anlaşıldığından TCK'nın 314/2 maddesi hükmü gereği AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA, Suçun terör örgütünün faaliyeti çerçevesinde işlendiği anlaşıldığından 3713 Sayılı Yasanın 3.maddesi delaletiyle 3713 Sayılı Yasanın 5/1 maddesi hükmü gereği verilecek cezaların AYRI AYRI ARTTIRILMASINA, sanık Abdulhalik KAYA'nın basın yayın yolu ile aynı kast altında birden çok kez terör örgütünün propagandasını yapmak suçunu işlediği anlaşıldığından 3713 sayılı yasanın 7/2-1. ve 2. Cümleleri ile TCKm.43/1 maddeleri gereği cezalandırılmasına, her ne kadar Medeni Yenigün'ün Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkındaki Kanuna Muhalefet suçunu işlediği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış ise de; tıpkı TCK 315. Maddesinde düzenlenen silah sağlama suçu gibi, fon sağlama suçunun da örgüte yardım suçunun özel bir

düzenleniş şekli olmaası itibariyle sanığın bu suçtan cezalandırılabilmesi için örgüt üyesi olmaması gerektiği, zaten örgüt üyesi olan sanığın örgüte maddi destek sağlama şeklindeki eyleminin örgüte üyelik sayılan eylemlerinden birisi olduğu ve bu suçun 314/2 maddesinin maddi unsurları arasında olduğu anlaşıldığından sanık hakkında ayrıca 6415 sayılı yasanın 4/1 maddesinden hüküm tesis edilemeyeceği, bu anlamda sanık hakkında bu suçtan ayrıca HÜKÜM TESİSİNE YER OLMADIĞINA. İşlemiş oldukları kasıtlı suç nedeniyle sanıkların TCK'nın 53/1 maddesi hükmü gereği belirli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmalarına, sanıkların örgüt mensubu olduğu anlaşıldığından TCK'nın 58/9 maddesi hükmü gereği haklarında tekerrür hükümlerinin uygulanmasına, Göz altında ve tutuklulukta geçirdikleri sürelerin TCK m. 63 gereği hükmedilecek netice cezadan mahsubuna karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi,

Sanık M. Y. den soruldu : ben daha önce ayrıntılı beyanda bulunmuştum o savunmalarımı tekrar ederim dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA müdafî Av. Timur DEMİR den soruldu : mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunmalarımızı hazırlamak üzere süre talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi :


GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Başka suçtan ceza evinde hükümlü bulunan sanık Abdulhalik KAYA nın gelecekm celse SEGBİS sistemi ile hazır edilmesi için müzekkere yazılmasına.


2-Sanık müdafine mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunmasını hazırlaması için gelecek celseye kadar süre verilmesine.

Bu nedenle duruşmanın 23.05.2018 günü saat 09.25 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.26.03.2018


Başkan 118876

 e-imza


Üye 189731

 e-imza

Üye 192230

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.

AĞRI

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/29 Esas

DURUŞMA TARİHİ : 23/05/2018

CELSE NO : 4.

BAŞKAN : Basri ALAGÖZ 118876

ÜYE : Ümit ÇELİK 189731

ÜYE : Murat ÖZ 192230

CUMHURİYET SAVCISI : İBRAHİM KARADOĞAN 194289

KATİP : Murat BUDAK 45133

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı.

Başka suçtan tutuklu bulunan sanık Abdulhalik KAYA nın Rize L-Tipi Kapalı Ceza infaz kurumunca SEGBİS sistemi ile hazır edildiği görüldü.

Sanık M. Y. ile Sanık Abdulhalik KAYA müdafisi Av. Timur DEMİR geldi başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Cumhuriyet Savcısından soruldu : 26.03.2018 tarihinde sunmuş olduğumuz esas hakkındaki mütalaamızı tekrarla sanıkların mütalaamız doğrultusunda cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA dan mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim suçsuzum beraatimi istiyorum ayrıca psikolojimde iyi değil mahkeme huzuruna çıkmak istiyorum dedi.

Sanık M. Y. den mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu ; önceki savunmalarımı tekrar ederim suçsuzum beraatimi istiyorum dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA müdafisi Av. Timur DEMİR den mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : önceki savunmalarımızı tekrare ederiz, mütalaayı kabul etmiyoruz, müvekkilimin yaptığı çalışma gazetelik kapsamında yapılmıştır bu nedenle suç unsuru oluşmamıştır müvekkilimin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :


1-Sanıklar Abdulhalik KAYA ve M. Y. hakkında iddianame tarihi olan 02.05.2017 tarihinden önceyi kapsayacak şekilde silahlı terör örgütüne yardım etmek, silahlı terör örgütü üyeliği , örgüt adına suç işlemek ya da propaganda suçlarından her han gibir soruşturma bulunup bulunmadığı konusunda Ağrı C. Başsavcılığına , Ağrı İl Emniyet TEM şube müdürlüğüne ayrı ayrı müzekkere yazılmasına.

2-Sanık Abdulhalik KAYA nın mahkeme huzurunda bizzat hazır edilmesi hususundaki talebinin reddine.


3-Başka suçtan tutuklu bulunan sanık Abdulhalik KAYA nın gelecek celse mahkememiz huzurunda SEGBİS sistemi ile hazır edilmesi için Rize L-Tipi Kapalı Ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına.

Bu nedenle duruşmanın 24.09.2018 günü saat 10.30 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.23.05.2018


Başkan 118876

 e-imza


Üye 189731

 e-imza

Üye 192230

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 24/09/2018
CELSE NO : 5.

BAŞKAN : Erkan AKDÜNE
165519

ÜYE : Ümit ÇELİK

189731

ÜYE : Murat ÖZ

192230

CUMHURİYET SAVCISI : İBRAHİM KARADOĞAN 194289

KATİP : Murat BUDAK

45133

Belirli gün ve saatte 5. celse açıldı.

Başka suçtan tutuklu bulunan sanık Abdulhalik KAYA nın Rize L-Tipi Kapalı Ceza infaz kurumunca SEGBİS sistemi ile hazır edildiği görüldü.

Sanık Abdulhalik KAYA müdafisi Av. Timur DEMİR geldi başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Sanık Abdulhalik KAYA nın savunmalarını içerir dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanıklar Abdulhalik KAYA ve M. Y. hakkında iddianame tarihi olan 02.05.2017 tarihinden önceki kapsayacak şekilde silahlı terör örgütüne yardım etmek, silahlı terör örgütü üyeliği , örgüt adına suç işlemek ya da propaganda suçlarından her han gibir soruşturma bulunup bulunmadığı konusunda Ağrı C. Başsavcılığına ve Ağrı İl Emniyet TEM şube müdürlüğüne ayrı ayrı yazılan müzekkerelere cevap var gelen müzekkere cevapları okundu dosyasına konuldu. Cumhuriyet Savcısından soruldu : 26.03.2018 tarihinde sunmuş olduğumuz esas hakkındaki mütalaamızı tekrarla sanıkların mütalaamız doğrultusunda cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Başka suçtan tutuklu sanık Abdulhalik KAYA dan mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim, ben şu an Ağrı 1. Ağır Ceza mahkemesinin kararı ile hükümlü bulunmaktayım, suçsuzum beraatimi istiyorum dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA müdafisi Av. Timur DEMİR den mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : önceki savunmalarımızı tekrar ederiz mütalaaya katılmıyoruz, müvekkilim suçsuzdur beraatine karar verilmesi, mahkeme aksi kanaate ise lehine olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :


1-Ağrı 1. Ağır Ceza mahkemesine müzekkere yazılarak, 2016/394 esas sayılı dosyalarındaki kararın kesinleşip kesinleşmediği, kesinleşmiş ise kesinleşmiş mahkeme karar örneğinin mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

2-Sanık Abdulhalik KAYA nın mahkeme huzurunda bizzat hazır edilmesi hususundaki talebi yerinde görülmediğinden reddine,


3-Başka suçtan tutuklu bulunan sanık Abdulhalik KAYA'nın gelecek celse SEGBİS sistemi ile mahkememiz huzurunda hazır edilmesi için ilgili ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına.

Bu nedenle duruşmanın 11.10.2018 günü saat 10.30 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.24.09.2018


Başkan 165519

 e-imza


Üye 189731

 e-imza

Üye 192230

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 11/10/2018
CELSE NO : 6.

BAŞKAN : Murat ÖZ 192230
ÜYE : Sefa MARAŞLI 179310
ÜYE : Ümit ÇELİK 189731
CUMHURİYET SAVCISI : İBRAHİM KARADOĞAN 194289
KATİP : Murat BUDAK 45133

Belirli gün ve saatte 6. celse açıldı.

Başka suçtan tutuklu bulunan sanık Abdulhalik KAYA nın Rize L-Tipi Kapalı Ceza infaz kurumunca SEGBİS sistemi ile hazır edildiği görüldü.

Sanık M. Y. ve Sanık Abdulhalik KAYA müdafii Av. Timur DEMİR geldi başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Ağrı 1. Ağır Ceza mahkemesinin 2016/394 esas sayılı dosyalarındaki kararın kesinleştiği ve kesinleşmiş ilamın mahkememize gönderildiği görüldü okundu dosyasına konuldu, Cumhuriyet Savcısından soruldu : 26.03.2018 tarihinde sunmuş olduğumuz esas hakkındaki mütalaamızı tekrarla sanıkların mütalaamız doğrultusunda cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanık M. Y.'den mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim suçsuzum beraatimi istiyorum dedi.

Başka suçtan tutuklu sanık Abdulhalik KAYA'dan mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim ben bir gazeteci olarak bir çözüm süreci döneminde polislerin kontrolü dahilinde bu haberi yapmaya gittik ben suç işlemedim ben kimsenin yandaşı değilim basın özgürlüğüne dayanarak halkı bilgilendirme hakkımı kullandım, benim hiç bir örgüte veya siyasi partiye üyeliğim yoktur suçsuzum beraatimi istiyorum dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA hakkında beyanda bulunan E. Ç. in beyanları okundu soruldu. Sanık Abdulhalik KAYA : ben E. Ç. isimli kişiyi iyi tanırım annesi benim amcamın kızıdır, babası benim halamın oğludur, aynı ilçede oturuyoruz, beyanlarında geçen fotoğraf çekmek veya örgütün basını olduğum yönündeki beyanlarını kabul etmiyorum, doğru söylemiyor kabul etmiyorum dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA müdafii Av. Timur DEMİR'den mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : önceki savunmalarımızı tekrar ederiz, müvekkilim suçsuzdur beraatine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi :


GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Başka suçtan tutuklu bulunan sanık Abdulhalik KAYA nın gelecek celse mahkememizde SEGBİS sistemi ile hazır edilmesi için ilgili kuruma müzekkere yazılmasına.


2-Lehenk kod F. K. ve E. Ç. in doğrudan mahkememizce beyanları alınacağından dolayı buldukları yer itibarı ile ilgili mahkemelerine SEGBİS talimatı yazılmasına.

Bu nedenle duruşmanın 07.02.2019 günü saat 09.20'e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.11.10.2018


Başkan 192230

 e-imza


Üye 179310

 e-imza

Üye 189731

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 07/02/2019
CELSE NO : 7.

BAŞKAN : Murat ÖZ 192230
ÜYE : Ümit ÇELİK 189731
ÜYE : Yeliz AKARÇAY EKİZ 211051
CUMHURİYET SAVCISI : Güven ÇELİK 195866
KATİP : Murat BUDAK 45133

Belirli gün ve saatte 7. celse açıldı.

Başka suçtan tutuklu sanık ABDULHALİK KAYA'nın Rize L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunca SEGBİS sistemi vasıtası ile hazır edildiği görüldü.

Sanık M. Y. ve sanık ABDULHALİK KAYA müdafisi Av. TİMUR DEMİR geldi.

Tanıklar E. Ç. in Diyadin Asliye Ceza mahkemesince SEGBİS ile hazır edildiği ancak F. K.'ın ise duruşmaya gelmediği görüldü.

Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliği nedeni ile önceki zabıtlar okundu.

Cumhuriyet Savcısından Soruldu: 26/03/2018 tarihinde sunmuş olduğumuz esas hakkındaki mütalaamızı tekrarla sanıkların mütalaamız doğrultusunda cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Tanıkların Kimlik Bilgilerinin Tespitine Geçildi.

TANIK: E. Ç. ,

Tanığa CMK'nın 53. maddesi gereğince tanıklığın önemi anlatıldı, gerçeği söylemesi gerektiği, yalan söylediği takdirde yalancı şahitlikten hakkında işlem yapılacağı bildirildi, tanıklık yapacağını ve yemin edeceğini beyan etti, 54 ve 55. maddeleri uyarınca usulüne uygun yemini yaptırıldı, tanık “..bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim...” dedi. Olay anlatıldı tanıktan soruldu.

TANIK E. Ç. BEYANINDA:

M. Y.'ü hatırlamıyorum ancak Abdulhalik KAYA gazetecidir, benim bu sanıklar hakkında başka bir bilgim yoktur dedi,

Tanığın soruşturma beyanı okundu çelişki nedeni ile soruldu : kollukta yapmış olduğum teşhiste Abdulhalik KAYA hakkında suçlar mahiyette beyanda bulunmuş isem de ve şahsın örgütün basın görevlisi olarak görev yaptığını söylemiş isem de bu beyanlarım doğru değildir, bu beyanları ve teşhisleri yaptığım sırada yorgundum uykusuzdum ne dediğimi niye dediğimi hatırlamıyorum, şu an vermiş olduğum beyanım doğrudur, bu şahıs gazetecidir yalnız örgütün organizasyonlarına değil diğer partilerin veya farklı görüşte olan kişilerin eylem ve faaliyetlerini de haberleştirirdi, ayrıca şahıs benim annemin uzak akrabasıdır, şahıs hakkında şu an huzurda verdiğim bilgiler doğrudur dedi.

Tanığa CMK nun 61 maddesi gereğince tanıklık ücreti, yol gideri ve tazminat isteyip istemediği soruldu.

Tanık; bu ücretleri talep etmiyorum dedi.

Sanık M. Y. den tanığa sorusu olup olmadığı soruldu : tanığa sorum yoktur dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA dan tanığa sorusu olup olmadığı soruldu : tanığa sorum yoktur dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA müdafî Av. Timur DEMİR den tanığa sorusu olup olmadığı soruldu : tanığa bir sorumuz yoktur dedi.

Cumhuriyet Savcısından tanığa sorusu olup olmadığı soruldu : tanığa sorumuz yoktur dedi.

Sanık ABDULHALİK KAYA dan soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim, ben bir gazeteci olarak o dönemde bir çözüm süreci vardı dönemin valisi Musa İŞİN tarafından izin verilmişti ve 50 bine yakın insanı elmişti, yasak olsa idi kolluk kuvvetleri bize müdahale ederdi ve ayrıca orada iş makineleri yol açtılar, biz oraya gittik yasa dışı bir eylemim olmadı, ben gazeteci olarak orada bulundum, yasa dışı bir faaliyete katılmadım suçsuzum beraatimi istiyorum dedi,

Sanık M. Y. den soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim dedi.

Sanık ABDULHALİK KAYA müdafî Av. TİMUR DEMİR den soruldu : önceki savunmalarımızı tekrar ederiz tanık E. Ç.in mahkemenizce alınan beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur, eksik hususların ikmalî talep olunur dedi.

Cumhuriyet Savcısından soruldu : alınan beyanlara bir diyeceğimiz yoktur, eksik hususların ikmalî talep olunur dedi.

Dosya incelendi :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Başka suçtan tutuklu sanık ABDULHALİK KAYA'nın bir sonraki celse hazır edilmesi için bulunduğu ceza infaz kurumuna SEGBİS talimatı yazılmasına,


2-Tanık F. K. in adresinin tespiti için ilgili kolluk birimine müzekkere yazılmasına.

Tanığın adresi geldiğinde duruşma günü beklenilmeksizin sonucuna göre işlem yapılmasına ve tanığın bizzat mahkememizce SEGBİS ile beyanının alınmasına.


3-Dosyanın var ise soruşturmanın genişletilmesi, yok ise esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması için Ağrı C. Savcılığına tevdiine,

Bu nedenle duruşmanın 13.05.2019 günü saat 11.10'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.07.02.2019


Başkan 192230

 e-imza


Üye 189731

 e-imza

Üye 211051

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 13/05/2019
CELSE NO : 8.

BAŞKAN : Erkan AKDÜNE 165519
ÜYE : Ümit ÇELİK 189731
ÜYE : Yeliz AKARÇAY EKİZ 211051
CUMHURİYET SAVCISI : Güven ÇELİK 195866
KATİP : Gülcan GÜLER 223351

Belirli gün ve saatte 8. celse açıldı.

Başka suçtan tutuklu sanık ABDULHALİK KAYA'nın tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu müdürlüğüne dilekçe vermek sureti ile duruşmaya katılmak istemediğini beyan ettiği görüldü.

Sanık M. Y. geldi.

Tanık F. K.'ın Menemen Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesince SEGBİS sistemi vasıtası ile hazır edildiği görüldü.

Tanık F. K.'nin Hazır Olduğu Görülmekle Huzura Alındı. Kimlik Tesbitine Geçildi.

TANIK :

Tanığa CMK'nın 53. maddesi gereğince tanıklığın önemi anlatıldı, gerçeği söylemesi gerektiği, yalan söylediği takdirde yalancı şahitlikten hakkında işlem yapılacağı bildirildi, tanıklık yapacağını ve yemin edeceğini beyan etti, 54 ve 55. maddeleri uyarınca usulüne uygun yemini yaptırıldı, tanık “..bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim...” dedi. Olay anlatıldı tanıktan soruldu.

TANIK BEYANINDA: Ben M. Y. isimli şahsı tanımıyorum, soruşturma aşamasındaki ifadelerimi verdiğim tarihten bu zamana çok zaman geçti, kendisi hakkında nasıl bir ifade verdiğimi de şuan hatırlamıyorum, dedi.

SEGBİS Ekranından Sanık Gösterilerek Tanıktan Soruldu: Ben bu kişiyi daha önce görmedim ve bu kişiyi tanımıyorum, Doğubayazıt Ağır Ceza Mahkemesinde yargılamam vardı, bir yıl imza attım, şuan dosyamın durumunu bilmiyorum, dedi .

Tanığın Soruşturma Aşamasındaki Beyanı Çelişki Nedeni İle Okundu Soruldu: Başka mahkemelerde de ifadelerim vardır, benim sanık hakkında soruşturma aşamasında verdiğim ifadeler doğru değildir, bazı ifadeler var ben tanımadığım kişiler hakkında beyanda bulunduğum hususu ortaya çıktı ama ben bu kişiler hakkında beyanda bulunmamıştım, benim mahkemeniz huzurundaki ifadelerim doğrudur, ben bu şahıs hakkında böyle bir ifade vermedim, ben bu şahsı da tanımıyorum, dedi.

Tanığa CMK nun 61 maddesi gereğince tanıklık ücreti, yol gideri ve tazminat isteyip istemediği soruldu.

Tanık; bu ücretleri talep etmiyorum dedi.

Cumhuriyet Savcısından Soruldu: Tanığa bir sorumuz yoktur, dedi.

Sanık M. Y.'den Soruldu: Tanığa bir sorum yok dedi.

Sanık M. Y.'den Soruldu: Tanığın ifadelerine bir diyeceğim yoktur, soruşturma aşamasındaki ifadelerini kabul etmiyorum, zaten tanık da soruşturma aşamasında benimle ilgili ifadelerini kabul etmediğini söyledi, ben de tanığın tanımamaktayım, beraatime karar verilmesini istiyorum,dedi.

Cumhuriyet Savcısından soruldu : Eksik hususların ikmal talebi olunur dedi.

Dosya incelendi :


GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Başka suçtan tutuklu sanık ABDULHALİK KAYA'nın bir sonraki celse hazır edilmesi için bulunduğu ceza infaz kurumuna SEGBİS talimatı yazılmasına,


2-Dosyanın var ise soruşturmanın genişletilmesi, yok ise esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması için Ağrı C. Savcılığına tevdiine,

Mahkememizce tutuklu dosyaların sayısının çokluğu, tanık dinlenilecek olması, araya adli tatilin giriyor olması ve ilgili müzekkere cevaplarının beklenilmesi nedenleri ile duruşmanın 31/10/2019 günü saat 11:00 bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 13/05/2019


Başkan 165519

 e-imza


Üye 189731

 e-imza

Üye 211051

 e-imza

Katip 223351

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1. HEYET

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 31/10/2019
CELSE NO : 9.

BAŞKAN : Mehmet KESKİN 165949
ÜYE : Muhammet Fatih ARSLAN 189567
ÜYE : Berçem AŞKIN AKARÇAY 198436
CUMHURİYET SAVCISI : Serkan HAMZA 198947
KATİP : Murat BUDAK 45133

Belirli gün ve saatte 9. celse açıldı.

Sanık ABDULHALİK KAYA , sanık M. Y. müdafisi

olduğunu söyleyen Av. Faruk BULUT ve sanık ABDULHALİK KAYA müdafisi Av. TİMUR DEMİR geldi.

Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliği nedeni ile önceki tutanaklar okundu.

Ağrı Baro Başkanlığınca sanık M. Y. müdafisi olarak Av. Faruk BULUT un görevlendirildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Başka suçtan tutuklu sanık ABDULHALİK KAYA'nın tahliye olması nedeni ile hazır edilemediğinin bildirildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Cumhuriyet Savcısından Soruldu: 26.03.2018 tarihli celsede sunmuş olduğumuz esas hakkındaki mütalaamızı tekrar ile sanıkların mütalaamız doğrultusunda cezalandırılmalarına karar verilmesini talep ederiz dedi.

Sanık ABDULHALİK KAYA dan soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim suçsuzum beraatimi istiyorum dedi.

Sanık M. Y. müdafisi olduğunu söyleyen Av. Faruk BULUT dan soruldu : eksik hususların ikmali talep olunur dedi.

Sanık ABDULHALİK KAYA müdafisi Av. TİMUR DEMİR den soruldu : eksik hususların ikmali talep olunur dedi.

Dosya incelendi :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Usulüne uygun görevlendirme uyarınca Av. FARUK BULUT'un sanık müdafisi olarak dava ve duruşmalara kabulüne.

2-Sanık M. Y.'ün gelecek celse müdafisi huzurunda beyanlarının alınması için hakkında zorla getirme emri düzenlenmesine.

3-Sanık M. Y.'ün gelecek celse müdafisi eşliğinde savunmasının ve Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki görüşüne karşı beyanlarının alınmasına.


4-Hazır olan sanık Abdulhalik KAYA ile sanıklar müdafilerine Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki görüşüne karşı beyanlarının gelecek celse alınmasına. Hazır olan sanık ile

sanıklar müdafilerinin gelecek celse duruşmaya katılmamaları veya duruşmaya katılmalarına


rağmen Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki görüşüne karşı beyanda bulunmamaları halinde bu haklarından feragat etmiş sayılacaklarının ve dosyadaki mevcut delil durumuna göre gerekir ise yokluklarında karar verileceği hususunun kendilirene ayrı ayrı ihtarına. (ihtar edildi.

Bu nedenle duruşmanın 13.02.2020 günü saat 09.25 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.31.10.2019


Başkan 165949

 e-imza


Üye 189567

 e-imza

Üye 198436

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1. HEYET

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 13/02/2020
CELSE NO : 10.

BAŞKAN : Mehmet KESKİN 165949
ÜYE : Muhammet Fatih ARSLAN 189567
ÜYE : Şeyma YILMAZ 220000
CUMHURİYET SAVCISI : Serkan HAMZA 198947
KATİP : Murat BUDAK 45133

Belirli gün ve saatte 10. celse açıldı.

Sanık M. Y.'ün Diyadin Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesince SEGBİS sistemi vasıtası ile hazır edildiği görüldü.

Sanık ABDULHALİK KAYA ve sanık ABDULHALİK KAYA müdafisi Av. TİMUR DEMİR geldi.

Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliği nedeni ile önceki tutanaklar okundu.

Sanık M. Y. müdafisi Av. Faruk BULUT un mazeret dilekçesi verdiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Cumhuriyet Savcısından Soruldu: 26.03.2018 tarihli celsede sunmuş olduğumuz esas hakkındaki mütalaamızı tekrar ile sanıkların mütalaamız doğrultusunda cezalandırılmalarına karar verilmesini talep ederiz dedi.

Sanık M. Y. den mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : avukatımın hazır olduğu duruşmada beyanda bulunacağım dedi.

Sanık Abdulhalik KAYA dan mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : önceki savunmalarımı tekrar ederim dedi,

Sanık ABDULHALİK KAYA müdafisi Av. TİMUR DEMİR den mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunması soruldu : eksik hususların ikmal taleple olunur dedi.

Dosya incelendi :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :


1-Sanık M. Y. müdafisi Av. Faruk BULUT un mazeretinin kabulü ile duruşma gün ve saatini UYAP üzerinden öğrenmesine.

2-Sanık M. Y. ün beyanlarının alınması için ilgili mahkemesine SEGBİS talimatı yazılmasına. Sanık M. Y. ün gelecek celse beyanlarının müdafisi huzuru ile alınmasına.


3-Sanıklar ve sanıklar müdafinin mütalaaya karşı ve esas hakkındaki görüşe karşı gelecek celse alınmasına.

Bu nedenle duruşmanın 14.05.2020 günü saat 09.45 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.13.02.2020


Başkan 165949

 e-imza


Üye 189567

 e-imza

Üye 220000

 e-imza

Katip 45133

 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1. HEYET

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 13/02/2020
CELSE NO : 11.

BAŞKAN : Mehmet KESKİN 165949
ÜYE : Muhammet Fatih ARSLAN 189567
ÜYE : Şeyma YILMAZ 220000
CUMHURİYET SAVCISI : Serkan HAMZA 198947
KATİP : Murat BUDAK 45133

Her ne kadar bu dosyanın duruşması bu gün yapılarak duruşması 14.05.2020 tarihine bırakılmış ve sanıklardan Medeni YENİGÜN ün Diyadin adliyesinde SEGBİS üzerinden hazır edildiğinden bahisle duruşmaya katılarak beyanları alınmış ise de, duruşmaya katılan M. Y. isimli şahsın Diyadin Asliye Hukuk mahkemesinde davasının olduğu bu nedenle adliyede bulunduğu, dosyamız sanığı olan M. Y. ün ise SEGBİS çağrısına rağmen Diyadin Adliyesine gelmemiş olduğu, Diyadin Adliyesi görevlilerince duruşma sonrası yapılan görüşmede ve yeniden yapılan SEGBİS bağlantısında isim benzerliği nedeni ile bir başka M. Y. isimli şahsın mahkememiz dosyasından beyanının alındığı, bu nedenle yeniden resen celse açılması gerektiği anlaşıldı. Açık duruşmaya başlandı.


Sanık Abdulhalik KAYA nın mahkememiz duruşma salonundan ayrılmış olduğu ancak müdafî Av. TİMUR DEMİR in duruşma salonunda halen bulunduğu ve hazır olduğu anlaşıldı.

Sanık Abdulhalik KAYA müdafî Av. Timur DEMİR den soruldu : duruşmaya katılmayan M. Y. e ilişkin var ise usuli eksikliklerin giderilmesini talep ederiz dedi.


Cumhuriyet Savcısından soruldu : eksik hususların ikmalî talep olunur dedi,
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Önceki celse ara kararlarının aynen yerine getirilmesine.
2-Sanık M. Y. ün gelecek celse müdafî huzurunda yeniden savunmasının alınacak olması nedeni ile kendisine zorla getirme ve yakalama ihtarlı SEGBİS talimatı yazılmasına.
Bu nedenle duruşmanın daha önce belirlendiği üzere 14.05.2020 günü saat 09.45 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi 13/02/2020



Başkan 165949

 e-imza

Üye 189567

 e-imza

Üye 220000

 e-imza
Katip 45133
 e-imza

T.C.
AĞRI
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1. HEYET

DURUŞMA TUTANAĞI
DOSYA NO : 2017/29 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 05/05/2020
CELSE NO : 12.

BAŞKAN : Mehmet KESKİN 165949
ÜYE : Muhammet Fatih ARSLAN 189567
ÜYE : Şeyma YILMAZ 220000
CUMHURİYET SAVCISI : Serkan HAMZA 198947
KATİP : Murat BUDAK 45133

Her ne kadar bu dosyanın duruşması 14.05.2020 tarihine bırakılmış ise de,
Türkiye Cumhuriyeti Hakimler ve Savcılar Genel Sekreterliği'nin
"Korona Virüsü Hakkında Alınacak Tedbirler" konulu 30.04.2020 tarihli yazısı ve Korona
Virüsü Bilim Kurulu'nun görüşleri mahkememizce uygun görülmele resen duruşma açıldı;
Cumhuriyet Savcısından Soruldu: tedbirler kapsamında duruşmanın ileri bir tarihe
ertelenmesi talep olunur dedi.

Dosya incelendi :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 141 ve 5271 Sayılı CMK'nın 33 Maddesi, usul ekonomisi,
hukuki dinlenilme hakkı, iddia ve savunma hakkının kısıtlanmaması ilkesi, mahkememizce
uygun görülen T.C Hakimler ve Savcılar Kurulu Genel Sekreterliği'nin "Korona Virüsü
Hakkında Alınacak Tedbirler" konulu 30.04.2020 tarihli yazısı ve Korona Virüsü Bilim
Kurulu'nun görüşü dikkate alınarak belirlenen gün ve saatte yapılması planlanan
DURUŞMANIN ERTELENMESİNE,

2-Sanıklar ve sanıklar müdafilerinin bu celse itibarı ile mazeretli sayılmalarına, Sanıklara
duruşma gün ve saatinin TEBLİĞİNE.

-Sanıklar müdafilerine duruşma gün ve saatinin TEBLİĞİNE,


3-Bir önceki celse kurulan ara kararlarının aynen yerine getirilmesine.

4-Bir önceki celse ara kararı gereği sanık M. Y. ün adresi itibarı ile hazır edilmesi için SEGBİS
talimatı yazılmasına karar verilmiş olması nedeni ile sanığın yeni duruşma gün ve saatinde
hazır edilmesi için daha önce yazılan talimat mahkemesine müzekkere yazılmasına.


5-14.05.2020 olarak UYAP da duruşma günü olarak belirtilen duruşma tarihinin UYAP dan
silinmesine.

Ara kararlarının alacağı süre korona virüs tedbirlerinin halen devam ediyor olması araya adli
tatilin girecek olması nedenleri ile duruşmanın 20.10.2020 günü saat 09.55 a bırakılmasına
oybirliği ile karar verildi.05.052020


Başkan 165949

 e-imza


Üye 189567

 e-imza

Üye 220000

 e-imza

Katip 45133

 e-imza