

T.C.
İSTANBUL
30. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2018/232 Esas
KARAR NO : 2019/72
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2018/36734

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN : Utku ERCAN 40207
ÜYE : Ahmet Tarık ÇİFTÇİOĞLU 174646
ÜYE : **Hasibe DOĞAN 214930**
C. SAVCISI : MUSTAFA GÜNER 41011
KATİP : İbrahim ERKÜRÜN 229951

DAVACI : K.H.
SANIK : **YASİN KOBULAN,**

VEKİLLERİ : Av. SERCAN KORKMAZ,
Av. RESUL TEMUR,
Av. ÖZCAN KILIÇ,

SUÇ : Terör Örgütü Propagandası Yapmak
SUÇ TARİHİ : 28/08/2015
SUÇ YERİ : İSTANBUL
KARAR TARİHİ : 08/03/2019

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

A-İDDİA:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca tanzim olunan 01/10/2018 tarih ve 2018/102806 soruşturma, 2018/36734 esas sayılı iddianame ile Sanık Yasin KOBULAN hakkında TMK 7/2, TCK 43, 53 maddeleri ile cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

I-İDDIANAME

II-CUMHURİYET SAVCISI MÜTALASINDA:

İDDİA MAKAMININ 26/12/2018 Tarihli Mütalasında:"Sanık Yasin KOBULAN hakkında sosyal paylaşım sitesinde iddianamede belirtilen suça konu paylaşımları yaptığı iddiası ile soruşturmaya başlanıldığı ve hakkında Terör Örgütü Propagandası Yapmak suçundan kamu davası açıldığının anlaşıldığı, yapılan yargılama sonunda toplanan deliller kül olarak değerlendirildiğinde:

Saniğa isnat olunan eylemlerin daha iyi anlaşılabilmesi için bazı hususlara açıklık getirmek gerekmektedir.

Öncelikle bilinmelidir ki; PKK (*Partiya Karkeren Kürdistan—Kürdistan İşçi Partisi*) adlı yasadışı terör örgütü Türkiye Cumhuriyeti'nin Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri ile Suriye, İran ve Irak ülke topraklarının bir kısmını da içine alacak şekilde Marksist-Leninist ilkeler doğrultusunda Kürt Devleti kurma amacı taşıyan ve bu etnik bölücü amacı doğrultusunda 1984 yılından itibaren yurt içinde çok sayıda öldürme, yaralama, soygun, gasp, yol kesme, köy ve karakol basma, kundaklama, v.b. eylemler yapan, 3713 sayılı yasanın 1. maddesindeki terör tanımına uygun, amaç ve stratejisi, hiyerarşik yapısı, üye sayısı, sahip olduğu silahlı ve zorlayıcı gücü itibariyle Devletin egemenliği altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden cebren ayırmaya yönelik amaç suçu gerçekleştirmeye elverişli, silahlı bir terör örgütüdür.

Propaganda ise, tanıtmak, yaymak, örgüt ve amaçlarını başkalarına duyurmak ve faaliyetlerini ve de amaçlarını başkalarına kabul ettirmek ya da benimsetmek için yapılan eylem olarak tanımlanabilir.

Bir davranışın propaganda olarak kabul edilebilmesi için terör örgütü ile ilgili o öğreti, düşünce veya inancı başkalarına tanıtmak, benimsetmek ve yaymak amacıyla yapılmış gerekmektedir.

Anayasa Mahkemesi(1991/18 E. 1992/20 K.)sayılı içtihadında propagandayı " Belli bir amacı gerçekleştirmek ve yandaş kazanmak için düşüncelerin birden çok kişilerin bilgilerine ulaştırılmasını öngören bir etkileme yöntemi" olarak tanımlanmıştır

Yargıtay 16. Ceza Dairesi 06.07.2017 tarih, 2015/2018 Esas, 2015/2299sayılı Kararında; Eylemin gerçekleştirildiği yer, koşullar ve muhatapları, dinleyici kitlesi ve bu kitleyi harekete geçirme potansiyeli unsurlarına dikkat çekilmiştir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 07.02.2017 tarih ve Esas No: 2015/7522, Karar No: 2017/850 sayılı ilamında belirttiği şekilde, terör örgütünün propagandası suçunun oluşabilmesi için; faaliyetleri devam eden bir terör örgütünün cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemleri teşvik edecek şekilde yapılmasının gerekli olduğu, toplantı ve gösteri yürüyüşünde gerçekleşmese dahi terör örgütü üyesi ya da destekçisi olduğunu beyan edecek şekilde; örgüte ait resim ve işaretlerin asılması ya da taşınması, slogan atılması, ses cihazları ile yayın yapılması, terör örgütüne ait amblem, resim veya işaretlerin üzerinde bulunduğu uniformanın giyilmesi şeklindeki seçimli hareketlerden biri ile de propaganda yapmak suretiyle suçun işlenebileceğinin belirtildiği,

Yargıtay ve Ceza Genel Kurulu12/02/2008 tarih, 2007/9-230 Esas ve 2008/23 sayılı kararında ise; .bir terör örgütünü, terör örgütü olarak görmeme, kabul edenlere karşı çıkma, örgütün ve amacının toplum içinde benimsenmesini sağlama, liderini kendi lideri olarak kabul etme, kamuoyu önünde örgüte ve eylemlerine sahip çıkma gibi ve örgütün işlediği suçları meşru saymanın düşünce ve kanaat açıklama özgürlüğü sınırlarını aşan, şiddet kullanmaya ve suç işlemeye tahrik eden propaganda niteliğinde bir eylem olduğunu kararlarında ifade etmiştir.

Hem belirtilen kararlar ve yerleşik uygulama ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yerleşik içtihatlarına göre; kullanılan yazı, sözler veya araçların; şiddet, bir araç olarak görülüyorsa; kişiler hedef gösterilip kanlı bir intikam isteniyorsa; benimsenen düşünceler için şiddete başvurmanın meşru bir yol olduğu ileri sürülüyorsa; insanda saldırgan duygular uyandıracak biçimde anlamsız bir nefret yaratarak şiddetin doğmasına uygun ortamı kışkırtıyorsa bu suçun unsurlarını oluşturur ki bu amaçla ifade özgürlüğünün sınırlandırılmasının makul görülebileceği belirtilmiştir,

Yukarıda yaptığımız açıklamalar doğrultusunda Saniğin eylemlerine baktığımızda;

Saniğa ait olduğu belirlenen <https://www.facebook.com/ykobulan?fref=ts> URL

adresinden erişilen facebook sayfasından yapılan paylaşımlarda;

28/08/2015 tarihli paylaşımında terör örgütünü simgeleyen bez parçalarının bulunduğu resimlerin fotoğrafını paylaşarak "Şırnak'ta polislin katlettiği 16 yaşındaki Adem İrtegin on binlerin katılımıyla son yolculuğuna uğurlandı" şeklinde yorum yazdığı,

05/09/2015 tarihinde "*Nur Cudi, Sur ve Yafes mahallelerindeki abluka devam ediyor. Halk ablukaya karşı sokağa çıkmış durumda*" şeklinde yorum ve paylaşımında bulunduğu,

05/09/2015 tarihinde güvenlik görevlileriyle çıkan çatışmada öldürülen bir teröristin resmini paylaşarak "Dersim'de üzerindeki bombayı patlatan gerilla ve çatışmada yaşananlar" şeklinde paylaşımında bulunduğu,

08/09/2015 tarihinde "*Polisler Cizre'de Dört Yol Nur Mahallesi Ersin Sokakta rastgele evleri tarıyor*" şeklinde yorum ve paylaşımında bulunduğu,

11/09/2015 tarihinde "*flash Yüksekovada valiliğin sokağa çıkma yasağını tanımayan halk alanlara çıkararak direnişe geçti*", "*Cizre'de 10 yaşındaki Selma Ağır keskin nişancılar tarafından katledildi*" şeklinde yorum ve paylaşımında bulunduğu,

17/10/2015 tarihinde terör örgütü lideri Apo'nun resimlerinin olduğu ve örgütü simgeleyen bez parçalarının resimlerinin olduğu fotoğrafları paylaşarak "Yüksekova'da dün polislerce katledilen Diyar Ertaş ve Diyar Akın ile Şemdinli'de çıkan bir çatışmada yaşamını yitiren YPG'li Zanyar Muhammedpour (Erdalan Şaho) otuz bini aşkın kişinin katıldığı cenaze töreniyle..." şeklinde yorum ve paylaşımında bulunduğu tespit edilmiştir.

Sanık soruşturma aşamasında alınan ifadesinde; yaptığı paylaşımların haber kaynak sitelerinden alıntı olduğunu, gazetecilik yaptığını, haber sitelerindeki paylaşımları kamuoyuna aktardığını, paylaşılan haberler ve yorumların düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu beyan ederek suçlamaları kabul etmediği,

Sanık Mahkemedeki savunmasında da özetle; soruşturma aşamasında verdiği beyanlarının doğru olduğunu, paylaşımları gazetecilik faaliyeti kapsamında olduğunu, suçlamaları kabul etmediğini belirttiği,

Dosya içerisinde bulunan belge ve bilgilerden söz konusu facebook hesabının sahte(fake) yada üçüncü kişilerce oluşturulmuş bir hesap olmayıp sanık tarafından oluşturulup kullanılan bir hesap olduğu,

Toplanan deliller ve tüm dosya kapsamından sanığın yaptığı paylaşımlar ile PKK/KCK silahlı terör örgütü ve bu örgütün Suriye uzantısı olan YPG/PYD silahlı terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yaptığı, mevcut oluş ve dosya kapsamına göre sanığın eylemine uyan terör örgütü propagandası yapma suçunu herkese açık vezincirleme bir şekilde işlediği anlaşılmakla;

Sanığın eylemine uyan 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2(2.Cümle), T.C.Knun 43/1 ve 53. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına,

Karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

B-SAVUNMA:

Sanık Yasin Kobulan' ın 26/12/2018 Tarihli Duruşmasındaki Savunmasında"

Hakkımda Diyarbakır Jandarma Bölge Komutanı tarafından şikayette bulunulması üzerine, soruşturmaya başlanılmıştır, bunun üzerine Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yetkisizlik kararı verilerek dosya İstanbul'a gönderilmiştir, ben bununla ilgili avukatlarımla emniyet müdürlüğünde ifade vermişim, emniyette 2-2.5 saat kadar bekletildim, bu paylaşımlar ifadem sırasında bana gösterildi, bu paylaşımları bölgede muhabirlik yaptığım dönemde yaptığım paylaşımlardı, bu paylaşımlar benim tarafımdan yapılmış ve bana aittir, bu paylaşımları örgüt propagandası amacıyla yapılmış paylaşımlar değildir, ben bu paylaşımları gazetecilik faaliyeti olarak yapmışım, bu paylaşımlar

incelendiğinde haber niteliğinde olduğu görülecektir, örgüt propagandası yapmak gibi bir kastım söz konusu değildir, üzerime atılı suçlamaya kabul etmiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

C-DELİLLER;

- 1-İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı iddiası,
- 2-Sanık savunmaları,
- 3-28/12/2016 tarihli internet tespit tutanağı,
- 4-Nüfus ve Adli sicil kaydı,
- 5-Tüm dosya kapsamı.

D-DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE;

Dosyaya konu olay; sanık Yasin Kobulan hakkında sosyal paylaşım sitesinde farklı tarihlerde birden çok kez terör örgütü propagandası yaptığı iddiasıyla başlatılan soruşturma ve akabinde atılı suçtan yargılama hadisesidir.

28/12/2016 tarihli internet tespit tutanağına göre; sanığın 28/08/2015 tarihli paylaşımında terör örgütünü simgeleyen bez parçalarının bulunduğu resimlerin fotoğrafını paylaşarak "Şırnak'ta polislin katlettiği 16 yaşındaki Adem İrtegün on binlerin katılımıyla son yolculuğuna uğurlandı" şeklinde yorum yazdığı, 05/09/2015 tarihinde "*Nur Cudi, Sur ve Yafes mahallelerindeki abluka devam ediyor. Halk ablukaya karşı sokağa çıkmış durumda*" şeklinde yorum ve paylaşımında bulunduğu, 05/09/2015 tarihinde güvenlik görevlileriyle çıkan çatışmada öldürülen bir teröristin resmini paylaşarak "*Dersim'de üzerindeki bombayı patlatan gerilla ve çatışmada yaşananlar*" şeklinde paylaşımında bulunduğu, 08/09/2015 tarihinde "*Polisler Cizre'de Dört Yol Nur Mahallesi Ersin Sokakta rastgele evleri tarıyor*" şeklinde yorum ve paylaşımında bulunduğu, 11/09/2015 tarihinde "*flash Yüksekova'da valiliğin sokağa çıkma yasağını tanımayan halk alanlara çıkararak direnişe geçti*", "*Cizre'de 10 yaşındaki Selma Ağır keskin nişancılar tarafından katledildi*" şeklinde yorum ve paylaşımında bulunduğu, 17/10/2015 tarihinde terör örgütü lideri Apo'nun resimlerinin olduğu ve örgütü simgeleyen bez parçalarının resimlerinin olduğu fotoğrafları paylaşarak "*Yüksekova'da dün polislerce katledilen Diyar Ertaş ve Diyar Akın ile Şemdinli'de çıkan bir çatışmada yaşamını yitiren YPG'li Zanyar Muhammedpour (Erdalan Şaho) otuz bini aşkın kişinin katıldığı cenaze töreniyle...*" şeklinde yorum ve paylaşımında bulunduğu tespit edilmiştir.

Sanık aşamalardaki savunmalarında; söz konusu paylaşımları bölgede muhabirlik yaptığı dönemde paylaştığını, paylaşımları bizzat kendisinin yaptığını, paylaşımları örgüt propagandası yapmak için paylaşmadığını, bu paylaşımları gazetecilik faaliyeti çerçevesinde yaptığını, paylaşımların haber niteliğinde olduğunu beyan etmiştir.

Lehe ve aleyhe olan tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde; sanığın internet tespit tutanağında da belirtilen sosyal medya paylaşımlarını kendi hesabından ve yine bizzat kendisinin yaptığı sanığın ikrarı ile de birlikte tespit edilmiştir. Farklı tarihlerdeki söz konusu paylaşımların bazılarının var olan bir haberin aktarımı şeklinde bazılarının da bizzat şahsın paylaşımı şeklinde olduğu görülmüştür.

Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 07.02.2017 tarih ve Esas No: 2015/7522, Karar No: 2017/850 sayılı ilamında belirttiği şekilde, terör örgütünün propagandası suçunun oluşabilmesi için; faaliyetleri devam eden bir terör örgütünün cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemleri teşvik edecek şekilde yapılmasının gerekli olduğu, toplantı ve gösteri yürüyüşünde gerçekleşme dahi terör örgütü üyesi ya da destekçisi

olduğunu beyan edecek şekilde; örgüte ait resim ve işaretlerin asılması ya da taşınması, slogan atılması, ses cihazları ile yayın yapılması, terör örgütüne ait amblem, resim veya işaretlerin üzerinde bulunduğu üniformanın giyilmesi şeklindeki seçimli hareketlerden biri ile de propaganda yapmak suretiyle suçun işlenebileceği belirtilmiştir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesi 06.07.2017 tarih, 2015/2018 Esas, 2015/2299 sayılı Kararında; Eylemin gerçekleştirildiği yer, koşullar ve muhatapları, dinleyici kitlesi ve bu kitleyi harekete geçirme potansiyeli unsurlarına dikkat çekilmiştir. Sanığın gazeteci olması bu kararlar birlikte değerlendirildiğinde yaptığı paylaşımların belli bir kitleyi harekete geçirme potansiyeli yüksek olan paylaşımlar olduğu kabul edilmiştir.

Yüksek yargı kararları ile birlikte sanığın paylaşımları birlikte değerlendirildiğinde vatandaşlarımızın huzur ve güvenliği için fedakarca görev yapan güvenlik görevlilerini "katliam" yapan kişiler olarak tanımlayan söz konusu kasıtlı ve yanıltıcı paylaşımların, TMK m 7/2 ' de de düzenlendiği üzere terör örgütünün cebir, şiddet ve tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek, övecek, bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde olduğu ve atılı suçun işlendiği kanaatiyle aşağıdaki gibi hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM; Yukarıda açıklanan nedenlerle;

A-)

1- Sanık **YASİN KOLBULAN**'ın üzerine atılı bulunan "*Terör Örgütü Propagandası Yapmak*" suçu, yapılan yargılama ve dosya kapsamı ile sabit görülüp eylemine uyan; 3713 sayılı yasa 7/2 maddesi uyarınca suçun işlenme şekli suçun işlendiği zaman ve yer, suç konusunun önemi, failin güttüğü amaç ve saik, failin kastına dayalı kusurunun olayın özelliklerine göre ağırlığı dikkate alınarak takdiren aşağı hadden 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2- Sanık eylemi yayın yolu ile gerçekleştirmiş olduğundan cezasında 3713 sayılı yasa 7/2-2. cümle uyarınca 1/2 artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3- TCK 43/1 madde uyarınca sanık aynı suç işleme kararı ile atılı suçu birden fazla defa işlediğinden, takdiren suçun işlenmesindeki özelliklere göre 1/4 artırım ile 1 YIL 10 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4- Sanığın duruşmaya yansıyan davranışlarında olumsuz bir durum olmadığından TCK'nun 62. Maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın **1 YIL 6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın TCK'nun 53/1 maddesinin (a), (b), (c), (d) ve (e) bentlerindeki haklarından hapis cezasının infazına kadar (*Bihakkın tahliye tarihine kadar*) ancak (c) bendindeki kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerinin kullanmasından ise koşullu salıverme tarihine kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,** (*Anayasa Mahkemesi'nin 8/10/2015 tarihli ve E.: 2014/140, K.: 2015/85 sayılı Kararının infaz aşamasında gözetilmesine*)

6-Sanığın daha evvel kasıtlı bir suçtan mahkumiyetinin bulunmaması, suç nedeniyle herhangi bir zarar meydana gelmemesi, sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul etmesi ile mahkemede gözlemlenen kişiliği birlikte değerlendirildiğinde sanığın bir daha suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat hasıl olduğundan sanık hakkında kurulan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

-Sanık hakkında erteleme hükümlerinin ve seçenek yaptırımların uygulanmasına takdiren CMK' nun 231/7 maddesi gereğince **yer olmadığına,**

-Hüküm açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen sanığın **5 yıl süre ile denetim süresine tabii tutulmasına,**

-Sanığın sosyal ve şahsi durumu nazara alınarak CMK' nun 231/8 maddesi gereğince

denetim süreci içerisinde yükümlülüğe tabii tutulmasına **yer olmadığına**,

-5 yıllık denetim süresi içerisinde kasten bir suç işlemediği takdirde sanık hakkındaki bu davanın CMK' nun 231/10 maddesi gereğince ortadan kaldırılarak **düşürülmesine**,

-Denetim süresi içerisinde **kasten yeni bir suç işlemesi halinde** CMK' nun 231/11 maddesi gereğince açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanmasına (*İhtarata Yapıldı*)

-Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair kararın kesinleşmesi halinde bunlara mahsus bir sisteme kaydedilmesi için kararın Cumhuriyet Başsavcılığına **gönderilmesine**,

B) Mahkememizin işbu kararı kesinleştiğinde; 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanununun 16. Maddesi gereğince onaylı bir suretinin soruşturmada görev alan kolluk birimine **GÖNDERİLMESİNE**,

C) Gereğince Kararda ayrıntılı dökümü yapılacağı üzere sanığın sebebiyet verdiği masraflardan **sorumlu tutulmasına**,

Dair, Mahkememizce verilen bu karara karşı ilgililerin huzurda bulunanlar bakımından tefhimden (*bugünden*) itibaren **7 GÜN** içinde mahkememize verecekleri bir dilekçe ile veya zabıt katibine beyanda bulunup tutanağa geçirilmek suretiyle yada başka bir mahkeme vasıtasıyla gönderecekleri bir dilekçe ile yada tutuklular bakımından ceza infaz kurum müdürüne beyanda bulunarak ya da bu hususta bir dilekçe vermek suretiyle;

-Açıklanması Geri Bırakılan Hükme yönelik olarak İstanbul 31. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE **İTİRAZ** kanun yoluna başvurabileceklerinin bildirilmesine ilişkin (*huzurdaki sanığa tefhimine, ihtar edildi, süresinde İTİRAZ edilmediği takdirde kararın kesinleştirileceği hatırlatıldı*),

Oy birliğiyle verilen karar **sanık müdafileri Av.Sercan Korkmaz, Av. Özcan Kılıç HUZURUNDA** ve Cumhuriyet Savcısının yüzüne karşı sanığın yokluğunda *mütalaaya uygun* olarak ana hatlarıyla açıklanmak suretiyle açıkça okunup usulen anlatıldı.08/03/2019

Başkan 40207 Üye 174646 Üye 214930 Kâtip 229951

e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır

SANIK YASİN KOBULAN İLE İLGİLİ OLARAK YARGILAMA GİDERİ

POSTA GİDERİ _____ : 16 TL

TEBLİGAT GİDERİ _____ : 28 TL

TOPLAM _____ : 44 TL