

T.C.  
İSTANBUL ANADOLU  
53. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/1064 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 05/11/2020  
CELSE NO : 4.  
  
HAKİM : DENİZ YALMAN KOÇ 179683  
CUMHURİYET SAVCISI : Tugay TARIMCI 39906  
KATİP : Melike BAKIRDAN 242175

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık EMRE YAĞAN ve müdafisi Av.Şerif Özgür Urfa geldikleri görüldü.

**Sanıktan mütalaaya karşı diyecekleri soruldu:** önceki beyanlarımı tekrar ederim. Suça konu paylaşımların yapıldığı gazetede 2017 yılında sorumlu müdür ve genel yayın yönetmeni olarak işe başladım. 2018 yılında da ayrıldım. Davaya konu paylaşımlar benim çalıştığım dönem içerisinde değil 2014 yılı içerisinde yapılmış paylaşımlardır. Bu nedenle beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Ayrıca paylaşımların yapıldığı dönemde Türkiye' de değildim. Genel yayın ve sorumlu müdür olduğuma ilişkin bildirimim ben işe başladıktan sonra yapıldığını düşünüyorum dedi.

**Sanık müdafinden mütalaaya karşı diyecekleri soruldu:** müvekkilimin beyanlarına katılıyoruz, önceki savunmalarımızı tekrar etmekle birlikte soruşturma Eylül 2018 tarihinde yapılmış olup suça konu paylaşımlar 2014 ve 2015 yıllarında yapılmıştır. Dolayısıyla müvekkilimin genel yayın yönetmeni ve sorumlu müdür olduğuna ilişkin sicil gazetesi yapılan bildirim görüntüsü , diğer twitter paylaşımları suç tarihine ilişkin olmadığından müvekkilimin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz, ayrıca müvekkil paylaşımların yapıldığı tarihte haber sitesinde çalışmıyor olup ( haber sitesinde çalıştığı dönemlere ilişkin SGK hizmet dökümünü sunmuştuk ) yine bu tarihlerde yurtdışıdadır. Bunların dışında söz konusu paylaşımlar basın ve ifade özgürlüğü kapsamında olup bizzat müvekkil tarafından yazılan ya da oluşturulan içerikler olmayıp köşe yazarları tarafından oluşturulmuş metnin paylaşımına ilişkindir. Söz konusu metin yazarı hakkında herhangi bir soruşturma açılmıyorken müvekkilimiz hakkında yargılama yapılması olağan değildir. Suça konu edilen diktatör söylemi de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi , Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay kararları dikkate alındığında hakaret içerikli olmayıp basın ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmelidir. Açıklamalarımız ışığında müvekkilimiz hakkında beraat kararı verilmesi talep olunur dedi.

Davanın bitirileceği bildirilerek sanık müdafinden soruldu: öncelikle sanığın beraatine karar verilmesini, şayet mahkeme aksi kanaatte ise lehe hükümlerin ve HAGB müessesesinin sanık hakkında tatbik edilmesini talep ederiz dedi.

Davanın bitirileceği bildirilerek sanıktan son sözü soruldu: son olarak söylemek istediğim başkaca bir husus yoktur, dedi

Dosya incelendi. Araştırılacak başkaca bir hususun kalmadığı görüldü. Yargılamanın bittiği bildirildi. Açık yargılamaya son verildi.

**HÜKÜM (Gerekçesi ayrıntılı kararda açıklanacağı üzere) :**

Sanığın üzerine atılı Cumhurbaşkanına Hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan, sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 299/1 maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, suçun

işlenilmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikeliliğin ağırlığı, failin kasta dayalı kusurunun ağırlığı, failin güttüğü amaç ve saik gözönüne alınarak 5237 sayılı TCK'nın 3/1 maddesi gözönüne alınarak alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek bir husus bulunmadığından alt sınırdan **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın üzerine atılı suçu alenen işlediği göz önüne alınarak 5237 sayılı TCK'nın 299/2 maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında artırılmak suretiyle **1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın Cumhurbaşkanı Alenen Hakaret suçunu değişik zamanlarda aynı mağdura karşı birden fazla defa işlemiş olması nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca cezasının alt sınırdan 1/4 oranında artırılması suretiyle **1 YIL 5 AY 15 HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek 5237 sayılı TCK'nın 62. maddesi uyarınca cezası takdiren 1/6 oranında indirilerek **1 YIL 2 AY 17 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasından takdiren başkaca kanuni artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın daha önceden kasıtlı suçtan mahkumiyetinin bulunmaması, kişilik özellikleri, olaydan duyduğu pişmanlık, olay nedeniyle maddi bir zararın meydana gelmemesi ile sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları da gözetilerek yeniden suç işlemeyeceği konusunda mahkememize kanaat geldiğinden sanık hakkında kurulan **Hükmün CMK 231/5 maddesi uyarınca AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

-Sanığın 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına,

-Sanığın kişiliği ve sosyal durumu da gözetilerek bu süre içinde denetimli serbestlik tedbiri olarak herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,

-Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi durumunda hükmün açıklanacağı, bu sürenin kasten yeni bir suç işlenmeksizin geçirilmesi durumunda ise açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verileceğinin sanığa ihtarına, ( **ihtar edildi**)

-5271 sayılı CMK.'nın 231/13. maddesine göre ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak Cumhuriyet Savcısı, hakim veya mahkeme tarafından istenmesi halinde ve bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilme üzere kararın bunlara mahsus bir sisteme kaydedilmesine,

( ) Aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin sanıktan tahsil edilerek hazineye gelir kaydına,

Dair, sanık ile müdafinin yüzüne karşı verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karar yönünden 5271 sayılı CMK'nın 268/3 ve 231/12 maddeleri uyarınca tefhimden itibaren 7 günlük süre içerisinde mahkememize yazılı dilekçe vermek veya tutanağa geçirilmek koşuluyla Zabıt Katibine beyanda bulunmak suretiyle İstanbul Anadolu Ağır Ceza Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere Cumhuriyet savcısının mütalaasına uygun olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.05/11/2020

Katip 242175

*e-imzalıdır.*

Hakim 179683

*e-imzalıdır.*

