

T.C.
ADIYAMAN
2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/243 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 26/09/2018
CELSE NO : 1.
BAŞKAN : Mehmet YENER 101441
ÜYE : Yusuf ŞAHİN 139643
ÜYE : Orhan ÖZYURT 179480
CUMHURİYET SAVCISI : Esvet ERKMEN 174544
KATİP : Mehmet GİÇİ 126475

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.

Sanık Özgür Boğatekin'in görüldü.

İddianamenin kabulü kararı okundu.

Heyet değişikliği nedeniyle dosyadaki tensip zaptı okundu.

Sanık Özgür Boğatekin hakkında çıkartılan iddianame ekli davetiyenin usulüne uygun tebliğ edilmiş olduğu görüldü.

Celse arasında sanıktan el konulan materyallere ilişkin imaj inceleme raporu ile adli imaj örneğini içerir 1 adet flash belleğin Adıyaman Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından dosyaya sunulduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık huzura alındı. Kimliğinin ve ekonomik durumunun tespitine geçildi.

SANIK : ÖZGÜR BOĞATEKİN,

Sanığa yapılan tebligat incelendi. İddianamenin tebliği ile duruşma günü arasında bir haftalık sürenin geçtiği görüldü.

Sanığa İddianame ve ekleri okundu, CMK'nun 147, 191 maddesindeki yasal hakları ile AİHS'nın 6/3 maddesi gereğince hakları hatırlatıldı, sanık haklarını anladığını, savunmasını kendisinin yapacağını müdafî talebinin olmadığını, ayrıca adresinin değişmesi halinde bunu mahkemeye bildireceğini ve savunma için süre istemediğini, savunma yapmak için süre istemediğini, savunmasını şimdi yapacağını, atılı suçlamayı bildiğini beyan etmekle ;

SANIK ÖZGÜR BOĞATEKİN SAVUNMA VE DELİLLERİNDE: Hakkımdaki suçlamaları anladım. İddianame tarafıma tebliğ edilmiştir. Dosyaya mazeret dilekçesi sunan avukat kardeşim olur. Vekaletnameyi dosyaya sunacaktır, beni kendisi temsil edecektir. Avukatımın ismin Hüseyin Boğatekin'dir. Duruşmanın ertelenmesini istiyorum, savunmamı avukatımla birlikte yapacağım.

Şu an müdafî istemiyorum, haftada bir gün imza atıyorum, bu tedbirin kaldırılmasını istiyorum. 6 aydır bu tedbir devam etmektedir, dedi.

İddia makamından soruldu: Gelen belgelere, alınan beyanlara bir diyeceğimiz yoktur. Sanık hakkındaki adli kontrol yükümlülüğünün devamına sair eksik hususların giderilmesini talep ediyoruz, dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1- Sanığın talebi doğrultusunda bir sonraki celse avukatı ile savunmasını yapmak üzere sanığa

Esas

süre verilmesine,

2- Dosyaya mazeret dilekçesi gönderen Av. Hüseyin Boğatekin dosyada vekaletnamesinin bulunmadığı, dolayısıyla sanığın müdafisi kapsamında bir işlem yapılmadığı anlaşılmakla; mazeretin REDDİNE,

3- Sanık hakkındaki imza yükümlülüğüne ilişkin adli kontrol tedbirinin aynen DEVAMINA,

Bu nedenle duruşmanın 26/11/2018 günü saat 14:30'abırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
26/09/2018

Başkan 101441 Üye 139643 Üye 179480 Katip 126475

T.C.
ADIYAMAN
2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/243 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 26/11/2018
CELSE NO : 2.
BAŞKAN : Mehmet YENER 101441
ÜYE : Yusuf ŞAHİN 139643
ÜYE : Emin OĞUZ 194475
CUMHURİYET SAVCISI : ESRET ERKMEN174544
KATİP : Hüseyin Burak MUĞLU 186844

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda 2. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık Özgür Boğatekin ile müdafisi Av. Hüseyin Boğatekin geldi. Başka gelen olmadı.

Heyet değişikliği nedeniyle dosyadaki tensip zaptı okundu.

Sanık müdafii olduğunu söyleyen Av. Hüseyin Boğatekin'in celse arasında usulüne uygun düzenlenmiş vekaletnamesini dosyaya ibraz ettiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanıktan soruldu: Müdafilik kararı verilsin dedi.

Av. Hüseyin Boğatekin'dan soruldu: Müdafilik kararı verilsin dedi.

İddia makamından soruldu: müdafilik kararı verilsin dedi.

G.G.D: Usulüne uygun düzenlenmiş vekaletname gereğince İstanbul Barosu avukatlarından Av. Hüseyin Boğatekin'in sanık müdafii olarak duruşmalara kabulüne oy birliği ile karar verildi. Tefhimle açıklandı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanığın talebi doğrultusunda bir sonraki celse avukatı ile savunmasını yapmak üzere süre verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık müdafii Av. Hüseyin Boğatekin müvekkili hakkındaki imza yükümlülüğüne ilişkin tedbrin kaldırılmasını talep ettiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık Özgür Boğatekin, Gerger Asliye Ceza Mahkemesi aracılığı ile sunduğu dilekçe ile imza 15/10/2018 tarihinde imza yükümlülüğünden muaf tutulmayı talep ettiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu. Bunun üzerine mahkememizce sanığın 15/10/2018 tarihinde imza yükümlülüğüne ilişkin tedbirden muaf tutulmasına karar verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık önceki kimliği ve hakları tahtında huzura alındı, soruldu: Dosyadaki haber paylaşımları 2013, 2014, 2015 yılına ilişkindir, ben sonuçta bir gazeteciyim, bu gazetede haberler savcı tarafından incelenir, savcı suç olduğuna kanaat getirirse bu haber gazetede yayımlanamaz. Suça konu iddialar gazetede haberlerdir. Ben bu suçlamayı kabul etmiyorum. Beraatimi istiyorum. hakkımda ceza verilmesi halinde CMK'nın 231. Maddesinde belirtilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair kararın uygulanmasına **rızam vardır**, dedi.

Sanığın kolluktaki ifadesi okundu, soruldu: Beyanlarımı aynen tekrar ederim dedi.

Sanığın savcılıktaki ifadesi okundu, soruldu: Beyanlarımı aynen tekrar ederim dedi.

Sanığın sorgudaki ifadesi okundu, soruldu: Beyanlarımı aynen tekrar ederim dedi.

Sanığa Nüfus Ve Adli Sicil Kaydı Okundu, Soruldu: Doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosyada mevcut tüm belge ve bilgiler, açık kaynak araştırma tutanağı, arama el

Esas

koyma tutanağı, Okundu, Soruldu: Evde arama ve el koyma işlemi yapılmıştır, cep telefonuma el konulmuştur, açık kaynak araştırmasına konu facebook sayfası gazeteye aittir, birden fazla kullanıcısı vardır. Söz konusu paylaşımlar üzerinden 4 yıl 5 yıl geçtiği için söz konusu paylaşımları kimin paylaştığını bilmiyorum.

Bana göstermiş olduğunuz facebook sayfası gazetenin facebook sayfasıdır. Bana göstermiş olduğunuz paylaşımları kim yaptığını bilmiyorum, kendim yapıp yapmadığımı da bilmiyorum. Cep telefonumu teslim aldım. Dosyada bulunan bana gösterdiğiniz flash bellek i hatırlamadım cep telefonuma el konulmuştur. Cep telefonun hafıza kartı yoktu.(Dosyada bulunan flash bellek'in imaj ve dijital raporlar için kullanılan flash bellek olduğu görüldü) Beraatimi istiyorum, adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ederim dedi.

Sanık müdafinden soruldu: Müvekkilim gazetecidir. Basın hürriyeti vardır. Söz konusu paylaşımlar veya haberler basın hürriyeti kapsamında yapılan işlerdir. Varsa iddiaya konu bir suç bu iddia kapsamında basın yayından sorumlu müdürün sorumlu tutulması gerekir. Bu kişi ise Gerger Fırat Gazetesi'nin sorumlu yazı işleri müdürü Hacı Boğatekin'dir. Suçlamayı kesinlikle kabul etmiyoruz. Bursa İstinaf Mahkemesi'nin bir kararını mahkemenize sunuyorum. (Sunuldu, havale edildi, okundu dosyasına konuldu.) Bu kararın dikkate alınmasını istiyorum. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarını tekrar ediyorum. Adli kontrol tedbiri müvekkilimi çok zorlamaktadır, adli kontrolün kaldırılmasını talep ederim dedi.

İddia Makamından soruldu: Gelen belgelere, alınan beyanlara bir diyeceğimiz yoktur. Tevsi tahkikat talebimiz yoktur. Esas hakkındaki mütalamamız hazır, sunacağız, demekle;

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Yapılan yargılama sonunda sanığın kendisinin kullandığı tespit edilen facebook adresinde iddianameye konu olan ve iddianamede 3 nolu bendinde yer alan 16.08.2014 tarihli elinde silah ve üzerinde PKK/KCK Silahlı Terör Örgütü'nü simgeleyen elbisenin yer aldığı ve örgüt mensubu Mahsum Korkmaz'a ait olan heykelin bulunduğu görseli paylaştığı, 16/08/2014 tarihli paylaşımında üzerinde leşger diye tabir edilen elbise ile uzun namlulu silah olan bir grup PKK/KCK Silahlı Terör Örgütü mensubunun yer aldığı görseli paylaştığı, yine sanığın iddianamede 7 nolu bentte belirtilen üzerinde leşger diye tabir edilen elbise ile arka planda silahlı terör örgütü PKK/KCK'ya ait flamanın bulunduğu PKK/KCK terör örgütünün sözde üst düzey yöneticisi Murat Karayılan'ın bulunduğu görseli paylaştığı, sanığın söz konusu paylaşımları aynı suç işleme kararı altında birden fazla kez gerçekleştirdiği, bu şekilde sanığın üzerine atılı örgüt propagandası suçunu işlediğinin sabit olduğu, iddianamede yer alan diğer paylaşımların atılı suç yönünden unsurlarının gerçekleşmediği anlaşılmalı; sanığın eylemine uyan 3713 sayılı yasanın 7/2, TCK 43, 53 ve 63 maddeleri ve CMK 223/5 gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütala olunur dedi.

Mütalaaya karşı;

Sanıktan Soruldu: Mütalayayı kabul etmiyorum. Dedi.

Sanık hakkında TCK 58/7. Maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK 226. Maddesi gereğince ek savunma hakkı verildi sanıktan soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur, önceki beyanlarımı tekrar ederim dedi.

Sanık Müdafisinden Soruldu: Ek savunma için süre talebimiz yoktur, önceki beyanlarımızı tekrar ederiz. Mütalaaya karşı beyanda bulunmak üzere süre talep ederiz. İstanbul'dan Adıyaman'a geleceğim için duruşma gününün bu hususa göre belirlenmesi gerekir.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1- Sanık müdafisine esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmada bulunması için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

2- Sanık hakkındaki imza yükümlülüğüne ve yurt dışına çıkış yasağına ilişkin tedbirin kaldırılmasına,

T.C. ADIYAMAN 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 26/11/2018 Dosya No : 2018/243
Esas

Bu nedenle duruşmanın 10/12/2018 günü saat 15.30'e bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
26/11/2018

Başkan 101441 Üye 139643 Üye 194475 Katip 186844

T.C.
ADIYAMAN
2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/243 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 10/12/2018
CELSE NO : 3.
BAŞKAN : Mehmet YENER 101441
ÜYE : Yusuf ŞAHİN 139643
ÜYE : Emin OĞUZ 194475
CUMHURİYET SAVCISI : ESVET ERKMEN174544
KATİP : Hüseyin Burak MUĞLU 186844

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda 3. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık müdafileri Av. Ferat Boğatekin ile Av. Hüseyin Boğatekin geldi. Başka gelen olmadı. Heyet değişikliği nedeniyle dosyadaki tensip zaptı okundu.

Sanık müdafisine esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmada bulunması için süre verildiği görüldü.

Dava dosyasına dilekçe sunan Hacı Boğatekin'in davaya katılmasına ilişkin dilekçe gönderdiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık müdafinin mütalaaya karşı savunma dilekçesi sunduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Adıyaman Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından sanık hakkındaki adli kontrolün kaldırıldığına ilişkin evrakın mahkememize gönderildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

İddia Makamından soruldu: Gelen belgelere, alınan beyanlara bir diyeceğimiz yoktur. Tevsi tahkikat talebimiz yoktur. Esas hakkındaki mütaalamız hazırdır, sunacağız, demekle;

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Yapılan yargılama sonunda sanığın kendisinin kullandığı tespit edilen facebook adresinde iddianameye konu olan ve iddianamede 3 nolu bendinde yer alan 16.08.2014 tarihli elinde silah ve üzerinde PKK/KCK Silahlı Terör Örgütü'nü simgeleyen elbisenin yer aldığı ve örgüt mensubu Mahsum Korkmaz'a ait olan heykelin bulunduğu görseli paylaştığı, 16/08/2014 tarihli paylaşımında üzerinde leşger diye tabir edilen elbise ile uzun namlulu silah olan bir grup PKK/KCK Silahlı Terör Örgütü mensubunun yer aldığı görseli paylaştığı, yine sanığın iddianamede 7 nolu bentte belirtilen üzerinde leşger diye tabir edilen elbise ile arka planda silahlı terör örgütü PKK/KCK'ya ait flamanın bulunduğu PKK/KCK terör örgütünün sözde üst düzey yöneticisi Murat Karayılan'ın bulunduğu görseli paylaştığı, sanığın söz konusu paylaşımları aynı suç işleme kararı altında birden fazla kez gerçekleştirdiği, bu şekilde sanığın üzerine atılı örgüt propagandası suçunu işlediğinin sabit olduğu, iddianamede yer alan diğer paylaşımların atılı suç yönünden unsurlarının gerçekleşmediği anlaşılmalı; sanığın eylemine uyan 3713 sayılı yasanın 7/2, TCK 43/1, 53 ve 63 maddeleri ve CMK 223/5 gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütala olunur dedi.

Mütalaaya karşı;

Sanık Müdafisi Av. Hüseyin Boğatekin'den Soruldu: Av. Ferhat Bey ile beraber savunma dilekçesi hazırladık. Bu dilekçenin bir kısmını ben okuyacağım. Bir kısmını da Av. Ferhat Bey okuyacak. (Sanık müdafisi Av. Hüseyin Boğatekin'in UYAP'tan gönderdiği savunma dilekçesini okuduğu anlaşıldı.)

Esas

Müvekkilimizin beraatini istiyoruz. Hacı Boğatekin'in huzurda veya talimat ile dinlenmesini istiyorum. dedi.

Sanık Müdafisi Av. Ferat Boğatekin'den Soruldu: Av. Hüseyin Bey ile beraber savunma dilekçesi hazırladık. Bu dilekçenin bir kısmını ben okuyacağım. (Sanık müdafisi Av. Ferat Boğatekin'in UYAP'tan gönderdiği savunma dilekçesini okuduğu anlaşıldı.) Müvekkilimizin beraatini istiyoruz. dedi.

G.G.D: Dava dosyasına dilekçe sunan Hacı Boğatekin 04/12/2018 tarihli dilekçesi ile davaya katılma talebinde bulunduğu, sanık müdafilerinin bu şahsın sanığın babası olduğunu belirttikleri, mahkemenin tanık olarak dinlenmesini talep ettikleri ancak davanın örgütün propagandasını yapma suçlaması kapsamında olduğu, şahsın davaya katılma kapsamında mağduriyetine neden olacak dosya kapsamında bir durumun bulunmadığı ayrıca tanık olarak dinlenmesinin esasa yarar sağlamayacağı, dosyadaki iddialar, deliller ve savunma kapsamında karar verileceğinden; talebin reddine,

Sanık müdafilerinin facebook sayfasının kullanıcısı kapsamında bilirkişi incelemesi talebinde buldukları ancak bu kapsamda bir incelemenin esasa yarar sağlamayacağı, facebook profil sayfası ve deliller ve savunmalar kapsamında değerlendirme yapılacağından bu husustaki sanık müdafilerinin taleplerinin reddine oy birliği ile karar verildi. Tefhimle açık yargılama devam olundu.

Sanık müdafilerinden ayrı ayrı soruldu: Önceki savunmamızı tekrar ederiz dediler.

Sanık hazır olmadığından esas hakkındaki savunması ve son sözü sorulamadı.

Açık yargılamaya son verileceği bildirilmekle;

Sanıktan son sözü soruldu: Beraatime karar verilmesini talep ederim, dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başkaca husus kalmadığından CMK'nın 223/1. maddesi gereğince duruşmanın bittiği bildirildi.

G.G.D: Hükmün açıklanmasından itibaren 15 gün içerisinde tutanağa geçirilip dosyaya konulacak gerekçeli ekli kararda açıklanacağı üzere;

Sanık **ÖZGÜR BOĞATEKİN'in** üzerine atılı suçun sabit olduğu anlaşılmakla, eylemine uyan 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kastının yoğunluğugözetilerek sanığın takdiren **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemini internet aracılığıyla işlediği gözetilerek 3713 sayılı yasanın 7/2-2 cümle maddesi uyarınca 1/2 oranında artırım yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemini değişik zamanlarda birden fazla gerçekleştirdiğinden cezasının TCK'nun 43/1 maddesi uyarınca 1/4 oranında artırılarak sanığın **1 YIL 10 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın duruşmaya yansıyan kişiliği, cezanın sanığın geleceği üzerinde olası etkileri gözetilerek TCK'nın 5237 sayılı TCK'nın 62. Maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında sanığın cezasından indirim yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Anayasa mahkemesinin 2014/140 esas ve 2015/85 karar sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle 5237 sayılı TCK'nın 53/1, 2 ve 3. fıkrası hükümlerinin sanık hakkında tatbikine,

Sanığın tutuklulukta ve gözaltında geçirdikleri sürelerin TCK'nun 63/1 madde gereğince verilen cezalarından mahsubuna,

Sanığın adli sicil kaydında yer alan Gerger Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/113 Esas, 2009/75 Karar, 10/08/2014 tarih kesinleşme tarihli 25/08/2014 infaza başlama tarihli 10/09/2014 infazın kapanma tarihli ilamı ile sanık hakkında 5 Ay Hapis Cezası'na mahkum edildiği anlaşılmakla; sanık hakkında TCK 58/6-7. Maddesi gereğince verilen cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine, cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına,

Sanık hakkında verilen netice hapis cezasının iki yıldan az ise de sanığın adli sicil kaydında yer alan ve tekerrüre esas olduğu anlaşılan Gerger Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/113 Esas ve 2009/75 Karar sayılı ilamı ile Görevi Yaptırmamak İçin Direnme suçundan 5 Ay hapis cezasına mahkum edildiği,

Esas

yine adli sicil kayıtları itibari ile hakkında Gerger Asliye Ceza Mahkemesi ve Kahta Asliye Ceza Mahkemesi'nde kovuşturmanın ertelenmesine dair yasa gereğince kararlar verildiği anlaşılmakla; şartları oluşmadığından sanığa verilen hapis cezasının TCK'nın 51. Maddesi uyarınca ertelenmesine veya sanık hakkındaki hükmün CMK'nın 231. Maddesine göre açıklanmasının geri bırakılmasına YER OLMADIĞINA,

Sanık hakkında verilen netice hapis cezasının miktarının 1 yıldan fazla olması nedeniyle TCK 50 maddesi gereğince seçenek yaptırımlara çevrilmesine yer olmadığına,

Sanık hakkında yapılan _____ TL yargılama giderinin sanıktan alınarak, hazineye irad kaydına,

Dair; Sanık Özgür Boğatekin müdafileri Av. Hüseyin Boğatekin ve Av. Ferat Boğatekin'in yüzüne karşı, sanık Özgür Boğatekin'in yokluğunda, Cumhuriyet Savcısı Esvet Erkmen(174544)'ın katılımıyla mütalaaya uygun olarak; verilen kararın sanık müdafilerine **tefhim** tarihinden 7 gün içinde mahkeme kalemine verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine tutturulacak bir tutanak ile Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi'nde **istinaf** yasa yolu açık olmak üzere oy birliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.10/12/2018

Başkan 101441 Üye 139643 Üye 194475 Katip 186844

T.C.
ADIYAMAN
2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2020/123 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 30/06/2020
CELSE NO : 1.
BAŞKAN : Mehmet DENİZ 151517
ÜYE : Hamza ZARARSIZ 190569
ÜYE : Emin OĞUZ 194475
CUMHURİYET SAVCISI : Muammer KARAGÖZLER179530
KATİP : Hüseyin Burak MUĞLU 186844

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.

Duruşmaya gelen olmadığı görüldü.

Sanık müdafisinin mazeret dilekçesi sunuldu. Okundu, dosyasına konuldu.

Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi'nin 26/02/2020 tarihli 2016/169 esas ve 2020/259 karar sayılı bozma ilamı okundu.

Tunceli Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/912 Soruşturma sayılı dosyasının akıbetinin ne olduğu hakkında mahkememize bilgi verilmesi için Tunceli Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan yazıya cevap var. 2018/912 Soruşturma sayılı dosyasının derdest olduğunun bildirildiği ve bu soruşturma dosyasındaki evrakların bir örneğinin UYAP üzerinden mahkememize gönderildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

İddia makamından soruldu: Gelen belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Sanık müdafisinin mazeretinin kabulüne karar verilmesi talep olunur dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1- Sanık müdafinin mazeretinin kabulü ile duruşma gün ve saatinin UYAP üzerinden öğrenilmesine,

2-Tunceli CBS 2018/912 sor sayılı dosyasının sonucunun beklenmesine, akıbetinin tekrar sorulmasına,

Bu nedenle duruşmanın 13/10/2020 günü saat 11.10'e bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
30/06/2020

Başkan 151517 Üye 190569 Üye 194475 Katip 186844

T.C.
ADIYAMAN
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2020/123 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 13/10/2020
CELSE NO : 2.
BAŞKAN : Mehmet Soner SAĞIROĞLU 153437
ÜYE : Abdüssamet ÇİÇEK 234030
ÜYE : Hatice YAZICI 234229
CUMHURİYET SAVCISI : Bayram BADILLI214957
KATİP : Mehmet GİCİ 126475

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda yukarıda yazılı heyet huzuru ile 2. oturum açıldı.

Duruşmaya gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Tunceli C. Başsavcılığına yazılan müzekkereye henüz cevap var. Gelen cevapta sanık Özgür Boğatekin ile ilgili soruşturmanın tefriki yapılarak 2020/2377 CBS soruşturma dosyasına kaydının yapıldığı Tunceli Ağır Ceza Mahkemesine Terör Örgütü Propagandası Yapma ve Terörle Mücadelede Görev Almış Kişileri Hedef Göstermek suçlarından dava açıldığı, dosyanın derste olduğunun bildirildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık müdafileri Av. Merve Kurhan ve Av. Hüseyin Boğatekin'in dosyaya mesleki mazeret dilekçesi sundukları görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

İddia Makamından Soruldu: Eksik hususların giderilmesini talep ediyoruz, dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ:

1-Sanık müdafileri Av. Merve Kurhan ve Av. Hüseyin Boğatekin'in dosyaya mesleki mazeretlerinin KABULÜNE,

2- Tunceli C. Başsavcılığının 2018/912 soruşturma sayılı dosyasında iddianame tanzim etmiş oldukları anlaşılmalı; iddianamenin kabulüne karar verildiği takdirde mahkemesine zincirleme suç hükümlerinin değerlendirilmesi açısından birleştirmeye muvafakat verip vermedikleri hususunun sorulmasına,

Bu nedenle duruşmanın 19/11/2020 günü saat 09:30'abırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
13/10/2020

Başkan 153437 Üye 234030 Üye 234229 Katip 126475
✿ e-imzalıdır. ✿ ✿ e-imzalıdır. ✿ ✿ e-imzalıdır. ✿ ✿ e-imzalıdır. ✿