

T.C.

İSTANBUL

23. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2016/494 Esas

CELSE NO : 1

CELSE TARİHİ : 31/10/2017

HAKİM : Elif GENÇ 150951

KATİP : Sedat ARIKBAŞ 127355

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. Dilara Yurtseven ile, Davalılar vekili Av. Melike Öztürk geldi, Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı.

Davalıya ön inceleme duruşmasını bildirir tebligat yapıldığı, tebligata gelmediği takdirde yokluğunda ön inceleme duruşmasının icra olunacağına ihtar edildiği anlaşıldı.

Vakıflar Genel Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği ancak verilen cevabi yazıda yönetim kurulunda bulunan yöneticilere ait listenin gönderildiği, yazımız cevabına tam olarak karşılık verilmediği anlaşıldı.

Dava dilekçesi okundu.

Davacı vekilinden soruldu : Dava dilekçemizi tekrarlıyoruz dedi.

Davalı vekilinden soruldu : Biz de cevap dilekçemizi tekrarlıyoruz dedi.

Beyanları okundu imzaları alındı.

Davacı vekili

Davalı vekili

Taraflar sulhe ve arabuluculuğa teşvik ve davet edildi.

Taraflardan soruldu : Sulh olma ihtimalimiz yoktur, arabuluculuk talep etmiyoruz dediler.

Taraflar arasındaki ihtilafın manevi tazminata ilişkin olduğu anlaşıldı.

G.D.

Ön inceleme aşaması tamamlanmakla duruşmaya tahkikat duruşması olarak devam olunmasına karar verildi.

Davacı vekilinden soruldu : dava dilekçemizi tekrarla, davamızın kabulüne karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Davalı vekilinden soruldu : cevap dilekçemizi tekrarla, davacı tarafın taraf ehliyeti bulunmamaktadır, davanın reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Taraflara HMK 140/5 maddesi gereğince esas hakkındaki beyanlarını bildirmek ve bildirdiği ancak sunmadıkları delilleri sunmak hususunda 2 haftalık kesin süre verilmesine, kesin süre içerisinde sunmadıkları takdirde mevcut deliller ile karar verileceğinin ihtarına,(taraf vekillerine ihtar yapıldı)

2-Vakıflar Genel Müdürlüğüne yeniden müzekkere yazılarak davalı Tuğba Özer'in vakfa kaydının bulunup bulunmadığının sorulmasına,

3-Önümüzdeki oturum sözlü yargılama olabileceğinin ve gelmedikleri takdirde yokluklarında karar verileceğinin taraf vekillerine ihtarına(ihtar edildi)

Bu nedenle duruşmanın 20/02/2018 günü saat 10:35 bırakılmasına karar verildi.. 31/10/2017
09:43:32

Katip 127355

,e-imzalıdır.

Hakim 150951

,e-imzalıdır.

T.C.

İSTANBUL

23. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2016/494 Esas

CELSE NO : 2

CELSE TARİHİ : 20/02/2018

HAKİM : Elif GENÇ 150951

KATİP : Sedat ARIKBAŞ 127355

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. Mervenur Özaydın ile davalılar vekili Av. Onur Güneş hazır. Açık yargılamaya devam olundu.

Vakıflar Genel Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği ancak davalılardan Tuğba Özer hakkında bilgi verildiği anlaşıldı.

Davacı vekili: dava dilekçemizi ve aşamalardaki beyanlarımızı tekrar ediyoruz, müvekkilimin kişilik hakları zarara uğramıştır, davalı taraf herhangi bir yazılı belge sunamamıştır, davamızın kabulüne karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Davalılar vekili: cevap dilekçemizi tekrar ederiz, davacı vekilinin de belirttiği üzere İHH tanınmış bir kuruluştur ve İHH'lı bir öğretmenin öğrencileriyle birlikte dosyaya sunmuş olduğumuz fotoğraflardan da anlaşılacağı üzere yapılan davranışın haber değeri bulunmaktadır ve verilen haber doğrudur, bu nedenle açılan davanın reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D:

1-Vakıflar Genel Müdürlüğüne yeniden müzekkere yazılarak öğretmen Aydın Erkmen'in vakfa üye olup olmadığının sorulmasına,

2-Önümüzdeki oturum sözlü yargılama olabileceğinin ve gelmedikleri takdirde yokluklarında karar verileceğinin taraf vekillerine ihtarına(ihtar edildi)

Bu nedenle duruşmanın 26/06/2018 günü saat 09:45 bırakılmasına karar verildi.. 20/02/2018
10:34:30

Katip 127355

,e-imzalıdır.

Hakim 150951

,e-imzalıdır.

T.C.

İSTANBUL

23. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2016/494 Esas

CELSE NO : 4

CELSE TARİHİ : 29/11/2018

HAKİM : Metin ÖZDEMİR 39798

KATİP : Sedat ARIKBAŞ 127355

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av.Dilara Yurtseven İle davalılar vekili Av. Şerif Özgür Urfa hazır. Açık yargılamaya devam olundu.

Yazılan yazıya cevap yok.

Davacı vekili: dilekçelerimizi tekrar ediyoruz dedi.

Davalılar vekili: yargılamanın uzamaması adına ara karardan rücu edilebilir, tüm beyanlarımızı tekrar ediyoruz, davanın reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D:

1-Yazılan yazının tekidine, yazılacak müzekkereye vakıf üyesi veya çalışanı olup olmadığının sorulmasına,

Bu nedenle duruşmanın 16/04/2019 günü saat 10:15 bırakılmasına karar verildi.. 29/11/2018
09:45:09

T.C.

İSTANBUL

23. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2016/494 Esas

CELSE NO : 5

CELSE TARİHİ : 16/04/2019

HAKİM : Metin ÖZDEMİR 39798

KATİP : Halime ÖZBEY 152635

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı Vekili Av. Ahmet Kutlu Kaan Özdeniz duruşmaya katıldı. Başka gelen olmadı. Açık yargılamaya devam olundu.

Davacı vekilinin beyan dilekçesi sunduğu , Davalı vekilinin mazeret istemini içeren dilekçe ibraz ettiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Davacı vekilinden soruldu. Mazerete bir diyeceğimiz yoktur dedi.

G.D:

1-Davalı vekilinin mazeretinin kabulüne, duruşma gününü uyaptan öğrenmesine,

2-Önümüzdeki oturum sözlü yargılama olabileceğinin ve gelmedikleri takdirde yokluklarında karar verileceğinin taraf vekillerine ihtarına(ihtar edildi) davalı vekiline duruşma zabtının tebliği sureti ile ihtarına,

Bu nedenle duruşmanın 17/10/2019 günü saat 09:45 bırakılmasına karar verildi.16/04/2019
10:25:49

T.C.
İSTANBUL
23. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2016/494 Esas

CELSE NO : 6
CELSE TARİHİ : 17/10/2019

HAKİM : Metin ÖZDEMİR 39798
KATİP : Ayşe Gizem GÜRKAN 128140

Belirli gün ve saatte celse açıldı.
Davacı Vekili Av. SEFA ÖZDEMİR, Davalılar Vekili Av. ONUR GÜNEŞ
duruşmaya katıldı.

Yazılan yazıya cevap var.
Davacı vekilinden soruldu-Davamızın kabulüne karar verilsin dedi.
Davalı vekili-Yazıya bir diyeceğimiz yoktur dedi.
Taraflardan davanın esasına dair son diyecekleri soruldu-Sözlü yargılama için süre
talep etmiyoruz dediler.

Tahkikatın bittiği bildirilerek sözlü yargılamaya geçildi.
Davacı vekili-Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz, yazı içeriğinde devlet memuru bir
öğretmenin sanki vakıflarda çalışan biriymiş gibi gösterildiği anlaşılmaktadır, müvekkil
vakıfla bir terör örgütü bir tutulmuştur, bu durum bir çok yardım yapan müvekkil vakıf için
hakaret niteliğindedir, manevi açıdan müvekkilin zarara uğradığı açıktır, talebimiz
doğrultusunda davanın kabulüne karar verilsin dedi.

Davalı vekili-Biz de önceki beyanlarımızı tekrar ederiz, dava dışı Aydın Elekmen'in
davacı vakfa üye olup olmadığı bir yana sunduğumuz ekran görüntülerinden de anlaşıldığı
üzere İHH adına çalışmalar yapmakta, bu çalışmalar da sosyal medyada yayınlanmaktadır.
müvekkil şirket ya da yazı sahibi şahsın Aydın Elekmen adlı kişinin yasal olarak vakfa üye
olup olmadığını sorma sorumluluğu da yoktur, yapılan haber doğrudur, kişilik haklarına da
saldırı yoktur, Hatay'da bir çok soruşturma dosyasında İHH ile İşid ilişkilendirilmektedir,
ortak şekilde hareket eden yapılardır, bu iki yapı arasında da bir fark olduğunu
düşünmüyoruz, davanın reddine karar verilsin dedi.

Dosya incelendi, araştırılması gerekli başka bir husus kalmadığından duruşmaya son
verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gereğesi ekli kararda açıklanacağı üzere;


Davanın KISMEN KABULÜNE, 5.000.-TL manevi tazminatın haksız fiil tarihi olan
13.12.2016 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve
müteselsilen tahsili ile davacı tarafa verilmesine, fazlaya ilişkin istemin reddine.

Dair; taraf vekillerinin yüzüne karşı, tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içerisinde
mahkememize verilecek bir dilekçe ile HMK 345. Maddesi gereğince istinaf yasa yolu açık
olmak üzere verilen karar açıkça okunup tefhim edildi.17/10/2019 09:41:43

Katip 128140

 e-imzalıdır.

Hakim 39798

 e-imzalıdır.

1/1