

T.C.  
ANKARA  
20. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

## DURUŞMA ZAPTI

SAYI : 2018/299 Esas

CELSE NO : 4

CELSE TARİHİ : 11/06/2019

HAKİM : Ali ÇÖRTEN 32288

KATİP : Kimya Gül KELEŞ 185854

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. Çağrı Özağır, davalılardan Çiğdem Toker ve davalılar vekili Av. Evrim İnal hazır. Açık yargılamaya devam olundu.

Davalı Çiğdem Toker için sosyal ekonomik durum araştırması için yazılan müzekkereye cevap var. Okundu.

Davacı vekilinden soruldu: beyan edilen gelir miktarı bize göre düşüktür, traji yüksek bir gazetede gazetecilik yapan davalının gelir durumu daha yüksek olmalıydı dedi.

Davalılar vekilinden soruldu: gelen cevabi yazıya bir diyeceğim yoktur dedi.

Davalı Çiğdem Toker'den soruldu: ben emekli maaşımı ve ayrıca aylık 7.000,00 TL'lik bir telif hakkımın olduğunu görevlilere beyan etmiştim, doğrusu da budur dedi.

Bir önceki ara karar gereği Sözlü yargılama aşamasına geçilmiş olmakla;

Davacı vekilinden soruldu; müvekkil şirket usul ve yasaya aykırı olarak ihale gerçekleştiren bir şirketmiş gibi kamuoyuna lanse edilmiş olup bu durum şirket ve yetkililerinin saygınlığını itibarını zedelemiştir, manevi tazminat talebinin kabulünü gerektirecek şartlar müvekkil lehine oluşmuştur, davamızın tüm davalılar yönünden kabulüne karar verilmesini talep ediyoruz önceki yazılı ve sözlü beyanlarımı aynen tekrar ediyorum dedi.

Davalılar vekilinden soruldu; bir kısım müvekkiller yönünden husumet itirazında bulunmuştuk, bu itirazımız doğrultusunda usulden davanın reddine, dava konusu yayın resmi tutanak TBMM tutanaklarından alınarak yayınlanmıştır, görünür gerçekliğe uygun olarak haber yapılmıştır, kişilik haklarının ihlali söz konusu olmayıp davanın reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Davalı Çiğdem Toker'den soruldu: ekonomik yönden doğru olduğu şekilde beyanda bulundum, emekli maaşımı bildirdim, aylık telif gelirim de bildirdim, üzerime kayıtlı araçta bulunmamaktadır esasa ilişkin olarak da ben kamu yararı gözetilerek TBMM'de KİT komisyonu görüşmeleri sırasında PTT hesapları denetlenirken komisyonda görev alan milletvekillerinin gündeme getirdiği konularla ilgili olarak resmi tutanıklara uygun şekilde haber yaptım hakkımda açılan haksız ve yersizdir, reddine karar verilmesini talep ediyorum dedi.

Dosya incelendi, araştırılması gerekli başkaca bir husus kalmadığı anlaşıldı, duruşmanın bittiği bildirildi, açık yargılamaya son verildi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ;**Gerekçesi bilahare ayrıntıları ile açıklanacağı üzere;

1-Davalılar Akın Atalay, Murat Sabuncu ve Faruk Eren yönünden husumet yokluğundan davanın REDDİNE,

2-Davalılar Yenigün Haber Ajansı Basın ve Yayın A.Ş. Yönünden ve Çiğdem Toker yönünden manevi tazminatı gerektirecek yasal şartlar oluşmadığından bu davalılar yönünden

açılan davanın da ispat edilememiş olması nedeniyle REDDİNE,

Dair; kararın tebliğinden itibaren HMK'nun 345/1. maddesi gereğince iki hafta içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar davacı vekilinin ve davalılar vekilinin yüzüne karşı açıkça okunup anlatıldı. 11/06/2019 12:26:27

Katip 185854 Hakim 32288