

T.C.
İSTANBUL
17. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/1003 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 09/10/2020
CELSE NO : 4.
HAKİM : ALİHAN ORHAN 137439
CUMHURİYET SAVCISI : Mehmet KÜÇÜK 190124
KATİP : Gürhan ADIGÖZEL 128010

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık R. K. müdafî Av. Nurgül Uzuntaş, sanık B. S. müdafî Av. Hazal Ocaklı, Sanık A. K. Ş. A. T. S. A. müdafî Av. Ayşe Özdemir, sanık G. A. müdafî Av. Yelda Koçak Urfa ile sanık A. K. S. M. müdafî Av. İlkay Bahçetepe hazır olduğu görüldü.

Z. Ç. müdafinin savunma dilekçesi ibraz ettiği görüldü. Okundu.

Tüm sanıklar müdafî olarak Av. Oya Meriç Eyüpoğlu'nun mazeret dilekçesi ibraz ettiği görüldü. Okundu.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Verilen cevapta duruşma salonunun olmadığı belirtilmiştir.

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap var.

Adana 10. Ascm ye yazılan talimata cevap var, Sanık A. G. Ö. in savunmasının alınarak gönderildiği görüldü. Okundu dosyasına eklendi.

CUMHURİYET SAVCISINDAN SORULDU; Dosyanın geldiği aşama ve tekemmül etmesi nedeniyle mazeret talebinin reddine karar verilmesi ile mütalamız hazırız sunacağız dedi.

GD.

Dosyanın geldiği aşama, sanık müdafinin mazeret dilekçesi ekinde bir belge olmadığı göz önüne alınarak talebinin reddine karar verildi. Açık yargılamaya devam olundu.

CUMHURİYET SAVCISINDAN MÜTALAA SORULDU;

1-Dosyanın geldiği aşama itibari ile savunması alınan ve sanık Merve Öztep yönünden, dosyanın tefrik edilerek yeni esasa kaydedilmesine,

2-Diğer sanıklar hakkında her ne kadar 2911 sayılı yasanın 32/1 maddesi uyarınca cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de, Anayasanın 34.maddesine şiddet içermeyen toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma hakkının teminat altına alındığı, yine cezalandırılması istenen yasada kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşünün ihtara ve zor kullanmaya rağmen dağılmamakta ısrar şartının arandığı, dosya kapsamında sanıkların her biri için dağılmamakta ısrar ettiklerine dair bir tespit bulunamadığı anlaşıldığından sanıkların her birinin ayrı ayrı atılı suçtan beraatine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanık R. K. müdafî Av. Nurgül Uzuntaş'dan mütalaya ve esasa ilişkin savunması soruldu; dosya başında müvekkillerim de bende ayrı ayrı savunmada bulunmuştuk, bilirkişi raporuna karşı da ayrıca savunma ve beyanlar hususunda mütalaya katılıyoruz, bu doğrultuda karar verilmesini,

müvekkillerimizin beraatini talep ediyoruz dedi.

Sanık B. S. müdafî Av. Hazal Ocaklı'dan mütalaya ve esasa ilişkin savunması soruldu; müvekkilimizin beraatini talep ediyoruz, savcılık mütalaasına katılıyoruz dedi.

Sanık A. K. Ş. A. T. S. A. müdafî Av. Ayşe Özdemir'den mütalaya ve esasa ilişkin savunması soruldu; suçun yasal unsurları oluşmamıştır, mütalaya katılıyoruz, müvekkillerin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Sanık müdafîsi söz aldı, vekaletnameyi dün sundum, bunun da zapta geçirilmesini istiyorum dedi.

Uyap sisteminden yapılan kontrolde, bir kısım sanıklar hakkında Av. Oya Meriç Eyüpoğlu, A. A. V. ve Av. Ayşe Özdemir'in adına düzenlenmiş üç sayfadan ibaret vekaletname çıktısı alındı dosyasına bırakıldı.

Sanık G. A. müdafî Av. Yelda Koçak Urfa'dan mütalaya ve esasa ilişkin savunması soruldu; mütalaya katılıyoruz, bilirkişi raporu da tüm beyanları doğrulamıştır, doğrudan bir göz altı olduğu sabittir, beraatlerine karar verilmesini, müvekkil daha önceki beyanında da hahb kararı uygulanmasını istemediğini belirtmiştir. Dedi.

Sanık A. K. Sevgi Mersin müdafî Av. İlkay Bahçetepe'den mütalaya ve esasa ilişkin savunması soruldu; suçun yasal unsurları oluşmamıştır, mütalaya katılıyoruz, müvekkiller demokratik haklarını kullanmıştır, müvekkillerim hahb uygulanmasını kabul etmiyor, müvekkillerin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Duruşmanın bitirileceği belirtilerek,

Sanık R. K. F. F. D. Ç. A. N. T. Ö. ve D. Ş. hazır olmadığı için müdafî Av. Nurgül Uzuntaş'dan son sözü soruldu, müvekkillerin beraatini istiyoruz dedi.

Sanık B. S. hazır olmadığı için müdafî Av. Hazal Ocaklı'dan son sözü soruldu; müvekkilimizin beraatini talep ediyoruz dedi.

Sanık A. K. Ş. A. T. S. A. hazır olmadığından müdafî Av. Ayşe Özdemir'den son sözü soruldu; müvekkillerimizin beraatini talep ediyoruz dedi.

Sanık G. A. hazır olmadığından müdafî Av. Yelda Koçak Urfa'dan son sözü soruldu; müvekkilimin beraatini talep ediyoruz dedi.

Sanık A. K. S. M. hazır olmadığından müdafî Av. İlkay Bahçetepe'den son sözü soruldu; müvekkillerimizin beraatini talep ediyoruz dedi.

Duruşmanın bittiği bildirildi. Açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : Gerekesi ayrıntılı kararda açıklanacağı üzere,

1-Sanık M. Ö. hakkında çıkarılan yakalama kararının infaz edilemediği, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından sanık hakkında açılan kamu davasının tefrik edilerek mahkememizce yeni bir esasa kayıt edilerek davanın o esas üzerinden devamına,

2-Sanıklar A. K., A. Ç. A. G. Ö. A. K. B. H. B. S. Ç. A. D. Ş. F. F. D. F. E. G. A. H. O. K. D. N. T. Ö., R. K. S. M. S. A. K. Şel. A. Taylan Öztas, T. S. A. Y. V. Ş. ve Z. C. n. üzerlerine atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından ayrı ayrı CMK nun 223/2-a maddesine göre **AYRI AYRI BERAATİNE,**

Avukatlık asgari ücretleri tarifeleri gereğince;

A-Sanık G. A. nın ayrı bir vekaletname ile kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

B-Sanık F. F. D. nın ayrı bir vekaletname ile kendisini vekil ile temsil



ettirdiğinden 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

C-Sanık R K ayrı bir vekaletname ile kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

D-Sanık S M n ayrı bir vekaletname ile kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

E-Sanık B S n ayrı bir vekaletname ile kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

F-Sanık Z Ç n ayrı bir vekaletname ile kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

G-Sanık B H n ayrı bir vekaletname ile kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

H-Sanık A K n ayrı bir vekaletname ile kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

I-Sanıklar A K T Ç Al , Hülya O: Fı Er , Y V Ş n vekaletnamelerinde Av. Oya Meriç Eyüpoğlu'nu yetkilendirdikleri beraat kararı gerekçesinin tüm sanıkları açısından aynı olduğu anlaşıldığından 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıklar arasında eşit olarak hazineden alınarak sanıklara verilmesine,

Yargılama giderlerinin devlet üzerine bırakılmasına,

Bir kısım sanıklar müdafii Oya Meriç Eyüpoğlu, sanıklar A Ç A G Ç D Ş, K I N İ T e Öz , S A Ka Şel, Taylan Öztaş'ın yokluklarında kararın taraflara tebliğinden itibaren, Bir kısım sanıklar müdafileri Av. Nurgül Uzuntaş, Av. Hazal Ocaklı, Av. Ayşe Özdemir, Av. Yelda Koçak Urfa, Av. İlkay Bahçetepe'nin yüzüne karşı bu günden itibaren bir hafta içerisinde hükmü veren mahkemeye veya bulunan yer mahkemesine bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine bir beyanda bulunulması, bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın Hakime onaylatılması suretiyle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yoluna başvurulabileceğine ilişkin mütaalaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.09/10/2020

Katip 128010

e-imza

Hakim 137439

e-imza

