

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

	<u>DURUŞMA TUTANAĞI</u>
DOSYA NO	: 2016/218 Esas
DURUŞMA TARİHİ	: 02/06/2021
CELSE NO	: 35.
BAŞKAN	: Mesut ÖZDEMİR 149917
ÜYE	: Ferhat AKDOĞAN 193562
ÜYE	: Murat BİRCAN 252068
CUMHURİYET SAVCISI	: Arda DEVECİ 119103
KATİP	: Ayla ŞENOL 156654

Belirli gün ve saatte 35. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık MEHMET BARANSU'nun tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumunca SEGBİS ile hazır edildiği görüldü.

Sanık Mehmet BARANSU müdafii Av. Yahya ENGİN ve Av. Dilara YILMAZ'ın geldikleri görüldü.

Sanıklar AHMET HÜSREV ALTAN ve YASEMİN ÇONGAR müdafii Av. FİGEN ALBUGA ÇALIKUŞU'nun geldikleri görüldü.

Sanık Yıldırım OĞUR müdafii Av. Gülçin AVŞAR'ın geldikleri görüldü.

Katılan SUAT AYTIN'ın geldikleri görüldü.

Katılan Çetin DOĞAN vekili Av. Hüseyin ERSÖZ'ün mazeret dilekçesi sunduğu görüldü.

Celse arasında sanık Mehmet BARANSU'nun muhtelif talepli dilekçeler sunduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Celse arasında bilirkişi Sevim KALAK'ın 34. celseye SEGBİS çözümüne ilişkin bilirkişi raporunu dosyaya sunduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Dosyanın bir önceki celse mütalaa hazırlanmak üzere iddia makamına tevdi edildiği, ayrıca İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2021/89 Değişik iş sayılı kararı ile reddi hakim talebinin reddine karar verildiği anlaşıldı.

CUMHURİYET SAVCILIGININ MÜTALAASI SORULDU: 5271 sayılı CMK'da öngörülen ifade alma, sorgu ve duruşma işlemlerinde teknik imkanlardan yararlanma, sesli, görüntülü iletişim tekniğini kullanma ve teknik araçlarla kayda almaya dair düzenlemenin etkin bir şekilde uygulanması, ifadesi yada savunması alınacak kişilerin bizzat mahkemesince dinlenilmesi ya da sorgulanması, bunun sonucu olarak dosyaya, kişiye ve olaya göre daha sağlıklı ifade alınması, mahkemece duruşmaların daha etkin yönetimi ve mahkemenin duruşma sırasında gerçekleşen olaylara ve tarafların beyanlarına daha vakıf olması gibi faydalar sağlamakta olması, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 141. maddesindeki son fıkrasında yargılamanın en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması yargı organlarının görevi olarak belirlenmiş olup, SEGBİS kullanımıyla bu görevin daha etkin olarak yerine getirilmesinin amaçlanmış olması, yine SEGBİS sisteminin kullanımıyla ülkemizin de taraf olduğu AİHS'nin 5. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen makul

sürede hakim önüne çıkartılma, 6. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan mahkeme yönünde makul sürede yargılanma ilkeleri doğrultusunda insan hakları ihlallerinin önleneyeceği, dolayısıyla ülkemizin maddi ve manevi tazminata mahkum edilmesinin bu suretle önüne geçilecek olması, dava taraflarının çokluğu ve tarafların ayrıntılı ifade verebilmeleri için CMK'nın ilgili 147/1-h ve 219/1. maddeleri gereğince duruşmaların sesli ve görüntülü yapılması talep ve mütalaa olunur, dedi.

Taraf ve vekillerden ayrı ayrı soruldu: Duruşmanın sesli ve görüntülü yapılmasını takdire bırakıyoruz, dediler.

G/D:

Dosyanın kapsamı ile taraflara daha fazla söz hakkı verilmesi amacı ile 5271 sayılı CMK'nın 147/1-h ve 219/1. Maddeleri uyarınca duruşmanın sesli ve görüntülü (SEGBİS İLE) kayda alınmasına oybirliği ile karar verilerek açık yargılamaya devam olundu.

SESLİ VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDA SAAT: 14.36 İTİBARIYLA BAŞLANDI.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Esas hakkındaki mütalaamız hazırdır, dedi.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'nun; 07.06.2016 tarih, 2016/60557 soruşturma, 2016/25309 esas ve 2016/2724 sayılı iddianamesinin anlatım kısmı tekrar olunur.

İstanbul (Kapatılan) 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250.maddesi ile Görevli) kamuoyunda Balyoz Davası olarak bilinen yargılamaya ilişkin 21.09.2012 tarih, 2010/283 esas 2012/245 karar sayılı kararında; Hakan Büyük'ün suç delillerini gizleme suçundan, diğer tüm sanıkların Türkiye Cumhuriyeti icra vekilleri heyetinin cebren, ıskak veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçundan olmak üzere toplam 434 sanık hakkında mahkumiyet kararı verildiği, kararın Yargıtay 9. Ceza Dairesi tarafından yapılan temyiz incelemesi neticesinde 09.10.2013 tarih, 2013/9110 esas, 2013/12351 karar sayılı ilamı ile onandığı, sonraki süreçte kararla alakalı olarak Anayasa'nın 19.maddesi ve 36.maddesi hükümlerine aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesi'ne başvuru yapıldığı, Anayasa Mahkemesi'nin 08.06.2014 tarih ve 2013/7800 esas sayılı kararında; savunmaların dayanağını oluşturan ve dijital verilerin güvenilirliğine ilişkin ciddi kuşkular uyanmasına neden olan bilirkişi raporlarına göre ve uzman mütalaları gözetildiğinde önemli ölçüde dijital veri ve içeriklerine dayanan ilk derece mahkemesince verilen kararın gerekçesi adalet gereksinimi giderecek ölçü ve nitelikte yeterli ve makul olarak değerlendirilemez olduğu, tanıkların dinlenmediği belirtilerek, Anayasa'nın 36.maddesinde güvence altına alınan "Adil Yargılanma Hakkının " ihlal edildiğinin tespit edildiği, Anayasa Mahkemesi kararında belirtilen, sanıkların yargılanmasına ve Adil Yargılanma Hakkı ihlaline konu olan dijital belge ve bilgilerin, 11,16,17 no lu CD ler ile Gölcük Donanma Komutanlığı'na ait 4 ve 5 nolu hard disclerin imajlarının Hakan Büyük'ten elde edildiği idda edilen 2 adet flasbelleğe ait imaj ve bilgiler olduğu, Anayasa Mahkemesi'nin Adil Yargılanma Hakkının ihlali kararı sonrasında davada İstanbul Anadolu 4.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yargılamanın yenilenmesine dair karar verildiği,

İşbu davanın konusunu oluşturan bilgi, belge, CD, imaj, video, DVD ve diğer belgelerin ise; yukarıda yazılan CD, DVD ve belgeler dışında, İstanbul Anadolu 4.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/181 esas, 2014/188 esas sayılı, yargılamanın yenilenmesi kararı verilen dosyalarda konu edilmeyen, "Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgi ve belge" niteliği taşıyan ve bu nitelikleri gereği Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1.Ordu Karargahında Kozmik Odada saklanması gereken 'ÇOK GİZLİ' gizlilik derecesini haiz, bilirkişi raporlarına göre tamamen gerçek olan "EGEMEN HAREKAT PLANI" ve bu plana ait bilgi ve belgeler olduğu,

Yukarıda yazılı açıklamalar doğrultusunda; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından sanıklar hakkında hazırlanan iddianame, iddianamede sunulan deliller, tanık beyanları, bilirkişi raporları, yargılama aşamasında toplanan deliller kapsamında dosyanın incelenmesinde;

Taraf Gazetesi'nde muhabir ve yazar olarak çalışan, çalıştığı gazeteyi kullanarak FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün faaliyetlerini yürüten sanık Mehmet Baransu'nun, FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün hiyerarşik yapılanmasına dahil olarak, örgüte ait süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerde bulunmak suretiyle FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olduğunun sabit olduğu,

Sanık Tuncay Opçin ile sanık Mehmet Baransu'nun birlikte hareket ederek, Ergenekon ve Balyoz isimli davalarla, Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarına yönelik operasyonların zemininin hazırlanması, kamuoyu oluşturulmasına yönelik FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün basın ayağını oluşturdukları,

FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün, etkin ve önemli görevler ifa eden yönetici nitelikte önemli bir üyesi olduğu dosya kapsamındaki delillerden anlaşılan Tuncay Opçin'in, FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün; cebir, şiddet ve diğer yasal olmayan yöntemleri de kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmak veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemek, devlet otoritesini baskı altına almak, zaafa uğratmak, yönlendirmek, alternatif bir otorite olarak ortaya çıkmak ve neticede devlet otoritesini ele geçirmek şeklindeki amaçları doğrultusunda Türk Silahlı Kuvvetleri'nde kozmik odada saklanması gereken, "ÇOK GİZLİ" gizlilik derecesini haiz açık ismi EGEMEN Harekat Planı olan, içeriğindeki bilgilerin devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken ve ifşası halinde Devletin savaş hazırlıklarını veya savaş etkinliğini veya askeri hareketlerini tehlikeye sokabilecek nitelikte EGEMEN Harekat Planı'ndaki belge ve bilgileri ele geçirerek, FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün amaçları doğrultusunda kullanılmak amacıyla sanık Mehmet BARANSU'ya verdiği, harekat planına ait bilgi, belge ve dokümanların orjinallerini sanık Mehmet Baransu'nun Taraf Gazetesi'ne getirdiği, söz konusu bilgi, belge ve dokümanların sanık Mehmet Baransu ile birlikte Taraf Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Ahmet Hüsrev Altan, Taraf Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Yardımcısı Yasemin Çongar, Taraf Gazetesi Yazı İşleri Müdürü Yıldırım OĞUR tarafından gazete içinde incelendiği, tarama ve çıktı alınma işlemleri yapılarak gizli belge ve bilgilerin Taraf Gazetesi'nde farklı haber ve yazılarda kullandığı, bilgi ve belgelerin orjinallerinin ise sanık Mehmet Baransu tarafından yok edildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yazılı açıklamalar doğrultusunda sanıkların hukuki durumlarının değerlendirilmesinde;

SANIK TUNCAY OPÇİN :

Hakkında yakalama kararı bulunan sanık Tuncay Opçin'in, savunmasının alınamamış olması nedeniyle sanık Tuncay Opçin hakkında dosyanın tefrik edilmesine karar verilmesi,

SANIK MEHMET BARANSU :

Sanık Mehmet Baransu'nun; FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olma suçunu işlediğinin sabit olduğu; ancak Mehmet Baransu hakkında Mersin 2.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/370 esas, 2020/171 karar sayılı kararı ile FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyeliği suçundan mahkumiyetine dair karar verilmiş olduğu, **sanık Mehmet Baransu'nun FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olma suçundan, aynı suçtan mahkumiyet hükmü alması nedeniyle CMK 223/7 maddesi gereğince davanın reddine,**

Sanık Mehmet Baransu'nun; Devletin güvenliğine veya iç veya dış siyasal yararlarına ilişkin belge veya vesikaları kısmen veya tamamen yok edilmesi, tahrip edilmesi, bunların tahsis olundukları yerden başka bir yerde kullanılması, hileyle alınması veya çalınması ve bu suça iştirak suçunu işlediği sabit olmakla, **sanık Mehmet Baransu'nun eylemine uyan**

TCK 37/1.maddesi uyarınca 326/1, 43, 53/1, 58/9, 63 ve 3713 sayılı yasanın 5/1.maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

Sanık Mehmet Baransu'nun; Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından, niteliği itibarıyla, gizli kalması gereken bilgileri temin edilmesi ve bu suça iştirak suçunu işlediği sabit olmakla, **sanık Mehmet Baransu'nun eylemine uyan TCK 37/1.maddesi uyarınca 327/1, 43, 53/1, 58/9 ve 3713 sayılı yasanın 5/1.maddeleri gereğince cezalandırılmasına,**

Sanık Mehmet Baransu'nun; Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgilerin açıklanması ve bu suça iştirak suçunu işlediği sabit olmakla, **sanık Mehmet Baransu'nun eylemine uyan TCK 37/1.maddesi uyarınca 329/1, 43, 53/1, 58/9 ve 3713 sayılı yasanın 5/1.maddeleri gereğince cezalandırılmasına,**

Sanık Mehmet Baransu'nun; gözaltı ve tutuklulukta geçen sürelerinin TCK 63.maddesi gereğince cezasından mahsubuna,

Sanık Mehmet Baransu'nun; hükümlerle birlikte tutukluluk halinin devamına,

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN, YASEMİN ÇONGAR ve YILDIRAY OĞUR HAKKINDA :

Sanıklar Ahmet Hüsrev Altan, Yasemin Çongar ve Yıldırım Oğur'un; FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte işledikleri suçlar yönünden FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün amaçlarına hizmet ettikleri, dosyanın değerlendirilmesi, olayın oluşu ve Ahmet Hüsrev Altan, Yasemin Çongar ve Yıldırım Oğur'un Taraf Gazetesindeki konumları göz önüne alındığında Ahmet Hüsrev Altan, Yasemin Çongar ve Yıldırım Oğur'un eylemlerinin bir bütün halinde Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgilerin açıklanması ve bu suça iştirak suçunu oluşturduğu anlaşılmakla;

Sanıklar Ahmet Hüsrev Altan, Yasemin Çongar ve Yıldırım Oğur'un; Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgilerin açıklanması ve bu suça iştirak suçunu işledikleri sabit olmakla, **sanıklar Ahmet Hüsrev Altan, Yasemin Çongar ve Yıldırım Oğur'un; eylemlerine uyan TCK 37/1.maddesi uyarınca 329/1, 43, 53/1, 58/9 ve 3713 sayılı yasanın 5/1.maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmalarına,**

Karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.

SANIK MEHMET BARANSU'DAN ESAS HAKKINDAKİ BEYANLARI SORULDU:

SANIK MEHMET BARANSU MÜDAFİİ AV. DİLARA YILMAZ'DAN ESAS HAKKINDAKİ BEYANLARI SORULDU:

SANIK MEHMET BARANSU MÜDAFİİ AV. YAHYA ENGİN'DEN ESAS HAKKINDAKİ BEYANLARI SORULDU:

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN VE YASEMİN ÇONGAR MÜDAFİİ AV. FİGEN ALBUGA ÇALIKUŞU'DAN ESAS HAKKINDAKİ BEYANLARI SORULDU:

SANIK YILDIRAY OĞUR MÜDAFİİ AV. GÜLÇİN AVŞAR'DAN ESAS HAKKINDAKİ BEYANLARI SORULDU:

KATILAN SUAT AYTIN'DAN ESAS HAKKINDAKİ BEYANLARI SORULDU:

Katılan Suat AYDIN beyanda bulunduğu sırada sanıklar Ahmet Hüsrev ALTAN ve

Yasemin ÇONGAR müdafii AV. Figen ALBUGA ÇALIKUŞU'nun kendisine söz verilmeden katılana müdahalede bulunması sebebiyle CMK 203. maddesi uyarınca uyarıldı.

Sanık Mehmet BARANSU müdafii Av. Yahya ENGİN'in kendisine söz verilmemesine rağmen beyanda bulunması üzerine CMK 203. maddesi uyarınca uyarıldı.

SESLİ VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDA SAAT 15.31 İTİBARIYLA SON VERİLDİ.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- a) Tutuklu sanık **MEHMET BARANSU**'nun üzerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, tespit tutanakları ve ekleri ile dosya kapsamına göre kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller bulunması, sanığa isnat edilen suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma şüphesini doğurması, sanığın eylemlerinin subüta ermesi halinde sanığa verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü olması gibi sebeplerle, sanığın üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak oluşu dikkate alınarak, adı geçen sanığın CMK. 100 ve devamı maddeleri gereğince **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,**

b) Tutukluluğun devamına yönelik kararı öğrendiği tarihten itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize iletmek üzere dilekçe vererek veya tutanağa geçirilmek kaydı ile Ceza İnfaz Kurumu müdürüne beyanda bulunmak suretiyle mahkememize itiraz edilebileceğine,

c) **SANIĞIN DURUŞMA GÜN VE SAATİNDE MAHKEMEMİZDE HAZIR EDİLMESİ İLGİLİ CEZA İNFAZ KURUMUNA MÜZEKKERE YAZILMASINA,**

2-Sanık Mehmet BARANSU müdafilerinin ve sanık Mehmet BARANSU'nun tevsi tahkikat vesair taleplerinin dosyaya bir katkı sağlamayacağı kanaatine varılmakla reddine,

3-Sanık Mehmet BARANSU'ya esas hakkındaki mütalaanın ve bu celseki duruşma zaptının tebliğine ve esasa ilişkin son savunmalarının hazırlamak üzere gelecek celseye kadar süre verilmesine, ayrıca esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanda bulunmak üzere azami 10 saatlik süre belirlenmesine,


4-Sanıklar ve müdafilerine esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanda bulunmak üzere gelecek celseye kadar süre verilmesine,

5-Bu celse mazeret sunan katılan vekillerinin mazeret dilekçesinin kabulü ile duruşma gün ve saatinin UYAP sistemi üzerinden öğrenilmesine,


6-Tutuklu sanığın tutukluluk durumunun **01.07.2021** günü dosya üzerinden heyetçe değerlendirilmesine, sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **30.07.2021** günü dosya üzerinden heyetçe değerlendirilmesine, sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **27.08.2021** günü **SEGBİS** ile değerlendirilmesine, sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **24.09.2021** günü dosya üzerinden heyetçe değerlendirilmesine,

Bu nedenlerle duruşmanın **18-19.10.2021 günü saat: 10:00'a** bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. **02/06/2021**


Başkan 149917

 e-imzalıdır


Üye 193562

 e-imzalıdır

Üye 252068

 e-imzalıdır

Katip 156654

 e-imzalıdır