

T.C.
İSTANBUL ANADOLU
() ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN HÂKİMLİĞİ'NE

Davacılar : 1. Binali YILDIRIM

2. Erkam YILDIRIM (T.C. Kimlik No:

Vekili : Av. Tuba KILIÇ

Davalılar : 1. Bülten Basın Yayın Reklamcılık Tic. Ltd. Şti (<https://www.evrensel.net>)

2. Sefer Selvi (Eser sahibi)

3. Çağrı Sarı (Sorumlu Müdür)

Konu : <https://www.evrensel.net/fotograf/4/sefer-selvi-karikaturleri> URL adresinde yapılan paylaşım ile davacı Sayın Müvekkilimizin kişilik haklarına yapılan haksız ve hukuka aykırı saldırılar nedeniyle,

Fazlaya ilişkin tüm yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla;

1. İnternet ortamında yayınlanan ve halen etkisi devam eden karikatürün kişilik haklarını ihlal etmek sureti ile hukuka aykırı olduğunun tespitine,

2. Yargılama sonucunda verilecek mahkeme kararının davalı tarafa ait internet sitesinde yayın ve ilan edilmesine,

3. Müvekkilimiz Sn. Binali Yıldırım için 20.000,00 TL ve Sn Erkam Yıldırım için 20.000,00 TL ve manevi tazminatın 08.11.2017 tarihinden itibaren işleyecek değişen oranlardaki yasal faizi ile davalılardan müteselsilen tahsiline,

Karar verilmesi, istemleridir.

H.E.D. : 40.000,00 TL

AÇIKLAMALAR

1. DAVAYA KONU KARİKATÜR:

Davalılar Evrensel gazetesinde ve <https://www.evrensel.net/fotograf/4/sefer-selvi-karikaturleri> URL adresinde müvekkilimizi aşağılayıcı mizahtan uzak, yayınlanan karikatür şu şekildedir;



Görselden de anlaşılacağı üzere T.C. Başbakanı Sn. Binali Yıldırım resmedilerek 07.11.2017 tarihli basın açıklamasında ifade ettiği "çocuklarıma devletle hiçbir iş yapmayın" tavsiyesi resmedilmiştir.

T.C. Başbakanı Sn. Binali Yıldırım'ın resminin altında ise müvekkilimiz Sn. Erkam Yıldırım arkasında vergi dairesi yazılı bir binanın önünden sırtında para yüklü bir çuval ile uzaklaştığı resmedilerek "BİZ DE BABA TAVSİYESİNE UYUP, DEVLET DAİRELERİNDEN HEP UZAK DURDUK" şeklinde ifade kullanılmıştır.

Handwritten signature

2. DAVALILARIN HUKUKA AYKIRI EYLEMLERİ VE KASTLARI

Karikatür, resimle yazının bir arada kullanılmasıyla oluşturulan, resim sembelleriyle kurulan bir yazı sanatıdır. Davalılarca neşredilen yayın organlarıyla müvekkilimin kişilik haklarına saldırılmıştır. Aydınlanmanın bir ürünü olan karikatürün amacı ya sanatsal boyutlara ulaşmak ya da mizahi eleştiri yoluyla toplumu iyiye, doğruya yönlendirmektir. Davalılar karikatür ile sanatsal boyutlara ulaşmak, toplumu iyiye ve doğruya yöneltmekten uzak bir şekilde müvekkilimi hedef almışlardır.

Şöyle ki;

✓ 08.11.2017 tarihli gazetede ve internet sayfasında Sayın Başbakanımız ve Saygın iş adamı Erkam Yıldırım karikatürize edilmek suretiyle; Sn. müvekkilimin vergi kaçırdığı anlatılmak istenmiştir.

✓ Yapılan karikatür ile sanki Müvekkilimiz vergi kaçırıyor gibi çirkin isnad ve iftiralarda bulunulmuştur.

✓ Karikatürün çizim tarzından müvekkilim komik, gülünç olacak şekilde resmedilmiştir.

✓ Karikatürde anlatılmak istenilen, belirtilen hususlar kasıtlı ve bilinçli olarak, T.C. Başbakanı Sn. Binali Yıldırım ve saygın iş adamı olan Erkam Yıldırım'ı itibarsızlaştırmak amacı gütmektedir.

Arz ve izah edilen söz konusu durum karşısında davalıların amacının Müvekkilimiz aleyhinde kamuoyu oluşturmak, Müvekkilimizi karalamak olduğu ve Müvekkilimizin itibarını zedelemeyi hedef alındığının açık ve seçik ortaya koymaktadır. Toplum, güldürme amacı söz konusu olmadığı gibi, karikatür sanatı istismar edilmek suretiyle Müvekkilimin kişilik haklarına ağır ve kabul edilemez suçlayıcı çizimle ve ifadelerle saldırıda bulunulmuştur.

Manevi tazminat davalarında, gelişmiş ülkelerde artık eski kalıplardan çıkılarak caydırıcılık unsuruna da ağırlık verilmektedir. Gelişen hukukta bu yaklaşım, kişilerin bedenine ve ruhuna karşı devamlı ve sürekli yöneltilen haksız eylemlerde veya taksirli davranışlarda tatmin duygusu yanında caydırıcılık uyandıran tutar olan 40.000,00 TL ve eşdeğer oranlarda manevi tazminat takdir edilmesi gerektiğini ortaya koymakta; böylece kişi haklarının her şeyin önünde geldiğini önemle vurgulamaktadır.

3. HUKUKİ ESASLAR

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesine göre, "**Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve yazışmasına saygı gösterilmesi hakkına sahiptir**". Yine, Türk Ceza Kanunu'nun 125, 134 ve 267 maddelerinde bunlar suç olarak düzenlenmiş ve bu tür eylemlerde bulunan kişilerin cezalandırılması öngörülmüştür. Aynı zamanda, bu eylem Türk Medeni Kanun'u uyarınca kişilik haklarını saldırı ve ihlal edici mahiyettedir.

Kişilik hakkını; "Toplum içindeki saygınlığını ve kişiliğini serbestçe geliştirmesini temin eden öğelerin tümü üzerindeki hakları" olarak tanımlamak mümkündür. Kişilik hakkı, kişisel varlıklar üzerinde söz konusu olan vazgeçilemez ve terk edilmez, şahsa bağlı bir mutlak haktır. Kişilik hakkı kişisel varlıklar üzerindeki bir hak olduğundan, bu varlıklara yönelen saldırılar kişilik hakkının ihlali so-

nucunu doğurur. Kişinin onur ve saygınlığını toplum içinde ortadan kaldıran veya zedeleyen tüm saldırılar kişilik hakkına saldırı olarak kabul edilir.

Söz konusu yayınlar, gerek Basın Kanunu / Mevzuatı, gerek Basın Konseyi Mesleki Ahlak ve Etik Kuralları ve gerekse Yargı Makamlarınca belirlenen kriterlere uygun olmadığından basın özgürlüğü kapsamında değerlendirilemez.

Şöyle ki;

Basın Kanunu madde 3' te basın özgürlüğü tanımlanmıştır. Buna göre; **Basın Kanunu Madde-3:** "Basın özgürdür. Bu özgürlük, bilgi edinme, yayma, eleştirme, yorumlama ve eser yaratma haklarını içerir." hükümden de açıkça anlaşılacağı üzere, basın özgürlüğünün sınırları belirlenmiştir ve bunlar BİLGİ EDİNME, YAYMA, YORUMLAMA VE ESER OLUŞTURMA haklarını içerir.

Yine Yargı Kararlarına Göre;

- > **Haberde gerçeklik,**
- > **Haberde güncellik,**
- > **Kamu yararı ve toplumsal ilgi,**
- > **Konu ile anlatım arasında düşünsel bir bağlılık ve amaca uygun araç kullanma,**

koşulları birlikte bulunmalıdır. Bu koşullardan bir tanesinin bile eksik olması durumunda **eserin haber niteliğinde olmadığı kabul edilir.**

Gazetecinin "**gerçeğe uygun**" haber vermesi **araştırma yapma görevinin** sonucudur. Buna göre haber ve yazıların bütünü dikkate alındığında öze ile biçim arasındaki dengenin bozulduğu, yorum ve söylemlerin sert eleştiri düzeyini aştığı anlaşılmıştır.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi bu zorunluluğu şöyle açıklamaktadır;

"**Basın özgürlüğünün amacı, kamuyu ilgilendiren işlerde gerçeklere uygun haber vermeyi sağlamaktır. Basın yoluyla bir kimseye karşı ithamlar ileri sürülürken dayandıkları olayların doğru olması gerekir. Öyle ki gazetecinin yayınladığı olayların doğruluğunu araştırma görevi vardır. Basının sosyal önemi ve haberlerin kamuoyunda yaratacağı özel ölçüde derin tepkiler göz önünde bulundurulmalıdır. Şeref ve onur gibi değerlere ilişkin, toplumda gülünç duruma düşüren, hakkında nefret ya da hor görme duygularının beslenmesine ve bu yolda dürüst yurttaşlar gözünde küçülmesine yol açacak nitelikte haberlerin, ciddilik ve iyi inançla incelenip soruşturulmadan ve GERÇEĞE NE DERECE UYGUN OLDUĞU ÜZERİNDE DURULMADAN KAMUOYUNA SUNULMASI HUKUKA AYKIRIDIR...**" (**Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 19.02.1971 tarih ve 10412 Esas, 1515 Karar sayılı ilamı**).

Aynı şekilde haberde kullanılan dil ve uygun amaç için uygun araç seçilmiştir. Bu durumu Yargıtay Hukuk Genel Kurulu emsal nitelikte ki kararın da şu şekilde ifade etmektedir.

Öte yandan 5651 sayılı Yasanın 9. Maddesi "İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden gerçek ve tüzel kişiler ile kurum ve kuruluşlar, içerik sağlayıcısına, buna ulaşamaması hâlinde yer sağlayıcısına başvurarak uyarı yöntemi ile içeriğin yayından çıkarılmasını isteyebileceği gibi doğrudan sulh ceza hâkimine başvurarak içeriğe erişimin engellenmesini de isteyebilir." Hükmünü ihtiva etmekte olup, adı geçen gazetenin internet sitesinde yayınlanan haberle ilgili olarak gerçeğe aykırı ve kişilik haklarını zedeler nitelikte bulunan söz konusu içeriğin anılan hüküm çerçevesinde yayından çıkartılmasını isteme veya Mahkemeye müracaatla erişimin engellenmesini talep etme hakkımız saklı da bulunmaktadır. Anılan yasa uyarınca davalılara ait internet sitesinden mezkur yayın içeriklerinin çıkartılması için ilgili sulh ceza mahkemesine ayrıca başvuru yapılacaktır.

Hukuki Nedenler : Anayasa, 5187 sayılı Basın Kanunu, TMK, TBK, HMK, TCK, AIHM ve Yüksek Mahkemece İçtihatları ve meselemizle ilgili her türlü yasal mevzuat.

Sübut Deliller : Davalıların cevap, beyan ve delilleri tarafımıza tebliğ edildikten sonra delil listemizi sunmak hakkımız devam etmek kaydıyla, şimdilik davacı taraf olarak delillerimiz;

Sıra No	Delillerimiz	Neyi İspatladığı
1	https://www.evrensel.net/fotograf/4/sefer-selvi-karikaturleri adlı internet sitesinde yapılan haberin ekran çıktısı (EK-2 olarak, dava dilekçemiz ekinde sunulmuştur),	✓ Dava dilekçemizdeki taleplerimizin, ✓ Davalıların yaptıkları ve yayınladıkları haberin halkın husumetini ve tepkisini artırıcı, sansasyonel, sosyal, ekonomik ve siyasi algı saptırması nitelikte olduğunun,
2	İsim ve adresleri bildirilecek tanıklarımızın dinlenilmesi,	✓ Dava konusu taleplerimizi yerine getirmesi gerektiğinin,
3	Gerekli görülmesi halinde, bilirkişi incelemesi yaptırılması,	✓ Davacının haklı ve iyi niyetli, davalıların haksız ve kötü niyetli olduğunun,
4	Davalıların beyan, cevap ve delillerine karşı yeni delil sunmak hakkımız devam etmek kaydıyla, meselemiz ile ilgili her türlü delil	✓ Davalıların iddia, savunma, itiraz, beyan ve taleplerinin çürütülmesinin, ✓ Davamızla ilgili tüm hususların, İspatlanmaları bakımından

Sonuç ve İstem : Yukarıda arz, izah edilen ve lehimize olan başkaca nedenler ile;

Davalılar tarafından Evrensel Gazetesinde ve internet sayfasında yayınladıkları 08.11.2017 tarihli kasıtlı ve kişilik haklarına saldırıya dayalı ve algı oluşturma gayreti taşıyan iftihar davacı müvekkilin kişilik haklarına yapılan haksız ve hukuka aykırı saldırılar nedeniyle,

Fazlaya ilişkin tüm yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla,

1. Basılı ve internet ortamında yayınlanan ve halen etkisi devam eden yalan paylaşımların hukuka aykırı olduklarının tespitine,
2. Yargılama sonucunda verilecek mahkeme kararının davalı tarafa ait basılı ve internette yayınlarında yayın ve ilan edilmesine,
3. Kişilik haklarına ağır bir biçimde saldırı yapmaya devam eden yayınların devam ettiğinden dolayı caydırıcılık unsuru da dikkate alınmak suretiyle Davacı Müvekkilimiz Sn. Binali Yıldırım için 20.000,00 TL ve Sn. Erkam Yıldırım için, 20.000,00 TL ve manevi tazminatın 08.11.2017 tarihinden itibaren işleyecek değişen oranlardaki yasal faizi ile davalılardan müteselsilen tahsil ile davacı Sayın Müvekkillerimize ödenmesine,
4. Mahkeme Yargılama giderleri ile avukatlık vekâlet ücretinin davalılara mütesilsilen yükletilmesine.

Karar verilmesini, saygılarımızla bilvekaile arz ve talep ederiz 10.11.2017

Davacılar

(Binali YILDIRIM - Erkam YILDIRIM)

Vekilli

Av. Tuba KILIÇ

Ekler : 1. Yukarıda tanıtılan ve sübut deliller kısmında yazılı ekler,
2. Vekâletname ve yetki belgesi.

