

T.C.  
DİYARBAKIR  
8. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2018/536 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 10/01/2019  
CELSE NO : 1.

#### DURUŞMA TUTANAĞI

BAŞKAN : Mikail DEMİR 165807  
ÜYE : Ceren KARA AKKAŞ 190002  
ÜYE : Ümran EKİNCİ 215389  
CUMHURİYET SAVCISI : OĞUZ ÖZKAN 192244  
KATİP : 121751

Belirli gün ve saat 15:07'de 1. celse açıldı.

Tutuklu sanık Rojhat Doğru 'nun Silivri 5 nolu cezaevinden seğbis ile hazır edildiği görüldü.

Sanık müdafî Av. Resul Temur geldi, başka gelen olmadı.

İddianamenin kabulü kararı okunarak açık yargılamaya başlandığı bildirildi.

Heyet değişikliği nedeniyle tensip zaptı okundu.

Mahkememizin 2018/898 esas 2018/776 karar sayılı birleştirme kararıyla dosyanın dosyamız arasına gönderildiği anlaşıldı.

Sanığın kimliğinin tespitine geçildi.

SANIK : ROJHAT DOĞRU,

Silivri 5 nolu cezaevinde tutuku.

Sanığa bu dosyadaki iddianame ile birleşen dosyadaki iddianamede suçlamanın dayanağını oluşturan eylemler ve deliller ile suçlamanın hukuki nitelendirilmesi anlatıldı.

Sanığa yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu ve CMK.nun 147. maddesinde belirtilen müdafî seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezası gerektirmeyen suçlardan dolayı yapılan kovuşturmalarda müdafî seçecek durumda olmadığı ve bir müdafî yardımından faydalanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafî görevlendirileceği, ancak Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik gereğince görevlendirilecek müdafîye yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkumiyeti halinde kendisinden tahsil edileceği, alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezası gerektiren suçlarda ise müdafî seçecek durumda olmadığı takdirde kendisine baro tarafından bir müdafî görevlendirileceği, müdafîye yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılmayacağı, müdafîin sorgusunda hazır bulunabileceği,şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürmek olanağı tanındığı bildirildi.

Sanıktan soruldu: Suçlamaları ve yasal haklarımı anladım, müdafim hazır, müdafimle birlikte açıklamada bulunmaya hazırım, savunmamı yapmak üzere ek süre istemiyorum, dedi. Sanığın usulüne göre sorgusunun yapılmasına geçildi.

SANIK ROJHAT DOĞRU SORGUSUNDA: Birleşen dosya ve bu dosyadaki iddianameler tarafıma gelmiştir, R. Ö. şahıs 2015 yılında benim hakkımda raportaj yaptıktan sonra tanıdım, onun dışında bir tanışıklığım yoktur, raportaj yaptığı televizyon hudaparı destekleyen televizyon kanalıdır, R. Ö. İlker haber ajansında çalışır, ben GK televizyonunda çalıştım, dedi.

Sanığa R. Ö. 'in beyanları okundu.

Sanıktan soruldu : 2014'de ben ödül aldım, 2015 de ödül aldıktan sonra böyle bir söylemde bulundu, ben bu şahıs hakkında suç duyurusunda bulundum, hangi haber yapmışsa bunların hepsi için suç duyurusunda bulundum, ben herhangi bir şekilde silahla şahısa ateş etmedim, iftira atmaktadır, gözaltındayken 9 ocağa ilişkin görüntüler bana gösterildi, ben tahminen o gün izinliydim, fotoğrafta da görüleceği üzere kalabalığın içinde bulunmadım, ben yürüyüş amacıyla orada bulunmadım, zaten fotoğraflarda slogan atan tarafta yoktum, Ben süleymaniye'ye gitmişim, bizim merkez oradadır, kandile yakın bir bölge bu, genelde halkın piknik amaçlı geldiği yerdir, çözüm süreciydi, savaş yoktu, fotoğraf çekildi, sosyal medyada paylaşıldı, benim hedef gösterilmem için hüdapar tarafından sosyal medyaya yansıtıldı, ben bunu 2014 yılında izin ile oraya gittim, savaş zamanı değildi, piknik için gittiğimiz yerdir, Samsung marka telefon bana aittir, ben normalde telefonda müzik tutmam, büyük bir ihtimal whatsapp'tan biri göndermiştir, benim de telefonda haberim yoktu, 0545 numaralı telefon daha önceden bana ait olan bir telefondur, yaklaşık 2 yıla yakın bir süredir numarayı iptal etmişim, ben gazeteci olduğum dönemde iptal etmişim, 91 90 nolu telefonu 2013-2017 tarihleri arasında ancak kullanmışımdır, 2014'de pasaport şubeye verdiğim telefondur, 2016 'dan sonra ya da 2017 yılında o hattı iptal ettirdim, kullanmadım, dedi.

Sanıktan soruldu : Dökümanda bahsedilen rojhat ben değilim, kabul etmiyorum, ben T. Ç. isimli şahsı tanıyorum, bu şahsın üzerimde ismim ve telefonum ne şekilde çıktığını bilmiyorum, benim çalıştığım televizyon hdp ye yakın olan televizyon değildi, ne amaçla , niçin olduğunu bilmiyorum, bunları iki yıldır kullanmadığım bir numaradır, dedi.

Sanıktan soruldu : Rojhat Doğru isimli facebook hesabı bana aittir, ben facebooku 1 yıldır kullanmıyorum, eski bir paylaşım olabilir, yanlışlıkla paylaşılmış olabilir, suçlamaları kabul etmiyorum dedi.

Sanığa kolluktaki ifadesi okundu.

Sanıktan soruldu: Doğrudur. Aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığa savcılıktaki ifadesi okundu.

Sanıktan soruldu: Doğrudur. Aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığa sorgudaki ifadesi okundu.

Sanıktan soruldu: Doğrudur. Aynen tekrar ederim, dedi.

Sanığa nüfus ve adli sicil kaydı okundu.

Sanıktan soruldu: Okunan kayıtlar bana aittir, dedi.

Dosyada mevcut delil niteliğindeki bütün bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu.

Sanıktan soruldu: Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

Sanığa CMK'nun 231 maddesindeki hükmün açıklanmasının geri bırakılması düzenlemesi anlatıldı.

Sanıktan hakkında ceza verilmesi halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul edip etmediği soruldu: Kabul ediyorum / KABUL ETMİYORUM, dedi.

Sanık müdafinden soruldu: Müvekkilin beyanlarına katılıyoruz, az önce sorduğunuz 12/04/2012 tarihli fotoğraftır, gazeteci arkadaşını tanık olarak hazırladık, dinlenmesini talep ediyoruz, dedi.

Tanık huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.

TANIK : G B. ,

Tanığa CMK 59/1 maddesi gereğince hazır olan sanık gösterildi.

Tanığa CMK.45, 46 ve 48 maddelerinde belirtilen tanıklıktan çekinme halleri hatırlatılarak, maddelerdeki tanıklıktan çekinme hallerinden birinin mevcut olup olmadığı soruldu:

Tanıklıktan çekinme halleri tarafımda mevcut değildir, dedi.

Tanığa CMK 53. maddesinde belirtilen dinlenmeden önce, gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği, duruşmada mahkeme başkanı veya Hakimin açık izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği anlatıldı.

Tanığa "Bildiyimi dosya doğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" biçiminde yemin verildi. Tanığa usulüne uygun yemini yaptırıldı.

TANIK G. B. BEYANINDA: Ben sanığı tanıyım, bilirekte süleymaniyede merkezi bulunan yerde çalıştık, 2012-2014 yılı ile 2015 yılının başlarında çalışıyorduk, dedi.

Tanığa dosyada bulunan 12/04/2014 tarihli sanık tarafından facebook hesabında paylaşıldığı isnat edilen fotoğraf gösterildi.

Tanıktan soruldu : İlgili fotoğrafta sağdan ikinci sıradaki kişi benim, biz televizyon gezi programı yapıyorduk, süleymaniyedeydik, televizyon tarafından gönderildik, bir gezi programı yapacaktık, çok izlenen televizyon programı olduğu için çekmek istediler, biz de fotoğrafı çektik, dedi.

Tanığın önceki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanık müdafinin vekaletname sureti sunduğu görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Müşteki R. Ö. 'e çıkartılan davetiyenin bila tebliğ iade edildiği görüldü.

Sanığın nüfus ve adli sicil kaydının dosyamız arasına alındığı anlaşıldı.

Sanıktan tanık beyanlarına karşı soruldu : Tanık beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur, dedi.

Sanık müdafinden soruldu : Tanık beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur, dedi.

İddia makamından soruldu: Sanık savunmasına, tanık beyanlarına ve okunan belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Müştekinin dinlenmesi yönünde işlem yapılmasına, Diyarbakır il emniyet müdürlüğüne müzekkere yazılarka 6-7-8 Ekim eylemlerine ilişkin varsa olay tutanaklarının aslının veya onaylı suretinin gönderilmesinin istenilmesine, sair eksikliklerin ikmali ile sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, delillerin tamamen toplanmamış oluşu, kuvvetli suç şüphesinin varlığı, isnat edilen suçun CMK'nın 100/3.maddesinde sayılan suçlardan oluşu ve sanığın tutuklulukta geçirdiği süre dikkate alınarak tutukluluk halinin devamına, sair eksikliklerin giderilmesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.

Sanıktan soruldu: Ben gazeteci olarak orada bulunuyordum, orada ödülde aldım, gazeteci olmam nedeniyle oradaydım, hakkımda aleyhe beyanda bulunan şahıs beni teşhis ettiğini

iddia ediliyorlar, benim fotoğraflarımı onlar biliyorlardı, emniyet müdürlüğünün bulunduğu toplantıda ödül almışım, tahliyemi talep ederim dedi.

Sanık müdafinden soruldu: İddia makamının tutukuluk haline ilişkin mütalaaya katılmıyoruz, müvekkil iki ayrı dosyanını birleşmesinden dolayı yargılanmaktadır, birinci iddia 6-7 ekim olaylarında müşteki Rıdvan'ın yaralanması ile ilgilidir, müşteki ilk yaralanma anında hastane sürecindeyken de kendisini yaralayan bir kişiye yönelik ayırt edici özelliği bulunan eşgal tanımlanması bulunmuyor, ta ki müvekkil Rojhat'ın ekim olaylarında yaralandığı görüntüleri, ki görüntüleri de kendisi de çekiyor, internet sitelerinde haber konusu hale gelince müşteki bir şekilde sosyal hesaplarda müvekkili gördüğü ateş eden gurup içerisinde yer aldığını söylüyor, müşteki ifadesinde ilk etapta bir elinde kamera bir elinde uzun namlulu olan kişi, yanında silahlı 5-6 kişi bulunduğu yere ateş edildiğini söylüyor, karşınızda savunmasız insanlar, sizin elinizde tabancalar var, uzaktan gizli saklı ateş ediyorsunuz, bu hayatın olağan akışına uygun değildir, ikinci değerlendirme şu şekilde olabilir, karşılıklı çatışma ortamı olabilir, karşılıklı çatışmada müvekkilin bir elinde silah bir elinde kamera olduğunda teşhisi mümkün değildir, 6-7 ekim olayları siyasi partinin kışkırttığı olaylar ile söylendi, bunun aksini ispat eden bir detay vardı, karşılıklı hdp ve hüdaparin karşılıklı çatışmaları vardı, kendini kurban olarak atleden bir gurup aslında kurban olmadığını görüntüleri çeken müvekkili hedef olarak göstermeye başladı ve müşteki de hedef göstermenin tanığı haline getirildi, dolayısıyla müvekkilin Diyarbakırdaki protokol ekranından sırf bu görüntüler nedeniyle yılın gazetecisi ödülünü almıştır, ekim olaylarındaki görüntü gerçekten gazetecilik başarısıydı, müşteki her ne kadar dinlenilmemiş olsa da müştekinin beyanlarının müvekkilin gazetecilik faaliyetlerini ört pas etmemelidir, müvekkil kameraman ve kamera çekimleri ile çekim yapmaktadır, çalıştığı kamera profesyonel kullandığı kameradır, televizyon aracı kameranın belirli bir noktasına getirir müvekkil alır, cenaze töreninde de kendi kamerasına ulaşmak için katettiği yoldur , üçüncü iddia müvekkilin örgüt üyeleri ile çektiği fotoğraflardır, az önce dinlediğimiz tanık müvekkil ile birlikte çalışan gazeteci, merkezi Süleymaniye'de bulunan televizyonda çalışmakta, gezi haberi yapmaktadır, buna ilişkin cdleri de dosyaya sunmuştuk, tanığa tek bir fotoğraf gösterebildik, sosyal hesapta paylaşına fotoğraftır, tanık ile müvekkilin çekmiş olduğu fotoğraflar müvekkilin giysilerinin diğer fotoğraflarda da aynı olduğu açıkça ortadadır, dosyada birbirinden farklı zamanda çekilmiş fotoğraflar aslında tek bir güne ait fotoğraftır, sadece fotoğrafı çektiren kişiler farklıdır, gazetecilik faaliyeti olduğu açıkça ortadadır, dosyaya bir kaç evrak sunacağım, örgüt üyeleri ile birebir çektilen fotoğraflar vardır, bunların hiçbiri yargılanmadı, müvekkilin herhangi bir şekilde örgütsel faaliyet içerisinde orada değildir, müvekkil o dönem fotoğrafları çekmesi gazetecilik başarısıdır, tutukuluk halinin devamı gerekçesi olarak değerlendirilmemesi gerekir, örgüt üyesinde elde edilen bir telefon numarası vardır, telefon numarası müvekkile aittir, yine sunacağım kartvizitte açık bir şekilde kullanıyor, sunacağım evrak doğrultusunda talep olacaktır, vodafoneden müvekkilin bu hattı ne zaman iptal ettirdiğinin de sorulmasını talep ediyoruz, Turgut gerçek nisan 2018 'de ele geçiriliyor, nisan 2018 'de müvekkilin telefonu kullanması mümkün değildir, dolayısıyla müvekkil Turgut ile irtibatı olmadığı açıktır, sosyal medya hesabına ilişkin müvekkil propagandadan dolayı cezalandırılması talep edilmiştir, 05/10/2018 tarihli araştırma raporunda siber suçların yapmış olduğu araştırma raporunda 2018/2478 araştırma numarasıdır, müvekkilin twitter hesabının olduğu, suç unusuruna rastlanılmadığı, facebook hesabının olduğu suç unusuruna rastlanılmadığı , instigramının gizli olduğu belirtilmiştir, rapor kapsamında biz bu sosyla medya hesaplarının hangi şekilde ele geçirildiği belli olmadığı için cezalandırılmasına yönelik değerlendirilme yapılmamasını talep ediyoruz,

müvekkile yönelik tüm suçlamalar gazetecilik faaliyetlerini yürüttüğü zamanlardır, müvekkilin bu aşamada tahliyesini talep ediyoruz, Turgut Gerçek isimli şahsın da dinlenilmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanık müdafii tarafından bir kısım belgeler sunulduğu görüldü. Alındı. Dosyasına konuldu.

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:**

1-Sanık Rojhat Doğru'nun üzerine atılı suç nedeniyle kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin bulunması, sanığın tutuklulukta geçirdiği süre, sanık hakkında iddianamede işlediği iddia edilen suça ilişkin kanunda öngörülen cezanın alt-üst sınırı, eylemin CMK'nın 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması nedeni ile tutuklanma nedeninin var sayılması gerektiği ve sanık hakkında adli kontrol tedbirinin uygulanmasının yetersiz kalacağı, tutuklama tedbirinin ölçülü olduğu gözönüne alınarak sanığın TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, tahliye talebinin REDDİNE,

Tutukluluk halinin devamına ilişkin kararın açıklanmasından itibaren yedi gün Mahkememize veya başka bir yer Ağır Ceza Mahkemesi'ne verilecek dilekçe veya Hakim tarafından onaylanmak ve tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine (tutuklu ise bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak veya dilekçe vermek suretiyle) yapılacak beyan ile Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yoluna başvurma olanağının bulunduğuna,

2-Sanığın duruşma gün ve saatinde hazır edilmesi için bulunduğu ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına,

3-Dosyanın tutuklu iş olması nedeniyle müştekinin zorla getirilmesi için işlem yapılmasına,

4-Diyarbakır il emniyet müdürlüğüne müzekkere yazılarka 6-7-8 Ekim 2014 eylemlerine ilişkin varsa olay tutanaklarının aslının veya onaylı suretinin gönderilmesinin istenilmesine,

5-Sanığın tutukluluk durumunun 07/02/2019 günü değerlendirilmesine,

Bu nedenle duruşmanın 26/02/2019 günü saat 14:50 bırakılmasına karar verildi.10/01/2019

Başkan 165807

,e-imzalıdır

Üye 190002

,e-imzalıdır

Üye 215389

,e-imzalıdır

Z. Kâtibî 121751

,e-imzalıdır

T.C.  
DİYARBAKIR  
8. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2018/536 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 26/02/2019  
CELSE NO : 2.

#### DURUŞMA TUTANAĞI

BAŞKAN : Ercan ARSLAN 41368  
ÜYE : Mikail DEMİR 165807  
ÜYE : Ceren KARA AKKAŞ 190002  
CUMHURİYET SAVCISI : Oğuz ÖZKAN 192244  
KATİP : Sadık ALTAŞ 121751

Her ne kadar mahkememiz dosyasının duruşması; bugün saat 14:50'e bırakılmış ise de sanık ve müdafinin hazır olduğu görülmekle usul ekonomisi gereğince bugün saat 14:24'de celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Tutuklu sanık Rojhat Doğru 'nun Silivri 5 nolu cezaevinden segbis ile elleri bağısız olarak hazır edildiği görüldü.

Sanık müdafisi Av. Resul Temur geldi, başka gelen olmadı.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Diyarbakır il emniyet müdürlüğüne yazılan yazıya cevap var. Olay tutanaklarının gönderildiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Müştekinin zorla getirilmesine ilişkin yazılan yazıya bila ikmal cevap var. Okundu dosyasına konuldu.

İddia makamından soruldu: okunan belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Müştekinin dinlenmesi yönünde yeniden işlem yapılmasına, sair eksikliklerin ikmali ile sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, delillerin tamamen toplanmamış oluşu, kuvvetli suç şüphesinin varlığı, isnat edilen suçun CMK'nın 100/3.maddesinde sayılan suçlardan oluşu ve sanığın tutuklulukta geçirdiği süre dikkate alınarak tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.

Sanıktan soruldu: Daha önce mahkemeye çıktım, tutukluluk halinin devamına karar verilmişti, ben tahliye edilmem durumunda mahkemeye gelip katılacağım müşteki hazır edilemeyeceği için geçen celse de tutukluluk halimin devamına karar verilmişti, tahliyemi talep ederim, dedi.

Sanığa CMK'nun 231 maddesindeki hükmün açıklanmasının geri bırakılması düzenlemesi anlatıldı.

Sanıktan hakkında ceza verilmesi halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul edip etmediği soruldu: Kabul ediyorum , dedi.

Sanık müdafinden soruldu: Geçen celseki beyanlarımı tekrar ederim, müşteki duruşmaya gelmediğinden müvekkilin tutukluluk halinin devamına karar verilmişti, müşteki bu celse de gelmedi, müşteki beyanlarında çelişkiler mevcuttur, müştekinin beyanları hayatın olağan akışına aykırıdır, müvekkil kamera kullanıyor, bir elinde kamerayı tutup diğer eliyle silah kullanması hayatın olağan akışına uygun yoktur, müvekkil görüntüleri çekerken yaralanıyor, görüntüler nedeniyle Diyarbakır'daki toplantıda yılın gazetecilik ödülünü alıyor, müştekinin

beyanları nedeniyle tutukluluk halinin devamına getirilmemelidir, T. G.

yakalandığında müvekkilin telefon numarası çıkıyor, 3 nisan 2018 de yakalanıyor, numara müvekkilin bir dönem kullandığı numaradır, vodafoneden aldığımız evrak sunduk, müvekkil temmuz ayından beri numarayı kullanmıyor, 3 nisan 2018 'de müvekkil ile iletişim geçmesi için bu numarayı ona vermesi çok da gerçekçi değildir, T. G. de dinlenmesi gerekir, müvekkilin örgüt üyeleri ile çektiildiği yer müvekkil Süleymaniye yerinde merkezi Kuzey ırakta olan televizyonda çalışıyor, bir haber için oraya yollanıyor, geçen celse tanık dinlendi, bu beyanları doğrulamıştı, örgüt üyeleri fotoğraf çekmek istedikleri için fotoğraf çektiklerini dile getirmiştir, 05/10/2018 tarihli tespit tutanağında aslında müvekkilin twitter ve facebook hesaplarında herhangi bir suç unsuruuna rastlanılmadığı instgramının da kısıtlı olduğu şekilde kayıt altına alınmıştır, dolayısıyla paylaşımların ne şekilde elde edildiğini anlamadık, tüm bu sebeplerden dolayı gazetecilik faaliyeti yaptığı için bulunduğu alanda müvekkil açısından suç vasfı oluşmamıştır, bu aşamada müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, aksi halde adli kontrol ile tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:**

1-Sanık Rojhat Doğru'nun üzerine atılı eylem nedeniyle delillerin önemli ölçüde toplanmış olması, suç vasfının değişme ihtimali, sanığın tutuklu kaldığı süre, sanığın geline kovuşturma aşaması itibariyle kaçma, gizlenme ya da delilleri karartması hususunda somut olguların bulunmayışı hususları dikkate alınarak sanık başka bir suçtan tutuklu ya da hükümlü değilse DERHAL SALIVERİLMESİNE,

Bu hususta Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına ve sanığın bulunduğu ceza infaz kurumuna müzekkere YAZILMASINA,

2-Sanık hakkında CMK'nın 109/3-a maddesi gereğince yurt dışına çıkış yasağı ve Cumartesi günlerinde ikametene en yakın kolluk birimine başvurarak CMK'nın 109/3-b maddesi gereğince imza atması adli kontrollerine tabi tutulmasına, adli kontrol hükümlerine uymadığı takdirde CMK'nın 112.maddesi gereğince derhal tutuklanabileceği hususunun sanığa ihtarına, (ihtar atıldı)

3-Sanığın gelecek celse duruşmada hazır olmasının , hazır olmadığı takdirde tutuklanabileceğinin ihtarına ( ihtar edildi )

4-Müştekinin uyaptaki tüm adreslerinden zorla getirilmesine,

5-Müştekinin Mersin adresinin tespiti için emniyete yazı yazılmasına,

6- 5 nolu ara karar cevabı geldiğinde duruşma günü beklenmeksizin Mersin Ağır Ceza Mahkemesine talimat yazılarak müştekinin segbisle hazır edilmesinin istenilmesine,

7-Tanık Turgut Çelik'in hazır edilmesi için bulunduğu yer ceza infaz kurumuna yazı yazılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 30/05/2019 günü saat 10:40 bırakılmasına karar verildi. 26/02/2019

Başkan 41368

,e-imzalıdır

Üye 165807

,e-imzalıdır

Üye 190002

,e-imzalıdır

Z. Kâtibi 121751

,e-imzalıdır

T.C.  
DİYARBAKIR  
8. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2018/536 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 30/05/2019  
CELSE NO : 3.

#### DURUŞMA TUTANAĞI

BAŞKAN : Mikail DEMİR 165807  
ÜYE : Ceren KARA AKKAŞ 190002  
ÜYE : Duygu UTKU 211793  
CUMHURİYET SAVCISI : Oğuz ÖZKAN 192244  
KATİP : 121751

Belirli gün ve saat 10:44'de 3. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.  
Sanık Rojhat Doğru ve sanık müdafî Av. Resul Temur geldi, başka gelen olmadı.  
Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

#### GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ

Tanık T. Ç. 'in Kürtçe dilinde beyanda bulunmak istediği anlaşılmalı Basri Ayaz'ın tercüman bilirkişi olarak atanmasına oybirliğiyle karar verildi, açıklandı, yargılamaya devam olundu.

Tercüman bilirkişi huzura alındı, kimliğinin tespitine geçildi.

TERCÜMAN BİLİRKİŞİ BASRİ AYAZ, Ayişe ve Memet oğlu 1985 doğumlu, halen Diyarbakır Adliyesinde koruma olarak görev yapar. TC Vatandaşı.

Tercüman bilirkişiye CMK 59/1 maddesi gereğince hazır olan sanık gösterildi.

Tercüman bilirkişiye CMK.45, 46 ve 48 maddelerinde belirtilen bilirkişilikten çekinme halleri hatırlatılarak, maddelerdeki tanıklıktan çekinme hallerinden birinin mevcut olup olmadığı soruldu: Bilirkişilikten çekinme halleri tarafımda mevcut değildir, dedi.

Tercüman bilirkişiye "Görevimi adalete bağlı kalarak, bilim ve fenne uygun olarak, tarafsızlıkla yerine getireceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" biçiminde yemin verildi. Bilirkişiye usulüne uygun yemini yaptırıldı.

Tanık T. Ç. 'nin hazır olduğu görülmekle huzura alındı. Kimlik Tesbitine geçildi.  
TANIK : T. Ç. ,

Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalıceza İnfaz Kurumu Merkez  
Diyarbakır adresinde oturur. T.C. vatandaşı

Tanığa CMK 59/1 maddesi gereğince hazır olan sanık gösterildi.

Tanığa CMK.45, 46 ve 48 maddelerinde belirtilen tanıklıktan çekinme halleri hatırlatılarak, maddelerdeki tanıklıktan çekinme hallerinden birinin mevcut olup olmadığı soruldu:

Tanıklıktan çekinme halleri tarafımda mevcut değildir, dedi.

Tanığa CMK 53. maddesinde belirtilen dinlenmeden önce, gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu



söyleyeceği hususunda yemin edeceği, duruşmada mahkeme başkanı veya Hakimin açık izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği anlatıldı.

Tanığa "Bildiyimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" biçiminde yemin verildi. Tanığa usulüne uygun yemini yaptırıldı.

TANIK T. Ç. TERCÜMAN VASITASIYLA BEYANINDA: Ben huzurdaki sanığı tanımıyorum, dijital dökümanlardaki not bana ait değildir, ben herhangi bir not yazmadım, dökümandaki notların içerikleri ile ilgili bilgim yoktur, bu notu ben yazmadım, bahse konu döküman üzerimde çıkmadı, onlar beni yakaladığı esnada benim üzerime bu notu koymuşlarsa bilemiyorum, bu not benim üzerimde değildi, notun içeriği ile ilgili bilgi sahibi değilim, beni yakaladıkları esnada bana işkence uyguladılar, bir kaç gün sonra ben kendime geldim, belki o sırada üzerime bu notu koymuşlardır, benim örgüt üyeliğinden davam Diyarbakır 10. Ağır Ceza Mahkemesinde vardır, dosya numarasını hatırlamıyorum, benim huzurdaki şahsın örgütsel eylemleri faaliyetlerine ilişkin herhangi bir bilgim yoktur, dedi. Tanığın soruşturma beyanı olmadığından okunamadı.

Tanık beyanlarına karşı sanıktan soruldu : Bir diyeceğim yoktur, dedi.

Tanık beyanlarına karşı sanıktan soruldu : Bir diyeceğimiz yoktur, tanık beyanında müvekkili tanımadığını söyledi, tanığın yazdığı iddia edilen notta Bayram ve Rojhat geçmektedir, Bayram bu konu ile ilgili yargılanıp beraat etmiştir, bu kararı daha sonra sunacağız, dedi.

Müşteki R. Ö. 'in adına çıkartılan zorla getirmeye şahsın Mersinde ikamet etmesi nedeniyle hazır edilemediği yönünde bilgi verildiği anlaşıldı. Okundu dosyasına konuldu.

Müşteki R. Ö. 'in adresinin tespiti için yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

İddia makamından soruldu: Tanık beyanlarına ve okunan belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Müştekinin belirtilen adresine beyanlarının tespiti yönünde yeniden işlem yapılmasına, sair eksikliklerin giderilmesine karar verilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

Sanıktan soruldu: Bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanık müdafinden soruldu: İddia makamının mütalaasına katılıyoruz, müvekkil hem yurt dışı hem de imza atmak şeklinde adli kontrole alınmıştır, müvekkilin duruşmalardan varestede tutularak adli kontrollerin kaldırılmasını ya da hafifletilmesini talep ediyoruz dedi.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Müştekinin segbis ile beyanlarının tespiti için

MERSİN adresine talimat yazılmasına,

2- T. Ç. 'in soruşturma ve kovuşturma beyanlarının bir suretinin mahkememize gönderilmesi için Diyarbakır 10. Ağır Ceza Mahkemesine yazı yazılmasına,

3-Sanık hakkında imza atmak şeklindeki adli kontrolün her ayın ilk cumartesi günü ayda bir kez şeklinde değiştirilmesine, bu hususta müzekkere yazılmasına,

4-Sanık hakkında verilen yurt dışı yasağı adli kontrolün kaldırılması yönündeki talebin redine,

5-Müştekinin henüz dinlenmemiş olması ve sonraki celse dinlenme ihtimali gözönüne

alınarak sanığın duruşmadan varestede tutulması yönündeki talebinin şu aşamada reddine,

6-Tercüman bilirkişisine emek ve mesaisine karşılık 100,00 TL ücret takdirine , bu hususta

sarf kararı düzenlenmesine,

Bu nedenle duruşmanın 15/10/2019 günü saat 11:20 bırakılmasına karar verildi.30/05/2019

Başkan 165807

,e-imzalıdır

Üye 190002

,e-imzalıdır  
Üye 211793  
,e-imzalıdır  
Z. Kâtibi 121751  
,e-imzalıdır