

**T.C.**  
**GÖLBAŞI(ANKARA)**  
**3. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2019/407 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 25/12/2019  
**CELSE NO** : 2.  
**HAKİM** : GAMZE KAYMAZ 215800  
**KATİP** : [Redacted] 111240

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık RAHMİ YILDIRIM ve vekili Hüseyin Özcan, Av. Meliha Selvi yetki belgesi ile Av.Ercan Sadık İpekçi geldikleri görüldü.

Katılan HULUSİ AKAR vekili Av. Samet Can Olgaç yetki belgesi ile Av.Sultan Özer geldikleri görüldü.

**G/D**

Usulüne uygun yetki belgesi ile duruşmalara gelen Av.Ercan Sadık İpekçi nin duruşmalara kabulüne karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Katılan vekilinin esasa ilişkin iddiaları içeren dilekçe sunmuş olduğu görüldü okundu dosyasına konu.

Sanık müdafinin esasa ve usule ilişkin itirazlarını içeren dilekçe sunmuş olduğu görüldü okundu dosyasına konu.

Sanık ve müdafilerinden ayrı ayrı soruldu: araştırmasını istediğimiz başka bir husus yoktur dediler.

Katılan vekilinden soruldu: bizimde araştırmasını istediğimiz başka bir husus yoktur. Biz dilekçemizi aynen tekrar ederiz. Dava konusu suç basın kanunu kapsamında değil, elektronik ortamda yayımlandığı için internet yayınlarına ilişkin 5651 Sayılı Kanuna tabidir. Bu sebeple düşme kararı verilemeyeceğini düşünüyoruz. Ayrıca dava konusu yazı aşalayıcı bir üslupla kaleme alınmıştır. Suçun unsurları oluşmuştur. Eleştiri sınırları aşılmıştır. Kişilik haklarına saldırı niteliğindedir sanığın cezalandırılmasını istiyoruz dedi.

Sanıktan esasa ilişkin savunması soruldu: ben esasa ilişkin savunmamı yazılı olarak sunuyorum dedi. 92 sayfadan ibaret yazılı savunması elden alındı dosyanın içerisine incelenmek üzere konuldu. Biz bu yazının ortaya çıkarılmasına sebep olan muhbirin kim olduğunun bildirilmesini talep ediyoruz. CMK 170/e maddesi çerçevesinde bir sakıncası bulunmaması durumunda açıklanması gerektiği bildirilmiştir. Ben iddianamede bir basın mensubu olarak ve basın kanunu çerçevesinde suç isnat edilmek suretiyle yargılanmaktayım bu nedenle görülmekte olan dava basın kanunu kapsamındadır. Ben üzerime atılı suç kabul etmiyorum yazımın hiçbir yerinde karşı tarafı aşağılayıcı küçültücü herhangi bir ibare veya ifade yer almamaktadır bu sebeple suçun unsurlarının oluşmadığını düşünüyorum dilekçemde yazılı diğer sebeplerle beraatimi talep ediyorum dedi.

Sanık müdafilerinden ayrı ayrı soruldu: Biz yazılı beyanlarımızı aynen tekrar ederiz. Konuya ilişkin olarak önceki celse basın kanunu kapsamında olduğuna dair düşme kararı verilmesi gerektiğine dair iddialarımızı yineliyoruz. Ayrıca dava konusu suç kamu görevlisine karşı hakaret değil TCK 125/1

kapsamında basit hakaret suçu olarak değerlendirilebilir ki bununda şikayet süresi geçmiştir. Bu konuda da düşme kararı verilmesi gerekir. Esasa ilişkin olarak da haber verme hakkı ile ifade özgürlüğü ve eleştiri hakkının paralel olarak değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum bu konuda dilekçemizde ayrıntılı olarak bildirdik. Bu çerçevede de suçun unsurları oluşmamıştır dava konusu yazı eleştiri sınırları kapsamındadır. Yargıtay kararları çerçevesinde toplum önünde bulunan siyasilerin eleştirilere katlanma yükümlülüğünün olduğu açıktır. Bu sebeple CMK 223/2-a çerçevesinde derhal beraat kararı verilmesini talep ediyoruz mahkeme aksi kanaateyse dosyanın bilirkişiye tevdi edilmesini talep ediyoruz dedi.

Sanık müdafii Av.Ercan Sadık İpekçi : Yazılı olarak savunmalarımızı hazırladık mahkemeye elden sunuyoruz dedi. Elden esasa ilişkin savunmalar alındı okundu dosyaya kondu. Devamla dilekçemizdeki hususları aynen tekrar ederiz. Dava konusu yazıda haksız nitelik taşıyan aşalayıcı küçük düşürücü herhangi bir ibare yer almamaktadır. Daha ağır paylaşımlar hakkında Anayasa mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince verilen suç oluşturmadığına dair kararlar mevcuttur. Müvekkilimin beraatini talep ederiz dedi.

Dosya incelendi. İddianame ekleri sanık ve müdafilerin savunmaları katılan vekilinin beyanları okundu.

### G/D

Dosyanın bilirkişiye tevdiine ilişkin talebin reddine

Muhbirin kim olduğuna dair araştırma talebinin dava konumuza ilişkin olmaması nedeniyle reddine karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldı. yargılamanın biteceği bildirilerek sanıktan son sözü soruldu:

Sanık son sözünde: Benim Hulusi Akar'a herhangi bir kin ve husumetim yoktur. Beraatimi talep ederim. Benim ifadelerim hakaret içermemektedir düşünce özgürlüğü kapsamındadır dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka husus kalmadığından yargılamaya son verildi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekçesi daha sonra hazırlanıp dosyaya eklenecek kararda açıklanacağı üzere;**

1-Sanık Rahmi YILDIRIM hakkında katılan Hulusi AKAR'a yönelik sesli, yazılı veya görüntülü bir ileti ile kamu görevlisine alenen hakaret suçundan cezalandırılması iddiasıyla açılan kamu davasında; iddia edilen suçun unsurlarının oluşmaması, münnet fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamış olduğu kanaatine varıldığından 5271 Sayılı CMK.nun 223/2-a maddesi gereğince **BERAATİNE**,

2-Sanık kendisini vekil ile temsil ettirmiş olduğundan AAÜT ne göre belirlenen bir vekalet ücretinin hazineden tahsili ile sanığa verilmesine

3-Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, sanığın, müdafilerinin ve katılan vekilinin yüzüne karşı kararın tefhiminden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek dilekçe ile veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak sureti ile Ankara Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 25/12/2019

Katip 111240

 e-imzalıdır

Hakim 215800

 e-imzalıdır