

T.C.
VAN
5. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/432 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 31/12/2020
CELSE NO : 4.

HAKİM : EMİNE KOCABAY 194919
CUMHURİYET SAVCISI : Alper AVCI 179332
KATİP : Halis ENGİN 133148

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık OKTAY CANDEMİR ve SİBİR ÇEŞME vekili/müdafisi Erhan Çiftçiler, Müşteki Sanık ÖNERER SÖĞÜTÇÜ ve vekilleri/müdafileri Naim Çali, sanık Önerer ERGÖZ vekili Av. Barış OFLAS, Sanık MAHİR DİNÇER vekili/müdafisi Av. Ekin Yeter geldikleri görüldü.

Sanık Önerer ERGÖZ'tan SORULDU: Önceki savunmalarımızı tekrar ederiz dedi.

Sanık Önerer SÖĞÜTÇÜ'K'tan soruldu: Önceki savunmalarımızı tekrar ederiz dedi.

İddia Makamı Mütalaasında: Her ne kadar sanıklar hakkında polis memuru olan müştekilerin görevlerini yapmalarını engellemek amacıyla müştekileri darp ettikleri iddiasıyla kamu davası açılmış ise de, müştekilerden sadece bir tanesinin parmağından yaralandığı, olay yerini ve olay anını gösterir kamera kaydı bulunmaması nedeniyle müştekiyi sanıkların yaralayıp yaralamadığının tespit edilemediği, sanıkların üzerilerine atılı suçu işlediklerine ilişkin her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı nitelikte somut delil elde edilemediği anlaşılmakla, sanıklar hakkında CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince beraatlerine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanık OKTAY CANDEMİR ve SİBİR ÇEŞME müdafisi Erhan Çiftçiler'den Soruldu: Mütalaaya bir diyeceğimiz yoktur. Önceki savunmalarımızı tekrarla müvekkilerimizin beraatlerini talep ediyoruz ayrıca her bir müvekkilim yönünde ayrı ayrı vekalet ücretine hükmedilmesini talep ediyoruz. dedi.

Sanık Önerer ERGÖZ vekili Av. Barış OFLAS 'dan soruldu: Mütalaaya bir diyeceğimiz yoktur. Önceki savunmalarımızı tekrarla müvekkilerimizin beraatlerini talep ediyoruz dedi.

Sanık MAHİR DİNÇER vekili/müdafisi Av. Ekin Yeter'den soruldu: Mütalaaya bir diyeceğimiz yoktur. Önceki savunmalarımızı tekrarla müvekkilerimizin atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı cihetle CMK'nın 223/2-a maddesi gereğince beraatlerini talep ediyoruz. Buna ilişkin Yargıtay kararlarını dosyaya ibraz ediyoruz dedi.

Sanık ÖNERER SÖĞÜTÇÜ'K müdafileri Naim Çali'dan Soruldu: Mütalaaya bir diyeceğimiz yoktur. Önceki savunmalarımızı tekrarla müvekkilerimizin beraatlerini talep ediyoruz dedi.



Sanıklar Ömer EİLİ, Ömer SÖNMEZ tan karar verileceği ihtarı ile son sözleri soruldu:

Sanıklar Ömer EİLİ, Ömer SÖNMEZ son sözlerinde: Taktir mahkemenindir, dedi.

Sanıklar Oktay CANDEMİR, Selim ÇİÇEK ve Mahmut DİĞER'in hazır olmadıklarından son sözleri sorulamadı.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka bir husus kalmadığı anlaşıldığından açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekçesi gerekçeli kararda açıklanacağı üzere;

1-Her ne kadar sanıklar hakkında "görevi yaptırmamak için direnme" suçundan ötürü TCK'nın 265/1 maddesi gereğince cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair dosya kapsamında somut kesin ve inandırıcı bir delil bulunmadığından CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanıkların müsnet suçtan ayrı ayrı **BERAATİNE,**

2-Sanıkların kendilerini müdafii ile temsil ettirmiş olduğu anlaşılınca her bir sanık lehine ayrı ayrı AAÜT gereğince 4.080,00 TL vekalet ücreti takdirine,

3-5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 327.maddesi uyarınca yargılama giderlerinin **KAMU ÜZERİNDE BIRAKILMASINA,**

Dair, sanıklar Oktay CANDEMİR, Selim ÇİÇEK ve Mahmut DİĞER'in yokluğunda, sanıklar Ömer EİLİ ve Ömer SÖNMEZ ile müdafilerin yüzüne karşı 5271 sayılı CMK'nın 272/1 ve müteakip maddeleri gereğince tefhim ve tebliğ tarihinden itibaren **7 gün içerisinde VAN Bölge Adliye Mahkemesine** gönderilmek üzere Mahkememize verilecek bir dilekçe ile veya Mahkememiz Zabıt Katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile, **istinaf kanun yolu açık** olmak üzere verilen hüküm, CMK'nın 231. maddesi gereğince açıkça okunup gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. 31/12/2020

Katip 133148
(e-imzalı)

Hakim 194919
(e-imzalı)

