

T.C.  
İSTANBUL  
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2016/205 Esas  
KARAR NO : 2017/97  
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2016/3972

GEREKÇELİ KARAR  
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN : Ali İhsan HORASAN 95147  
ÜYE : Arif ATANIAN 119220  
ÜYE : Ayçin SAYLIK 194892  
C. SAVCISI : Mehmet YEŞİLKAYA 104746  
KATİP : Serhat GÜL 144150

DAVACI : K.H.  
KATILAN : T.C. BAŞBAKANLIK MİLLİ İSTİHBARAT TEŞKİLATI MÜSTEŞARLIĞI  
VEKİLİ : Av. ÜMİT ULVİ CANİK,  
Av. FUAT MİDAS  
KATILAN : RECEP TAYYİP ERDOĞAN,

VEKİLLERİ : Av. AHMET ÖZEL  
Av. HATİCE ÖZAY  
Av. SARA KANALKA  
SANIK : ERDEM GÜL,

MÜDAFİLERİ : Av. ABBAS YALÇIN,  
Av. TORA PEKİN,  
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN,  
Av. FİKRET İLKİZ,  
Av. UĞUR ALTINARI

TUTUKLAMA TARİHLERİ : 26/11/2015 (İstanbul 7. Sulh Ceza Hakimliği'nin 26/11/2015 tarih ve 2015/490 sorgu sayılı kararı ile)

TAHLİYE TARİHLERİ : 26/02/2016  
ŞANIK : KADRİ ENİŞ BERBEROĞLU,

MÜDAFİLERİ : Av. EMEL ÇAKAL,  
Av. MURAT ERGÜN,  
Av. SERTAÇ YENİCE  
Av. BERNA ERGÜN,  
Av. ZEYNEL ÖZTÜRK,  
Av. TUĞBA ÜTEBAY,  
Av. YİĞİT ACAR

TUTUKLAMA TARİHİ : 14/06/2017  
SANIK : CAN DÜNDAR,

MÜDAFİLERİ : Av. ABBAS YALÇIN,  
Av. TORA PEKİN,  
Av. BAHRİ BAYRAM BELEN,  
Av. FİKRET İLKİZ,  
Av. UĞUR ALTINARI

TUTUKLAMA TARİHLERİ: 26/11/2015 (İstanbul 7. Sulh Ceza Hakimliği'nin 26/11/2015 tarih ve 2015/490 sorgu sayılı kararı ile)

TAHLİYE TARİHLERİ : 26/02/2016

SUÇ : Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmaksızın Bilerek İsteyerek Yardım Etme, Devletin Güvenliğine İlişkin Gizli Kalması Gereken Bilgileri Casusluk Maksadıyla Açıklama

SUÇ TARİHİ : 27/05/2015

SUÇ YERİ : İSTANBUL/ŞİŞLİ

KARAR TARİHİ : 14/06/2017

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

A- İDDİA VE SAVUNMA :

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosunun 17/08/2016 tarih, 2016/3436 iddianame nolu iddianamesi ile; mahkememizin 2016/37 esas sayılı dosyasında devletin gizli kalması gereken bilgilerini siyasal veya askeri casusluk amacıyla temin etmek, açıklamak, cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini kısmen veya tamamen yapmasını engellemeye teşebbüs etmek ve silahlı terör örgütüne üye olmaksızın bilerek ve isteyerek yardım etmek suçlarından yargılanan sanık Can Dündar'ın MİT turlarına ilişkin görüntüleri kendisine solcu bir milletvekili tarafından verildiği yönündeki açıklaması ve bunu tutuklu olduğu esnada yazdığı "Tutuklandık" isimli kitabında konu yapması hususlarının tespiti üzerine başlatılan soruşturmada şüpheli Kadri Enis Berberoğlu'nun Can Dündar ile 27/05/2015 tarihinde saat: 14:32:20 de 21 saniyelik görüşmelerinin bulunduğu, görüşme esnasında şüpheli Kadri Enis Berberoğlu'nun cihazının istasyonundan sinyal verdiği, sanık Can Dündar'ın genel yayın yönetmeni olarak görev yaptığı Cumhuriyet Gazetesi binasının da Şişli'de bulunduğu, telefon görüşmesinin akabinde tarafların yüz yüze görüştükleri, flash disk içerisinde görüntülerin şüpheli Enis Berberoğlu tarafından sanık Can Dündar'a verildiği, iki gün sonra 29/05/2015 te söz konusu görüntülerin Cumhuriyet Gazetesinde yayınlandığı, kamuoyunda darbe teşebbüsü olarak nitelendirilen Fetullah Gülen ve yapılanması tarafından gerçekleştirildiği iddia olunan ve silahlı terör örgütü suçundan birçok davanın açılmasına sebebiyet veren olaylar zinciri çerçevesinde söz konusu görüntülerin devlet sırrı mahiyetinde olduğunu bile bile Can Dündar'a şüpheli tarafından verildiği, böylelikle şüpheli Kadri Enis Berberoğlu'nun TCK.328. Maddesinde düzenlenen siyasal veya askeri casusluk suçunu ve TCK.220/7. Maddesi delaletiyle TCK. 314/2. Maddesinde belirtilen silahlı örgüte üye olmamakla birlikte yardım etme suçlarını işlediğinden bahisle ilgili sevk maddeleri uyarınca cezalandırılması talep edilmiş, kamu davası tevzilen 22.Ağır Ceza Mahkemesinde 2016/22 esas sırasında açılmış, akabinde tensiben mahkememizdeki sanıklar Can Dündar ve Erdem Gül'ün yargılandığı 2016/37 sırasında kayıtlı dava ile hukuki ve fiili irtibat bulunduğundan bahisle birleştirilmek üzere Mahkememize gönderilmiştir.

Mahkememizin 2016/37 esas sayılı dosyasında; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 25/01/2016 tarih, 2016/3972 esas sayılı iddianamesiyle 01/01/2014 Hatay ili Kırıkhan ilçesinde ve 19/01/2014 tarihinde Adana ili Ceyhan ilçesinde MİT mensuplarına yönelik darp, cebir ve şiddet uygulanmak suretiyle durdurularak aranan turlardaki malzemenin Suriye Türkmenlerine götürüldüğü, söz konusu yardım faaliyeti ve buna ilişkin görüntü, bilgi ve belgelerin devletin güvenliği ve iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken niteliğe sahip olduğu, bu hususun yetkili makamlarca kamuoyuna duyurulduğu, akabinde yürütülen soruşturma kapsamında Adana Sulh Ceza Hakimliğinin 14/01/2015 tarih ve 2015/197 değişik iş sayılı kararı ile 5187 sayılı Basın Yasasının

3/2. Maddesi uyarınca yayın yasağı kararı verildiği, ayrıca MİT tarafından turların ve yardım malzemesi gönderme faaliyetinin 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu ile MİT Müsteşarlığına verilen görev ve yetkiler uyarınca ülkenin milli menfaatleri doğrultusunda yürütülen faaliyetler kapsamında olduğunun bildirildiği, bu hususlara rağmen sanıklar Can Dündar ve Erdem Gül tarafından söz konusu görüntü, bilgi ve belgelerin 07/06/2015 tarihli genel seçimlerden bir hafta önce Cumhuriyet Gazetesinin 29/05/2015 tarihli nüshasında ve akabinde 12/06/2015 tarihli nüshasında ısrarla yayınlandığı, Cumhuriyet Gazetesi genel yayın yönetmeni olan Can Dündar'ın 29/05/2015 tarihinde ilgili gazetede kendi imzası ile yayınlanan "İşte Erdoğan'ın Yok Dediği Silahlar" başlıklı ve yine diğer sanık Erdem Gül'ün Cumhuriyet Gazetesinin Ankara temsilcisi olarak 12/06/2015 tarihinde kendi imzası ile yayınlanan "Jandarma Var Dedi" başlıklı haberlerde devlet sırrı kapsamında faaliyet yürüten turlara ilişkin devletin güvenliği, iç ve dış siyasal yararı bakımından gizli kalması gereken bilgi, belge ve fotoğrafları yayınladıkları, amaçlarının Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve Hükümetini teröre yardım eden ülke konumuna sokarak uluslararası ceza mahkemelerinde yargılatmak olduğu iddiası ile sanıklar Can Dündar ve Erdem Gül hakkında 5237 sayılı TCK. 220/7, 314/2, 328/1, 330/1 ve 3713 sayılı yasanın 5. Maddeleri uyarınca siyasi veya askeri casusluk, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya teşebbüs, silahlı terör örgütüne üye olmaksızın bilerek ve isteyerek yardım etme suçlarından mahkememize kamu davası açıldığı, 2016/37 esas sırasında kayıtlı dava açısından konusunu oluşturan bilgi ve belgelerin devlet sırrı kapsamında olması dolayısı ile yargılamaların kapalı olarak yapıldığı, neticeten 06/05/2016 tarih, 2016/37 esas, 2016/162 karar sayılı kararla sanıklar hakkındaki silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme suçuna ilişkin kamu davasının tefriki ile ayrı esasa kaydına karar verildiği, cebir, şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya ve görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etmek suçundan cebir ve şiddet şartının gerçekleşmemesi dolayısı ile sanıkların beraatlerine karar verildiği, siyasi veya askeri casusluk suçuna ilişkin olarak ise lehine casusluk yapılan belirli bir devletin olmaması, başka bir devletle veya terör örgütü ile anlaşma olgusu şartının gerçekleşmemesi ispatlanamamasından, casusluk suçunun oluşmadığı, eylemin TCK. 329. Maddesindeki devletin güvenliği, iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken bilgilerin açıklanma suçunun oluştuğundan bahisle TCK.329/1, 62. Maddelerinin tatbiki ile sanık Can Dündar'ın 5 yıl 10 ay, sanık Erdem Gül'ün ise 5 yıl hapis cezası ile tecziyesi cihetine gidilmiş olup karar halen Yargıtay'da temyiz incelemesindedir.

Sanıklar hakkındaki silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etmek suçuna ilişkin tefrik edilen dosya mahkememizin 2016/205 esasına kaydedilmiş, birleştirilme talebi ile mahkememize gönderilen sanık Kadri Enis Berberoğlu hakkındaki kamu davası da bu dosya ile hukuki fiili irtibat olması dolayısı ile birleştirilmiştir.

**SANIK KADRI ENİS BERBEROĞLU MAHKEMEMİZDEKİ 16/11/2016 TARİHLİ SAVUNMASINDA:** "Sayın Yargıçlar, Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti. Öncelikle bir ruh halimi anlatmak istiyorum. Bir ülkede adliye varsa iyi bir şeydir. Atılan suçlamaların karşısında savunma hakkı benim açımdan çok önemlidir. O açıdan ben burada kendi bakış açımdan gerçekleri anlatmak üzere buradayım. Yani, düşmanca bir hisle dolu bir adliye değil benim şu anda karşılaştığım. Kendimi aklamama fırsat sunması açısından bir şans olarak gördüğüm bir aşamadayım. Bunları söyledikten sonra kendimle ilgili çok kısa bir giriş yapayım. 60 yaşındayım, tam. 33 yıl gazetecilik yaptım. 7 Haziran 2015 tarihinden itibaren de milletvekiliyim. Uzun uzun size neden casus olmadığımı ya da bir terör tarikatına yardımcı olmadığımı anlatarak zamanınızı yitirmek istemiyorum. Nefes tüketmek istemiyorum. Çünkü önünüzdeki iddianameye rağmen ben kimsenin benim casus olacağıma ya da bir terör tarikatına yardımcı olacağıma inanacağımı düşünmüyorum. Böyle bir ihtimal vermiyorum. Peki, madem hal böyle niye karşınızdayım. Bence koşullar böyle. Bakın, her türlü siyasi muhalefeti giderek susturmak, hatta boğmak isteyen bir siyasi iktidarla karşı karşıyayız. Buna ilaveten maalesef adliyelerde son zamanlarda rahatsız edici gelişmelere de sahne oluyoruz. Bir de üçüncü olarak bütün bunlara muhalif bir kişilik olduğu zaman bu üçü benim sizin karşınıza gelmeme sebep oldu diye düşünüyorum. Somut bir örnekle başlayayım

isterseniz savunmama. 2008 yılıydı. O dönemde gazetemin, yani uzun yıllar çalıştığım Hürriyet Gazetesi'nin Ankara temsilcisiydim. Ergenekon süreci söz konusuydu. Ergenekon sürecine, tarafsız da olsam, çok şüphe ile yaklaştım ve bu konuda sayısız yazı yazdım, köşem vardı o tarihte Ankara temsilcisi olarak. Bunun karşılığında o tarihte adliyede süper star diyebileceğim, tabirimi maruz görün, bir savcı bu Ergenekon soruşturmalarını yürütüyordu, Zekeriya Öz, daha sonra işkence ve eziyet altında alındığı, mahkeme tarafından kanıtlanan bir uydurma Ergenekon şeması vasıtasıyla beni Ergenekon davasının iddianamesine dahil etti. Önce eklere girdim. Daha sonra gazetecilik faaliyetime devam ederken yaptığım bazı görüşmeler, bazı telefon konuşmaları iddianame içine serpiştirildi. Ağırırma gitti. Dava açtım. Davanın, kayıtlar için söylüyorum, açıldığı mahkeme Ankara 9. İdare Mahkemesidir. Esas numarası da 2008/1965'dir. 2 sene uğraştım. Bu arada ben adliyeye çok fazla gidip gelen bir adam değilim. Ama iki sene, hakikaten bu işe uğraştım. Yeter ki iddianameden, tanık ve sanık olmadığım bir iddianameden ismim çıkarılsın diye. Davayı kazanma aşamasına geldim. 2010 referandumu oldu. O tarihte bugün burada sanırım hazır bulunmuyor ama davada müdahil olan Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan Başbakan'dı. Çıkarttığı Anayasa değişikliği ile benim Savcı Öz'e karşı kazanmak üzere olduğum davayı durdurdu. Üzerine bir de zırlı araç hediye etti, ödüllendirdi. Hayali bir akıl defterim vardır benim şu anda da açık aslında. Bir not düştim kendimce. Dedim ki; bu AKP iktidarında FETÖ kumpasları çok kolay kuruluyor ve fakat bozulması da çok zor oluyor. Yola devam ettik. Şu anda o iktidarın devamı bir iktidar var. Dolayısıyla benim açımdan, hukukçu değilim ama, tabirimi maruz görün, makul şüpheli bir siyasi iktidar söz konusu. Adliyeye gelirse, AKP'nin suç ortağı, açık açık söylüyorum, olan FETÖ adliyeden tamamen temizlendi mi? Eski bir gazeteci sıfatıyla açıkçası şüphelerim var. Bakın Bekir Bozdağ Adalet Bakanımız yaklaşık 1 ay önce Kızılcahamam'da Adalet ve Kalkınma Partisi çalışma kampında bazı rakamlar verdi. Bunlar medyaya yansıdı. Eğer mahkemeniz izin verirse bu rakamları tekrarlamak istiyorum. Diyor ki Bakan Bozdağ; her 5 Cumhuriyet Savcısı'ndan 4'ü, %79'u, her Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı'nın %60'ı, yani 5'te 3'ü, her, müsadenezle bir bakayım, buraya kadardı ezberim, evet görevden alında ya da meslekten ihrac edildi. Yani bakın koridorda şöyle yürüdüğünüz zaman karşınıza çıkan her 5 Başkan'dan 3'ü gitmiş 2'si kalmış ya da her 5 Cumhuriyet Savcısı'ndan 4'ü gitmiş 1'i kalmış. Şimdi insanın aklına şu geliyor, en azından benim aklıma şu geliyor; bir tarafta belki hala saklı, gizli FETÖ'cüler var, bir diğeri de bu kadar büyük bir operasyonda Sayın Mahkemenizi tenzih ederek söylüyorum, bunu üç defa altını çizerek söylüyorum, acaba bana FETÖ'cü derler mi? FETÖ'cü olarak itham edilsem, etiketlenirsem işimden gücümünden, makamımdan, hatta maaşımdan, özgürlüğümden olabilir miyim endişesi, kaygısıyla karar veren bir adliye teşkilatı var mı? İkinci sıraya AKP'nin yanına adliyeyi koymamı hadsizlik olarak saymayın. Bunu makul şüphe olarak kabul edin ve üçüncü olarak da siyasi kimliğim demiştim, oraya geliyorum. Orada savunmamım zaten artık teorik kısmını tamamladım, şöyle bir örnek vereyim efendim. Geçen sene Erdem Gül ve Can Dündar'ın tutuklandığı gün 26 Kasım 2015'ti eğer doğru hatırlıyorsam. Bendeniz o tarihte Cumhuriyet Halk Partisi Medyadan Sorumlu Genel Başkan Yardımcısı sıfatıyla bu davayı partim adına izlemek üzere mevcut usul ve esaslara uyararak adliyenize geldim. Tutuklandı arkadaşlar, Silivri'ye gönderildi. Bunu anlatma sebebim şu; Savcılık iddianamesinde şöyle bir ifade geçiyor efendim. Deniyor ki; tutuklandık kitabı, ki Can Dündar tarafından, Silivri'den çıktuktan sonra Mart ayının son haftasında çıktı, neşredildi. Orada Can Dündar bir solcu millet vekili tarifi veriyor. MİT TIR'larıyla ilgili görüntüleri buradan aldığını söylüyor, bu kişiden aldığını söylüyor ve biz bu kitapta yazan ifadeden yola çıkarak Can Dündar'ın, anılan tarihte, yani 27 Mayıs 2015 tarihindeki cep telefonu kayıtlarına baktık, HTS kayıtları diye de tabir edilir, bu kayıtlardan Kadri Enis Berberoğlu'nun ismine ulaştık. Bu maalesef kulağa çok hoş gelen, ama çok boş bir iddia. Çünkü efendim birazdan avukatım, bu usulleri de bilmiyorum, burada bir hata yaparsam lütfen saygısızlık saymayın, avukatım birazdan size bir gazete haberinin çıktısını verecek. 3 Aralık 2015 tarihli Akşam Gazetesi, hükümete çok yakın bir gazetedir. Birinci sayfasında şöyle bir başlık var; MİT TIR'larından CHP çıktı. Savcılık kaynaklı bir haber. Savcılık iddia ediyor ki, MİT TIR'larındaki kaynak CHP'li bir vekil. Bu vekil Can Dündar ve Erdem Gül'ün duruşmasını izlemeye gelmiş adliyeye, bir hafta kadar önce. Savcılık iz üstünde ve çok yakında soruşturmaya dahil edilecektir bu vekil. Bakın şimdi ben yeni bir

siyasetçiyim. Siyasi tecrübem çok fazla değil ama gazeteciliği iyi bilirim. Yani bunu zaten kendi piyasam da bilir. Düşmanlarım da iyi bilir. Şimdi bu haber Savcılık kaynaklı. Nereden anladınız diyorsanız yine aynı dosyada, mahkemede sunacağımız 3-4 tane daha haber var. Daha fezlekem yazılmadan 30 Mart'ta aynı gazete dahil olmak üzere 4 hükümet yanlısı gazeteye fezlekemin haberi yine aynı metotla verildi, yine aynı şekilde verildi. Dolayısıyla şunu sormak istiyorum; başından beri elde hiçbir kanıt dahi yokken, bu davayı CHP'ye sıçratmak istiyor olabilirler mi? Bu sorunun çok adil ve yerinde olduğunu düşünüyorum efendim. Birinci noktam budur. Devamında Savcılığın kanıt olarak iddianameye koyduğu diğer unsarlara çok kısaca değinmek istiyorum. İki unsur var zaten. Birincisi meselenin devlet sırrı olduğu, bu davanın konusunun devlet sırrı olduğu, hiç zamanınızı almayacağım. Aydınlik Gazetesi'nde çıkan haberin zaten malumunuz olduğunu biliyorum. Anayasa Mahkemesinin gerekçeli kararında geçtiğini de biliyorum. Ben onu aşan birşey size, mahkemenize sunmak istiyorum. Bakın 21 Temmuz 2014 tarihinde, yani MİT TIR'larının durdurulmasından yaklaşık 6 ay sonra TBMM'de halen de Genel Başkan Yardımcısı, o tarihte de Genel Başkan Yardımcısı olan Aydın millet vekili CHP Genel Başkan Yardımcısı Bülent Tezcan'ın bir basın toplantısı var. Ben bunu Google'den öğrendim. Çünkü o tarihte ben gazeteciymdim. Yani CHP'li değildim. Onu da açıklığa kavuşturmak istiyorum. Google'ye girdim, MİT TIR'ları dedim. Cumhuriyet Gazetesi'nden daha önce çıkan başka gazetelerde çıkmış unsurlar var mı dedim. Sayın Avukatımdan o şeyi rica edebilir miyim? Müsaade var mı efendim? Çok özür dilerim. Bakın efendim. Baştaki Aydınlik Gazetesi. Diğerleri, zamanınızı almayacağım, diğerlerinin tamamı bu davaya konu olan, görüntüler de aynı olmak üzere, hepsinin 22 Temmuz Tarihli gazetelerde çıkmış örneği. Televizyonları tarayamadım. Çünkü öyle bir program yok elimin altında. Medya Takip programından çıkardım bunları. Görseli, yani televizyon görselini takip edemedim. Ama böyle bir basın toplantısının olmaması mümkün değil diye düşünüyorum. Varsayıyorum ama takibi mahkemenizin araştırmasına muhtaç bir konudur ve Star Gazetesi, işin ilginç, Ocak ayında, onu da koydum bunun içine, hükümete çok yakın bir gazete ve sürekli bizi, şuanda muhalefeti, bu konuda en azından, yani bizim davamız konusunda eleştiren bir gazete. Star Gazetesi de, şu anda sanık olarak yargılanan Cumhuriyet Savcısı'nın cep telefonundaki görüntüleri, açık sandıkları, MİT TIR'larını, hepsini gösteren, yine burada çıktısı var, gösteren bir haber yayınlamış. Sanırım 24 Ocak 2015 tarihinde. Hepsi Can Dünder'in haberinin, Erdem Gül'ün haberinin çıkmasından aylar önce yazılmış, çizilmiş. Ben burada bir devlet sırrı görmüyorum. Ama tabi ki hukukçu değilim, gazeteciym, eski bir gazeteci ve şuanda da şüpheli sıfatıyla karşınızdayım ama bunların da delil sayılması gerektiğini ve mahkemenize sunulması gerektiğini düşünüyorum. Efendim bunları anlatmamın sebebi şu. Eğer bir devlet sırrı söz konusu değil ise ben casusluk yapmış değilim ve Allah korusun bir terör tarikatına asla ve kat'a yardımcı olmuş değilim. Benim esas ağırımaya giden husus budur. Yoksa bu davanın ana konusuyla ilgili benim bir meselem yok. Hukuki bir tartışmadır benim açımdan o kadar. Şimdi biliyorsunuz karşınızdaki bir kitapta geçen bir cümle, 21 saniyelik bir telefon konuşması sebebiyle bulunuyorum ve kendimi, tekrar ediyorum, aklamak açısından da çok iyi bir fırsat olarak görüyorum bunu.

Ama benim de Savcı'ya sormak istediğim, eğer mahkeme heyeti izin verirse, şöyle bir soru var; bir kitap, eğer kendinizi karşınızdaki savunmaya celp ediyorsa, bir başka kitap daha var. Fehmi Kuru'nun 50 yıllık bir gazetecinin yazdığı bir kitap; Ben Böyle Gördüm isimli bir kitap. O da Can'ın kitabından bir hafta on gün sonra çıktı. O kitabın konusu FETÖ ile AKP iktidarının ilişkileri. Özetle söylersem. Kitabın kendisini ve ilgili sayfalarının çıktısını mahkemenize delil olarak sunmak istiyorum. Çünkü çok özetle, savunmamın sonuna gelirken, bu kitap çıktıktan sonra Fehmi Kuru mecliste kurulan 15 Temmuz Darbesini Araştırma Komisyonuna da tanık olarak çağırıldı, bilgi alınmak üzere, kendisi o kitaplarının aynısını tekrarladı. Peki ne anlatıyor Fehmi Kuru. Diyor ki; 18 Aralık günü, bakın iddianamede yazdığı için zamanınızı almak açısından söylemiyorum. Suçlamamın içinde 17-25 Aralık olaylarını müteakip medyanın olayı veriş biçimi göz önüne alındığında şüpheli Kadri Enis Berberoğlu diye giden bir cümle var. Buradan 1725 Aralık'ın bir milat olarak kabul edildiğini varsayıyorum. En azından savcılık iddianamesinde. Eğer milat buysa ve suç da herkes için aynıysa, yani ben de işlesem başkası da işlese aynı ise ki ben öyle düşünüyorum. O sebeple milletvekili dokunulmazlığımın arkasına sığınmadım ya da arkasına

geçmek istemedim, böyle bir zırhı kullanmak istemedim. E o zaman herkes için geçerlidir bu suç. 17 Aralık'tan itibaren, o süreçte FETÖ ile temas kuran, müzakere yapan, devamını, olayların gelişiminin devamını durdurmaya çalışan, bunu da al-ver ile yapmaya çalışan herkes suçludur. Şimdi bu çerçevede diyorum ki Fehmi Kuru 18 Aralık günü dönemin Cumhurbaşkanı tarafından çağırılmış, kitapta yazıyor. Başbakan ile de görüşmüş, şimdiki Cumhurbaşkanı ile. Fetullah Gülen ile görüşmeye gönderilmiş. Hatta o kadar acelesi var ki Cumhurbaşkanı ve Başbakan'ın, Türk Hava Yolları'nı, bir sonraki güne bilet ayırdığı zaman niye böyle yaptınız diye Başbakan çıkmış. Gerekirse devlet imkanlarıyla, bizim devlet uçağımızla gönderelim sizi, yeter ki çabuk gidin denilmiş. Kitaptan okuyorum efendim. Hiçbir şey eklemeden. Fetullah Gülen ile görüşmüş Fehmi Kuru. Bir mektup yazmış Fetullah Gülen. Evlere şenlik. Madde madde sıralıyor, şunlar olursa bu olur gibi. Yine kitapta o da açık. Bu mektup alınıp Türkiye'ye getirilmiş. Cumhurbaşkanı ve Başbakan'a sunulmuş. Fakat aynı gün, 25 Aralık günü Başbakan'ın kendisine ve ailesine dönük operasyon başlamış. Bakın o tarihe kadar sadece 4 Bakan var. 4 Bakan ile ilgili operasyon var. 25 Aralık'ta başka bir evreye geçmiş ve buna tepki vermiş Başbakan. Fehmi Kuru'yu göndermiş. 10 gün efendim, Sayın Başkanım, 10 gün o mektup, o görüşme, o temas kamuoyundan saklanmış. Nereden biliyorum, 4 Ocak günü Dolmabahçe'de gazetecilere Başbakan mektubu açıklıyor, kendisine şart koşulduğunu açıklıyor ve bu şartları kabul etmediğini açıklıyor, 10 gün sonra. Peki efendim, eğer hukuk evrenselse, ki Türkiye'de öyle olduğunu düşünüyorum ben, 1 cümle, 21 saniyelik bir telefonla ben burada 30 yılla yargılanıyorsam, bu kitapta yazanlar hakkında hiçbir şey yapılmayacak mı? Hiç kimse sormayacak mı bu kitapta ne olduğunu ne bittiğini? 17-25 Aralık'tan sonra, bu mahkemeye geliş sebebim, birisi en azından. Efendim savunmamı kapatırken üslubumdan rahatsızlık duyduysanız peşinen özür dilerim. Hiç niyetim o değildi. Amma velakin siz de benim hakkımı teslim edin. 33 sene gazetecilik yaptım. Bunun son 5 yılını, isminin yanında Atatürk logosu olan ve Türkiye Türklerindir yazan bir gazetede geçirdim ve siz şimdi bana kalkıp diyorsunuz ki sen casussun, sen terör tarikatına yardım ediyorsun. E buna isyan etmemi de siz anlayın. Siz o iddianame karşısında ne yapmamı bekliyorsunuz diye ben size soruyorum ve son olarak da şunu söylemek istiyorum efendim; bunu izninle bir dakika notlarıma bakarak tamamlamak istiyorum, bu dava, benim açımdan baktığımızda bir medya özgürlüğü ve demokrasi davasıdır, ifade özgürlüğü davasıdır. Doğru habere ceza verilmesi yanlıştır. Halkın bilgi alma hakkı kutsaldır. Bu davada bir casusluk suçu yoktur, benim açımdan. Davanın konusu olan görüntüler her yerde bulunabilir, açık kaynaklardan temin edilebilir. Demin izah etmeye çalıştım, Google araması yeterli. Ortada bir suç eylemi olmadığına göre ben de suçlu değilim ve bir terör tarikatına da yardımcı olmuş değilim. Teröre yardım bir yana genellikle efendim üzülenek bunu ifade etmek zorundayım, benim pozisyonumda olan insanlar terör cümleleri kurulduğu zaman genellikle kurban sıfatıyla anılır. Benden iki önceki Hürriyet Genel Yayın Müdürü terör şehidimizdir. Ertuğrul Özkök iki tane, ben şimdi burada söylememe gerek yok, sayıda terör saldırısından kıl payı kurtulmuş insanlarız. Bu mahkemede, bu şekilde anılarak teröre hedef gösterilmiş olmamdan da endişe duyduğumu kayıtlar için söylüyorum. Yüce mahkemenizi saygıyla selamlıyorum, beraatimi talep ediyorum efendim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SANIK MAHKEMEMİZDE 14/06/2017 TARİHLİ CELSEDEKİ ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASINDA:** "Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti. Esas hakkındaki savunmamı yapmak üzere huzurdayım. Bana yöneltilen üç suçlama var malumunuz. Benim açımdan aykırılığına göre sıralamak istiyorum. Bu aykırılık bana en az uyandan başlamak açısından sıralanmış oldu. Gizli kalması gereken bilgileri açıklamak ki mahkemenizin malumudur zaten, TCK 328. Sonra savcının mütalaasında bu 330'a döndü. Buna dair savunmam şudur: Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti. Otuz üç yıl aktif gazetecilik yaptım. Bu süre içinde, bırakınız beni, çalıştığım ve yönettiğim hiçbir kurumum böyle bir suçlamaya muhatap kalmadı. Sözümlü ettiğim gazete ve TV kanalları, devlet sırrının ve kamu yararının ne demek olduğunu bilen ve mesleki itibarları tarihi tanıklıkla tasdikli adreslerdir. Yanlışlıkla dahi olsa devlete zeval vermezler. Kamu yararını her türlü çıkarın üstünde tutarlar. Ben de o kurumların her basamağında çalışmış ve sınanmış bir haberciyim. Adeta o kurumsal yapının bir eseriyim. Ama Savcılık bu kadar rahat şekilde gizli belge temini iddiasında

bulunuyor ve buradan yola çıkarak casusluk suçu üretiyorsa, gelin bu iddiayı hukuk çerçevesinde tartışmayı bir an için bırakalım, eski mesleğimin en kadim ve evrensel metoduyla imtihan edelim. Haberciliğin günlük işleyişinde 5N1K kuralı vardır. Belki duyanınız vardır. Bir haberde olmazsa olmaz şartlar bellidir. Önce beş taneyi sayayım izninizle. Yani "Ne?", "Nerede?", "Ne zaman?", "Nasıl?", "Neden?" veya "Niçin?" ve son olarak bir K, yani "Kim?". Kendi üzerimden bir haber örneği vermem gerekirse, Enis Berberoğlu'nun (Yani kim?) dün gece (Yani ne zaman?) tartıştığı filanca kişiyi evinin kapısında (Yani nerede?) alacak meselesi yüzünden (Yani niçin veya neden?) tabancayla vurarak (Yani nasıl?) öldürdü. Yani haber nedir dersenez, bir cinayet vakasıdır. Şimdi gelelim Savcılığın benim temin ettiğimi ve Can Dündar'a verdiğimi iddia ettiği habere. Tecrübeli bir gazeteci olarak Savcılığın bu iddiasını kendi gazetem veya kanalım içinde haberleştirmeye kalksam 5N1K kuralının önce hangi maddesinde takılıyım biliyor musunuz? Daha "haber" in girişini yazarken "Ne zaman?" sorusunun yanıtını bulamam ve bu durumda haber içi boş bir iddianame gibi düşer. Bu teşbihle anlatmaya çalıştığım üzere bana yöneltilen gizli belge temini suçlamasının içi tamamen boştur. Çünkü Can Dündar imzası taşıyan haberin hiçbir gizli yanı yoktur. Tekrar ediyorum: Sır ve gizli olması mümkün değildir, çünkü aynı bilgi daha önce defalarca ifşa olmuştur ve çeşitli tarihlerde yayınlanmıştır. Üstelik bu gerçek sadece dikkatli gazete okurların değil, mahkemelerin de malumuydu ve resmi evrakla kayıt altındaydı. Örneğin Anayasa Mahkemesi'nin mahkemenize yolladığı Can Dündar ve Erdem Gün'ün serbest bırakılmasına ilişkin kararında Aydınlik Gazetesi'nin MİT turları haberini, Cumhuriyet'ten bir yıl dört önce yayınladığı tespiti vardı. Can ve Erdem tutuklandı. Serbest kaldı. Hüküm giydi. Bir mahkeme daha açıldı. Ben de sanık oldum ve nihayet Savcının aklına Aydınlik Gazetesi geldi. Aydınlik Gazetesi 21 Ocak 2014 tarihli haberi yayımlandığı dönemde de genel yayın yönetmeni olan İlker Yücel 29 Eylül 2016 günü ifadeye çağrıldı. Yücel ifadesinden sonra adliye önünde medyaya şu açıklamayı yaptı: Türkiye Cumhuriyeti'nin bir kurumunu değil, Suriye politikasını eleştirdik. Haber değeri taşıdığı için yayınladık. Ertesi günkü Aydınlik Gazetesi'nin birinci sayfasında ise İlker Yücel imzalı ve daha ayrıntıya giren bir başyazı vardı. "MİT Turları Haberini Niye Yayınladık? MİT Turları haberimiz nedeniyle şüpheli olarak dün ifade verdik." Tarihi hatırlatmak istiyorum. 29 Eylül 2016. "Kamu yararı varsa bedelini göze alıp şüpheli olmak görevimizdir." Atlayarak gidiyorum. "MİT turlarını durdurulduktan iki gün sonra haber yaptık. Can Dündar ise olaydan on beş ay sonra ilk defa kendilerinin yayınladığını iddia ederek görüntüleri haberleştirdi." İmza M. İlker Yücel. Demek ki gerçek neymiş? MİT Turları haberi ve görüntüleri ilk kez Cumhuriyet'in yayınından bir yıl dört ay önce Aydınlik Gazetesi'nde çıktı. Aydınlik arşivleri bu gerçeği sergiliyor. Anayasa Mahkemesi aynı gerçeği teyit ediyor. Kayıt altına alıyor. Yetmiyor. Bu mahkemeden Can ve Erdem'e ceza çıktıktan dört ay sonra ifadeye çağrılan gazeteci, haberi ilk basanın Aydınlik Gazetesi olduğunu Savcılık ifadesinde kabul ediyor. Ertesi günkü baş yazısında, "MİT turları durdurulduktan iki gün sonra haber yaptık. Can Dündar ise olaydan on beş ay sonra ilk defa kendilerinin yayınladığını iddia ederek görüntüleri haberleştirdi" diyor. Sadece bu kronolojik delillendirmeye yetinmedim. Medya Takip Merkezi isimli kuruluşun, ticari bir kuruluştur bu abonelerine medya kupürlerini temin etmekle yükümlüdü, web sitesinde yaptığım rastgele bir aramada MİT turlarıyla ilgili 21 Temmuz 2014 tarihli bir basın toplantısı haberine rastladım. Bir muhalefet milletvekilinin açıkladığı MİT turları görüntülerini ertesi gün, yani 22 Temmuz 2014 tarihinde on bir ayrı gazetenin sayfalarında çıkmış olduğunu kanıt olarak sundum. Cumhuriyet haberinden bir yıl öncesine dayanan bu yayınlara ilave olarak Star Gazetesi'nin 24 Ocak 2015 tarihli haberini örnek verdim. Ama bu dava, sanki bütün bunlar yaşanmamış, yazılmamış, duyulmamış gibi. Hâlâ gizli belge temini iddiasıyla devam ediyor. Savcılık hakkımda müebbet istiyor. Bence bu işte çok ciddi bir yanlışlık var. Böyle diyorum ve izninizle yanlışlığı izaha başlıyorum. Bu dava her ne kadar gizli belge ve terör örgütü gerekçesiyle açılmış olsa da, maalesef aslında yargılanan demokratik siyasi muhalefettir. Daha da özeline inerse bu dava 2015 tarihinde yürürlükte olan ve bugün mecburen terk edilmiş hatta U dönüşü yapılmış Suriye politikasının o tarihte yarattığı, başa çıkılamayan sorunları örtmeye yönelik panik atak kaynaklı tepkidir. Yaşananların ulusal çıkarlarla kesinlikle hiçbir alakası yoktur. Aksine bu dava ..... ve FETÖ operasyonları gibi gerçekler karşısında ..... çökmeye mahkumdur. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti ağızımdan çıkanı kulağım duyuyor. En az Savcılık kadar ağır ithamlarda

bulduğumun bilincindeyim. Müsaade ederseniz bu iddialarımı tamamen açık kaynaklardan derlediğim bilgi ve hatırlatmalarla sizlere kanıtlamak arzusundaım. Diyorum ki bu davada siyaset yargılanıyor. Bu cümleyi sadece huzurunuzda bir milletvekili ve sanık olarak yargılandığım için kuracak kadar abartılı bir egom yok. Siyaset yargılanıyor diyorsam, benim gibi düşünenlerden yani yargılanan haberin, Türkiye'nin o tarihteki Suriye politikasının yanlışlığına ışık tuttuğuna inanan politikacılar dan örnek vermek istediğim içindir. Can Dündar'ın MİT turları haberi yayımlandıktan sonra hangi siyasetçi bir lider neler demiş birlikte hatırlayalım. Örneğin MHP lideri Devlet Bahçeli 30 Mayıs 2015 günü Bayburt'ta diyor ki: "19 Ocak 2014 tarihinde alınan bir ihbar üzerine Adana'da MİT turları Cumhuriyet Savcılığı tarafından durdurulmuştu. Erdoğan aylarca buna ihanet dedi. Aylarca savcının ve asker in meşru ve hukuki tutumunu düşmanlık olarak gösterdi." Tamamını okumama gerek yok. AKP'li bir genel başkan yardımcısının, bu silahların Özgür Suriye Ordusu'na gönderildiğini itiraf etmesine rağmen üzerinde kimseler durmamıştır. Bu arada MHP liderinin, ismini vermeden işaret ettiği AKP'li genel başkan yardımcısının bu konudaki ifadesinin yer aldığı videosu halen Youtube ve Dailymotion'da bulunan Yasin Aktay olduğunu kayıtlar için vurgulayayım. Kastım şudur: Bahçeli'nin doğru tespit ettiği gibi MİT turlarının yükü Cumhuriyet'in haberinden çok daha önce siyaset sahnesinde ve hatta AKP yönetimi nezdinde bile tartışılıyordu. Bugün AKP hükûmetinin başbakan yardımcılığı görevinde bulunan Tuğrul Türkeş de malum haberden üç gün sonra tartışmaya katıldı ve dedi ki: "Burada bizi izleyenlerin huzurunda yemin ediyorum. Vallahi ve billahi o silahlar Türkmenlere gitmiyordu. Bilerek söylüyorum." Bu açıklamasından birkaç ay sonra AKP'ye katılan ve başbakan yardımcılığına getirilen Türkeş, bildiğim kadarıyla bugün de bu cümlesinden geri dönmedi. Milliyetçi mazilere ve devlete sadakatleri tartışma götürmeyen bu iki isme, CHP, HDP ve diğer partilerin tepkilerini eklemek ve anlatmak lüzumsuz zaman kaybı olacaktır diye düşünüyorum. Ve geliyorum iddia makamının ikinci yanıltıcı tezine. İkinci diyorum. Siyaseti, gizli belge ve casusluk bahanesiyle yargı önüne taşıma gayretini yeterince izah edebildiğimi düşünüyorum. İddianamedeki ikinci yanıltıcı unsur, tıpkı gizli belge olayındaki gibi, zaman çelişkisi nedeniyle açık saçık ortadadır. Savcılığın önünüzde bulunan fezleke ve iddianamede tekrar ettiği süreci biliyorsunuz. Sözde ben hedef seçilmemişim. İsme sözde bir delilden gelmiş. Savcılık diyor ki çünkü Can Dündar kitabının haber kaynağıyla ilgili şu tarifi yaptı. Nihayet 27 Mayıs Çarşamba günü öğleden sonra solcu bir milletvekili getirdi görüntüleri. Merak ettiğin şey bu flash diskin içinde dedi. Bu kitaptaki tarifi inceleyen Savcılık Can Dündar'ın telefon kayıtlarından, o tarihte konuştuğu kişiler arasından beni şüpheli olarak seçti. Soruşturma ve kovuşturma işte böyle başladı. Savcılık böyle diyor. O tarihte milletvekili olmadığım gerçeğini şimdilik bir yana bırakalım. Öncelikle kitabın yayın tarihine dikkatinizi çekmek istiyorum. Can Dündar'ın kitabı 2016 Nisan ayında piyasaya çıktı. Ama Savcılık kitabın çıkmasından tam dört ay önce 3 Aralık 2015 tarihli Akşam Gazetesi'nde aralarında benim de bulunduğum altı CHP'li milletvekilini haber kaynağı sıfatıyla şüpheli ilân ettiğini unutmuşa benziyor. Fark etmez. Savcılık unutsa da ben unutmam. Mahkemenize daha önce kanıt olarak sunduğum Akşam Gazetesi haberini bir daha hatırlatmak istiyorum. Haber in birinci sayfa başlığı ve spotu şöyle: "Can Dündar ve Erdem Gül'ün MİT turları kumpasına yönelik görüntüleri Zaman Gazetesi muhabiri B. K.dan aldığı tespit edilmiştir. Savcılık şimdi sızmanın CHP'li bir vekil tarafından gerçekleştirildiği ihtimali üzerinde de duruyor. İkiliye destek için adliyeye gelen CHP'liler arasında bulunan vekil her an soruşturmaya dahil edilebilir." Devamını kısa okuyacağım... "MİT Turları kumpasında CHP'nin parmağı mı var?" başlığının altında isimler sıralanıyor; CHP genel başkan yardımcısı Sezgin Tanrıku lu, Enis Berberoğlu, CHP Genel Sekreteri Gürsel Tekin, vekiller Mahmut Tanal ve Onursal Adıgüzel. Savcılığın, Can Dündar'ın kitabını bahane ettiği ortadadır. Bu davaya bir CHP'li vekilin, yani ana muhalefetin dahil edilmesi düşüncesi daha ilk günden itibaren yürürlükte dir. Savcılık kaynak gösterilerek yapılan Akşam Gazetesi haberinin ne anlama geldiğini 16 Kasım 2016 tarihli duruşmada açıkça sordum. Hâlâ bir yanıt alabilmiş değilim. Bu sükutun ikrardan yani suçu kabullenmeden geldiği kanaatindeyim. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti! Gizli belge iddiasını huzurunuzda çürüttüğüm inancındayım. Can Dündar'ın bahse konu haberi bir gizli belgeye dayanmıyor. Bunu otuz üç yıllık habercilik ve yayıncılık kariyeriyle neredeyse bilirkişi sayılabilecek konuma gelmiş emekli bir haberci olarak ben söylüyorum. Anayasa Mahkemesi zaten



kabul ediyor. Haberi ilk yayınlayan gazetenin teyidi ve ifadesi Savcılığın önünde duruyor. Zaten yeri gelmişken şunu da ifade edeyim. Hiçbir şerefli Türk gazetecisi devletin güvenliğini zaafa uğratacak sırları temin etmez, haber yapmaz, basmaz. Böyle bir girişime hiçbir gazete ve TV kanalı asla izin vermez. Habercilik mesleği Savcılığın sandığı kadar ucuz ve denetimsiz değildir. Türk basın şehitleri ve gazilerinin sayısı bu iddiama kanıttır. Nitelik o meslek, yani habercilik ve yarattığı kamuoyu sayesinde Türkiye'nin dünya kamuoyunda ağır bir itibar kaybına uğradığı, yüzlerce terör şehidine mal olan Suriye politikası değişebildi. Eğer bugün hepimizin gurur duyduğu IŞID ve PKK terörüyle eş zamanlı mücadele gecikmeli olarak başladıysa, burada yargılanan türdeki haberlerin katkısı unutulmamalıdır. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti! Savcılık mütalaasında tarafıma yöneltilen bir diğer suçlama, terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım ettiğim iddiasıdır. İlgili yasa maddesini atlıyorum. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti! Size neden ve nasıl FETÖ'cü olmadığımı anlatarak vaktinizi harcamayacağım. Çünkü bu suçlama akla ziyandır. Ben FETÖ üyesi veya bu örgüte yardım eden bir kişi olsam: Bir; FETÖ'nün en büyük kumpas davaları olan Ergenekon ve Balyoz'a ilk günden itibaren köşemde, gazetemde muhalefet eder miydim? İki; bu sebeple o tarihte adliyenin süper savcısı ilan edilen Zekeriya Öz tarafından uydurma Ergenekon şemasına konulur muydum? Üç; FETÖ iddiasıyla kapatılan bir gazetenin manşetine Ergenekon lobisi iftirasıyla haber olur muydum? Dört; savcı Zekeriya Öz'ü 2008'de dava edebilir miydim? AKP'nin yasa değişikliğiyle durdurulan bu davanın esas nosu 2008/1965'tir. Yılların emeği neticesinde geldiğim genel yayın yönetmenliğinde FETÖ'nün kestiği vergi cezası baskısının altında da yaşar mıyım? 17-25 Aralık sürecinde kimilerinin yaptığı gibi her türlü yasa dışı dinlemeyi satır satır yayınlamaz mıyım? Bugün hükümet adına ahkam kesen, kılıç sallayan çamur medyasının yıllarca yaptığı gibi FETÖ'cülerle aynı başlığı atmaz mıyım? Bu arada onu da şöyle, koydum... Yani, Zaman Gazetesiyle... Mesela Zaman ve Sabah ve diğer gazetelerin ortak attığı başlıklardan şöyle bir taradım. 20-30 tanesi de şeyde... Delil dosyasına koydum. Hadi bunları geçtim. Terörist olsam, benden iki yıl önce genel yayın yönetmeni terör şehidi olan Hürriyet Gazetesi'ni beş yıl müddetle sorunsuz yönetebilir miydim? Şemdinli'de terör örgütüne meydan okuyan o fotoğrafı verebilir miydim? Teröristlerin hedefindeki, devletin çözüm süreci projesine vesile olan söyleşi haberlere imza atabilir miydim? Milli İstihbarat Teşkilatı'ndan, Genel Kurmay'a kadar, devletin en hassas kurumlarında güvenilir bir muhatap konumumu koruyabilir miydim? Mahkeme heyetinize nazikçe hatırlatmak isterim ki: Benim konumumdaki kişilerin isimleriyle terör örgütleri aynı cümlede kullanıldığında istisnasız olarak hedef olarak anılırız bizler. Üye veya yardımcı suçlamasıyla değil. Bir dakika efendim... Dolayısıyla terörist olduğum iddiası karşısındaki isyanımı dile getirmek isterim. Enis Berberoğlu ismi ve terörist sıfatları yan yana durmaz. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti! Siyasete bildiğiniz üzere Cumhuriyet Halk Partisi saflarında atıldım ve medyadan sorumlu genel başkan yardımcılığına seçildim. Hem gazeteci üst kimliğim hem de hükümetin medyaya orantısız baskısı nedeniyle siyasi mesaimin neredeyse tamamı bu alana kaydı. Defalarca izah ettim. CHP basın biriminin 1 Ekim 2015 tarihinde kamuoyuna açıkladığı üzere: CHP Medyaya Baskıları İnceleme Komisyonu kuruldu ve ben de koordinasyonu üstlendim. Bu komisyon Hürriyet Gazetesi'nin hükümet kışkırtması ile iki kez basılması sırasında olay yerindeydi. Birgün ve Yurt Gazetelerine yapılan baskıya tanıklı. Cumhuriyet'e ve Sözcü'ye yapılan eziyete de karşı çıktı. Bu sebeple CHP'nin medya özgürlüğüne verdiği koşusuz desteği karalamak amacıyla, çalışmaların sadece FETÖ suçlamasına muhatap kalan medyayla sınırlı gösterilmek istenmesi abesle iştigaldir. Çok yakın mazide FETÖ ile siyasi ve mali ortaklık kuranların şimdi kalkıp bana ve partime çamur atmaları karşısında sessiz kalmayacağım ve yasal haklarımı kullanacağımı yeri gelmişken ifade etmek isterim. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti! Siyaset ve medya dünyasındaki kesişme alanındaki faaliyetlerimin her saniyesi şeffaftır ve hesap sorulmaya açıktır. Nitekim Savcılığın bu davanın sanıklarından Can Dündar ile 27 Mayıs 2015 günü yaptığım 21 saniyelik telefon konuşmasına dayanarak iddianame hazırladığını görünce mahkemenizden benim telefon kayıtlarımın, üstelik tek günlük değil üç aylık olarak incelenmesi talebinde bulundum ve mahkemeniz tarafından bu talebim uygun görüldü. Bu talebim tamamen ilişki ağıma ve siyasi şeffaflığıma güvenimin eseridir. Ama aynı zamanda en güçlü savunma kanıtımdır. Avukatım Murat Ergün daha ayrıntılı anlatacağı için sadece kısaca özetleyeyim: Telefonumdaki trafikte sıradışılık

varsa anlaşılınsın diye, sadece 27 Mayıs, malum tarihi değil, bir gün önce ve bir gün sonrasını taradım. HTS kayıtlarında 6662 sıra numaradan 6380 numaraya kadarki toplam 118 arama ve mesajın kimlere ait olduğunu buldum, çıkardım. Üç günlük telefon trafiğimin 36'sı medya mensubu, 52'si CHP yöneticisi ve genel merkezimdaki ofisimle geçmiş. Kalanı da zaten eşim kızımıdır. Bu telefon kayıtlarının da gösterdiği üzere Can Dündar'la yaptığım telefon görüşmesi, onlarca yüzlerce benzeri gibi o tarihteki parti görevimle ilgilidir. Hayatın doğal akışına uygundur. Zaten o tarihte Cumhuriyet Gazetesi yöneticisi olan Can Dündar'ın siyasetçilerle görüşmesi doğaldır. Nitekim Can Dündar'ın o gün biri eski, diğeri aktif görevde iki milletvekiliyle daha görüştüğü ortadadır ve her ne hikmetse Savcılık tarafından görmezden gelinmektedir. Sayın Başkan, Mahkeme Heyeti! Siyasi ve askerliği casusluk maddelerini atlıyorum. Savcılığın casusluk suçlamasını anlamakta ve yorumlamakta zorlanıyorum. Çünkü nasıl bir casussam iddianameden aynını okuyorum, 27/05/2015 günü milletvekili Kadir Enis Berberoğlu'nun henüz nereden ve kimden temin ettiği bilinmemekle birlikte... O tarihte vekil olmadığım ve basılan haberin gizli olmadığını geçelim, nasıl bir casussam, vurgusuna dönelim. Çünkü savcıya göre kaynağım belli değil. Hatta gizli dedikleri bilgiyi kimden aldığım konusunda Savcının hiçbir bilgisi yok. Ama maşallah fikri ve zikri bol. Hadi diyelim casusluğun kaynağını bulamadı Savcılık. Bari Can Dündar'a bilgiyi ve belgeyi kimin ulaştırdığı konusunda kararını verebilse. Çünkü malumunuz: Bir; Can Dündar ve Erdem Gül'ün tutaklanmak üzere mahkemeye sevk edilirken denildi ki; "Kaynakları gazeteci B.K." Birkaç ay sonra iki avukat tutuklandı. Medyaya yansıyan gerekçeyi hatırlayın. Can Dündar'a MİT turları görüntülerini temin etmek ve mali çıkar karşılığında yayınlamak. Üç; son olarak yine birkaç ay sonra ben de aynı suç iddiasıyla mahkemenizde yargılanmaya başladım. Hukukçu değilim. Ama aynı suçla önüne geleni itham etmenin gayri ciddi bir iş olduğunu görece kadar bilgi ve görgüm mevcut. İddianameler bilgiye dayanmayınca maalesef ileri sürülen fikirler de temelsiz, çürük, gülünç kalıyor. Mesela hangi casus elde ettiği bilgiyi gazeteye manşet atar ki? Tıpkı rahmetli üstat Uğur Mumcu'nun söylediği gibi; "Bilgi sahibi olmadan fikir sahibi olunmamalı. Önüne gelene suç atılmamalı." Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti! Saydığım gerekçelerle beraatimi istemekle kalmıyorum. Bu dava vesilesiyle bir önerimi kayıtlara geçirmek istiyorum. Zaten bence yargısız infaz ile adliyede yargılanmanın tek farkı budur. Ben bu dava ile ilgili fezlekem yoldayken dokunulmazlığımın kaldırılmasına karşı çıkmadım. Yargısız infaz yerine Türkiye Cumhuriyeti'nin adliyesinde hakim önüne çıkmayı seçtiğimi kamu önündeki her açıklamamda vurguladım, belirttim. Sadece iddiaların değil, savunmanın da kayıt altına alınmasını, tarihe dip not düşülmesini istedim ve bu amacıma ulaştım. Savunmamı tamamlarken, kayıtlar için önerimi dikkatinize sunuyorum. Demokrasilerde malumunuz üç erk vardır. Yürütme, yasama ve yargı. Bir de medya dördüncü kuvvet olarak anılır. Ben bildiğiniz gibi medyadan geldim ve yasama organı üyesiyim. Her iki görevim sırasında da güçler ayrılığına itiraz eden tek bir yazımı, manşetimi veya milletvekili olarak bir açıklamamı gösteremezsiniz. Aksine her zaman güçler ayrılığının savunucusu oldum. Demokrasi kriterlerindeki bu ölçüyü ilk sıraya yerleştirdim. Ve fakat bugün davada geldiğimiz karar aşamasında, yargılanan belge, gizli belge veya terör örgütü değil; mevcut siyasi iktidarın muhalefeti, özelinde bir dönemin yanlış Suriye politikasına itirazıdır. Bu açıdan bakıldığında her mahkeme neyi ve nasıl yargıladığına karar vermeli, yetki sınırları içinde kalmalıdır. Türkiye Cumhuriyeti adliyesinde siyasi muhalefetin, örneğin Suriye politikası üzerinden yargılanması ihtimalinin güçler ayrılığına, demokratik düzene aykırı düştüğü ortadadır. Malumunuz üzere yargıç ve savcıların atamasını yapan Hakim Savcılar Kurulu yakın geçmişte tek bir kişi eliyle, AKP Genel Başkanı tarafından şekillendirildi. Bu tek seçici önce Başbakan'dı. Şimdi Cumhurbaşkanı. Üstelik bu davaya da müdahil. Bu aktif siyasetçi ve yargının sicil amirinin davaya müdahilliğinin muhalif bir siyasetçi hakkındaki karara gölge düşürme riski aşıkardır. Dosyada elle tutulur tek bir kanıt ve tanık olmamasına karşın müebbetle yargılanıyor olmamın, muhalif siyasete açık gözdağı diye algılanması doğaldır. Bu kadar çürük bir iddianame ile ceza almanın sadece seçilme hakkı gibi hukuki değil, kişisel ve kurumsal siyasi sonuçları da olacaktır. Hiçbir mahkemenin muhalefete karşı gövde gösterisine iştirak ve ceza verme gibi bir işlevi kabul etmeyeceğine inanıyorum. Teşekkür ediyorum. Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Enis Berberoğlu, emekli gazeteci, CHP milletvekili." şeklinde beyanda bulunmuştur. Sanığın çarpraz sorgusunda sorulan sorulara verdiği cevaplar:

"Sayın Başkanım. Ben, dediğim gibi 33 yıllık gazeteciyim. Piyasada tanımadığım çok az insan vardır yani gazetecilik piyasasında. Amma velakin Can Dündar özelinde söylememiz gerekirse aynı gazetede hiç çalışmadık, Aynı televizyonda hiç çalışmadık. Kendisini uzaktan eserleriyle ve yazılarıyla tanırım. Kendisi eğer yanlış hatırlamıyorsan, benim CHP Medyadan Sorumlu Genel Başkan Yardımcılığına seçtiğim 2014 Kurultayını takip eden birkaç ay içinde yine bir gazeteci arkadaşımız olan Utku Çakırözer'den görevi devraldı. Ondan sonra daha çok telefonlarla konuşmak durumunda kaldık ve görüşmek zorunda kaldık. İlişkimiz bir iş ilişkisidir. Yani bunun dışında bir aramızda muhabbet vardır, ama yakın arkadaşız diyemem, hayır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

"Önünüzdeki HTS kayıtlarına itiraz etmiyorum. Yani, hatırlamıyorum. Hakikaten, samimiyetle hatırlamıyorum. Bakın, yani bu bulunduğum yer itibariyle böyle bir cümle kurma hakkım var mı hukuken bilmiyorum. Ama eğer varsa mahkemenize şunu açıkça, yazılı veya sözlü, şifahi olarak beyan etmek isterim: benim cep telefonumu lütfen sadece o gün için değil. Mayıs ayının tamamı, hatta Nisan ayının tamamı için sorgulayın. Lütfen. Çünkü o zaman Can Dündar'ın yanı sıra, sadece yani, lütfen kimseyi karıştırmak istemiyorum ama, örnek olarak vereyim, Yeni Şafak Gazetesi Genel Yayın Müdürüyle de ya da Akit Gazetesi'nin Ankara temsilcisiyle de ya da Akşam Gazetesi'nin herhangi bir yazarıyla da görüştüğümü göreceksiniz. 7 Haziran seçimine kalmış bir hafta on gün. Ben partimin propaganda yapmakla yükümlü kıldığı bir Genel Başkan Yardımcısıyım. Partimin programını anlatmak zorundayım. Partimin mitinglerine gazeteci davet etmek durumundayım. Bakın her gün Kemal Kılıçdaroğlu'nun uçağına 4 kişi davet ediyordum ben. Bir ay sürse 120 tane gazeteciyle konuşmuş olabilirim. Yani bu benim hayatımın tabii akışı içinde olan bir şeydir. İkinci bölge milletvekiliyim Sayın Başkanım. İkinci bölge Şişli demek. Yani Şişli de onun içinde demek..." şeklinde beyanda bulunduğu,

Mahkeme üyesi Cem Karaca'nın: "Sayın Berberoğlu, ben Sayın Başkanın önce, iddianame okunduktan sonra, savunmanıza başlanmadan evvel hatırlatmış olduğu Ceza Usul Yasası'nın 147. Maddesindeki size sorulan her soruya cevap vermeme hakkınızın bulunduğu hatırlatmasını yaparak şöyle bir soru yöneltmek istiyorum size.

Buna iddianamede yer verilmemiş ancak daha sonra işte basından işte çıkan haberlerden öğrendiğimiz bir bilgi var. Şöyle, bu sizin açıklamanız, basına yansıdığı kadarıyla, siz de bir gazetecisiniz, eski bir gazetecisiniz daha doğrusu. Bu Sözcü Gazetesi'nden Zeynep Güranlı'ya verdiğiniz bir demeç. Daha sonra partinizin Beykoz İlçe Teşkilatı tarafından düzenlenen bir Medya Özgürlüğü Konferansında da benzer bir demeciniz var. Ben, diyorsunuz, gerçi onu anlam bütünlüğü içerisinde değerlendirildiğinde farklı bir anlam, başkaları tarafından yüklenebilir. Ama önemli olan buradaki tabii ki sizin yorumunuz. Sizin savunmanız. Ben bu haberin doğru olduğunu düşünüyorum diyorsunuz ve bu haberin her türlü, yani eski bir gazeteci, yeni bir siyasetçi olarak sorumluluğunu üstlenmeye hazırım diyorsunuz. Bu beyanınızda hukuki bir mana, hukuki bir anlam atfetmek gerekebilir mi ve bunu ne anlamda ne manada söylediniz?" sorusuna cevaben:

"Şu anlamda söyledim. Eski bir gazeteci, söylediğim kadarı efendim. Söylediğim, ağızımdan çıkan şu; Sayın Yargıçım, boşa edilmiş bir laf değil o. Bakın, 30 Mart günü dört gazetede yayılım ateşine tutuldum ben tabii yerindeyse. Casus CHP'den. Bir tane fotoğrafımı dört gazete birden basıyor. Efendim ben 33 yıldır gazetecilik yaptım, televizyonculuk yaptım. Bir fotoğrafım mı var size arşivlerde? Silivri Cezaevi'nin kapısında paltom, o aralar heves ettiğim fötr şapkam, yaşlı bir casus sıfatıyla dört gazetede birden savcılık tarafından hedef gösterildim. Fezlekeden benim haberim yok. Hiçbir şeyden haberim yok. Bir sabah uyanıyorum gazetelerde bu haberler. Matbuat benden cevap bekliyor, ne diyorsunuz? Yani sizin hakkınızda böyle dört tane gazetede, belli ki Savcılık fezleke yazacak, böyle bir durum var. Ben de kalktım bunu söyledim. E basından beri dediğim gibi ben. Can Dündar'ın ya da Erdem Gül'ün davasında bu meselenin bir medya özgürlüğü davası olduğunu düşünüyorum, bir ifade özgürlüğü davası olduğunu düşünüyorum, halen de efendim öyle düşünüyorum. Benim şüpheli sıfatıyla karşınıza çıkmam bu konudaki tavrımı değiştirmiş değil. Bunun ötesinde bir amacı yoktur bu söylediklerimin, bir anlamı yoktur." şeklinde beyanda bulunduğu,

Cumhuriyet Savcısı Mehmet Yeşilkaya'nın: "01/09/2016 tarihinde Soner Yalçın'ın Sözcü Gazetesi'nde bir yazısı çıkmış. Herhalde biliyorsunuzdur onu. Bu yazıda bir gün önce Can Dündar'ın bilgileri ve görüntüleri Enis Berberoğlu'ndan aldığını yazdığını, yine Can Dündar'ın tek başına hedef yapılmasını izlediğini, bu gerçeğin ortaya çıkmasına rağmen izlediğini, batıda tanınan Can Dündar'ı hapse attırarak cezaevindeki cemaatçi gazeteciler konusunu dünyaya duyurmak amacıyla olduğunu, yine Fetullah Gülen rahatsızlık geçirdiğinde telefonla arayarak geçmiş olsun dediğini, yine bir yakını vefat ettiğinde baş sağlığı mesajları çektiğini, hakkınızda iddianame yazılınca Can Dündar'ın kitabında tek satırla suçlandığıma göre ben de tek satırla cevap veriyorum; suçlamaları kabul etmiyorum dediğiniz, yine Ergenekon davası başlamadan önce cemaat organizasyonu ile bir iftar yemeği düzenlendiğini, polisler, savcılarla ilgili." şeklindeki beyanına cevaben:

"Onun benimle alakası yok. Kendisi söylüyor onu. Hayır efendim. Benimle ilgili bir iddia değil. Sayın Savcım, bir şey için, yani kayıtlar için söylüyorum. Ben ona haberci değilsin sen dedim. O da dedi ki bu haberi yaptım dedi. Benimle alakası yok onun." şeklinde beyanda bulunduğu,

Cumhuriyet Savcısı Mehmet Yeşilkaya'nın: "Anladım. Darbeci cemaatlerle işbirliği yaptığınız şeklinde bir yazı var yani bu yazı hakkında söyleyecek bir şeyiniz var mı?" şeklindeki sorusuna cevaben:

"Çok, aslında söylemek isterim. Çok teşekkür ederim. Davayla bir alakası olduğunu düşünmemekle birlikte çok teşekkür ederim size bu imkanı verdiğiniz için, çünkü ben Soner Yalçın'ın tanık olarak çağrılmasını rica edeceğim efendim. Yani bu kadar benim hakkımda ağır, iftira dolu ve saçma sapan bir makale yazdıysa gelsin burada da benim FETÖ'cü olduğumu aynı şekilde iddia etsin, suratıma söylesin, maddi delilleri koysun. Bakın Sayın Savcım, Soner Yalçın 2012 yılında, ben 2010 yılında genel yayın müdürü olduğumda, 2012 yılına kadar bizim gazetede tarih yazan bir gazeteci idi. Siyasi bir şey yazmıyordu. Kendi sahibi bulunduğu Oda TV'de siyasi faaliyetlerini götürüyordu. Şöyle, Soner Yalçın içeri atıldığında, ben kıdemli bir gazeteci olarak yönettiğim müessesede şuna dikkat ettim. Polisin işiyle, fezlekesiyle iş yapmadım. Önce iddianame görmek istedim, sonra mahkeme sürecini takip etmek istedim. Burada da aynı kuralı uyguladım. Soner Yalçın'la müessese olarak ilişkimizi kesmememi önerdim o tarihteki yönetim kurulu başkanımız kabul etti, devam ettik. Avukat yardımı verdik. Fakat bu arkadaş içeriden çıktıktan sonra tutturdu beni durduk yerde işten attı diye. Nedenini bilmiyorum, fakat çok ağrıma gitti. Sayın Savcı'nın ifade buyurduğu o yazıdan sonra kendisine iki defa cevap verdim. Getirdim yanımda mahkemenize delil olarak sunarım hemde kendi gazetesi bastı. Sözcü Gazetesi'nde çıkan makaleye ben Sözcü Gazetesi'nde cevap verdim, Sayın Savcım. Daha sonra benim takip edebildiğim kadarıyla bir kaç tane yazı çıktı yani Soner'e cevap niteliğinde onlardan da iki tanesini seçtim. Biri Ertuğrul Özkök'ün yazısıdır çünkü kendisiyle 25 yıl beraber çalıştık, biri de Yalçın Küçük, ilginç gelebilir size Yalçın Küçük'ün yazısıdır o da Oda TV'de çıktı. Bunlarda benim niye Gülenist olmadığımı, niye terör tarikatına üye olmadığımı kendi pencerelerinden bakarak ikisinde de bana dönük eleştiriler var yanlış anlamayın. Gazetecilikte zaten tek taraflı yazmaz, tek taraflı yazan gazeteciye ben gazeteci demem. Yani sadece birini öven bir yazıyı sizin huzurunuzda getirip de zekanıza hakaret etmek istemem. Ertuğrul Özkök de diyor ki bu herif gevezedir ağzına geleni söyler, Yalçın Küçük de diyor ki işte bu adam ısrarcıdır, Gülenist değildir, asla tarikatçı değildir ama işte yanlışları şunlardır, bunlardır, Aydın Doğan'a şunu yapmıştır, bunu yapmıştır diye." şeklinde beyanda bulunduğu,

Mahkeme başkanının: "Genel başkan yardımcılığı döneminizi bir söylerseniz" beyanına karşılık cevaben:

"Eylül 2014. 2014 kurultayında, parti meclisine seçildim. Takiben 15 gün sonra yaklaşık, genel başkan yardımcılığına getirildim. Ocak 2016, 16 Ocak 2016 kurultayında görevim sona erdi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SANIK ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINCA 01/08/2016 TARİHİNDE ALINAN

TALİMAT İFADESİNDEKİ SAVUNMASINDA: "Savunmamı müdafim Av. Murat ERGÜN ( 5982) huzurunda yapacağım.

Yukarıdaki kimlik bilgileri doğrudur ve bana aittir. Talimat evraklarını, eklerini okudum ve anladım. Suçlamaları kabul etmiyorum. Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesini talep ediyorum." şeklinde beyanda bulunduğu,

Sanık müdafii Av.Murat Ergün'ün: "Müvekkilim hakkındaki suçlamaları kabul etmediğimizi ve suçlamaların hukuki ve fiili dayanaktan yoksun olduğunu belirterek başlamak isterim. Müvekkilim Kadri Enis Berberoğlu Can Dünder isimli gazetecinin yargılanmasına sebep olan görselleri Can Dünder'a vermişimdir? Cevap: hayır. Müvekkilim Kadri Enis Berberoğlu, Can Dünder isimli gazeteciye 27/05/2015 günü telefon ile aramışımıdır? Cevap: Hatırlamıyoruz. Müvekkilim Kadri Enis Berberoğlu FETÖ yada başkaca bir suç örgütüne üye sempatizan veya kolaylaştırıcı mıdır? Cevap: 32 yıldır halka hizmet eden bir gazeteci ve 2015 yılından bu tarafa Gazi Meclisin kürsüsünden anayasaya ve millete sadakat yemini etmiş bir milletvekili olarak bu suçlamayı hakaret kabul ederiz. Burada yanıt bulması gereken asıl soru şudur: Cumhuriyet Savcılığı makamının müvekkilim hakkında soruşturmayı derinleştirmesine sebep olan ilk etki Can Dünder'ın "solcu bir milletvekilinin bahse konu görüntüleri kendisine getirdiği" iddiasıdır. Can Dünder bu iddiası ile birlikte aynı kitabında "MİT turlarının yasa dışı yollarla terör örgütlerine silah taşıdığını" da iddia etmiştir. Can Dünder'ın beyanlarını suç duyurusu ya da suç işlendiğinin kanıtı olarak kabul edeceksek ifadelerin hangi kısmının doğru hangi kısmının yanlış olduğu hangi kritere göre belirlenmiştir. Beyanlar doğrultusunda bir kısım insanların şüpheli sıfatı ile soruşturmaya katılması hukuki ise beyanların devamında yer alan açıklamalar doğrultusunda da soruşturma yürütülmesi hukukun ve aklın gereğidir. İkinci olarak HTS kaydı olarak dosyaya konulan tespit tutanağında 27/05/2015 günü öğleden sonra Can Dünder'ı arayan bir değil iki milletvekili vardır. Cumhuriyet Savcılığının müvekkilim üzerinde yoğunlaşmasının tabiri caiz ise Kadri Enis Berberoğlu'nu olağan şüpheli olarak kabul etmesinin somut, hukuken muteber, güvenilir kanıtı nedir? Kaldı ki telefon ile görüşmüş olmak bırakın tamamen farklı bir " flash bellek teslimi " olgusuna delil olmak, yapılan telefon görüşmesinin içeriğine bile delil teşkil etmez. Bu aşamada başkaca hususlara değinmeden sadece yukarıda saydığımız noktalara dikkat çekerek adil soruşturma sisteminde kabul edilmesi mümkün bulunmayan "faraziyeyle dayalı itham" olgusundan derhal vazgeçilerek kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesini talep ederim" şeklinde beyanda bulunduğu görüldü.

SANIK ERDEM GÜL SAVUNMASINDA: "Ben aynı salonda, ben üç ay tutuklandım. Doksan iki gün hapiste kaldım. Dosyaya konu bir haber nedeniyle. Cumhuriyet Gazetesi'nde manşet olmuş bir haber nedeniyle. Sonra Anayasa Mahkemesi kararıyla tahliye olduktan sonra bu salonda uzun uzun yargılandım, bir tane haber yüzünden. Türk Ceza Kanunu'nun... Ben hukukçu olmadığım için ifade etmiyorum... Hukuk diliyle yazılmış maddeleri nedeniyle yargılandım. Ben haber yazarken bunları bilmek zorunda... Tabii ki, Türkiye'de yaşayan bir insan olarak tabii ki bilmek zorundayım ama haber yazarken böyle bir haber yazmak gazeteciliğe ihanettir. Yani gazetecilik yapmamaktır. Ben açıkçası bir şaşkınlık içindeyim. Bu kadar bir haber yüzünden bu kadar uzun uzun yargılanmak, ikinci kez yargılanmak, ceza alıp tekrar yargılanmak bana çok abartılı geliyor. Bu herhalde ülkemizin bir gerçeküstü, gerçek dışı bir zeminde olduğunun göstergesi gibi geliyor. Çok uzun tutmayacağım savunmamı. Şimdi ikinci kez yargılanıyorum. Bir ceza tehdidi karşısındayım. Bir haber nedeniyle bana eğer bugün ceza verilirse, bir süredir zaten böyle bir zeminde gidiyoruz. Bu ülkede haber yazabilmek artık imkansız hale gelecektir diyebilirim. Konunun, haberin özeline girmeyeceğim ama sadece şunu söyleyeyim. Ben şimdi hukukçuların deyimiyle "Bir örgüte üye olmaksızın..." diye başlayan bir cümle ile yargılanıyorum. Bizim yaşadığımız bu günlerde artık bizim açımızdan klişe gibi oldu ama ben bir örgüte üyeyim. Bunu burada ifade ediyorum. Gazetecilik örgütüne üyeyim. Üye olmaksızın değilim. Yani gazetecilik örgütüne üyeyim. Bunun dışında hayatımda hiçbir örgüt aklıma ne geldi, ne hissettim, ne duydum, ne tanıdım. Binlerce haber yazdım ben. Ankara... Geriye doğru açılıp bakılabilir. Binlerce haber yazdım. Devletin içindeki çatışmaları yazdım. Bakanlar arasındaki çatışmaları yazdım. Siyasetçiler arasındaki çatışmaları yazdım ama aklıma hiçbir zaman birini öbürüne karşı korumak, birine öbürüne karşı avantaj

sağlamak gibi kavramlar hiç gelmedi. Bu tür duygularla hareket etmedim. İlk kez böyle bir şey karşımdayım ama tabii ben de yaşadıkça, sanık oldukça öğreniyorum. Hayat bana da öğretiyor. Maalesef iyi duygular, masum duygular daha da azalıyor bu tür süreçlerle. Son olarak şunu söyleyeceğim: Daha iyi, daha özgür, daha umutlu, daha moralli bir Türkiye olabiliriz. Gazeteci gazeteci olur. Yargı rahat bırakılır. Siyasetçi siyasetçi olur. O zaman biz daha keyifli bir ülke olabiliriz. Vereceğiniz karara saygım var ama asla suçlu değilim. Haber yazarken de kafamda gizli bir ajanda yoktu. Siyasetçilerin değişen konjonktürleri, değişen niyetleri kendilerini bağlar. Bizi bağlamaz. Biz gazeteciyiz. Gazeteciler rahat bırakılsın. Son sözüm budur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SANIK KADRİ ENİS BERBEROĞLU MÜDAFİİ AV. MURAT ERGÜN MAHKEMEMİZDE 16/11/2016 TARİHLİ CELSEDEKİ SAVUNMASINDA:** "Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın Cumhuriyet Savcısı bir takım kendimizce hukuka, usule ve yasaya aykırı olduğumuz noktaları tespit ederek ve bunları zapta geçirerek başlamak istiyorum. Biliyorsunuz müvekkilim hakkındaki dava savcılık iddianamesinin ardından önce İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesine düştü, tevzi oldu. 22. Ağır Ceza Mahkemesi sizin dosyanızla tensiple birlikte dosya üzerinden birleştirme kararı verdi. Bunun pratikte bir faydası var mı söyleyeceklerimin bilmiyorum ama ben bunları söylemek zorundayım çünkü yapılanlar adil yargılanma hakkının ihlalidir, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin ihlalidir, bizim Anayasamızın ve Ceza Usul Yasamızın ihlalidir. Hukuksuzlukların karşısında olduğumuzu, bunlara karşı her aşamada sesimizi yükselttiğimizi ve farkında olduğumuzu ortaya koymak adına az önce söylediğim gibi pratikte bir etkisi olmasa bile bunlara zapta geçirtmek zorunluluğu hissediyorum.

22. Ağır Ceza Mahkemesi kendisine iddianame geldikten sonra bu iddianameyi ne yapacağını iddianameyi kabul ederek kendisinin görevinde olduğunu ortaya koyuyor ama tensiple beraber aynı gün 31 Ağustos olması lazım, 31 Ağustos günü Cumhuriyet Savcılığında soruyor ben bu dosyayı 14. Ağır Ceza Mahkemesiyle birleştirmek istiyorum mütalaa verir misin diye. Cumhuriyet Savcılığı da evet birleştirilsin diye mütalaa veriyor ama sanığa sormuyor. Sanığa ben senin dosyanı 14. Ağır Ceza Mahkemesine birleştireceğim bu konuda ne düşünüyorsun diye sormuyor. Şimdi bu davada örgüte yardım etmek, devletin belgelerini ele geçirmek, vermekle falan suçlanan Savcı mı, sanık. Burada geleceği, istikbali, özgürlüğü söz konusu olan sanığa sorulmuyor hatta haberimiz bile yokken evrak üzerinden bir dosya birleştirmesi yapılıyor. Esasen sanık hakkında düzenlenen iddianame o kadar mesnetsiz ki, o kadar delillerden hukukun itibar edeceği somut ve her türlü şüpheden uzak delilden yoksun ki o yüzden belki 22. Ağır Ceza Mahkemesi bu dosyayı birleştirmeyip kendisi devam ettirse, işin esasına girse ilk duruşmada beraat verip kapatabilir. Dosyaların birleşmesinin müvekkilimin adil yargılanmasını ve yargılanmama ve şüpheden kurtulma hakkına ağır bir darbe indirdiğini söylemeye çalışıyorum. Bu konuda bizim Ceza Genel Kulumuzun kararı var. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. Maddesi bunu düzenliyor. Ayrıca bir Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararı 96 tarihli "Bulut Avusturya" kararında da bu tür işlemlerin sanığa, sanığın görüşü alınmadan yapılan evrak üstünden yapılan bu tür işlemlerin adil yargılanma hakkını ihlal ettiği sonucuna varılıyor. Bu konuda şimdilik bunları söylüyoruz efendim.

Mahkeme başkanının: "Bir de şunu da ben dikkatinizi çekeyim de belki bununla ilgili bir şey söylemek istersiniz. İddianamede İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben düzenlenmiş o hususta var hani belki dikkatinizi çekmiştir diye söylemek istediğiniz bir şey olabilir anlamında ben hani hatırlatma anlamında söyleyeyim." şeklindeki beyanı üzerine,

Sanık müdafinin: "Efendim, iddianame 14. Ağır Ceza Mahkemesine düzenlenmiş ama 22. Ağır Ceza mahkemesine tevzi edilmiş. 22. Ağır Ceza Mahkemesi eğer 14. Ağır Ceza Mahkemesi bu iddianamenin muhatabı diyor idi ise, iddianameyi kabul etmeyecekti, kendisini dosyada yetkili görevli görmeyecekti, tensip düzenlemeyecekti, Savcı'ya görüş sormayacaktı, birleştirme kararı vermeyecekti. Bu benim değil yanlış yere gönderilmiş deyip iddianameyi reddedecekti. Dolayısıyla 22. Ağır Ceza Mahkemesinin yaptığı çok açık bir hak ihlalidir. Efendim söyleyeceğimiz ikinci husus şu. Bizim savunma olarak veya Savcılığın, İddia Makamının bir şey varsa onu bilemem yani sadece mahkemenin bildiği bizim bilmediğimiz bir şey varsa onu bilemem ama eğer öyle bir şey

yoksa ben size şu UYAP ekran görüntüsünü lütfen iletirim benim müvekkilim silahlı terör örgütü üyeliğinden yargılanıyor UYAP' ta. Sevk maddelerinde böyle bir şey yok sizde biliyorsunuz.

Müvekkilim terör örgütü üyeliğinden yargılanmıyor. Dolayısıyla eğer bu sehven yapılan bir maddi hata ise ki öyle olduğuna inanıyorum, lütfen UYAP kaydının düzeltilmesini ve UYAP' taki bu müvekkilimin terör örgütü üyeliğinden yargılandığına dair şerhin kaldırılmasına karar verilsin. Benzer bir maddi hatayı iddianamede görüyoruz. Esasen iddianameyle ilgili konuda söyleyecek çok şey var şimdi sırası geldikçe arz edeceğim. İddianame kurgusuna göre müvekkilim Enis Berberoğlu İstanbul'da Cumhuriyet Gazetesi'ne yakın bir yerde iddianamede aynen böyle geçiyor ifadeler. Bir flash bellek var Enis Berberoğlu'nda bu flash belleği de Can Dündar'a verecek. İddianameye göre flash belleği Can Dündar'a teslim etmek için buluşma adresi vermek üzere, yerini söylemek üzere Can Dündar'ı arıyor ve yerini söylüyor Can Dündar'a ben şuradayım, buluşalım sana flash belleği vereceğim diyor. Ama başka bir yerde de Cumhuriyet Gazetesi'ne gitti verdi diyor. Şimdi şuna karar vermek lazım. Enis Berberoğlu Cumhuriyet Gazetesi'ne mi gitti verdi yoksa dışarıda mı buluştular. Bakın iddiadaki kafa karışıklığından bahsediyorum. İkinci bir kafa karışıklığı bence iddiadaki tutarsızlık Sayın Can Dündar'ın kitabına atıfta bulunuluyor olması. Bilmiyorum siz o kitabın hepsini okunuz mu. Eğer iddia makamı kamu adına görev yapan Cumhuriyet Savcısı hiçbir siyasi makam ve kişinin etkisinde kalmadan bir kitabı delil kabul ediyorsa ve o kitabın yazarının söylediklerine itibar ediyorsa o kitaptan çıkarılacak suç duyurusu bu mu, yoksa çok daha ağır ithamların içerildiği başka sayfalar mı? Can Dündar'a itibar edilir ya edilmez, kitabına ya itibar edilir ya edilmez. Kitabının bir satırına itibar edilip ikibin satırına itibar etmiyorum denilmez. Ya kümülatif olarak o kitap gerçektir, Can Dündar muteber adamdır, yazdıklarına itibar edilir yada Can Dündar muteber kişi değildir kitabına itibar edilmez. Sırayla iddianamedeki bu mantık hatalarını, bu zihniyet çarpıklığını tek tek ortaya koyup bir yere varacağız. Efendim iddianamede ne deniyor, HTS kayıtlarına baktık ama niye baktık, çünkü Can Dündar'ın kitabındaki hiçbir yerine itibar etmediğimiz, hiçbir sözüne itibar etmediğimiz, hiçbir yerini delil kabul etmediğimiz kitabının sadece itibar ettiğimiz bir satırına baktık o bir satıra göre bir solcu milletvekili bulmamız gerek çünkü ona 27 Mayıs günü götürmüş hemen HTS'lere baktık. Çok güzel bu ne zaman Can Dündar kitabını yazdıktan sonra. Can Dündar kitabını yazmadan çok önce Sayın Savcılık CHP'li Milletvekili avında efendim. Mübaşir arkadaşına şunu vereyim mahkemeye arz etsin. Savcılık CHP'li milletvekili avında. Can Dündar kitabından çok önce bakınız o gazete haberlerinin hepsinde kaynak olarak Savcılık gösteriliyor. Savcı buldu diyor. CHP' li milletvekilini buldu diyor. Bakın kitap falan yok ortada. Duruşmaya katıldı diyor, isim veriyor. Peki onu da geçtik. Kitaptan sonra diyelim karar verildi. Sayın Savcılık kitaptan sonra HTS kayıtlarını aldı, HTS kayıtları da dedi ki o gün Can Dündar'ın telefon konuşması yaptığı kişilerin içinde Kadri Enis Berberoğlu var. Niye sadece bu numaralar. Şimdi siz dosyada farkındasınızdır. Bu numara Can Dündar'ın telefonu değil o HTS kaydı Cumhuriyet Gazetesi'nin. Can Dündar'ın kendi telefonunun veya başka telefonlarını, kullandığı telefonların veya yanındakinin veya santralin başka numaraların HTS kayıtları yok. Hangi HTS kaydı var CHP'li milletvekilinin telefon ettiği numarayı gösteren HTS kaydı var. Biz şimdi diğerlerinde ne olduğunu bilmiyoruz. Dosyada öyle bir şey yok. Hatta şu HTS kaydının devamı da yok. Sadece bizde bir ekran görüntüsü var dosyada. UYAP'ta en azından öyle bize yansıtılan kısım bu. Hadi onu da geçtik. Diğer hiçbir yerde hiçbir şey yok sadece burada görüşmeler var. Bu görüşmelerde 27 Mayıs günü Can Dündar'ı arayan solcu milletvekili kim? Yani biraz sadece biraz adalet, sadece biraz tarafsızlık, sadece biraz, bir parça, bir kaşık objektiflik, yemek kaşığı değil çay kaşığı. Bu HTS' de, Allah aşkına 27 Mayıs günü bu telefon numarasını arayan milletvekili kim? Sayın sanık ne zaman milletvekili oldunuz? şeklinde sanığa hitaben sorduğu,

Sanığın: "7 Haziran." şeklinde cevap verdiği,

Sanık müdafinin: "27 Mayıs'ta milletvekili miydiniz?" şeklindeki sorusuna,

Sanığın "Asla" şeklinde cevap verdiği,

Sanık müdafinin savunmasına devam ettiği: Ama burada iki sıra altta başka bir milletvekili var, milletvekili. Peki şimdi bana anlatın neden bu soruşturma ortada kitap yokken, ortada Enis Berberoğlu üzerinde makul şüphe yokken CHP milletvekilleri üstünden yürümeye başladı, neden

kamuoyu algısı basın üzerinden CHP milletvekilleri ve Enis Berberoğlu üzerinden yürüdü, neden HTS kaydı çıktığı zaman siz solcu bir milletvekili ararken, solcu milletvekilini değil de milletvekili olmaya bir CHP'liyi soruşturmaya dahil edip onun üzerinden iddianame yazdınız. Yani demek ki şunu anlıyoruz, ihbar kabul edilen satırında bir kıymeti yok. Can Dündar 27 Mayıs'ta solcu milletvekili aradı diyor, Savcılık makamı CHP'li avında. Olsun sonradan milletvekili oldu ya Enis Berberoğlu kriteri sonradan da olsa tutturmuş. Ben size bir uç örnek vereyim demek ki Can Dündar bir kadın aradı dese de önemi yok. Çünkü Can Dündar'ın dediğine bakılmıyor ki. Ve tekrar söylüyorum Can Dündar'ın hiçbir dediğine bakılmıyor aslında. Can Dündar orada neler yazıyor. Ben bunu kamu adına yapılmış, kamu menfaati, kamu hukuku adına yapılmış adli bir işlem olarak göremiyorum ve bu iddianamenin hazırlanmasını en kibar tabirle özensizlik olarak nitelendiriyorum ama Mahkemenize ve iddia makamının tüzel kişiliğine olan saygımdan dolayı görevi kötüye kullanmıştır demiyorum. Muhakkak dosya içerisinde bu ekran görüntüsü vardır size iletmeme gerek var mı efendim. Yok, peki. Şimdi iddianameye dönelim, iddianamede deniyor ki devletin güvenliği ile ilgili bir flash bellek nerede bu flash bellek ? Bu flash bellek nerede? Ya bu işler o kadar basit mi, yani iddianame yazıp kişileri sanık pozisyonuna düşürüp itibarsızlaştırmak bu kadar kolay mı, bu kadar basit mi? Flash bellekle götürdü görüntüleri verdi demek bu kadar basit mi? Peki verdiğini ispatlamayamazsınız, ispatlamıyorsunuz çünkü yok öyle bir şey. Flash bellekte yok ama bir soru daha var o soruya iddianamede hiç girilmemiş. Enis Berberoğlu bu görüntüleri nereden aldı. İki şekilde elde etmiş olabilir. Enis Berberoğlu MİT Tırları çevrildiğinde oradaydı fotoğraf makinesiyle kendi çekti, ya da Enis Berberoğlu'na verdiler. Bu konuda bir iddia, açıklama, detay, araştırma, soruşturma, kanıt var mı? Nedir en kolayı aldığı belli olmayan, tuttuğu belli olmayan, verdiği belli olmayan birisini CHP'li milletvekili avının kurbanı yaparız. Bu işin açıklaması budur. İddianame sevk maddesini tekrar söyleyelim. 220/1 yollamasıyla örgüte fayda sağlıyor, 328 temelde Devletin Güvenliğini veya İç ve Dış Siyasi Yararları Bakımından Niteliği itibariyle gizli ..... kalması bilgileri. Şimdi bu iddianame yazıldığında bu memleketin Anayasa Mahkemesi bir karar vermişti. Bu iddianame yazıldığında. Bu iddianame yazıldığında bu memleketin Anayasa Mahkemesinin verdiği karara bu memleketin Ağır Ceza Mahkemesi uymuş ve ona göre işlem yapmıştır. O Anayasa Mahkemesinin kararının 17. Sayfası 77. ve 78. paragrafları. Hiçbir yoruma açık değil, o kadar net. Anayasa Mahkemesi ne diyor biliyor musunuz? Daha önce yayınlanan ve fotoğrafla desteklenen bir habere benzer hususları içeren haberin daha sonra başka bir gazete tarafından yayınlanmasının milli güvenlik açısından oluşturduğu sakınca ve bu sakıncanın devam edip etmediği anlaşılardan tutuklamayı nasıl yaparsınız. Bakın o kadar açık, o kadar net ki diyor ki, ya bu görüntüler daha önce zaten yayınlanmış. Ne zaman biliyor musunuz? Yine Anayasa Mahkemesinin kararındaki 77. Paragraf. Diyor ki, olaydan 2 gün sonra 21 Ocak 2014'te yayınlanan bir gazetede bunlar yayınlanmış. Benzer fotoğraf ve bilgiler tutuklamaya konu haberden 16 ay önce yayınlanmış. Anayasa Mahkemesi diyor benim hiçbir söylememe gerek yok. Sizin mahkemenizin itibar ederek ve aslında itibar etmesi de zorunlu. Gereğini yerine getirdiği Anayasa Mahkemesi kararı başvuru numarası 2015/18567, karar tarihi 25 Şubat 2016 kayda geçsin diye diyorum. Sayfa 17, 77. ve 78. paragraflar. Bu iş bitmiştir, burada konuşulacak bir şey kalmamıştır. Anayasa Mahkemesi bu konuyu kapatmıştır. Hangi açıdan kapatmıştır. Gizli bir belge, bilgi bir belge, gizli bir kayıt yoktur diye kapatmıştır. 328/1 olmaz, Anayasa Mahkemesi kararında yazmıştır. Çünkü ortada gizli kalması gereken bir şey yoktur, çünkü gizlilik yoktur. Bütün bu hususları derleyip topladığımızda artık iddia makamının esas hakkında mütalaa vermeden öncede bu konuda belki bizim daha sonra ifade edeceğimiz şekilde bir tefrik kararı verilerek yargılamanın dallanıp budaklanmasını engellemek için, farklı mecralara girmesini engellemek için, maddi gerçeğe ulaşma noktasındaki hedefimizden sapmamamız için ve diğer sanıkların da menfaati için Enis Berberoğlu hakkındaki iddianın, Enis Berberoğlu hakkındaki davanın başka bir esas numarası ile tefrik edilerek derhal beraat kararı verilmesi gerektiği kanaatindeyim. Ceza Usul Yasamıza göre Mahkemeler önlerine konulmuş usule, hukuka uygun yollarla elde edilmiş ve iddiayı suçlamayı doğrudan ispatlamaya elverişli her türlü şüpheden uzak kanıtlarla hüküm verebilir mahkemeler. Esasen dava da öyle açılabilir. Cumhuriyet Savcısının dava açması içinde bir makul şüphe olması lazım. Ama mahkeme kararı açısından mahkemenin karar verebilmesi için olmazsa olmaz koşul



budur. Duruşma başladığından beri sanık da bende çok açık biçimde ortaya koyduk. Delil namına bir kırıntı bile yoktur. İddia makamının, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının henüz Can Dündar kitabı ortaya çıkmadan önce başlattığı CHP'li milletvekili avı müvekkilimin mahkum olması için yeterli bir gerekçe değildir. Ayrıca diğer sanıklar açısından onlara iddia edilen belgeleri getiren kişiyi ortaya çıkardık diyerek onların hukuki pozisyonlarını da zayıflatmak amacıyla planlanmış bir eylem olabilir. Dolayısıyla müvekkilimin huzurunuzda bulunması sadece kendisi için değil ana davanın sanıkları için de ve ana davadaki maddi gerçeğe ulaşma kaygımız açısından da sakıncalıdır. Bu itibarla benim müvekkilim Soner Yalçın gelsin tanık olarak dinlensin dedi ama, Soner Yalçın'ın o söyledikleri Soner Yalçın bilirkişi olmadığı için ve Soner Yalçın'ın yazdıklarıyla da mahkeme kararı kurulamayacağı için hiç ona bile gerek kalmadan mahkemenizin biran önce bu dosyayı tefrik edip müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesini talep ediyoruz. Bundan sonra aşamalar itibarıyla gerek kalırsa delil toplanması taleplerimiz olabilir, usule ilişkin taleplerimiz olabilir, bu aşamada öncelikli olarak arz ettiğim hususta bir karar verilmesini talep ederiz. Şimdilik söyleyeceklerim bundan ibaret Sayın Başkan, Sayın Heyet." şeklinde beyanda bulunmuştur. Devamla,

"Meslektaşım konuşurken açma gereği duyduğum iki husus belirdi. Birincisi, deniyor ki; "Cumhuriyet Gazetesi'ne gittiği belli değildir" HTS'nin olması. Bende şunu soruyorum gitse ne olur? Cumhuriyet Gazetesi'ne gitti, diyelim ki gitti. Bir an için diyelim ki Enis Berberoğlu Cumhuriyet Gazetesi'ne gitti. Gitse ne olur? Burada flash bellekte görüntü verildiğini iddia eden bunu ispatlayacak. Cumhuriyet Gazetesi'ne gitme suçu diye bir suç Türk Ceza Kanunu'nda yoktur. Mecidiyeköy'de, Şişli'de HTS verme diye TCK'da bir hüküm yoktur. Suç, iddia edilen flash belleği Can Dündar'a vermektir. Flash bellek yok, teslim olgusunun kanıtları yok, gitse ne olur, gitmese ne olur? Birinci husus bu. İkinci husus, bu devlet sırrı meselesi yıllardır Türkiye'de sulandırılan ve insanları mağdur etmenin yolu olarak kullanılan bir meseledir. Biz daha önce bu adliye binası içerisinde FETÖ mahkemelerinin aynı gerekçelerle mağdur ettiği askerleri savunduk. İstanbul Casusluk Davası olarak kamuoyunda bilinen davalarda aynı gerekçelerde sır olmayan, gizli olmayan, Google'de arayıp bulduğunuz şeyleri gizlidir kabul edip burada infazlar yapıldı, hukuk katledildi, aynıysa İzmir'de yapıldı. Google'de Kıbrıs'taki askeri noktalar diye yazıp sorguladığınızda videosu çıkan karakolları devlet sırrı diye askerleri mahkum etme gerekçesi olarak yaptı FETÖ mahkemeleri ama biz artık biz içinde bulunduğumuz bu gün, bu mahkemenin, bu tür hukuksuzlukların kesinlikle merkezi ve uygulama yeri olmadığını biliyoruz, buna inanıyoruz, dolayısıyla başından beri arz etmeye çalıştığımız sadece bir miktar objektiflik, bir miktar tarafsızlık bu işi çözecektir diyoruz. Teşekkür ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SANIK KADRİ ENİS BERBEROĞLU MÜDAFİİ MAHKEMEMİZDE 14/06/2017 TARİHLİ CELSEDEKİ ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASINDA: "Ben şimdi şeyleri de değiştiremiyorum, sayfaları siz bana yardım edeceksiniz. Sayın Başkan, Saygıdeğer Heyet, Sayın Cumhuriyet Savcım, değerli meslektaşlarım, değerli sanıklar hazırlığımızı küçük bir broşür halinde sizlere duruşma öncesinde sunduk, önünüzde birazdan arz edeceğim hususlar zaten yazılı olarak var ama bir takım görseller de ekranlar vasıtası ile yansıyacak, şimdi buna geçmeden önce yani yazılı savunmaya yeri geldiğinde değindiğimiz ama bir kısmını hiç değinmediğimiz bir takım notlarımız var, isterseniz önce şu notlarımdan bahsetmek istiyorum. Şimdi Sayın Başkanım aslında biz burada olmayan bir şeyi ispat etmek zorunda bırakıyoruz yani modern hukukta kimse masumiyetini isbat etmek zorunda değildir, ceza yargılamasında iddia makamı Savcı iddia ettiği suçluluğa dair kanıtları ortaya koymalıdır, biz bunu geçtik yani iddia makamının delilleri koymasını geçtik iddia makamının iddiasının içindeki çelişkileri gidermesini bile sağlayamadık, şimdi iddianame ve esas hakkındaki mütalaya bakıyoruz, ne yazıyor benim müvekkilimle ilgili olarak bir örgütle ilgili suçlama var ondan bir ceza verilmesi isteniyor müvekkilime, bir de casuslukla ilgili suçlama var askeri ve siyasi casusluk. Bu olur mu yani bu hava kapalı iken aynı zamanda güneşli demek, bir şeye hem siyah hem beyaz demek, bir şeye hem uzun hem kısa demek, ya bir kişi ya örgüt lehine çalışıyordur ya devlet başka bir devlet lehine casus... Biz bu işi kimin için yaptık ya, yani benim müvekkilim bu işi kimin için yaptı Savcılık önce ona bir karar versin. Benim müvekkilim bu işi üye olmadığı halde bir

örgüte yardım için mi yaptı yoksa başka bir devlet için mi yaptı, benim müvekkilim bir örgüte yardım mı ediyor yoksa casusluk mu yapıyor, casusluk yapıyorsa örgütten niye ceza almamız isteniyor, örgütten ceza alacaksak casusluktan neden yargılanıyoruz? İkincisi; hani benim müvekkilim casus, hem günlük hayattaki kullanımında hem Yargıtay içtihatlarındaki kullanımında, hem doktrinde casus demek başka devlete hizmet eden demek. Esas hakkında mütalada, iddianamede o devletin adı var mı? Yok. Biz hala o devleti bekliyoruz hangi Devlet Mozambik mi, Amerika mı, Çin mi, Yunanistan mı, Azerbaycan benim müvekkilim hangi devletin casusu ya? Benim müvekkilimin hangi devletin casusu olduğunu söylemeden benim müvekkilime casus demek nokta, nokta, nokta üç nokta koyuyorum çünkü bundan sonra söyleyeceklerim bana da Mahkemenin ciddiyetine de yakışmaz. Devlet ismi yoksa casus diyemezsiniz, casus dediyseniz devletin ismini koyacaksınız, devletin ismini, şimdi bile ben razıyım şuan bile söyleyebilirsiniz varsa isim, ama yok devlet ismi yok ama casus. Bir soru daha: Benim müvekkilim ve ben bu iddiaları tamamen reddediyoruz, ama bir an için farz edinki biz çıktık dedikki tamam biz kabul ettik bir an için kabul ettik dedik ama bu olay 17-25 Aralık'tan önce olsaydı biz bu görüntüleri 17-25 Aralık'tan önce verseydik siz bize veremezsiniz, niye? Çünkü biz derdik ki aldatıldık, biz kandırılmışız çünkü FETÖ'ye yardım eden FETÖ'ye yataklık eden FETÖ'yle aynı yastığa baş koyan aynı yağmurda ıslanan birlikte yürüyen kim varsa 17-25 Aralık'tan önce yaptığı herşey için kandırıldık, aldatıldık dedi ve bunların bir kısmı Meclisteki FETÖ komisyonun başına başkan oldu, üye oldu, hiçbiri hakkında takikat olmadığı gibi ödüllendirildi. Peki Türk Ceza Kanunu'nda böyle bir zaman sınırlanması var mı? Aralık 2013'ten önce yapılan eylemle sonra yapılan eylem diye birşey var mı, yok. Benim müvekkilimin günahı ne? Benim müvekkilimin günahı 17-25 Aralık'tan önce FETÖ ile mücadele etmek miydi, ödül alması gerekirken ceza mı vericez? FETÖ'yle mücadele eden adama FETÖ'cülükten ceza vereceğiz FETÖ'yle işbirliği yapana da FETÖ araştırma komisyonunun başına koyacağız. Peki benim müvekkilim 27 Mayıs 2015 tarihinde CHP'den değilde iktidar partisinden milletvekili adayı olsaydı bugün sanık mıydı? CHP'li değil diyelim, partisi farklı iktidar partisinden milletvekili oldu bugün burada mıydı değildi, değildi çünkü birazdan göstericem o listede dört milletvekili var. O listede bir milletvekili yok değerli üstatlarım, değerli Heyet o listede dört milletvekili var. Benim milletvekilim AKP'li olsaydı, burada değildi, diğer üçünden birini seçecektiniz. Türk Ceza Kanunu'ndan CHP'liler yargılanır, AKP'liler yargılanmaz diye madde var mı? O zaman benim müvekkilimin günahı CHP'den siyasete girmek mi? Bir de ben aslında bu davada müdahilin Aydınlık Gazetesi olmasını beklerdim. Çünkü bu Cumhuriyet Gazetesi'nin haberine karşı en büyük tepkiyi Aydınlık verdi, "Yok ya ilk önce biz yayınladık" diye. Cumhuriyet 14-16 ay sonra yayınladı. İlk haber Cumhuriyet'ten 14-16 ay önce Aydınlık'ın, Aydınlık özel yayın yaptı biz önce yaptık diye. Özel gazetede ilk sayfadan manşet attılar. "Cumhuriyet hakkımızı yiyorsun, biz yayınladık ilk" diye. Bir de şu MİT turlarında hakikaten yani MİT'in avukatı olan değerleri meslektaşlarım da var, benim bildiğim bugüne kadar MİT silah götürdüğünü hiç kabul etmedi. Yani oradaki gruplara, örgütlere falan silah taşıdığını hiç kabul etmedi. Biz hâla Türkmenlere yardım götürdük değil mi efendim, öyle biliyorum ben. E Türkmenlere yardım götürdüyseniz mesele ne? Onu niye devlet sırrı olsun ki? Şimdi Türkiye Cumhuriyeti Devleti yardım götürdüğünü açıklıyor. Siz silah götürmeyi açıkladı dersiniz, Türk Devleti'nin resmi politikasının tersine bir işlem yapmış olacaksınız. Türk Devleti yardım götürdü diyor. Eğer Cumhuriyet silah fotoğrafı koyuyorsa Cumhuriyet yalan haber yapıyor. O zaman yalan haberden yargılayın ya, devlet sırrından değil ki. Haber ya doğru ya yalan. Haber doğruysa götürülenler yargılanacak, haber yalansa yalan haberden Cumhuriyet yargılanacak. Haber doğru mu yalan mı? Bizim devletimiz diyor ki haber yalan. Türkmenlere yardım taşınıyordu deniyor. Ee? Türkmenlere yardım taşınıyorsa, Türkmenlere yardım götürüyorsa, bu devlet sırrı değil ki zaten. E Türkmenlere, Türkmen bebelerine süt tozu götürmek, bunu açıklamak Türk milli menfaatlerine aykırı mı? Tam tersine Türkiye'nin ne cömert, ne gönüllü, ne yardımsever bir ülke olduğunu ortaya koyar. Şimdi eğer bu turlarda silah var, siz bunları görüntüledi dersiniz, o zaman Türkiye Cumhuriyeti Devletini çok zor durumda bırakmış olursunuz. Çünkü Türkiye Cumhuriyeti Devleti hâla kabul etmedi bu silahları ve kabul etmiyor ve bir de hakikaten bu iddianame ve esas hakkında mütalaa düzenlenirken Sayın Cumhuriyet Savcılarının Anayasa Mahkemesinin kararını görmezden ve duymazdan gelmelerini içime

sindiremediğimi de özellikle vurgulamak istiyorum. Bu memlekette bir Anayasa Mahkemesi kararı var, sizin ve sizden sonra Bölge İdare Mahkemesinin ve olursa Yargıtay'ın verdiği kararı da yine orası inceleyecek, yani bütün bu kararların sonunda gidip toplanacağı yer orası ve o yüksek mahkeme bir karar vermiş ve hâla o yüksek mahkeme sanki karar vermemiş gibi keyfi, başına buyruk ve hukuken kabul edilemez metinlerle insanların suçlanmasını, Türkiye Cumhuriyeti hukukçusu olarak kendime ve içinde bulunduğum, ait olduğum hukuk sistemine yakıştıramıyorum. Şimdi izninizle hazırladığımız esas hakkında savunmamıza geçeceğim. Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Kadri Enis Berberoğlu ile ilgili müebbet hapis cezasının istendiği bir yargılamadayız. Ben eminim ki yabancı devlete casuslukla suçladığı halde devletin adını vermeyen, devlete mi örgüte mi yardım ettiğini bile ortaya koymayan iddia makamı mümkün olsa, mevzuatımızda olsa Kadri Enis Berberoğlu için şimdi müebbet değil de idam isterdi. Mümkün olsa kürek cezası da isterdi ve siz birazdan sunacağımız savunmada ortaya koyacağımız argümanları ve ifade ediş biçimimizi gördüğünüzde ya bunlar savunma mı yapıyorlar yoksa saldırıyorlar mı diye soracaksınız. Şimdiden bu konuya açıklık getirelim, her masum insanın savunması sessiz bir çığlık ve sesli bir saldırdır. Her masum kendini savunurken saldırır. Bizim savunmamızı lütfen böyle görün. Bir alıntı okuyacağım izin verirseniz; "Onlar hiçbir şeyden çekinmediklerine göre ben de her şeyi göze alıyorum. Gerçeği söyleyeceğim, konuşmak ödevimdir, yoksa gecelerim uzakta, işlemediği bir suçtan ötürü işkencelerin en korkuncunu çeken suçsuz bir insanın görüntüsünden kurtulamaz." 119 yıl önce söylenmiş bir söz bu. 13 Ocak 1898'de Paris'te yayınlanan L'aurore Gazetesi'nin ilk sayfasında gazeteci Emile Zola'nın "J'Accuse" başlığı ile yazdığı makalenin içinde bu sözler. İkinci görseli koyar mısınız? O dönem Fransa askeri bir takım başarısızlıklar, siyasi çalkantılar, huzursuzluklar ve muhalefetin gücü nedeniyle çalkantı içindeydi ve Fransız hükümetine hem muhalefeti bastırarak hem çalkantıları dindirecek bir bahane gerekiyordu. Yine olayımıza benzer bir casusluk suçlaması ortaya atıldı. Suçlanan kişi o zaman bir askerdi, Yüzbaşı Dreyfus'tu ve Yüzbaşı Dreyfus ile ilgili olarak, bu kişi Yahudi idi. Öyle iddiaları ortaya atıldı ki ülke birbirine girdi, akrabalar birbirine düştü Fransa'da o dönem. Herkes korktu, çekindi, lehe hiç kimse bir şey söyleyemez durumda iken, Emile Zola denen gazeteci işte bu ekranda gördüğünüz L'aurore Gazetesi'nin Paris'te 119 yıl önce J'Accuse başlığı ile bunu attı ve Fransa Başkanı'na seslendi. Ama Fransa Başkanı'na seslenirken "rica ediyorum" demedi, "itham ediyorum" dedi. "Lütfen" demedi, "itham ediyorum" dedi. Ben burada 119 yıl sonra müvekkilim hakikat ve Türk hukuk sisteminin çarpıklıklarına razı olmayan bir hukukçu adına savunma yaparken aynı zamanda itham ediyorum. İthamım hukukidir. İthamım bir hukuk dosyasında hukuk adına yapılan yanlışlara yöneliktir. Yanılgılara yöneliktir. İthamım İddia Makamı'na ve maalesef İddia Makamı'nın güdümün de İddia Makamı'nın çizdiği yolda ona kanunları çizme pahasına yardımcılık ve yataklık eden basın organlarıdır. Öbür görseli koyar mısınız? Bakınız, bu görselde iddianame ve esas hakkında mütalaa ile ilgili olarak bir karşılaştırma tablosu yaptım.

İddianamede ne istemiş Savcılık, esas hakkında mütalaa ne istemiş? İddianamede 328'i istemiş, mütalaa 330'u istemiş. Silahlı örgüt aynen duruyor. Şimdi 328 Siyasal ve Askeri Casusluk Temin, diğeri de Siyasal Askeri Casusluk Yayınlama. Bir tanesinde veriyorsunuz 15 yıl, bir tanesinde veriyorsunuz müebbet. Şimdi 5 ay, 5 ay önce iddianame hazırlandıktan 5 ay sonra esas hakkında mütalaa iddianame niye değişir ya da değişebilir mi? Esas hakkında mütalaa iddianameden farklı olabilir mi? Teknik olarak olabilir. Değişen deliller, dosya içeriği, ortaya çıkan maddi gerçek, iddianame ile esas hakkında mütalaa arasında bir farklılık yaratabilir, peki bizim dosyamızda öyle mi? Yani iddianamedeki sevk maddesi ile esas hakkında mütaladaki sevk maddesini değiştirecek haklı, meşru, maddi gerekçe var mı? Şimdi onu tartışalım. Şimdi bakın diğer görselde 16 Kasım, hayır efendim dördüncü görseli istiyorum, dördüncü. Peki, peki efendim, bir saniye, evet, evet bu. Şimdi bakın bu bizim 16 Kasım 2016 günlü duruşmamız. Duruşmamızın tutanağı bu. Mahkeme Başkanı demiş ki "Başka söz hakkı isteyen var mı? Hani tevsii tahkikat talebi türünde, hani işte tanık dinletme, iddia makamı sizin var mı?" başkan demiş. İddia makamı da demiş ki, "Başkanım biz Soner Yalçın'ın tanık olarak dinlenmesini talep ediyoruz." Ne gün? 16 Kasım 2016. 2016 Kasım'ında bunu söylemiş iddia makamı. Niye söylemiş? Herhalde Soner Yalçın meşhur adam, gelsin burada yüzünü görelim diye değil ya da Soner Yalçın uzun adam mı, boyu uzun mu, kısa mı,

onu görmeye de çağırıyor. Soner Yalçın bir şey söyleyecek, Soner Yalçın'ın bu söylediklerinden bu dosyaya bir fayda gelecek, Soner Yalçın maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına yardımcı olacak, biz de adaletin tecellisi için çalışacağız. Bizim iddia makamımız, bizim Cumhuriyet Savcılarımız Amerika'daki Savcılara benzemez ki, bizi Savcılarımız kamu adına çalışır, onun için sizinle aynı seviyede orada oturuyor. Hani marangoz hatasından değil avukattan yüksekte oturması. Gerektiğinde sanığın lehine konuşacak Savcı, sanığın beraatını isteyecek. Niye? Maddi gerçek öyle gerektirirse. Ne demiş Savcı Bey? Soner Yalçın'ı getirin dinleyelim demiş. Peki Mahkeme ne demiş? Soner Yalçın'ı çağırın dinleyelim, kabul ediyorum demiş. Başka ne demiş Mahkeme? Demiş ki sanık müdafileri delil toplamak istiyor, bir sonraki görsel, sanık müdafilerinin talebini kabul ediyorum, Bilgi Teknolojileri İletişim... BTK'ya yazın, işte şunlar gelsin, bunlar gelsin. Niye? Yani Mahkeme Başkanı beni çok seviyor, kırmamak için mi kabul etmiş? Ya İzmir'den geliyor bu avukat, yazık yani buraya kadar gelmiş, onu da bir şey istemiş, yapalım şunu ya bu çocuğun mu demiş? Yoksa bu talep doğrultusunda bir delil mi ortaya çıkacak? Bu talebin kabul edilmesi dosya kapsamında gerçeğe ulaşılmasında bir fayda mı sağlayacak? Herhalde onu düşünmüş ki benim talebimi kabul etmiş. Devletin resmi kurumuna yazı yazmış. Sonra ne olmuş? Duruşmaya gelmişiz. Duruşmaya gelmişiz de biz duruşmaya geldiğimizde masanın üstünde esas hakkında mütalaa bulduk. 11 Ocak ya 16 Kasım'da biz şey yaptık, delil topluyorduk. Mahkeme delil topluyordu, delili de Savcı Bey istedi 16 Kasım'da. Daha delili toplanmadı Savcı'nın. Mahkemenin delili gelmedi daha BTK'dan. Esas hakkında mütalaa nereden çıktı? Hani biz diyorduk ya iddianame ile esas hakkında mütalaa farklı olur mu? E olur. Bir delil gelirse olur. Ya bekleyin de delil gelsin. Celse arası mütalaa değişir mi? Delil topluyorsunuz daha, delil gelmemiş. Sizin deliliniz benim değil. Bu izaha muhtaçtır, ebediyen izaha muhtaçtır bu talep. Bu mesele, bu davanın özünden daha önemlidir. Bu esas hakkında mütalaa deliller toplanmadan niye değişti. Bu başlı başına ayrı bir araştırma konusudur. Ne oldu? 11 Ocak'ta tanık geldi, Savcı Bey'in çağırdığı tanık geldi. Tanık burada ifadesini verdi. Geçelim öbür görsele. Soner Yalçın, ne demiş? Vallaha o kadar güzel şeyler söylemiş ki, onu okuyacağım yani. Satır satır okumam lazım. "Enis Berberoğlu ile ilgili sizin de belirttiğiniz gibi 31 Ağustos – 1 Eylül tarihlerinde makale yazdım. Bunların içeriği dava ile ilgili değildir. Bunların içeriği mesleki, ahlaki tartışmadır. Biz bu etik tartışmaları her zaman yaparız, birbirimizi kırarak yaparız. Fakat ceza mahkemesinin Ağır Ceza Mahkemesinin konusu değildir. FETÖ ile ilişkiler konusunda nasıl iktidarı eleştiriyorsam, nasıl muhalefeti eleştiriyorsam, nasıl iktidar yandaş gazetecileri eleştiriyorsam, Enis Berberoğlu'nu da eleştirdim. Ama bu sadece o dönemde iyi gazetecilik yapmadığı eleştirisidir, yoksa bu dava ile bir ilgisi yoktur. Makalede okuduğunuz gibi ben soru soruyorum. Bir açıklama yapmıyorum ve görüntüler meselesi ise benim yazdığım tarihten beş ay önce, "Hani siz beni tanık diye buraya çağırıyorsunuz görüntülerle ilgili, Enis Berberoğlu'nun aleyhine konuşayım diye beni buraya çağırıyorsunuz" ama benden beş ay önce Sabah, Star, Akşam, Yeni Şafak Gazetelerinde HTS kayıtlarına göre MİT turları görüntülerini Enis Berberoğlu verdi diye yazı çıktı. Ben bu yazıları konu ettim." Yani orada bir bilgi yok, bir yorum var diyor Soner Yalçın ve diyor ki "Bu talihsizliğin kaynağı HTS kayıtlarını sızdıranlar." Birazdan geleceğiz oraya. "HTS kayıtlarını sızdıranlar ilgili gazetelere, Sabah'a, Star'a, Yeni Şafak'a sızdıranlardır" diyor. "Bu yüzden biz de bir yanlış yapmışız, tuzağa düşmüşüz diyor." Evet. Yani iddia makamı aslında beklese çok önemli bilgiler vereceğini, Enis Berberoğlu hakkında çok önemli bilgiler vereceğini düşündüğü ve haklı olarak düşündüğü Soner Yalçın'ın ifadelerini dinlese, objektif, tarafsız, hukukun üstünlüğüne saygılı, maddi gerçeğin ortaya çıkması için çalışan, cumhuriyet adına hareket eden bir Savcı, esas hakkında mütalaaasını değiştirdi. Ama 15 yılı müebbet değil, 15 yılı beraate değiştirdi. Ama delil toplanmadan mütalaa değiştirildi. Birinci duruşmanın duruşma arasında mütalaa değiştirildi. Bu memleketin hukuk tarihine bu kaydedildi. HTS kayıtları da beklenmedi. Birazdan HTS kayıtlarını da konuşacağız. Kamu adına Savcılık yapmak bu mudur? Cumhuriyet adına Savcılık yapmak bu mudur? Mesleğimden çok memnunum, avukatlıktan çok memnunum ama hep özendiğim iki şey vardır, bir; Cumhuriyet adına Savcı, iki; Türk milleti adına Hakim. Biz de kamu adına görev yapıyoruz, ama e peki Cumhuriyet adına Savcılık kamu menfaati adına Savcılık delil gelmeden müebbet istemek midir? O zaman tekrar şerh düşünüyorum, "J'Accuse" diyorum. İddianamede ne var tanık olarak, delil olarak efendim? Değerli

Başkan, iddianamede iki husus var, başka hiçbir şey yok. bir; HTS kaydı, iki; Soner Yalçın'ın kitabı. Evet birinci duruşmada da Can Dündar'ın adını karıştırmıştım. Şimdi Can Dündar'ın kitabı ile HTS kayıtları dışında bu iddianamede herhangi bir delil, herhangi bir maddi olgu, bu ikisini birbirine zorla bağlayan subjektif algı oyunları dışında herhangi bir kanıt var mı? Yok. Şimdi o zaman biz yavaş yavaş şu iddianamenin içine, şu iddia makamının kanıt dediği şeylerin içine yavaş yavaş girelim. Bunların herhangi biri tek başına delil olur muydu bir diğeri olmasa? Önce o sorunun cevabını verelim, olmazdı. Örneğin kitapta Enis Berberoğlu ismi vermiyor, ama solcu bir milletvekili diyor. Solcu milletvekili lafından Enis Berberoğlu'na ulaşılır mıydı? Ulaşılmazdı HTS olmasaydı. Peki HTS olsaydı da kitap olmasaydı, yine Enis Berberoğlu'na ulaşılır mıydı? Enis Berberoğlu konuşmuş. Kitapta solcu demiyor. Olur muydu? Olmazdı. Bu ikisi bir araya geldiğinde, bu ikisinin bir araya gelmesinden bir akıl üretildi. Bir yorum yapıldı. Bu nedir? Cumhuriyet Savcılığının yorumudur. İddia makamının yorumu dünyanın hiçbir yerinde de kanıt değildir. İddia makamının yorumu iddia makamını bağlar, bizi de bağlamaz, mahkemeyi de bağlamaz. Şimdi iddia makamının yaptığı yoruma dayanak ettiklerine gelelim. Diğereine geçelim efendim. İşte gördüğümüz bizim meşhur HTS kaydı. Şimdi bu HTS kaydının, bu görüntü bire bir polis tespit tutanağından alınan. Bakın koyultulmuş bir satır var, farkında mısınız? O satır Enis Berberoğlu ile ilgili satır. Şimdi ben iddia makamına tekrar soruyorum, o satırı niye koyulttunuz? Kitapta Enis Berberoğlu demiyor. Siz kitap üstüne bu HTS'yi almadınız mı? Kitap üstüne bu HTS'yi aldınız. Kitap olmasa bu HTS'yi almayacaktınız. Kitap çıktı, kitapta da Enis Berberoğlu demiyor. Kitapta diyor ki solcu bir milletvekili. O zaman ben soruyorum, bunu bize açıklamak zorundasınız. Hak adına, hukuk adına, adalet adına açıklamak zorundasınız. Neden Enis Berberoğlu satırını koyulttunuz? Eğer bu HTS'de sadece bir milletvekili olsaydı ve o da Enis Berberoğlu olsaydı, ki Enis Berberoğlu milletvekili değildi, o zaman anlardık, derdik ki, bu kitapta, HTS, ben konuştum diyor telefonla, e telefonda da o gün bir tane sonradan olsa bile bir milletvekili var, o Enis'tir makul şüphem var. Sayın Başkan, iki numaraya bakar mısınız? İki numaralı satır, kim? Rıza Mahmut Türmen, milletvekili mi? Milletvekili. 11 numaraya bakalım, kim? Zülfü Livaneli, milletvekili mi? Milletvekili idi. Fark etmez. Milletvekiline her zaman milletvekili denir. Başkanım emekli olsun, Datça'ya yerleşsin, 25 sene sonra karşılaşalım yine Başkanım derim. Milletvekiline de milletvekilim denir. Yani şimdi Enis Berberoğlu beni oradan düzeltiyorsun, diyorsun ki Zülfü Livaneli milletvekili değil, sen milletvekili miydin ya? E tamam işte yani o, ben Savcı'nın kafasına göre, onun mantığına göre konuşuyorum burada. Milletvekili olmayana milletvekili diyorsa, milletvekilliği yapmışa da milletvekili demeli dimi, tamam. O zaman 11 ve 12.sıralara bakalım, kim? Zülfü Livaneli milletvekili. Gelelim aşağıya. 18 kim? Sırrı Süreyya Önder, milletvekili mi? Milletvekili. O zaman da milletvekili mi? O zaman da milletvekili. O zaman bize, bakın bana değil, bize iddia makamının yanında duran katılanlara, katılanlar da buraya herhalde yargısız infaz için gelmedi, maddi gerçek için geldi. MİT'in burada ne işi var? MİT bizim göz bebeğimiz kurum. MİT'de herhalde gerçekler

için burada. Sadece bana değil, onlara da, hepimize açıklamak zorundalar. Enis Berberoğlu'nun satırını niye koyulttunuz? Dört milletvekili içinden Enis Berberoğlu'nun satırını niye koyulttuğunuzu açıklamazsanız bu mahkemenin kararı ne olursa olsun beraat de etse, mahkum da olsa tarih önünde iddia makamı şaibelidir. Enis Berberoğlu'nun satırını niye koyulttunuz dört milletvekili varken? Tekrar o zaman, tekrar başa dönüyoruz. Bu sözü bu savunmada çok duyacaksınız, tekrar "J'Accuse" diyorum. Peki bu tespit tutanağı ne zaman yapılmış? 30 Mart 2016. 30 Mart 2016 günü tespit etmiş, kim? Altında imzası olan Cumhuriyet Başsavcı Vekili ve bir işte kalem memuru. Bize şu izah edilmek zorunda; suç tarihinde milletvekili olmayan birinin satırını niye çizdiniz? Can Dündar diyor ki bana bir milletvekili getirdi 27 Mayıs'ta. 27 Mayıs'ta milletvekili olmayan birinin adını niye çizdiniz? Bu algı yönetimi değil midir? Bu yönlendirme değil midir? Bu manipülasyon değil midir? Bu resmi bir evrakı manipüle edip, yargı makamlarını manipüle edilmiş yöne doğru yönlendirmek değil midir? Bu kamu adına, cumhuriyet adına yapılan bir görevde o görevi objektif değil subjektif, bilinen değil bilinmeyen sebeplerle yerine getirmek değil midir? Milletvekili getirdi 27 Mayıs günü deniliyorsa 27 Mayıs günü milletvekili olmayan birinin satırını niye çizdiniz? Şimdi dönelim Soner Yalçın'a. Soner Yalçın ne demişti? Az önce

konuştuk. Soner Yalçın demişti ki bunları bana beş ay önce, ben basından gördüm, yani Soner Yalçın kendi sitesinde yazdı, işte Enis Berberoğlu ile ilgili bir şeyler. Sonra geldi dedi ki, ben Enis Berberoğlu bu suçu işledi diye demedim ki, ben beş ay önce basında çıktı, ben basında gördüklerimi yazdım kardeşim dedi. Peki. 5 ay önce basında ne çıktı şimdi ona bakalım. Diğer görseli alalım efendim. Görüyor musunuz efendim? Sabah Gazetesi, 31 Mart 2016, 31 Mart 2016. Tespit ne zamandı? 30 Mart 2016. Bizim Savcılık ne zaman tespit etmişti HTS kayıtlarından? Milletvekili olmayan Enis Berberoğlu'nu milletvekili diye satırını koyulttuğu gün ne gündü? 30 Mart 2016. Sabah 31 Mart 2016'da ne yazıyor? O görüntüleri Enis Berberoğlu mu servis etti?... Mu etti. Etti mi? Ne alaka Sabah? Nazif Karaman olsa da sorsak. Sabah ne alaka. Niye Enis, Sabah? Niye Enis etti mi diye soruyorsun kardeşim? Altta da yazı, CHP Milletvekili Enis Berberoğlu'nun servis ettiği iddia ediliyor, kim ediyor? Sabah, Nazif. Ediliyor ne? Bak sen de habercilik yaptım diyorsun, Cumhuriyet de habercilik yaptım diyor. Cumhuriyet fotoğrafı koymuş. Öyle değil mi? Savunma öyle, biz habercilik yaptık diyor. Habercilik yapıyor, kamu menfaati de var. Bence de kamu menfaati sonuna, dibine kadar var. Hadi sen de habercilik yapıyorsun diyelim. Sen de söyle Nazif. Nereden aldın o bilgiyi? 30 Mart'ta Savcı gizli dosyada, MİT dosyasında tespit edilmiş. Savcı'dan başka kimse göremez, kimse bilemez. Nazif nereden biliyor? Geçelim öbür görüntüye. Star, "Casusa servis CHP'den", ha casus kesin de, servisi yakalamışlar şimdi. Casus kesin, o konu kesin, yani onda bir şey yok. "Dündar'a MİT turlarıyla ilgili ihanet görüntülerini CHP Milletvekili Enis Berberoğlu'nun servis ettiğini ortaya çıkardı Savcılık." Nasıl? Satır koyultmuş o kadar. Yani satır koyulttun mu tamam bitti. Yanlışlıkla yani o bilgisayarı kullanan, mausu kaydırarsa üst satır koyultsa o adam gitti. Ya satır koyultmak delil midir ya? Enis Berberoğlu'nun satırını koyulttum, Enis yaptı. E başka diğer, niye Enis'i seçtin? Dört kişiden niye Enis'i seçtinin cevabını bekliyoruz. Ama Star çözmüş olayı. Casusu zaten biliyor da, servis edeni yakalamış ve diyor ki kaynağım Savcılık, HTS kayıtlarını inceleyen Savcılık. Savcılık, Star Savcı'nın HTS kaydını incelediğini ne biliyor ya? 30'nda bak aynı gün. Az önceki bir gün sonraydı, bu aynı gün, akşam 22:34. Yani Savcı'nın bürosunda bir masa da Star'a mı verilmiş? Onların orada daimi görevlendirilmiş personeli mi var? Yani Savcı'dan geçip, Star'dan geçip öyle mi gidiyor arşive dosyalar? Görüyorsunuz değil mi algı operasyonunu? Görüyorsunuz değil mi? Yani ortada hiçbir şey yok. Kesinleşen, yani casus masus yok, ama kim? Enis Berberoğlu. İsimler dolanmaya başladı, Enis seçilmiş, Enis'i potaya koymuşuz, Enis'i yakacağız. Ama niye Enis, niye Enis, niye Enis? Enis sana soruyorum, niye Enis? Bilmiyorsun sen de. Tahmin edebilirsin şu an ama ben bilmiyorum niye Enis. Mutlaka vardır bir sebebi. Öbür görsel. Akşam; 31 Mart Perşembe, "HTS kayıtlarından Berberoğlu çıktı." Bir de büyük büyük Can Dündar. Hani görmüyorsanız, bilmiyorsanız bu Can, bu da Enis. Resmin üstüne, bu Enis. Habercilik başarısı HTS'den çıktı. Can Dündar'ın "Görüntüleri solcu bir milletvekilinden aldım" açıklaması sonrası, Savcılık önemli bir delile ulaştı. Geçelim öbürüne. "İhanet görüntülerinin kaynağı Berberoğlu'nu ele verdi." Kim? Yeni Şafak. Nasıl ele vermiş Yeni Şafak? Sen, sen sana söyleneni yazmışsın kardeşim. Al sana bizde HTS'nin orijinali, dört milletvekili var, niye Enis? Diyoruz ya başından beri, başında ne dedim? İtham ediyorum ben. Yurtaş olarak itham ediyorum. Hukukçu olarak itham ediyorum. Bu memleketin yurttışı olarak, benim bunda itham etmekte hukuki yararım var. İtham ediyorum, kimi? Hem iddia makamını hem bu basını. Nedir, amacınız nedir algı yönetimi yapmakta? Enis Berberoğlu'nun üstüne bu dosyayı yönlendirmekteki amacınız nedir? Kitap dersiniz, kitapta Enis Berberoğlu demiyor, milletvekili diyor. HTS dersiniz HTS'de dört milletvekili var. Evet, öbürüne geçelim. İşte bu tutanak. 30 Mart 2016. Ben Sayın Başsavcı Vekili ile Zabıt Katibinin isimlerini tabi kararttım. Ama orijinali dosyada var. 30 Mart 2016'da sadece Cumhuriyet Başsavcı Vekilinin bildiği bu HTS kayıtları koyultulmuş satır olarak gördüğünüz medya organlarına servis edildi ve Soner Yalçın geldi, doğal olarak dedi ki, beni bu medya organları zehirledi. Tuzağa düşmüşüm dedi. Kendi ifadesidir benim değil. Şimdi ben buradan, her zaman, az önce de belirttiğim gibi, varlığı ile gurur duyduğum Cumhuriyet Savcılığı Makamı, yani makamın varlığından bahsediyorum, Cumhuriyetin Savcılığı Makamından ve Türk milleti adına karar veren mahkemelerden dosyamız sırasında, CMK'ya göre yargılama sırasında ortaya çıkan suç mahkeme tarafından ilgili makamlara ihbar edilir. Buradan talep ediyorum, Sayın Cumhuriyet Savcılığı, bir suça vakıf oldunuz az önce, bu suç gizliliği ihlalidir. Hazırlık dosyasındaki

gizliliğin ihlali suçudur. Bu suça az önce onlarca tanığın huzurunda kameralar kaydederken Sayın Savcı şahit oldu, Sayın Mahkeme şahit oldu ve ben de diyorum ki Cumhuriyet adına görev yapan Savcı ve millet adına görev yapan Mahkeme, sorumluluğunu kanundan doğan sorumluluğunu yerine getirerek, bu suçun sorumlularının tespiti için suç duyurusunda bulunmalı, Savcılık da soruşturma başlatmalıdır. Bu aynı zamanda benim kanaatimden öte zabıtlara geçen talebidir. Lütfen bunu bir talep olarak suç duyurusunda bulunulması talebi olarak kabul edin. Efendim biliyorsunuz bu HTS kayıtları çift taraflıdır. Sadece Enis Berberoğlu'nun HTS'si değil ya da Can Dünder'in HTS'si değil, her ikisi birden mukayese edilir. Yani Can Dünder o gün kimlerle konuştu? Enis Berberoğlu o gün kimlerle konuştu diye bakılır. Bizim dosyamıza bu ne zaman geldi? Siz gittiniz, çıkardınız, heyet olarak duruşmada çekildiniz, gittiniz çıkardınız, Mart ayında Savcılık yollamış, bu sene Mart ayında. Yani dava açıldıktan aylar sonra, esas hakkında mütalaayı verdikten de aylar sonra dosyaya delil koymuş Savcılık. Ne yazıyor o HTS'lerde? İşte o HTS'ler asıl gerçeği ortaya çıkarıyor. Sadece Can Dünder'in HTS'leri değil, bu da çok çıplak bir gerçeğin kanıtı. Ama Enis'in HTS'leri de çok açık bir şey ortaya koyuyor. Enis, Can Dünder'ı arayarak işini yapmış. Bakın biz bunun listesi çıkardık. Bu listeyi çıkarmak Savcılığın göreviydi benim değil. Savcı Enis'in kimlerle konuştuğuna bakacaktı. Biz savunmamızda söyledik. Bizim savunmamızın gereğini Savcılık yerine getirmede. CMK'da sanığın, şüpheli lehine kanıt toplanır amir hükmü varken onu yok saydı. Biz savunmamızı yaparken Savcılıkta dedik ki biz basın iletişimle sorumlu danışmanınız, yardımcınız, bu yardımcılığımızın gereği konuşuyoruz ve çok basın mensubu ile konuştuk bunları çıkarın. Çıkarmadılar ve çıkmış olanı da Mart ayına kadar dosyaya koymadılar. Şimdi ben size buradan okuyacağım, Enis Berberoğlu ne yapmış? Enis Berberoğlu Cumhuriyet Halk Partisi'nin 5-6 Eylül 2014 tarihinde yapılan 18.Olağanüstü Kurultayında parti meclisine seçildi. CHP parti meclisi üyesi. Ayrıca 14 Eylül 2014'te de CHP Genel Başkanı Kılıçdaroğlu tarafından iletişim ve medya ilişkilerinden sorumlu Genel Başkan Yardımcısı olmuş. Yani Enis Berberoğlu bir gazeteciyi aramışsa, bunu suç örgütü ilişkisi kapsamında yormadan önce bir o adamın ne işi var, niye gazeteci arıyor? Profesyonel mesleği ve konumu nedir şeklinde sorgulamak lazım. Şimdi devam ediyoruz. 27 Mayıs'ta ne var? O günün özelliği ne? Seçim var. Seçimden iki hafta önce. Yani 7 Haziran'da seçim yapılacak, propaganda kampanya döneminin en hızlı zamanı, Enis Berberoğlu CHP parti Ana Muhalefet Partisi Genel Başkanının iletişim ve medya ilişkilerinden sorumlu Genel Başkan Yardımcısı. Ne yapmış? Biz kamu adına Cumhuriyet Savcılığının yapmadığını yaparak bu analizi yaptık. O HTS'ler bizde olmadığı için, Mart ayında geldiği için ancak Mart ayından sonra yaptık. HTS verileri içinde yer alan altı bin altı yüz altmış iki sıra numaralı kayıttan altı bin üç yüz seksen numaralı kayda geçen süre ki bunlar 27 Mayıs'ın bir gün önce bir gün sonrasındır, Enis Berberoğlu 118 arama ve mesaj yapmış, 118, 27 Mayıs'ta ve bir gün önce bir gün sonra, 118. Kim bunlar biliyor musunuz efendim? Bunların 36'sı medya mensubu. Sadece Can Dünder değil, 36 medya mensubu ile konuşmuş. 52'si parti yönetimi ve kendi asistanları. 11'i seçim için çalışan kadro. Yani zaten işi gücü seçim kampanyası. Peki kimleri aramış? Sayısız kez Doğan Haber Ajansı. Betül Erbey ve Ekrem Ataman, canlı yayın koordinatörleri bakın. Sonra Posta'dan Rıfat Ababay, Candaş Tolga Işık. Hürriyet'ten Deniz Zeyrek, Okan Konuralp, Şükrü Küçükşahin, Sefer Levent. NTV'din Genel Yayın Yönetmeni Nermin Yurteri, CNN'den, CNN Türk'ten CEO Barış Tumay, Kanal 7'yi aramış, Ülke TV, Yeni Şafak'tan Mehmet Acet, Yeni Akit Gazetesi'nden merhum Hasan Karakaya'yı aramış, Sabah Ankara Temsilcisi Okan Müderrisoğlu'nun aramış aynı günlerde. Ya bu adam gazetecileri arıyor. Gazetecileri arıyor, görevini yerine getiriyor. Peki ne demiş? Bakın Kemal Kılıçdaroğlu'nun gezi programı. Elinizde 11.sayfada var, 11.sayfanın sonunda görüyorsunuz, 18 Mayıs Pazartesi'den başlıyor, 28 Mayıs Perşembe'ye kadar. Bakın kimleri kimleri çağırmış. Erzincan mitingi var, Kastamonu, Erzurum'a çağırmış, Elmadağ, Kırıkkale'ye çağırmış, Tarsus, İskenderun'a çağırmış, Kırklareli, Çanakkale'ye çağırmış, Keçiören, Pursaklar'a çağırmış. Çağırmış da çağırmış. Yani bu adam bu kadar telefon görüşmesi yapmış, 118 kayıt içerisinde 118 kayıttan bir 27 Mayıs'taki bir kayıt üstünü koyultup delil mi yarattık biz şimdi. Ya bu delil mi oldu yani bu, delil yarattık demeyelim, delil yaratmak tabii ağır suçlama olur. Delil yarattık demiyorum, yani bunu delil mi kabul edeceğiz. 118 satırı geç, bir satırda Can Dünder ile konuştuğu için tamam Enis verdi. Can

Dünder defalarca sonraki açıklamalarında Enis vermedi dedi. Şimdi Enis Berberoğlu niye Şişli’de, Şişli’de aramış, Cumhuriyet’de yakınmış, Cumhuriyet yakınmış, Enis de Şişli’deymiş, şimdi iddianame ve esas hakkında mütalaada şöyle bir şey kurmuş, buluşacaklardı, aradı buluştular. Buluştular verdi. Şimdi nerede buluştular, bunların HTS kayıtları, BAZ istasyonları elinizin altında, hiçbir yerde örtüşmüyor ki bunların, bir araya gelmemişlerki, aynı bazdan vermemişlerki. E Can Dünder getirdi verdi diyor, iddianame dışarıya gitti buluştular diyor. Can Dünder getirdi diyor. Hadi bütün onları geçtim, şimdi başka bir şey; Şişli’deymiş ya Enis Berberoğlu, Cumhuriyet’e yakınmış. Enis niye Şişli’deymiş, Cumhuriyet’e götürülecekmiş. Ya Enis Şişli bölgesinin milletvekili, Şişli’de olacak tabii. Nerede olacak? Adana’da mı olacak? Şişli’de seçim gelmiş, adam Şişli bölgesinin milletvekili adayı, nerede olması lazım, nerede çalışması yapar? Kendi bölgesinde çalışma yapıyor. Kendi bölgesinde seçim çalışmalarında bulunması milletvekili adayının aleyhine delil olur mu ya? Bizim günahımız ne Cumhuriyet Gazetesi de oraya yakınsa, Enis’te buradan adaysa? Böyle bir şey olacağını bilse İstanbul’dan değil de Ankara’dan aday olurdu herhalde. Aklına gelir mi ben buranın milletvekili adayı olduğum için Şişli’de bulunmakla suçlanacağım? Hangisi hayatın olağan akışına, hangisi sıradan bir insanın aklına, hangisi mantığa uygun? Bir milletvekilinin seçim çalışması nedeniyle Şişli’de olması mı, bir milletvekilinin terör örgütüne yardım için Şişli’de olması mı? Hangisi daha mantıklı? Kitap demeyin, çünkü kitapta Enis Berberoğlu demiyor. Şimdi HTS kayıtları, sonradan gelen HTS kayıtları, baştan beri olan HTS kayıtları her ne kadar Enis’in satırı koyulmuşsa da bütün HTS kaydına bakın, ikinci sıradan on sekizinci sıraya kadar HTS kayıtları, önceki, sonraki, tamamı sanığın lehine. Tamamı sanığın lehine. Sanığın lehine olan kanıttan sanığın aleyhine iddianame yazıldığını gördük biz şimdi. Lehe bir kanıtın nasıl aleyhe delil olarak iddianameye dayanak yapıldığını görüyoruz ve lehe kanıt toplandıktan sonra değil, hiç kanıt toplanmadan mütalaadaki sevk maddesinin ağırlaştırıldığını az önce gördük. Peki bütün bu deliller toplandıktan, bütün bunlar tartışıldıktan sonra esas hakkındaki mütalaanın değişme ihtimali var mı? Şimdi diğer görsele geçelim efendim. Görüyorsunuz efendim burada Tutuklandık kitabındaki solcu milletvekili getirdi ifadesi ile ilgili irdeleme. İddia makamı bunu söylüyor, diyor ki Cumhuriyet Başsavcılığınca araştırmalara devam edildiğinde TEM Şube’deki bir ihbar evrakı var, yapılan çalışmalarda 29/03/2016’da yapılmış ihbar, gazete zaten 29/03/2016’da çıktı, demek ki çıkar çıkmaz Can’ın ilk kitabını TEM almış. O gün hemen okumuşlar ve içinden olayı çözecek büyük suç çetesini çökertecek, hayati delile ulaşmışlar. Tutuklandık isimli kitabında, bazı internet sitelerinde MİT turları haberi ile ilgili olarak, Can Dünder’in 27 Mayıs Çarşamba günü öğleden sonra solcu bir milletvekili dostunun görüntüleri getirdiğini söyledi, iddianame böyle. Şimdi solcu milletvekili getirdi, bu iddia yani 27 Mayıs günü öğleden sonra solcu milletvekili getirdi iddiası HTS geldiğinde bir kere Enis Berberoğlu’nu şüphelilerin arasından çıkarır, yani objektif bir soruşturma dosyasında ben eğer şüpheli arıyorsam, sanık yapacaksam Enis’i bir ayırırım kenara. Yani üst, onun satırını çizmem. Enis’i bir kenara koyarım, derim ki ya solcu milletvekili getirmiş, Enis milletvekili değil. Enis sen kenara çekil derim. Fakat bizde ne oldu? Milletvekili olmayan Enis diğer bütün adaylar elendikten sonra birinci seçildi. Yani bu bir yarışma olsa birinciye ödül verilse diğerlerinin hakkı yenmiş diyeceğiz yani. Başka ne diyor? Getirdi. Getirmek. Götürüp vermek. Enis getirdi, fiilen, yani aradı demiyor, getirdi, aradı demiyor dikkat edin, Enis aradı demiyor, solcu aradı demiyor, getirdi diyor. Biz siz niye arayanların peşindesiniz ki? Beni aradı demiyor ki, bana getirdi diyor. Ya Allah muhafaza Kemal Kılıçdaroğlu arasaydı ne yapacaktınız merak ediyorum ya, 27 Mayıs günü? Olabilirdi, Şişli’de olabilirdi, telefon ediyor olabilirdi Cumhuriyet Gazetesi’ne. Çünkü Can Dünder aradı demiyor, getirdi diyor. Getiren kim? Bunun soruşturması var mı? Bu Savcılık bu kitabı okumuş. Bu kitabı okuduktan sonra Cumhuriyet Gazetesi’nin çevresindeki mobeseleri incelemiş mi? Geriye doğru kamera kayıtlarını almış mı, o bölgeye bakmış mı? Ne yapmış? Bilgisayarlara bakmış mı? Bilgisayarlara giriş çıkış kayıtlarına bakmış mı? Enis Berberoğlu’nun bilgisayarına bakmış mı? Flash bellek izi aramış mı? Flak bellek ile getirdi diyor. Ya dijital bir ortamdan bahsediliyor. Bu dijital ortamın izi araştırılmış mı? Bu şüphelinin evinde, iş yerinde bilgisayarları alınmış mı imajı? Buraya flash bellek takıldı mı takılmadı mı? Hiçbiri yok. Şimdi amaç maddi gerçeğe ulaşmak olsa dediğim yapılır. Demek ki amaç maddi gerçeğe ulaşmak değil. Can Dünder’in yazdığından hareket ediyorsanız, getireni bulacaksınız ya, arayanı değil. Can Dünder’a getirenin



peşinde olsanız ya, Can Dündar'ı arayanlarla ne işiniz var? Aramak getirmenin kanıtı mı ya? Aradı diye bir insan getirdi denir mi? Bundan sonra siz mahkum edin, her arayan getirdi olsun. Bundan sonra bir yerden bir yere uyuşturucu gidiyorsa götüreni değil, arayanı mahkum edin. Ya amaç üzüm mü yemek, amaç bağcıyı dövmek mi? Amaç suçluyu bulmak mı, amaç Enis Berberoğlu'nu mahkum etmek mi? Bütün iddianame esas hakkında mütalaa, getirmekle ilgili Sayın Başkan bir satır var mı? Teslim etmekle ilgili bir satır var mı, bir iddia var mı, bir kanıt var mı? Bak kanıt geçtim, yani hiç konuyu açıyorlar mı Savcılık? Konuyu açmamış. Ya o konuda bir şey söylemiyor yani, bırakın iddia etmeyi. Niye? Getiren yok ki, getiren yok ortada. Getireni belli olmayan flash disk için Can Dündar'ı arayanlar arasından birini seçelim. Ya restorandaki gibi, vallahi şimdi aklıma geldi. Hani adam gider de işte ben döner yemek istiyorum. Abi döner yok, adanamız var. Sen bunu ye, bu yokta, bunu ye. Getiren yok da arayanı verelim abime. Diğer görseli alır mısınız? Bakınız bu gördüğünüz görsel, esas hakkında mütalaanın birinci sayfasının birinci paragrafında. Birinci sayfa birinci paragrafta diyor ki, bu görüntüleri FETÖ/PDY mensupları Can Dündar'a verdi. Esas hakkında mütalaanın birinci sayfasının birinci paragrafı; görüntüleri FETÖ/PDY verdi, mensupları verdi. Dönüyoruz efendim, diğer görsel. Aynı sayfa, esas hakkında mütalaa, aynı sayfa, aynı sayfada üçüncü paragraf, bir paragraf atlamışız, üçüncü paragraf. Tamamen değiştiriyor Savcılık konsepti. Görüntüleri Enis Berberoğlu verdi. Ya birinci sayfada FETÖ/PDY verdi, birinci paragrafta, ikinci paragrafta Can verdi. Şimdi FETÖ/PDY mensupları mı verdi, o Adana'da vs o yargılananlar, onlar mı verdi, yoksa Can Dündar mı verdi? Yoksa şey Enis Berberoğlu mu verdi, yoksa onlar Enis Berberoğlu'na mı verdi, verdiyse ne zaman verdi? Adamlar tutuklu. Ne zaman buluştular? HTS kayıtlarında Enis Berberoğlu'nun geçmişe dönük araştırma yaptı mı Savcılık? Madem HTS kayıtlarına o kadar güveniyoruz. Bir tek tutuklu veya şüpheli ile hayatında FETÖ şüphelisi, bu turlarla ilgili Enis Berberoğlu'nun konuşması var mı? Yok. Tekrar dönüyoruz şimdi başa. Birinci paragrafta FETÖ verdi, üçüncü paragrafta Enis verdi, ya kim verdi? Yani o davada FETÖ verdi, bu davada Enis mi verdi? Her davada ayrı veren mi bulacağız biz, her davada ayrı birini mi mahkum edeceğiz? Diğer görseli alıp kitaba başlayalım şimdi. Can Dündar'ın Tutuklandık kitabı. Şimdi Tutuklandık kitabı piyasaya 2016 yılı Mart'ın sonu Nisan başında çıktı. İçinde çok önemli iddialar ve açıklamalar var. Gerçek kabul edersiniz, gerçek kabul etmezsiniz, duruma göre, kişiye göre değişir. Ama herhalde tartışmasız, içeriğinin çok ciddi olduğu konusunda mutabıkız. Çok sattı ve Türk yargısı bu kitaba çok büyük bir ilgi gösterdi, Tutuklandık kitabına. İlk alanlardan biri az önce söyledik, TEM oldu mesela. Çünkü bu kitapta çok önemli bilgiler vardı. Geçin görsele. Bakınız, bu Tutuklandık'ın yirminci sayfası. Aynen şöyle yazıyor; "Hükümet tam da El Kaide'ye destek verdiği, IŞİD militanlarına yardım ettiği iddialarının yoğunlaştığı dönemde suçüstü yakalanmıştı. Türkiye'nin İranganate'iydi bu. İnsani yardım yapıyoruz iddiası çökmüştü." Kitaptaki iddialardan birisi. Şimdi bu kitap delil değil mi elimizde. Bu bir iddia. Geçiyoruz öbür görsele. Yirmi ikinci sayfa, diyor ki; "İstihbarat Teşkilatı Meclis'ten habersiz, yasında olmayan bir yetkiyi kullanarak komşu bir ülkeye silah sevk ediyordu, silahlar muhtemelen radikal İslamcı örgütlere gidiyordu." Bu da kitabın yirmi ikinci sayfasında.

Tüm Türkiye'yi ilgilendiriyor bu iddialar. Yurttaşların tamamını ilgilendiriyor. Çok vahim ve bu kitap kitap olarak yargı tarafından delil kabul ediliyor. Şimdi ne sanırsınız siz? Hani delil ya bu kitap. Hani bu yazılanlar çok ciddiye alındı, hemen bunlarla ilgili gereği...Yok. Bu kitap 319 sayfa, 319 sayfanın bir satırı delil. 318 sayfa artı 30 satır delil değil. Hadi buyur, bunu açıklayın bize. Can Dündar yalancı mı, doğrucu mu? Şimdi biz buna bir karar verelim ya. Can Dündar yalancı diyorsanız, Can Dündar yalan söylüyor kardeşim diyorsanız, neden yirminci sayfadaki o bir satırı delil kabul ediyorsunuz? Bir kitabın işime gelen kısmı delil, işime gelmeyen kısmı delil değildir denir mi? Bir insanın hangi sözünün doğru, hangi sözünün yalan olduğuna kim karar verecek? Bir insanın muteber şahit olduğuna, muteber şahit olmadığına, söyledikleri işimize mi geliyor, işimize gelmiyorsa göre mi karar veriyoruz? 319 sayfalık kitabın bir satırı neden delil, 318 sayfa artı 40 küsür satırı niye delil değil? Bu kitabı delil kabul eden Cumhuriyet adına iş yapan Savcı, bu kitabı delil kabul ediyorsa, diğerlerini niye kabul etmiyor? Diğerlerini delil kabul etmiyor, çünkü diğerlerine diyor ki ya ben bu Can Dündar'ın kitabını delil kabul etmiyorum, çünkü Can Dündar örgüt adına hareket ediyor, işte bilmem neyi yapıyor, aklıyor, şunu yapıyor, bunu yapıyor, doğruyu

söylemiyor. E şimdi burada niye doğruyu söylüyor? Yani 319 sayfa yalan söylüyor da o bir satırda mı doğru söylüyor? Ya hepsi yalan ya hepsi doğru. Yani ilkesel olarak bakarsak diyorum, ya hepsi doğru ya hepsi yalan. Yani kitabın doğruluğuna, yalanlığına girmiyorum farkındaysanız. Kitabın içindekiler doğru mudur, yanlış mıdır tartışmıyorum. Elimize bir delil alacaksak biz, ya bu bir ağaçsa bu kitap, bunun meyvesi zehirliyse, bütün elmalar zehirli ya. Yani zehirli ağacın üstünde var kırk tane elma, bizim olayımızda var 319 tane elma, siz 318 elma zehirli diye almıyorsunuz da içinden bir elmayı alıyorsunuz, ha bu zehirli değil, bunu yiyebiliriz diyorsunuz. Zehirli ağacın bütün meyveleri zehirlidir. Sadece en kırmızısı zehirsizdir falan gibi bir şey olur mu? Zehirliyse hepsi zehirlidir. Kaldı ki şimdi iddianameye, esas hakkındaki mütalaaya hem bu davanın hem önceki davanın, biten davanın, hem birleşenin bütün hepsinin iddianamesine bakın, nasıl bir Can Dündar portresi var? Yani öyle bir çiziliyor ki Can Dündar, öyle bir yabancı şeylere casusluk yapan, öyle gizli gizemli, çok derin, çok zeki, işte oradan alır oraya basar, verir, çok cesur, gözü kara falan filan, yani bu Can Dündar mı suç ortağını ifşa etmiş? Bu Can Dündar yani hem böyle bir adam hem de kitabına basıyor, bana solcu getirdi. Şimdi akla yatıyor mu bu? Yani adam hem alacak hem bir suç işleyecek, hem de suç ortağını kitabına yazacak. Ha gelin bulun işte benim suç ortağım da bu. İddianamede çizilen Can Dündar portresine göre diyorum, turnak içinde iddianamedeki portreye göre diyorum, Can Dündar hedef saptırıyor olamaz mı? Can Dündar FETÖ'cü ya iddiaya göre. Can Dündar FETÖ'cü ise diğer FETÖ'cüyü niye yaksın. Can Dündar belki başka bir FETÖ'cüyü koruyor. Hangisi mantıklı? Suç ortağı FETÖ'cüyü ele vermesi mi, yoksa gerçek FETÖ'cüyü saklaması mı? Bakın Can Dündar FETÖ'cü demiyorum, iddia makamının iddiasından hareketle konuşuyorum. Can Dündar'ın avukatları aslanlar gibi savunuyor Can Dündar'ın suçsuzluğunu, o ayrı konu. Ben bunda Can Dündar ile ilgili konuşmuyorum, ben iddia makamının ne yaptığını anlayamıyoruz onu konuşmaya çalışıyorum. Böyle bir suç örgütü mensubu bilmem ne falan, kendi örgüt arkadaşını ele verir mi ya? Varsa örgüt arkadaşı onu saklamak için hedef saptırır. Hukuk mantık değil mi, hukuk hayat tecrübelerimiz değil mi? Bu davada niye hep biz mantığa aykırı olanları seçmişiz ya? Niye hayatın akışına hep ters olanları kabul etmişiz? İki ihtimal arasında nerede akla mantığa, hayata ters olanı varsa iddianame onu kabul etmiş. Öbür görsel. Öbürüne geçebilir miyiz? Evet. Şimdi efendim sonlara doğru geliyoruz ve bu sonlara doğru biraz bu sır meselesi üzerinde konuşmak istiyoruz. Şimdi Yargıtay 9.Ceza Dairesi'nin bir kararı, o elinizdeki kitapçıkta da var, işte görselde de var. 9.Ceza Dairesi diyor ki, o bunu şöyle formüle etmiş, diyor ki, kamuoyunun bilgisinde olan bir husus sır olmaktan çıkar. Bir hususu kamuoyu biliyorsa bu sır değildir diyor, devlet sırrı değildir diyor. Yani Yargıtay'ın formülü bu, bunu emsal olarak koymamın sebebi o. Yargıtay böyle formüle etmiş. Diyor ki, kamuoyu biliyorsa bu zaten sır değil diyor. Şimdi bu Yargıtay'ın söylediği. Şimdi bunun bizim popüler kültürümüze de bir yansıması var. Bir sonraki görseli alalım. Bu da Kurtlar Vadisi dizisinden halk arasında öyle geçer, onun için koydum bunu. Oradaki kahraman diyordu ki, "İki kişinin bildiği sır değildir." Halk da böyle diyor. Yargıtay diyor ki kamuoyunun bilgisinde olan sır değildir, halk diyor ki iki kişinin bildiği sır değildir. Geçelim. Anayasa Mahkemesi de konuşuyor bu konuda. Hem de bizim bu davamızla ilgili konuşuyor. Can Dündar ve Erdem Gül hakkında konuşuyor. Ne diyor Anayasa Mahkemesi? "Daha önce yayınlanan ve fotoğrafla desteklenen bir habere benzer hususları içeren haberlerin daha sonra başka bir gazete tarafından yayınlanmasının milli güvenlik açısından oluşturduğu sakıncanın ne olduğu, devam edip etmediği..." neyin üzerinde duruyor bütün bunlar? Yani hem Yargıtay, hem o dizideki kahramanımız, hem Anayasa Mahkemesi ne diyor? Ya bilinen bir şeyse zaten biliniyorsa bu sorulmaz, bu dava olmaz. Peki öyle mi? Gelelim 23.görsele. İşte bu Aydınlık Gazetesi. Tarih 21 Nisan 2014. Yani 27 Mayıs'tan 16 ay önce. Bakın Aydınlık Gazetesi 16 ay önce, işte cephaneyi yayınlamış, haberi yapmış. Bir sonraki. Aydınlık, ne zaman? 22 Temmuz, 10 ay önce, bir daha yapmış, yani Cumhuriyet'ten 16 ay önce bir yapmış, 10 ay önce bir yapmış. Geçelim. Bugün Gazetesi, "MİT turları roket taşıyordu." hadi bakalım Temmuz ayında, 10 ay önce. Diğer. Habertürk, Habertürk 22 Temmuz'da tır tutanakları, tır bilmem nelerini açıklamış işte, MİT turları taşıyordu silah demiş. Habertürk Gazetesi bunu yapan. 22 Temmuz'da Cumhuriyet'ten 10 ay önce. Öbürüne geçelim. Milliyet, Milliyet 22 Temmuz günü haber yapmış, silah taşıyor MİT turlarında diye. 10 ay önce. Az önce de söyledim, ya Aydınlık niye müdahil değil diye burada. Aydınlık'ın

hakkı yeniyor asıl burada. Aydınlik 16 ay önce haber yapmış ya ve adamlar özel, bu iş için haber yaptılar. Bizim hakkımız yeniyor diye. Ey Cumhuriyet havalara girme, biz yaptık ilk haberi diye. Diyor ki internet sitesinde şunu diyor; Aydınlik mühimmatın fotoğrafına ulaştı, boru değil top mermisi diyor, 16 ay önce. Sonra da başka bir haberinde diyor ki, yani Cumhuriyet haber yaptığı gün diyor bunu, Cumhuriyet'e kızıyor, sen niye havalara giriyorsun diyor. Cumhuriyet 16 ay sonra görüntülere ulaştı diyor bizden. Günaydın diye bitirmiş yazıyı. Günaydın Cumhuriyet, biz 16 ay önce basmıştık diyor Aydınlik. Evet hani sırdı bu, hani devlet sırrıydı. Yargıtay'a göre sır değil, Anayasa Mahkemesi'ne göre sır değil, Bozo'ya göre sır değil. Bana göre sır değil, kimseye göre sır değil. Hepimiz biliyor, hepimizin bildiği sır olur mu? Bilmediğimiz bir şey söyleyin de sır olsun. Fotoğrafı var, haberi var. İki kişinin bildiği değil tüm Türkiye'nin bildiği. İnternete giren herkesin bildiği sır olur mu? Sır olmaz. Son söz, diğer görsel ve son söz. Sayın Başkan, son sözümüz şu; yazdığımдан okuyorum; tarih böylesine yargısal bir cinayetin bu mahkemede işlendiğini yazmasın. Derin saygılarımın kabulünü arz ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SANIK ENİS BERBEROĞLU MÜDAFİİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK MAHKEMEMİZDE  
16/11/2016 TARİHLİ CELSEDEKİ SAVUNMASINDA: "Sayın Başkan, meslektaşımızın  
dediklerine aynen katılıyoruz. Fakat bir iki cümlede ben söylemek istiyorum:**

Sayın Başkan ülkemizde özellikle 17 ve 25 Aralık'tan sonra bu ülkede yeni bir devlet sırrı tarifi ortaya çıktı. Yeni bir devlet mantığı ve burda da devlet sırrı nedir, kimin çıkarlarına ne dokunuyorsa, haber neyse ona göre bir devlet sırrı. Şimdi devlet sırrı dediğimiz nedir Sayın Başkan? "Devletin o konudaki görevli kişilerinin dışında hiç kimsenin bilmemesi gereken olgular" devlet sırrı budur. Ama bu haberler Anayasa Mahkemesi kararıyla da daha önce yayınlandığı sabit olmuş olan bu haberlerin gazetecilik görevlerinin devlet sırrı olarak iddianame düzenlenmesi inanın hukuk fakültesine başladığımız tarihte bize şunu öğretirler. Burada üstatlarımız var Fikret abim var, Bahri abim var. Yıllardır kendileriyle birlikte bu mesleği yapıyoruz. Bize şunu öğretirlerdi hukuk fakültesinde, ilk başladığımızda özellikle Ceza Muhakemesi Usulü'nde ve Yargılama Hukuku'nda derlerdi ki; "delilden şüpheliye gideceksin, delilleri bulacaksın, delillerle o suçu kimin işlediğini yada öyle bir suçun varlığını, yokluğunu delilden şüpheliye gideceksin" ama üzülerek bakıyoruz ve görüyoruz ki Sayın Başkanım, Sayın Savcımız şüpheliden delile gidiyor. Böyle bir hukuk mantığı yok, böyle bir yargılama anlayışı da yok. Önce şüpheliyi belirliyor, ondan sonrada delilleri topluyor. Sayın meslektaşım söyledi, sevgili Berberoğlu söyledi. Daha bu kitap yayınlanmadan, bu olaylar olmadan birçok gazetelerde bunlar haber oldu. Şimdi devlet sırrı, kabul ettik. 17-25 Aralık devlet sırrı bu. Peki şu anda Google'ye girip isteğimiz film ve görüntüleri alıyor isek nasıl bir devlet sırrı bu? Arama motoruna girin Google'ye istediğiniz şekilde bu olayla ilgili haberleri ve dökümleri alabiliyorsunuz. Şimdi Sayın Savcım bu devlet sırrı dediğini bu ülkeyi bırakın Google arama motoruna giren milyonlarca, dünya coğrafyasında yaşayan herkesin ulaşabildiği bu bilgileri, bu bulguları devlet sırrı olarak önümüze koyuyor ve bunlarla ilgili de dava açıyor. Gerçekten çok düşündürücü. Düşünmemiz gerekir, hukuk adına düşünmemiz gerekir, hukuk devleti adına düşünmemiz gerekir. Bizim burada yapılacak olan bir şey Sayın Başkan meslektaşım söyledi. Bu iddianame kendi başına yazıldığı andan itibaren bize göre, hukuk mantığına göre yok hükmündedir. Böyle bir şey olmaz. 27 Mayıs'ta diyor ki solcu bir milletvekili, e çok basit sen önce şüpheliyi belirlemişsin, Enis Berberoğlu. Şimdi ben biraz önce belki dikkatinizi çekmiştir Facebook'umda arama yaptım. 27 Mayıs'ta biz neredeydik? Sayın Berberoğlu'yla aynı bölgede milletvekili adayydık. 27 Mayıs'ta neredeydik? O gün bu bölgede, Beşiktaş'ta, bu bölgede bizim onlarca çalışmamız olmuş. Önce İl Başkanlığının düzenlediği bir Belediyeler toplantımız olmuş, ondan sonra Beşiktaş ilçesine gitmişiz, Şişli ilçesine gelmişiz, stantları dolaşmışız. Çok tesadüf baktım birlikte resmimizi göremedim. Yani o an için orada göremedim birlikte resmimizi. Şimdi Cumhuriyet'in ya da HTS kayıtlarında, baz istasyonlarında buna yakın olduğunun, şimdi burada arabayla adliyenin önünde geçen bir kişinin yada Çağlayan'a giren bir kişinin HTS kayıtlarında, buradaki baz istasyonunda çıkar. Bu oraya girip yada orada bir olguyu hayata geçirdiği anlamına gelmez. Kısacası Sayın Başkanım olayın özelliği de, yayınlanmış olması da, Anayasa Mahkemesi kararıyla da sabittir. Bu olay artık bir devlet sırrı olma niteliğinde değildir. Meslektaşımın dediği

gibi biran önce yargılamada müvekkilimizle ilgili kısımlarının nazara alınarak beraat kararı verilmesini talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SANIK KADRI ENİS BERBEROĞLU MÜDAFİİ MAHKEMEMİZDE 14/06/2017 TARİHLİ CELSEDEKİ ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASINDA: "Şimdi Sayın Başkanım geniş olarak Sayın Mahkemeye sunulan savunmamızla ilgili ona ek bir iki şey söylemek istiyorum, geniş bir şekilde varıldı. Şimdi dosyamızda isterdik ki Sayın İddia makamımız bu mütalaasını hazırlarken en azından dosyanın içerisindeki bir önceki iddianamede olan eksiklikleri, yanlışlıkları görerek ona göre bir mütala düzenlenmesini beklerdik. Şimdi geçen duruşmalarda da söyledik özellikle son yıllarda son bir yıldır iki yıldır yargı sistemimizde üstatların anlattığı usulü ve şekli eksiklikler dışında bir husus Ceza Mahkemesi Kanununda kendiliğinden bir değişikliğe uradı. Onu da Mahkemeler yaptılar. Bizim Ceza Mahkemesi Kanunumuzun eski adıyla Ceza Mahkemesi Usul Kanunumuzun temeli delilden şüpheliye gidilir. Önce deliller toplanır, o deliller değerlendirilir, ondan sonra şüpheli o delillerin üzerine ama malesef bizim bugünkü bu dosyamızda yada cumhuriyet davasında olduğu gibi 27 . Ağır Cezada açılan cumhuriyet davasında olduğu gibi yada bunun daha önceki yargılamasında olduğu gibi biz önce şüphelileri tespit ediyoruz ondan sonra delilleri toplamaya çalışıyoruz, nasıl topluyoruz? Bizim kendimizle ilgili aleyhimize kullanılmaması gereken hususları da dosyaya delil olarak koyuyoruz. Şimdi Sayın Başkanım Sayın İddia Makamı, iddianameyi hazırlayan söylüyorum, İddia Makamı Sayın Mahkemenize bir iddianame düzenliyor ve gönderiyor. Hani çok şey değil ama esprisi anlamında söylüyorum, ya “ nerem eğri demişler nerem doğruki demiş. ” Şimdi Sayın İddia Makamı bu mütalasını hazırlarken yani çok hatta yıllardan beri bildiğimiz ettiğimiz çok güzel iddianameler düzenleyen bir Savcımız tarafından hazırlanmış ama ancak bu eksiklikleri nasıl bu Savcı abimiz tarafından yapıldığını ben kendim de yıllardır tanıdığım için bildiğim için dosyalarda davalarda gerçekten hayretler içinde kaldım. Yani maddi hata desem maddi hata değil, sehven yapılmış desem sehven yapılması mümkün değil çünkü kendi söyledikleri ile kendi çelişkiye düşüyor. Şimdi bizim bu davamızın özü bu iddianame şimdi iddianamede başlıyor ve diyor ki, düzenliyor mesela iddianamenin ilk şeyinde d’ sinde Milletvekili listesi diyor devam ediyor olayın ihbarı diyor, şimdi olayımıza konu Sayın Başkanım esas hakkındaki savunma üzerinden gidileceğiz ama iddianame böyle hani bir çocuk eğer sakat doğarsa büyümesi de sakat bir şekilde devam ediyor öyle geliyor. Şimdi iddianamedeki olayı anlatıyor, diyor ki; “Can Dündar kullandığı telefona ait HTS kayıtlarında Milletvekili Kadri Enis Berberoğlu” Ne zaman 25 Mayıs, 27 Mayıs 2015’te yani üzüntü verici bir durum D bölümü fıkrasında diyor ki TBMM’ de temin edilen Milletvekili listesi, yani hani ya onu okumamış yada oda bize göre o son dönemdekini istemiş ya da önemli değil ben bunu yazayım geçim diyor, Enis Berberoğlu'nun cihazında işte 21 saniyelik bir görüşme yapıldığını söylüyor ve arkasından diyorki iddianamenin 3. Sayfasında 26. Dönem Milletvekili Enis Berberoğlu, 26. Dönem Milletvekili Enis Berberoğlu 1 Kasımda seçildi, 25. Dönem Milletvekili Enis Berberoğlu 7 Haziranda seçildi. Olay 27 Mayıs 2015 şimdi böyle devam ediyor geliyor, daha ilginç gerçekten yani bu iddianameyi ben isterdim ki Sayın Mahkemenize bu iddianame geldiğinde o günkü heyetin bu iddianameyi inceleyip ve iade etmesini isterdim beklerdim, hukuk adına beklerdim. Yani yaşamızın üçte ikisini verdiğimiz hukuk mesleğine bu iddianame Mahkemenin huzuruna geldiğinde iade edilmesi gerekirdi, neden? İddianamenin hiçbir yerinde bir bütünlük yok, hiçbir yerinde bir gerçeklik yok, diyorki; “ Şüphelinin olay tarihini de yazmıyor, olay tarihinde yani 27 Mayıs 2015 ‘de, 26. Dönem Milletvekili olarak görevli bulunuşu” El insaf Savcım ya el insaf bunu okurken 26. Dönem 27 Mayıs 2015’ te 26. Dönem Milletvekili olarak bulunması, ama Savcım önceliği görmüş 26. Dönem de Milletvekili olacaksın onu çok tahmin etmiş onu görmüş 26. Dönemde Milletvekili bulunuşu nazara alınarak fezleke düzenliyor. Büyük Millet Meclisine yazıyor şeyinin kaldırılmasını istiyor. Bunun üzerine de bir tane Milletvekili listesi koyuyor, orda da Enis Berberoğlu'nun ismi var, var ama istediği Milletvekili listesi haziran, 7 Haziranla, 26 Kasımla ilgili 1 Kasımla ilgili seçilmiş Milletvekili listesi. Şimdi Sayın Başkanım bu iddianamenin gerçekten bu şekilde anlatılmasının sizden de bunu söylüyorum İlyas Salman traji komidik bir dava şekline dönüştü bu dava. İlyas Salman'ı belki dinlemişsiniz belki dinlememişsinizdir. Diyor ki; Babamın askerlik türküsü dediği bir türküsü

var ama o aslında babasının türküsü değil kendi türküsü. İlyas Salman askere gidiyor, askere gidiyor gittiği günden beri sağlık nedeni hepimiz askerlik yaptık bir çoğumuz revirden çıkmıyor en sonunda komutanı çağırıyor diyor ki “ ya İlyas buraya gel sen diyor sağlık kontrolünden geçmedin mi diyor” Bunu da söylerken öbür Mahkemenin bu iddianameyi sağlık kontrolünden nasıl geçirdiğini anlatmak istiyorum “Sen diyor sağlık kontrolünden geçmedin mi” , “ E geçtim komutanım diyor, peki diyor”, “ Sen nasıl geldin askere” , “ Valla komutanım diyor bizim orda askere gitmeyene kız vermezler, adamdan saymazlar, babası ona oğlum demez” , “ E nasıl oldu bu iş” , “ Bizi topladılar bir meydana, vardık bir üç bin kişi beyaz önlüklü bir adam çıktı oraya dedi ki, “ asker adayları sağlıklı mısınız” hepsi bir ağızdan bağırdı; “ sağlıklıyız dediler” ben arada, bugün biz arada hastayım dedik ama sesimizi duyan olmadı. Bu sesimizi duymanızı temenni ediyorum. Müvekkilin o tarihte iddianame gelişiminde de yargılama sürecinde de o tarihte bu olayla hiçbir bağlantısının olmadığı sabittir, belgelerle sabittir, tarihlerle sabittir beraat kararı verilmesini talep ediyorum, teşekkür ediyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SANIK KADRİ ENİS BERBEROĞLU MÜDAFİİ AV. YİĞİT ACAR MAHKEMEMİZDE 14/06/2017 TARİHLİ CELSEDEKİ ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASINDA: "Ben iddianame ve esas hakkında mütalada yöneltmiş olan Devletin güvenliği veya iç ve dış siyasal yararları bakımından niteliği itibariyle gizli kalması gereken bilgileri siyasi veya askeri casusluk maksadı ile temin etmek esas hakkında mütalada değiştirildiği üzere teminden de ağır olarak askeri casusluk maksadı ile açıklamak sebebi ile savunmayı icra edicem. Bu savunmanın temelinde İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/37 Esas sayılı ve 2016/162 sayılı gerekçeli kararında da belirttiği üzere atıfta bulunduğu Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 2014/42090 esas sayılı kararını bir atıf yapmamız bir zorunluluk hasıl olmuştur. Sebebi Efendim kısaca geçmek istiyorum savunmanın bütünlüğü açısından. Devletin güvenliği veya iç ve dış siyasal yararı bakımından niteliği itibariyle gizli kalması gereken bilgiler, bunları kısaca artık bilgiler diyeyim her seferinde uzatmamak için, siyasal veya askeri casusluk maksatıyla da casusluk diye kısaltırsam savunmalar kolay icra olacak. Bu bilgilerin casusluk maksadıyla temini yada açıklanması Yargıtayımızın bugüne kadarki birleşik içtihatları ve süre gelen kararlarında açık biçimde belirli olgulara belirli şartlara bağlanmıştır. Suçun maddi manevi unsuru, tipiklik şartı ve illiyet bağından oluşacağını bildiğimiz üzere öncelikle bu suçun tipikliğini arz etmesi için gereken hususları saymak gerekir. TCK. 328 ve 330 oluşabilmesi için her ikisinin de oluşabilmesi için biri temin biri açıklama. Birinci olarak; gerçek ve doğru olması gerekir bu bilgi belgelerin sır niteliğine haiz olacak bilgilerin. İkincisi; suç tarihi itibariyle gizlilik niteliğini kaybetmemiş olması gerekir. Üçüncüsü; Devletin güvenliği veya iç ve dış siyasal yararı bakımından niteliği itibariyle gizli kalması gerekir, gizliliği o suç işlendiğinde mutlaka halen devam etmelidir. Dördüncüsü; Siyasal veya askeri casusluk maksadıyla temin edilmiş olması gerekir. Beşincisi; Bir çabanın sonucunda temin edilmiş olması gerekir. Altıncısı; Yabancı bir Devletin yararına temin edilmiş olması gerekir. Yedincisi; Bunda zaten bahis yok yüce cumhuriyetimizin zararına temin edilmelidir. Sekizincisi de; Lehine casusluk yapılan Devlet ile bir anlaşma kapsamında bu teminin icrası zorunludur. Bu karar en güncel olması sebebi ile vurguluyoruz fakat Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun 1997 tarihli kararında da Askeri Yargıtayın belki de ilk kararlarından olabilecek 27 Ocak 1942 tarihli kararında da öncelikli casusluk tanımı TDK'da da bulabiliriz ama bizim bu Mahkemelerde yaptığımız tanımlar her zaman esas olmalıdır, casusluk tanımından bir bahisle bahsetmek lazım.

En güncel karar olarak yani 2016 tarihinde Yargıtay 16. Ceza Dairesinin de bir kararı var kamuoyunuda böcek davası olarak biliniyor fakat ben tam karara hasıl olamadığım için buradan savunma yapıyorum. Casusluk bir devlet menfaatine başka bir devletin askeri, siyasi ve iktisadi durumuna ilişkin gizli bilgilerin ve belgelerin araştırılması, sağlanması ve yabancı bir devlete ulaştırılmasıdır. Şimdi az önce saydığımız unsurlara bakarsak, 19 Ocak 2014 tarihinde Adana ili Ceyhan ilçesinde Suriye Türkmenlerine yardım malzemesi taşıdığı belirtilen Milli İstihbarat Teşkilatına ait tırların durdurulması, hadisenin büyük bölümü bu cümleden ibaret gibi geliyor, buna kısaca MİT tırları diyeceğim bu saatten sonra, bu hadisenin 27/05/2015 tarihinde önce, bu tarihten önce haber görüntü ve yayın örneklerinede rastlamak en baştan beri önceki yargılamada da sizlerin

de malumunuz olduğu... mümkündür. Sebebi; hadiseye ait fotoğraflar 21 Ocak 2014 tarihinde öncelikli olarak Aydınlik Gazetesi'nde yayımlanmıştır. Aydınlik Gazetesi tirajında ya da etkilediği kamuoyuna girmeye gerek yok, Türkiye'nin legal olarak hala basılı olan, her gün bayilerden bulabileceğimiz bir gazetedir. Akabinde kamuoyunda gerek gazetecelerin gerekse köşe yazarlarının tartıştığı kimi siyasetçilerin de bu hadiseyle ilgili açıklamalarda bulunduğu sizlerin de malumunuzdur. Bununla paralel eğer o konuda o yayımlanan görüntüleme ilişkin devlet sırrının varlığını Heyetiniz kabul ediyorsa gizli kalması gereken bu devlet sırrının ifşası söz konusu olmuştur, gizlilik ve kamuoyunda bilinirlik başladıktan sonra gizliliğe, pardon gizliliğini ifşasının ertesinde kamuoyunda bilinirlik başladıktan sonra herkesin malumluğu hadisesi gerçekleştiikten sonra bu hususun artık sır olmasından bahisle hareket edilemez. İkincisi; MİT Tırlarına ilişkin bilgi ve görüntülerin temini ya da yayımlanmasına ilişkin yargılamalarda lehine casusluk yapılan bir devlet ya da bu devletle bir anlaşma, yabancı bir devlet yararına bilgilerin temin edildiğine dair ne önceki yargılamada ben incelediğimde görebildim ne de bizim müvekkilimiz adına olan hazırlanan iddianamede bunlara ilişkin bir ibare yoktur, yani bu suçların oluşması için tipiklik açısından zorunlu olan unsurlar ne iddianamede ne fezlekedede müvekkilimizin yargılanma şartı sebebi ile hazırlanan fezleke de ne de esas hakkında mütalaada bu hususlara değinilmemiştir. Bir daha vurgulamak istiyorum iddia olunan suçun oluşabilmesi için lehine casusluk yapılan bir devletin söz konusu olması gereklidir. 14. Ağır Ceza Mahkemesinin kararında da buna atıfla vurgu yapılmıştır, o kararda ayrıca bir terör örgütüde diye bir ibare eklenmiştir kanunumuzda olmamasına rağmen, bu da Mahkemenizin takdiridir terör örgütünden hangisine menfaat sağlandığına yönelik, önceki heyetin yazdığı metin olduğu için yine de vurgulamak isterim, yine Askeri Yargıtay 1. Dairesinin 83 tarihli kararında buna atıf yapılmıştır, casusluğun nasıl olduğuna dair bir tasvirde bulunulmuştur, burada büyükelçilikten kaçırılan belgelerin artık çantalar içinde verilirken yakalanması gibi hadiselerle tam anlamıyla suçun unsurları belirtilmiştir. Devam olunacak olursa casusluk maksadıyla açıklamak yani esas hakkında mütalaada müvekkilimize yöneltilen suça ilişkin, isnat olunan suça ilişkin kanun maddesindeki zorunlu unsurları saymamız lazım, yine az önce bahisle söylediğimiz gizli nitelikte olması, biz bunların artık bu görüntülerin kamuoyunca bilinirliğinin 16 ay boyunca sağlanması 16 ay boyunca Türkiye toplumuna malum olması sebebi ile gizli nitelikte olma unsurunun zaten ortadan kalktığını iddia ediyoruz. İkincisi; devletin güvenliği iç ve dış siyasal yararlarına ilişkin bulunması bu Mahkemenizin takdirinde olabilir, gazeteciler bunu böyle düşünmüyor olabilir, bu suçun tipikliğine ilişkin benim söylemek istediğim birşey yok ama bu aranan unsurdur. Ve üçüncüsü; failin gerçekleştirdiği açıklamanın yabancı bir Devlet yararına olması gerekir, burada artık terör örgütü felan aramıyoruz Yargıtayın kararlarında da açık kanunumuzun maddesinin gerekçesinde de açık, bir devlet yararına olması lazım fakat iddia makamı ne bir devlet yararına ilişkin iddiada bulunmuştur, ne bir devletle anlaşmaya ilişkin iddiada bulunmuştur, bu ciddi anlamda etkin soruşturma yapmamamın benim için bir örneği olmaktadır. Önceki yargılamanın iddianamesinde çok okuduğum için atıfta bulunmam gerekiyor; o dönemde Suriyeli Türkmenlere yardım malzemesi taşıyan turlarla ilgili hep iddianamede geçen ibareler var, bir malzemenin nakli durumu bizim müvekkilimizle ilgili bir isnat değildir, biz o yüzden o görüntülerin teminine ilişkin size önceki celsede de bir yazılı dilekçe sunmuştum varsa bizim egemenlik alanımıza hiç girmemiş, bugüne kadar bize hiç ulaşmamış görüntülerden haberdar dahi olmamışken biz bir de bunu casusluk maksadı ile temin eder bir şekilde suçlanırken artık kendimizin suçsuz olduğunu bütün şüphelerden arınarak açıklamak zorunda kaldığımız için tekrar tekrar vurguluyoruz, bu görüntülerin nereden nasıl elde edildiğinin anlaşılıp bize nasıl ulaştırıldığının öncelikle mantık silsilesi içinde bulunması gerekirken hiç bu dahi yapılmamıştır. Aydınlik, Birgün, Star, Cumhuriyet Gazeteleri 2014'ten itibaren bu görüntülerin yayımlandığına dair Mahkemeler tarafından yargılanabilir miydi? Sadece Cumhuriyet Gazetesi yargılanırken 2016 Eylül ayında Aydınlik Gazetesi'nin genel yayın yönetmeni de yargılanmaya başlanmıştır bildiğimiz kadarıyla, yine bizim müvekkilimize ilişkin bunlarla ilgili isnat söz konusu değildir ama hep bir sanki ortak faillik varmış gibi mütalaa verilmiştir. Kısaca toparlamak gerekirse ilk yayın tarihinden itibaren 16 ay geçmiş bu belgelerin artık sır vasfının ortada olmadığı, gizliliğin ortadan kalktığının maddi gerçek olarak ortada bulunması sebebi ile ve az önce de vurguladığım üzere yabancı bir

devletle görüşme, temas, anlaşma, bir çıkar elde etme, bu görüntüleri temin için bir çaba harcama bunların hepsi suçun oluşması için manevi unsur dediğimiz kastın ve maddi unsur dediğimiz bu belgeleri temin etmenin bir arada olması ile birlikte yine sağlanması gereken unsurları olduğundan ve hiçbirinin gerçekleşmemesi sebebi ile bizim yargulamaya konu olduğumuz konuların delillerden uzak, isnatların delillerle birleşemediği bir noktada kaldığı kanaatindeyim ve ayrıca iddia makamının mütalada da dikkatimi çeken bir belki sehven hatası, belki maddi hatası diyebileceğimiz hususu var iki tane Sulh Ceza Hakimliği kararından bahsediyor. Birincisi; esas hakkında mütalada tarihini yanlış yazmış 14/01/2014 demiş daha turlar durdurulma olayı kamuoyuna yansımaları ve herşeyi bildiğiniz üzere 19 Ocak 2015'te, pardon 19 Ocak 2014'te oldu turlar durdurulmadan mütalaya göre bir erişim engeli kararı alınamaz zaten, bildiğiniz üzere Adana Sulh Ceza Mahkemesinin kararı 14 Ocak 2015'tir. Şimdi bu bir yayın yasağı kararıdır, yayın yasağı kararının içeriği ile ilgili hiç girmeyeceğim fakat ikinci yayın yasağı kararından bahsediliyor 29 Mayıs 2015 tarihli karar, bu iki karar vardı diyorlar bu sebeple bu haberlerin yayımlanması devlet sırrını ifşadır diyorlar, iddia olunan diğer iki sanığın yargılandığı haberler zaten 29 Mayıs 2015 tarihinde gazeteye basılmıştır, o gazetenin internet sitesindeki yayının erişimin engeli ve yayından kaldırılması amacıyla alınan bir karar nasıl oluyor da geriye yorumlanıp "Bak bu devlet sırrıydı sen bunu temin ettin, casusluk yaptın" gibi bir mantıkla sunuluyor bu zaten izahtan uzaktır, izahtan varestedir. Bu önemli olan bilginin devlet sırrı niteliğinde olarak sır kalması gerekirdi, sır kalmanın 21 Ocak 2014 Aydınlik Gazetesi yayını ile ortadan kalktığı aşıkardır ve bunları açıklamamın sebebi tüm isnadı reddederek o belge denilen, bilgi denilen tüm bulguların bizim egemenlik alanımızdan tamamen uzak olduğunu hiç bize ulaşmadığını vurgulayarak açıklamak istedim, teşekkürler." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SANIKLAR CAN DÜNDAR VE ERDEM GÜL MÜDAFİİ AV. BAHRİ BAYRAM BELEN MAHKEMEMİZDE 14/06/2017 TARİHLİ CELSEDEKİ SAVUNMASINDA: "Savunmamızda iddianame ile ilgili suçlamalardan, yani bu davanın daha evvel karara bağlanan kısmını da kapsayan bölümüyle ve bu bölümüyle ilgili iddianamedeki suçlamalardan bahsettik savunmamızda. Sayın İddia Makamının esas hakkındaki görüşünü açıkladık ve daha evvel ana davada verilen kararı ve bu kararın içerisinde bugün bu dosyanın görülmesine neden olan tefrik kararını koyduk savunmamıza ve sonuçta bugün bizimle ilgili cezalandırılma istemini içeren suçları kısaca unsurlarıyla değerlendirmeye çalıştık ve savunmamızda sonuçta tabii ki beraat kararı verilmesini istedik. Şimdi Sayın Başkan, Değerli Yargıçlar! Asıl iddianamede yöneltilen suçlamalar elbette ki tefrik edilen bu dosyaya rağmen sayın yeni Heyetinizin (Başkanımız dahil olmak üzere) bilgilerindedir. Ama ben çok kısaca bir belleği tazeleyerek üzerine basmak istiyorum. İddianamede müvekkillerimiz Can DüNDAR ve Erdem Gül ile ilgili olarak birinci sayfada, iddianamenin birinci sayfasında Türk Ceza Yasası'nın 227 delaletiyle 314/2. maddesinden cezalandırılma istiyordu. Yani örgüt üyesi olmamakla beraber, hangi örgüt ise, o örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme suçlaması, iddianamenin birinci sayfasında, en başta. Ama bu iddianame öyle bir iddianame ki, iddianamenin neredeyse son birkaç sayfasına kadar tamamıyla müvekkillerle ilgili olmayan bir yapılanma, siyasi hareket ve bu siyasi hareketin suç olan ya da olmayan eylemleriyle ilgili belgeler, bilgiler ve değerlendirmeler yapılmaktaydı. Ama iddianamenin son bölümünde bizimle hiç ilgili olmayan bu açıklamalar, bu kişiler, bu yapılanmalarla, iddia edilen örgütün veyahut da yapılanmanın, bizim müvekkillerimiz Can DüNDAR ve Erdem Gül'ün fikir ve eylem birliği içerisinde Türk Ceza Yasası'nın 312. maddesindeki Hükümeti devirmek (kısmen veya tamamen), işlemez hale getirmek suçlamasıyla cezalandırılması istediğini görüyoruz ve bu arada iddianamede bunlara dayanak olarak(dan), işte, Mayıs ayı 2015'te ve Haziran 2015'te yazılan iki haberle ilgili, bu haberler nedeniyle bizim bu FETÖ paralel devlet yapılanması denilen bir örgütle fikir ve eylem birliği yaparak cezalandırılmamız isteniyordu. Şimdi bunu bir kez daha Sayın Heyetinize anımsatmaktaki amacım şudur ki: İddianame aslında 220/7 ile başlayıp bir çuvala doldurulan, bizimle, müvekkillerimizle ilgili olmayan bilgilerden ve değerlendirmelerden sonra bu suçlamayla ilgili cezalandırılmamız gerektiren gerekçeleri bulamadığı için sonunda şaşkınlıkla sadece 314. maddedeki örgütün kurucu, yönetici ve üyelerinin işleyebileceği, 314. maddede sözü edilen 4. ve 5. kısımdaki tehlike suçlarını

işledikleri iddiasıyla cezalandırılma isteniyordu. Aslında Sayın Heyetinize bunu açıklamaktan dolayı doğrusu biraz utanıyorum ama hukuk fakültelerinde öğretilen bir konuyu burada bir kere daha tekrar edeceğim. Bu iddianamenin ve kısmen de iddianamenin tekrarı niteliğinde olan esas hakkındaki görüşün değerlendirilmesiyle ilgili olaya bakış açımızı anlatabilmek açısından. Bizim hukukumuzda ve birçok ceza hukuku sisteminde icra hareketlerinin, teşebbüsün niteliğine göre cezalandırıldığı ve nihayet suç tamamlanırsa cezalandırıldığı ama hazırlık hareketlerinin cezalandırılmadığı, söz gelimi İtalyan Ceza Yasası'nda bunun açıklıkla söylendiği ama bizim kanunumuzda bunun açıkça söylenmemesine rağmen 1926'dan beri yürürlükte olan 765 sayılı yasa uygulamasında hazırlık hareketlerinin cezalandırılmadığı bilinmektedir ve 314. madde ve 220. madde, istisnai olarak(tan) niteliği gereği hazırlık hareketi olarak(tan) cezalandırılan eylemlerdir ve buna ilişkin istisnai bir norm düzenlenmiştir. Bu hazırlık hareketleri 220. maddedeki diğer suç işlemek için kurulmuş örgütlerle 220. maddeden farklı olarak kanunda özel olarak tanımlanmış örgütlerden biri olan 314. maddede yani silahlı bir örgütte hazırlık hareketi olarak cezalandırılmıştır ve bu hazırlık hareketi 314. maddede de belirtildiği gibi 4. ve 5. kısımdaki 302, 304, 305, 306, 309 gibi tehlike suçu dediğimiz, hatta suç tamamlanmadan cezalandırılan tehlike suçlarının hazırlık hareketidir ve cezalandırılmıştır. Şimdi bu iddianameyle müvekkiller hakkında istenilen cezalandırma sonucunda Mahkemeniz (Evet yargıçlar değişti ama Mahkemeniz) müvekkillerden Can Dünder ve Erdem Gül ile ilgili 312. maddeyle ilgili, yani hükûmeti bir şekilde işlemez hale getirmek, devirmek suçlamasıyla ilgili beraat kararı verildi ama diğer 328. madde, siyasal ve askeri casusluk amacıyla, işte, bilgileri elde etmek ve sonra bunları da kamuya açıklamak suçlamalarıyla ilgili iddianamedeki vasıflandırmadan farklı bir vasıflandırmayla sadece sır olan, evet, maddelerle cezalandırma kararı verdi ve mahkemeniz aynı zamanda iddianamenin başında belirtilen Türk Ceza Yasası'nın 220/7. maddesi çerçevesinde tarif edilen eylem ve tabii cezası olan 314. maddedeki yaptırımla cezalandırma konusunda bir tefrik kararı verdi. Şimdi o tefrik kararını da kısaca okuyacağım ama Sayın İddia Makamının son mütalaasıyla ilgili yine özet bir hatırlatmayı yaptıktan sonra bunları söyleyeceğim. Diyor ki Sayın İddia Makamı esas hakkında görüşünde: "Fetullah Gülen'in yöneticisi olduğu, yine FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün yöneticilerinden olan Emre Uslu'nun talimatıyla 1 Ocak 2014 tarihinde Hatay ili, Kırıkhan ilçesinde yine 19 Ocak 2014 tarihinde Adana ili, Ceyhan ilçesinde silah kullanmak suretiyle MİT mensuplarının sorumluluklarında olan turların, MİT mensuplarına, darp, cebir ve şiddet uygulanarak durdurulduğu ve turların aranmak istediği, bu turlardaki malzemelerin devletin iç ve dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken nitelikte olduğu, sonuçta da devlet sırrı niteliğinde olduğu, arkasından yine iddianamedeki gibi bizimle çok ilgili olmayan FETÖ/PDY yapılanmasına ilişkin değerlendirmeler yapıldıktan sonra diyor ki: Üst paragraflarda kısaca belirtildiği üzere; 29 Mayıs 2015 tarihinde, yani bu 1 Ocak 2014 tarihi ve 19 Ocak 2014 tarihindeki olaylarla ilgili hem müvekkillerimizin hem de daha evvel bizim ve de basının yazdığı gibi buna ilişkin çıkan haberleri tekrar etmiyorum. Ancak esas hakkındaki görüşte Sayın İddia Makamı, diyor ki, üst paragraflarda belirtildiği üzere 29/05/2015 tarihinde Cumhuriyet Gazetesi'nde yapılan MİT turlarına ilişkin haberin 17-25 Aralık 2013 tarihinden sonra yasal meşru hükûmeti, her türlü illegal yöntemle devirmeye ve çalışamaz hale getirmeyi hedefleyen FETÖ/PDY silahlı terör örgütü yapılanmasının, gerek ulusal, gerekse uluslararası kamuoyunda manipüle ederek meşru hükûmeti baskı altına alıp çalışamaz hale getirmeyi, yine Türkiye'yi teröre destek veren ülkelerden olduğu imajını oluşturarak Uluslararası Ceza Mahkemesinde teröre destek veren ülke olarak yargılamayı amaçladığı, bu şekilde siyasal hedeflere ulaşmak için yapılan yayının siyasal casusluk olarak(tan) halen, yani mahkemenin bu konuda olayı değerlendirerek verdiği karara rağmen Sayın Savcılık bu iddianamesinde halen yayının siyasal casusluk olarak değerlendirilmesi gerektiği konusunda ısrar ederek sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun, Can Dünder ve sanık Erdem Gül'ün fikir ve eylem birliği içinde 29/05/2015 tarihinde Cumhuriyet Gazetesi'nde MİT turlarına ilişkin haber yapıp görüntülerinin ifşa edilmesi eylemlerinin sürecine bizzat iştirak ederek TCK 331 kapsamında kalan, devletin güvenliği ve iç dış siyasal yararları bakımından, niteliği itibariyle gizli kalması gereken bilgileri siyasal ve askeri casusluk maksadıyla yine yayınlayıp açıklamak suçunu işledikleri anlaşıldığından... Böyle anlaşılmış... Evet sanıklar Erdem Gül ve Can Dünder ve Enis Kadri



Berberoğlu TCK yine 220/7 yollamasıyla Türk Ceza Kanunu 314/2 ve 3713 sayılı yasanın da ceza arttırıcı 5. maddesinin uygulanmasıyla cezalandırma isteniyor. Yani sanık Berberoğlu ile ilgili 330 maddesi cezalandırması var ki bunu hem Kadri Enis Berberoğlu hem de Sayın Meslektaşlarım zaten tartışacaklar. Şimdi 220. maddenin 7. fıkrasıyla, yani ana iddianamede söylendiği gibi sadece 314. maddedeki faillerin eylemleriyle hazırlık hareketine başlanıp 312. maddeyle işlenebilecek suçlar açısından bir beraat kararı verildikten sonra örgüt üyesi olmamakla beraber 220. maddeyle cezalandırılmamız istenilen bu dosya açısından yine iki küçük hatırlatmayı Sayın Heyetinizin dikkatlerine sunmak istiyorum. Çünkü ana dosyanın 29/04/2016 günlü duruşmasında iddia makamı, ki o da esas hakkında görüştü, 312. maddenin 1. fıkrasıyla ilgili cezalandırmaya yönelik iddianın tefrikini istemişti ve yine aynı iddia makamı bundan evvelki 22/04/2016 günlü oturumda, örgüt mensuplarının söz konusu eylemleri nedeniyle, yani FETÖ/PDY örgütü mensuplarının MİT turları ile ilgili eylemleri, MİT turlarıyla ilgili bu yaptıkları eylemleri nedeniyle yargılandıkları Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin şu sayılı dosyasıyla birleştirme talebi de kabul edilmemişti ve birleştirme kararı verilmemişti. Şimdi bunu şunun için söylüyorum. Birleştirilme talebi verilmediğine göre, zaten böyle bir irtibat konusunda dosyada ciddi bir kanıtın olmadığı açıktır. Ama tefrikle ilgili bu istem, yani Savcılık Makamının bu istemi, aynı zamanda bu olayların ve dosyada, ana dosyada bulunan delillerin ayrılarak(tan) değerlendirilmesi ve sonra karara bağlanması istemiydi. Bunun da amacı; madem birleştirme kararı vermediniz. 16. Ceza Dairesi'ndeki MİT turlarıyla ilgili dosya, buradaki eylem ve bu eylemin failleriyle ilgili, faillerine yöneltilecek suç vasfının netleşmesi açısından bekleme ihtiyacından kaynaklanmaktaydı. İddia Makamı bu gerekçeyle tefrik istedi. Sayın Mahkemenin bu konuda verdiği kararı çok kısaca alıntılanmak istiyorum. Bunu alıntılanmak istiyorum çünkü buna çok kısaca biraz sonra değineceğim. 220. maddenin unsurlarının değerlendirmesi açısından bu önemli. Sayın Mahkeme 2016/37 Esas ve 2016/162 Karar sayılı ve 25 Mayıs 2016 tarihli kararında kısaca şöyle diyor tefrikle ilgili kısımda: FETÖ paralel devlet yapılanmasından emin ama bu yapılanmanın 314. maddedeki silahlı bir örgüt olduğundan emin değildi mahkeme, çünkü anılan gerekçeli kararında, "Sanıkların hiyerarşik yapısına dahil olmaksızın, amaç ve maksadını bilerek ve isteyerek yardım ettikleri iddia edilen ve FETÖ/PDY paralel devlet yapılanması..." paralel devlet yapılanması konusu... Hiçbir diyeceğim yok, "Adlandırılan silahlı terör örgütünün varlığı yönünde kesin bir yargı hükmü mevcut olmadığı, söz konusu yapılanmanın silahlı bir terör örgütünün niteliğine haiz olduğu iddiasıyla ilgili olarak, söz konusu yapılanmanın (Kararda aynen böyledir Efendim.) silahlı bir terör örgütü niteliğine haiz olduğu iddiasıyla ilgili olarak Türkiye genelinde yürütülmekte olan soruşturma ve kovuşturmanın halen devam etmekte olduğu, ayrıca örgütün iddianamede MİT turlarının durdurulması eylemiyle, Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetini ortadan kaldırma veya kısmen veya tamamen işlemez hale getirmek şeklindeki açıklanan nihai hedef ve amacı ile ilgili cezai uyumsuzluğa dair Yargıtay 16. Ceza Dairesi'ndeki yargısal faaliyetin halen devam etmekte olduğu, varlığı yönünde henüz kesin bir yargı hükmü mevcut olmayan bir örgüte yardım etmek şeklindeki yüklenen suçun, bu aşamada herhangi bir surette hüküm kurulamayacağı cihetle" diyerek(ten) tefrik kararı vermiştir. Şimdi Değerli Başkan, Değerli Üyeler! Yaşadığımız bu süreçte normların ve bu normların yargısal içtihatlarla uygulanışı konusundaki yerleşmiş değerlendirmelerin ne kadarının dikkate alındığı konusundaki açık ve tartışmasız şüpheler biliyoruz ki Sayın Heyetinizin de bilgilerinde ve dikkatindedir, ancak buna rağmen bu 220. maddeyle ilgili normun, evet, basite indirgeyerek bir değerlendirmesini yapmak istiyoruz. Bilindiği gibi 220/7, 765 sayılı yasada olmayan ve hatta bu nedenle de bugünkü 314. maddenin muadili olan 168. maddeyle ilgili suç örgütünü de kapsar şekilde ve de eski kanunda 313. madde diye düzenlenmiş uygulamada ve halkın dilinde "Çek Senet Mafyası" diye adlandırılan bütün suçlarla ilgili genel düzenlemelerin yapıldığı bir madde 220 ve o gün teorik olarak tartışılan 314. madde şeklinde veya 168. madde şeklinde bir örgüt var ama bu örgüt acaba o zamanki düzenlemeye göre (312 yok o zaman bilindiği gibi) 146. maddedeki Anayasa'ya Tebdil, Tağyir ve İlga, 125. maddedeki Ülkeyi Bölme şeklinde tarif edilen suçları işlemeye sayı, araç, gereç ve olanaklar olarak elverişli midir, şeklindeki teorik tartışmayı da bitirerek bunları açıklamış bir düzenlemedir ve 7. maddesinde... Çok özür dileyerek tekrar okumak istiyorum. Bizim hocamız Sair Erman öyle derdi. Bir kanun maddesini ne kadar çok iyi bilerseniz

bilin her seferinde bir kere daha okuyun diye. Onun için o hocamın nasihatine uyararak tekrar okuyorum: "Örgüt içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişi örgüt üyesi gibi cezalandırılır." Onlar önemli değil ama 220'de yaptırılan ve irdelenen eylem bu. Şimdi Değerli Başkan, Değerli Üyeler! Madde metnindeki örgüt içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişi diyor. Bilerek ve isteyerek diyor. Bir de burada örgüte, örgüt içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla lafının altını bir kere daha çiziyorum. Çünkü dahil olanlarla ilgili bir eylem olduğu zaman bunun 220/4'e göre zaten cezalandırılacağı ve 220/7. madde normunun düzenlenmesine gereksinim duyulmayacağı çok açık. Şimdi 220/7'ye göre "Bilerek, isteyerek" tabirinin özel bir anlamı olduğunu düşünüyorum... Düşünüyorum, böyle olması lazım Sayın Başkan. Çünkü yine 765 sayılı yasa, suçun unsurlarından olan, aynı kanunda tarif edilen tipiklik, eylem, ardından kast yani manevi unsurla ilgili 765 sayılı yasanın uygulanması sırasında tartışma konusu olan kastın, manevi unsurun ne olduğu konusu 5237 sayılı yasanın 21. maddesinde artık tartışmaya mahal bırakılmayacak bir şekilde açıklıkla düzenlenmiştir. Çünkü Sayın Mahkemenin de bildiği gibi 21. maddede, yine okuyorum: "Suçun oluşması kastın varlığına bağlıdır. Kast suçun kanuni tanımındaki unsurları bilerek ve isteyerek gerçekleştirmesidir." Bunu şunun için okudum Sayın Başkan, Değerli Üyeler. 220/7. maddede bilerek ve isteyerek sözcüğünü tekrar söylüyor. Yani kanun koyucu abesle mi iştiğal ediyor? 21. madde bir suçun işlenmesi açısından genel bir düzenleme. Suçun unsurları açısından, manevi unsur, kast unsuru açısından, bilerek ve isteyerek sözcüğünü açık ve net koymasına rağmen 220/7'de bu niçin tekrar ediliyor. Aslında daha evvelki uygulamada da, bugünkü uygulamada da, özellikle propaganda suçları ve benzeri suçlar açısından, uygulamacılara tekrar "Dikkat edin." diyerek bu konuda özel kastı işaret ediyor. Bu özel kast gerçekten kanunun 220/7. maddesinde söylenen örgüte, bilerek ve isteyerek yardım etme konusunda öyle mütalaalar ve akıl yürütmeler ve bu ancak böyle olabilir şeklinde birtakım mücerret değerlendirmelerle değil bu konuya ilişkin kastın açık, somut olgularla ve kanıtlarla ispatlanması gereğine işaret ederek(ten), etmek için bunu koyuyor, çünkü kanun koyucu abesle iştiğal etmiyor. Şimdi bir de Sayın Başkan, Değerli Üyeler! Bu 220'de, şimdi, örgüte yardım etme deniliyor. Örgütün ne olduğunu 314. maddede, artık onu tekraren söylemeyeyim... Böyle bir örgüte yardım etme... Şimdi yardım etme deyince kanunun sistematigi ve genel hükümleri içerisindeki 39. maddeyi biliyoruz ve kısaca şöyle: "Suçun işlenmesine yardım eden kişiye, işlenen suçun..." Şu cezalar verilir diyor: "Aşağıdaki hallerde kişi, işlenen suçtan dolayı, yardım eden sıfatıyla burası önemli sorumlu olur" diyor. A; suç işlemeye teşvik etmek ve suç işleme kararını kuvvetlendirmek veya fiilin işlenmesinden sonra yardımda bulunacağını vaat etmek. Yani Ocak 2014'teki ve işte 19 Ocak 2014'teki bu eylemin işlenmesi için biz 2015 yılının Mayıs ayında veya Haziran ayında yaptığımız yayınlarla, örgüte suç işlemeye teşvik etmek ve suç işleme kararını kuvvetlendirmek veya fiilin işlenmesinden sonra yardımda bulunacağımızı vaat etmek gibi bir sonuç çıkarılabilir mi? Bunu Sayın Mahkeme takdir edecektir. Yine diyor ki 39'da: "Suçun nasıl işleneceği konusunda yol göstermek veya fiilin işlenmesinde kullanılan araçları sağlamak." Bu 14 Ocak'ta ve 19 Ocak'taki MİT turlarıyla ilgili yurt dışına devletin mi, MİT'in mi, yoksa örgütün mü, yoksa ordunun mu, devletin hangi kurum ya da kişilerinin, bu işi yaptıysa, bu işi yapanlarına böyle bir araç sağlamak, 14 ve 19'daki olaya 29 Mayıs ve 12 Haziran 2016 yılında böyle bir şey sağlamak. "Suçun işlenmesinden önce veya işlenmesi sırasında yardımda bulunarak icrasını kolaylaştırmak." Şimdi hem müvekkillerimiz kendi savunmalarında, hem de bugün yapılan savunmalarında, hatta Sayın Berberoğlu tarihler vererek(ten) açıkladılar ve hatta huzuruza getirilen bir tanık da, gazeteci tanık da bu olayla ilgili daha evvel yayınlanmış haberleri de anlatarak, bunların gazetecilik olduğunu ifade etti. Bu yardımın yayınlanmış, haber olmuş olayın, nasıl bizim 2015 yılının Mayıs ve Haziran ayında kolaylaştırdığımız, icrasına yardımcı olduğumuz şeklindeki bir değerlendirme nasıl yapılabilecektir? Sayın Başkan, biliyoruz ki, 220/7'deki yardım etmek olayı 39'daki yardımın nasıl olabileceğine ilişkin düzenlemenin dışında yasal sistematik içinde üçlü bir değerlendirmeye tabi tutulabilir. Yani bu örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme olayı. O da birincisi, 220/7'deki genel bir şekilde; ikincisi, kanunun 315. maddesindeki gibi, bu nitelikleri bilinen örgüte silah yardım etmek şeklinde ve yine üçüncü olarak da, sadece örgütün... Maddi destek sağlamak amacıyla örgüte

finansman sağlamayla ilgili özel yasal düzenleme de var. Bu düzenlemedeki şekliyle yardımda bulunmak. Yargıtay, nitelikleri belirtilen 314. maddedeki örgüte, bilerek yardım etme şeklide üç kategoride değerlendirebileceğimiz 315. maddenin ve 6415 sayılı Terörün Finansmanını kanundaki sayılan eylemlerin dışındaki yardımın nasıl olacağı konusunda örnek içtihatlar vermiş. Onlarca kararı, Sayın Başkan, Değerli Üyeler, buraya koydum. Tek tek yazmadım. Ama bunları koydum ve bu kararlar da Adalet Bakanlığı'nın resmi sitesinde kaynak gösterilen kararlardır. Diyor ki Yargıtay, bunu Adalet Bakanlığı'nın resmi sitesinde diyor ki, böyle diyor: Yardım... Yargıtay örgüte yardım etmeyi 315 ve terörün finansmanı şeklindeki özel kanunla düzenlenen yardımın dışındaki yardım etmeyi şöyle diyor: Yardım; evinde yemek yedirme, yol gösterme, bilgi vermeden barınma yeri sağlama, şeklinde olabilir. Yine Yargıtay, örgütün amaçlarına hizmet etmek amacıyla, örgüt üyesi olmamakla birlikte, örgüt üyesini barındırma, giysi ve tedavi yardımında bulunma, örgüt mensupları arasında kuryelik yapma, örgüt üyesine SIM kart satın alıp verme, örgüte ait bildirimleri dağıtma, örgüte ait aynı kitap ya da aynı gazeteden, aynı dergiden... Mesela 50. sayıdan 100 tane, 200 tane, 70 tane bulundurmak gibi... Yayınları evinde bulunduran kişiler, örgüte ait malzemeleri muhafaza etme ve bu gibi eylemler 220/7 kapsamında yardım etme şeklinde değerlendirilebilir diyor. Yargıtay'ın örnek kararları bunlar. Şimdi, başta da söylediğim gibi Sayın Başkan, genel hükümlerdeki herhangi bir suçun işlenmesiyle ilgili suçun unsurlarının tekemmül edebilmesi açısından gerekli olan kastta "Bilerek ve isteyerek" deniyor ve 220/7'de bu tekrar ediliyor demiştik ya. Şimdi özel kast olarak(tan) ben fail olsam veya fail adayı olsam neyi bilmek zorundayım? Yani özel kastta "Bilmek" ne demektir? Ve özel kastta kanunun, normun açık düzenlemesi çerçevesinde "İstemek" ne demektir? Özel kast şu demek: Öncelikle herkes, doğan güneş ve batan ay gibi biliyor ki ve ispata gerek olmadan Fetullah Gülen Cemaati diye bir yapılanma var. Bu yapılanmaya örgüt de diyebiliriz. Çünkü bu örgüt birbirlerine iş buluyorsa, hakimlere... bakın, sizi Şırnak'tan İstanbul'a, İzmir'e; savcılarını Adana'dan Ankara'ya Yargıtay'a tayin ettireceğim diye, öyle imkanlara sahipse ve bir yerden bir yere sürülen memura

ayrıca maaş verebilecek bir imkana sahipse ve bu yapılanma o günkü devletin içinde hem askeri, hem yargısal, hem ekonomik açıdan, hem hükümeti, yani yürütme organını idare eden kişiler açısından olanaklara sahipse, böyle bir yapılanmanın olmadığını, daha sonra bunun bir paralel devlet yapılanması olarak tavsif ve tarif edilse bile, böyle bir yapılanmanın olmadığını kimse söyleyemez. Ama mesele, yani 220. maddenin 7. fıkrasındaki gibi 314. maddede sayılan örgütü bilmek ve örgüte, bilerek, bu örgüte bilerek yardım etmek ne demektiri tartıştığımız için, şimdi, önceki dosyada bazı alıntılarını yaptığım Savcılık görüşlerini ve gerekçeli kararı, tefrikle ilgili gerekçeli kararı kısaca değerlendirmek istiyorum Sayın Başkan, Değerli Yargıçlar! Şimdi, yani, böyle bir Fetullah Gülen yapılanması, örgütlenmesi var demek ve bunu bilmek yetmez. Ardından bu yapılanmanın Gülen ya da cemaat yapılanmasının AKP iktidarıyla birlikte iktidara geldiğini, iktidar ve devlet, yani hükümet, meclis, ordu, MİT, yargı, nihayet iş çevreleri, dini çevreler tarafından itibar gördüğünü, hüsn-ü kabul gördüğünü, hatta onlara yanaşmadan devlet katında iş yapmanın neredeyse mümkün olmadığını herkes biliyordu. Ama bu yapılanmanın silahlı bir örgüt olduğunu, yani 314. madde anlamında bir örgüt olduğunu, 314. maddede belirtilen tehlike suçlarını işlemeye yönelik bir örgüt olduğunu o gün bilen yoktu. Dosyamız açısından baktığımızda bile, ana dosyadaki iddia makamının esas hakkındaki görüşünü bildirdiği 29/04/2016 tarihi itibarıyla dosyanın 220/7 ve 314 maddeleriyle amaçlanan ve nihayet 312. maddesine göre cezalandırılmasını isteyen anlatımda o kısmın tefrik edilerek FETÖ paralel devlet yapılanmasından emin olunmadığı, çünkü bekletilmesi gerektiğini... Böyle bir yapılanma var ama 314 konusunda Sayın Savcı da emin değil. Ne zaman? 29/04/2016 tarihinde. Bizim böyle bir örgüte bilerek ve isteyerek yardım ettiğimiz eylemi hangi tarih? 2015'in Mayıs'ı ve Haziran'ı. Ama savcılık makamı 29/04'te bunu bilmiyordu. Ve Sayın Mahkeme tefrik kararını verirken (Tekrar özür dileyerek söylemek istiyorum) Sanıkların FETÖ paralel devlet yapılanmasından emin, ama bu yapılanmanın 314 maddedeki silahlı bir örgüt olduğundan emin değildi. Çünkü alınan gerekçeli kararında, "Sanıkların hiyerarşik yapısına dahil olmaksızın amaç ve maksadını bilerek ve isteyerek yardım ettikleri iddia edilen FETÖ paralel devlet yapılanması olarak adlandırılan silahlı terör örgütünün varlığı yönünde kesin bir yargı hükmü mevcut olmadığı, söz konusu yapılanmanın silahlı bir terör örgütü niteliğine haiz olduğu iddiasıyla

ilgili olarak, Türkiye genelinde yürütülmekte olan soruşturma ve kovuşturmaların halen devam etmekte olduğu, ayrıca örgütün iddianamede MİT turlarının durdurulması eylemiyle Türkiye Cumhuriyeti hükûmetini ortadan kaldırma ve kısmen veya tamamen işlemez hale getirme şeklindeki açıklanan nihai hedef ve amacıyla ilgili ceza uyumsuzluğuna dair 16. Ceza Dairesi'nde yargılamanın devam ettiği ve varlığı yönünde henüz kesin bir yargı hükmü mevcut olmayan bir örgüte yardım etmek şeklinde yüklenen suçun, bu aşamada herhangi bir surette hüküm kurulamayacağı" diyor Sayın Mahkeme 25/05/2016 tarihinde. Yani o tarihte de mahkeme dahi, bilerek ve isteyerek yardım edilmesi suçunun oluşması için temel faktör olan 314. maddedeki anlamda bir örgütün varlığı konusunda 29 Mayıs 2016'da emin değil.

Sayın Başkanım. 15 Temmuz 2016. Ülkenin meclisi, hükûmeti, ülkenin güvenliği için gerekli olan en önemli istihbaratın biriktiği yer MİT, Emniyet İstihbarat Dairesi, Ordu İstihbaratı, Başbakan ve bakanlar, paralel bir devlet yapılanmasının olduğunu söyleseler bile bu örgütün Türk Ceza Yasası'nın 309, 312, 312, 313. maddelerindeki tehlike suçunu işlemek için kurulmuş Türk Ceza Yasası'nın 314. maddesi anlamında silahlı bir örgüt olduğunu bilmiyor ya da dava kararını veren mahkeme yargıçları gibi emin değillerdi. Şimdi burada bir kere söylüyorum. Örgüte, örgüt üyesi olup da, örgüt adına suç işleyen kişi örgüt üyesiye zaten 220/4'e göre cezalandırılacak ama 220/7 başka bir şey söylüyor, Örgüt üyesi olmadan... Ve şimdi müvekkillerim örgüt üyesi olmadığı halde MİT'in, devletin, bakanların, emniyetin bu ülkeye her şeyini emanet ettiğimiz ordunun istihbaratının bilmediği bir örgütü bilecekler ve ona yardım edecekler. Böyle bir durumdayız. Böyle olduğu iddia edilerek cezalandırılmamız isteniyor. Sayın Cumhurbaşkanı 3 Ağustos 2016 saat 13:00 - 14:00 tarihinde Hürriyet Gazetesi'nin elektronik ortamında verilen habere göre şöyle demiş... Ben de dinledim bunu. Hepimiz de dinledik tabii... Şöyle demiş... 3 Ağustos 2016'da. Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İsmail Kahraman ve Diyanet İşleri Başkanı Mehmet Görmez, 15 Temmuz Darbe Girişimi ve Din İstismarına Karşı Birlik, Dayanışma ve Gelecek Perspektifi gündemli din şurasına katılıyorlar, bunu düzenliyorlar ve olağanüstü düzenleniyor bu toplantı ve burada Sayın Erdoğan konuşuyor... Diyor ki: "Şayet 17-25 Aralık sonrasında aldığımız önlemler olmasa, özellikle yargıda aldığımız önlemler olmasaydı bu darbe girişimi muhtemelen sadece Silahlı Kuvvetler içindeki bir grup silahlı teröristin değil, polisiyle, yargısıyla, bürokrasinin diğer unsurlarının katılımıyla çok daha büyük bir tehdit olarak karşımıza çıkacaktı. Her şeye rağmen bu hain örgütün gerçek yüzünü çok daha önceden ortaya dökmemiş olmamanın üzüntüsü içindeyim. Bundan dolayı hem Rabbimiz hem de milletimize verecek hesabımız olduğunu biliyorum. Rabbim de, milletim de bizi esirgesin." 3 Ağustos 2016'da. Yani bilinmeyen birçok şeyin 15 Temmuz'la ortaya çıktığını, böyle bir örgütün niteliğini, boyutlarını, 220. maddedeki gibi, bir darbe yapmaya elverişli araç, kişi, imkan, olanak olarak olduğunu Sayın Cumhurbaşkanı ki bu davada Sayın Meslektaşlarım, Değerli Meslektaşlarım, kendileri adına bugüne kadar ki yargı uygulamasında hiç görülmemiş bir şekilde, yani Savcılık Makamı devletin güvenliğini koruyamıyor mu da, Sayın Cumhurbaşkanı burada müdahil oluyor. Ama çok isabetli bir şey. İşte müdahil vekili arkadaşlarımın temsil ettiği Sayın Cumhurbaşkanı 3 Ağustos'ta bunları söylüyor 3 Ağustos 2016'da. Ve ben 2015 yılının Mayıs ayında, Haziran ayında iki müvekkilim, bunları bilmemekle veya bildiğim, bildiğim için bunu yapmakla suçlanıyorum ve yardım etmekle suçlanıyorum. Yani devletin yasama, yürütme, yargı, hatta iktidar dediğimizde, biliyoruz ki, bu devlet yapılanmasının dışındaki bütün örgütler, yapılanmalar, ekonomik güçler, siyasi çevreler dahildir buna iç içe omuz omuza olduğu bunca kurum ve erkânın bilmediği örgütü, yani 220'nin 7. maddesinde, sanıkların bildiği iddia edilen, bilmesi gereken suçun unsurlarının tekemmül edebilmesi için örgütü, örgüt üyesi olmayan yurttaşlar, insanlar ve de bizim müvekkillerimiz nasıl bilecekti de bilerek ve isteyerek yardım edeceklerdi. 29 Mayıs 2015 ve 12 Haziran 2015 tarihlerinde, böyle bir örgütü bütün yönleriyle bilmek ve bu örgütü, eylem işlendikten sonra, 39. madde anlamında, yardım etmekle suçlanabiliriz. Bir de istemekle ilgili kısa, yani özel kastın "İstemek ne demektir?" kısmıyla ilgili bir şeyi de değerlendirmek istiyorum. Gerek 39. maddede, gerek 315. maddede ve gerekse terörün finansmanı ile ilgili bu tür örgütlere yardım etmekle ilgili cezalandırmayı düzenleyen normların içeriğinde açıkça bu örgüte, bilmek, örgütün niteliklerini bilmek (314. madde açısından) veyahut da bir uyuşturucu suç örgütüyse 220. madde açısından,

genel olarak(tan), bilmek ve bu örgütün bütün niteliğini, amacını, yapılanmasını bilerek ona yardım etmek, istemek bu demektir. Şimdi dosyamızda Sayın İddia Makamı, bu haberlerin yayınlanmamasıyla ilgili iki tane Sulh Ceza Mahkemesi kararından bahsediyor, yasak getiriyor. Bu kararlara uymamanın 765 sayılı yasada da müeyyidesi bellidir. Para cezasıydı zaten ve siz eğer yaptığınız işin suç olmadığı konusunda, bir gazetecilik olduğu konusunda ve bu ülkenin insanlarının bunu bilmesi gerektiği konusunda ve elimizdeki koca Anayasa'nın 90-son maddesine göre, uluslararası mahkemesinin verdiği kararları bilmeniz çerçevesinde, bu kararlar yanlış diye haberleri yapmayı ve bunun ülkenin çıkarları açısından daha doğru olduğunu düşünüyor iseniz haberlerinizi yazarsınız. Ama benim için dikkatimi çeken önemli konu şu: Sayın İddia Makamı bu kararlardan söz etmiş esas hakkında görüşünde. Etmiş de, Sulh Ceza Mahkemesi'nin bu kararlarını ve bunları, buna rağmen niye haber olarak yazdıklarını müvekkillerimiz açıkladılar ama bu dosyada bu ülkenin... Hatta şunu söyleyeyim, bu ülkede Sıkıyönetim Mahkemelerinden sonra Devlet Güvenlik Mahkemeleri, Özel Yetkili Mahkemeler, Terörle Mücadele Mahkemeleri kaldırıldıktan sonra tarihimiz hukuk açısından bu doğal yargıç ilkesine geri döndü, bunu ihlal eden mahkemeler kaldırıldı diye sevinirken neredeyse Engisizyon Mahkemelerine benzeyen Sulh Ceza Hakimlikleri ve mahkemeleri kuruldu ve işler yapmaya başladı. Şimdi bunlarla ilgili karara niye uymadınız deniyor. Bunda bir kasıt aranıyor ama Sayın İddia Makamı, bu ülkenin yargısının en tepesindeki, efendim, şu karar, bu karar, süre kararları değil, Can Dündar, Erdem Gül kararı diye bu dosyanın içine konulmuş, (Kelime anlaşılamadı 01:17:02) edilmiş bir karardan bir kelime söz etmiyor. Şimdi bu karar Sayın Mahkeme, bildiğiniz gibi tutuklulukla ilgili bir değerlendirme yapıyor ama aynı zamanda çok açık bir şekilde 83. paragrafta diyor ki: Anayasa'nın "Düşüncüyü Açıklama ve Yayma Hürriyeti" kenar başlığı 26. maddesinin ilgili kısmı şöyledir diyor, açıklıyor onu. Yine Anayasa'nın "Basın Hürriyeti" kenar başlığı 28. maddeyle ilgili kısım şöyledir diyor, bunu açıklıyor, Anayasa Mahkemesi 84. paragrafında ve Anayasa Mahkemesi kararının dosyanın içine konulmuş kararının 85. paragrafında, "Mahkememizin..." diyor "...birçok kararında ifade ve basın özgürlüklerine ilişkin temel ilkeler ayrıntılı olarak belirtilmiştir." diyor. Burada Fatih Taş'tan başlayarak(tan) diğerlerini ve 86. maddede paragrafta, "İfade özgürlüğü demokratik bir toplumun temel taşlarından ve toplumun ilerlemesinin ve bireylerin gelişmesinin temel şartlarından biridir. İfade özgürlüğü sadece hoş giden ya da insanları incitmeyen veya önemsenmeyen bilgi ve düşünceler için değil, devleti, bakın, hükûmeti şöyle böyle yapmak kastıyla yardım ettiğimiz kastıyla yardım ettiğimiz iddia ediliyor. Hükûmeti değil, devleti, yani hükûmetin dışındaki bütün devlet yapılanmasını dahil ederek(ten). Veya toplumun herhangi bir kesimini inciden, şoke eden veya rahatsız eden, Sayın Cumhurbaşkanı o zaman Başbakan olarak rahatsız olmuş olabilir. Hükûmet rahatsız olmuş olabilir yazılan haberlerden, bilgi ve düşünceler için de geçerlidir diyor. Demokratik toplumun olmazsa olmaz koşullarını oluşturan çoğulculuk, hoşgörü ve açık görüşlülük bunun gereğidir diyor ve devam ediyor. Yani sonuçta bu ülkenin yargı olarak(tan) en tepesinde normları ve diğer yargısal içtihatları ve bir de bilimsel görüşleri birlikte değerlendirerek ulusal açıdan Anayasa 90-son çerçevesinde uluslararası insan hakları sözleşmelerini ve bunların uygulanmasında, özellikle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin uygulanmasında tekel olan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin içtihatlarını değerlendirerek(ten) tutuklamanın dışında, basın özgürlüğü, ifade özgürlüğü konusunda, bu da yetmiyor çünkü artık çağımız ifade özgürlüğü ve basın özgürlüğünün dışında bilgilenme çağı, çünkü bilgilenmiş toplum ilerler, bilgilenmiş birey ilerler... Bunun ihtiyaçlarını değerlendiriyor ve diyor ki burada tutuklamanın dışında ayrıca ifade özgürlüğü, basın özgürlüğü, halkın bilgilenme hakkı ve gazetecinin halkı bilgilendirme görevi ihlal edilmiştir. Hatta bu tutuklamayla diyor... Biliyorsunuz Sayın Başkan, Değerli Üyeler! Hatta bu tutuklamayla diyor, öyle bir şey oluyor ki diyor, diğer gazeteciler, basın mensupları, yazarlar, çizerler, yurttaş da yazmak ve çizmek ve haber vermek konusunda tehdit altına giriyor diyor. Bunu çok açık bir şekilde tespit etmiş. Ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nden de karar veriyor. Hatta Sayın Meslektaşım Fikret İlki bana der ki: "Ya yirmi yılki dilekçeni gördüm. O dilekçede de bu karardan bahsediyorsun. Gene bunu yapıyorsun. Kes, kopyala, yapıştır yapı..." Ben de dedim ki: "Sevgili Üstat, Sevgili Meslektaşım! Bu ülkede kırk yıldır düşüncelerini açıklayan, yazan, çizen insanlar yargılanıyor ve bu yargılamalardan dolayı da biz elimizdeki hem ulusal, hem de ulusal üstü

hukuk içtihatlarını yinelemek zorunda kalıyoruz. Bundan ben değil, buna cevaz veren, imkan yaratan uygulama utansın!" dedim kendilerine. Şimdi bildiğiniz gibi bir de Türkiye aleyhine verilen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarının PKK, hatta bir takım Türkiye düşmanı örgütler tarafından hazırlanıp verildiği söyleniyor. Ama hem Anayasa Mahkemesi'nin kararında hem de şimdi kısaca özetleyeceğim kararda da değinildiği gibi, Handyside Kararları, Observer Kararı, Times Kararı, bunlar Türkiye ile alakalı değil hatta Türkiye'nin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ni çok eski tarihli imzalamasına rağmen mahkemenin mahkemeye bireysel başvuruyu kabul ettiği tarih olan 88, 89 tarihlerinden çok önce 76 tarihinde demokrasinin beşiği olarak kabul edilen İngiltere aleyhine verilmiş kararlar. Şimdi Handyside kararında, İngiltere'yle ilgili açılan kararda, mahkeme İngiltere'yi mahkum etmiyor ama ifade özgürlüğünün,

basın özgürlüğünün ve hatta çok önemli bir şekilde, o güne kadar, yani hatta bizim bilgilenme hakkı diye çıkarılan kanuna kadar, Türkiye'de çok bilinmeyen ve sadece Çetin Özek'in tartıştığı bu konuyla artık çağımız ifade özgürlüğü, basın özgürlüğü çağı değil, bilgilenme çağıdır, hatta bilgilenme sorumluluğu çağıdır, bireyin bilgilenme sorumluluğu çağıdır dediği hukuki düşünsel gelişmenin temelini atan kararı veriyor ve diyor ki: Yani burada ifade özgürlüğü, basın özgürlüğü kadar halkın bilgilenme hakkı önemlidir diyor. Handyside kararında İngiltere'yi mahkum etmediğini söylemişim ama onun kararına atf yapan Observer kararında şöyle diyor. Bunu da kısaca söyleyeceğim. Türkiye aleyhine verilmiş bir karar değil: İfade özgürlüğü, toplumun ilerlemesi ve her insanın gelişmesi için esaslı koşullardan biri olan demokratik toplumun ana temellerinden birini oluşturur ifade özgürlüğü, 10. maddenin sınırları içinde sadece lehe olduğu kabul edilen ya da zararsız ya da ilgilenmeye değmez görülen bilgi ve düşünceler için değil ama ayrıca devletin ya da nüfusun bir bölümünün aleyhinde olan, çarpıcı gelen, şok eden, rahatsız eden bilgi ve düşünceler için de uygulanır. Bunlar çoğulculuğun, hoşgörünün ve açık fikirliliğin gereğidir. Şimdi biz bunları, savunmalarımızda bu kararları söylüyoruz. Hep bu sanık avukatları bunları söyler. Hep tekrar ederler. Ama bir şey söyleyeyim. Bilmiyorum Ankara'daki bazı duruşmalara girdi mi Değerli Meslektaşlarım. Sayın Cumhurbaşkanı kendisi aleyhine hakareten açılan davalarda da aynı bu kararları savunma dilekçelerine koyuyor ve gerekçe gösteriyor. Demek ki yanlış bir şey yapmıyoruz. Demek ki aslında ifade özgürlüğü, basın özgürlüğü konusunda kriterler sağlam. Şimdi Sayın Mahkeme suçun kanunda tarif edilen tipikliği çerçevesinde bir eylemimiz vaki ise bu vaki olan eylemimizin de işte belli haberleri yapmamız olduğunu hem iddianame, hem esas hakkında görüş, hem de biz söylüyoruz ve bunların suç olmadığını söylüyoruz. Şimdi böyle bir eylem var ise ama bu eylemleri biz, işte 21. madde ve 220/7. madde çerçevesinde, bilerek, isteyerek yaptık mı, yapmadık mı ama bir de suçun unsurlarının oluşması için hukuka uygunluk unsuru konuşulmaya değerdir. Efendim bilindiği gibi eylem kanunda açıkça cezalandırılır. Fail bu eylemi, diyelim ki hırsızlık eylemini veya evrakta sahtecilik işlemini yapar veyahut da adamı bıçaklar ama kastı da hakikaten karnına bıçağı sokmak, bistüriyle karnını açmaktır ama bir hukuka uygunluk sebebi vardır. Hukuka uygunluk sebebi 765 sayılı yasanın 49. maddesindeki gibi tadadi sayılmış olabilir ama bildiğiniz gibi 5237 sayılı yasa 24, 25, 26. maddeleriyle bu hukuka uygunluk sebeplerini göstermiştir. Nedir var? Yani burada 26. maddedekine diyebiliriz ki, gazeteciler haber verme hakkı ve görevini kullanarak yaptılar ama onun dışında başka bir şey var. Şimdi bu tartışılmış hukuka uygunluk sebebi, ceza normu taşıyan kanun, temel kanun Türk Ceza Kanunu. İşte Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Kanun olabilir, başka bir kanun olabilir. Hukuka uygunluk sebepleri sadece bu kanunda gösterilen sebepler midir diye. Hayır! Borçlar Kanunu'nda, Medeni Kanun'da, Tıp Kanunu'nda, yani özel kanunlarda ve Anayasa'da ve Anayasa Mahkemesi içtihatlarında da bir eylem hukuka uygun hale gelebilir ve hatta bizim hocaların hocası Erman ve Dönmezer der ki: "Toplum içerisinde yerleşik gelenek ve görenek haline şeyler de hukuka uygunluk sebebidir." İşte mesela, burada mayoyla dolaşamazsınız ama deniz kıyısında mayonuzu çıkarırsınız, denize girersiniz. Bunlar hukuka uygunluk sebebidir. Şimdi burada da müvekkillerimiz hem bugüne kadarki yerel yargı incelemesinde fikir özgürlüğü ve basın özgürlüğünü bilen insanlar. Cumhuriyet Gazetesi bunu çok iyi bilir. Herkesin fikir ve ifade özgürlüğünü, basın özgürlüğünü savunur. Beğenmediği kişilerin farklı düşüncelerin de, Sayın Tayyip Erdoğan'ın yargılandığı eski 312. madde ile ilgili yargılanmasıyla ilgili de eleştiride bulunmuştur. Yanlıştır bu demiştir. Cumhuriyet Gazetesi ve

müvekkillerimiz, bunun dışında Anayasa'daki basın özgürlüğünü, ifade özgürlüğünü, Anayasa Mahkemesi'nin ki bunları, Anayasa'yı yorumlama tekeli olan Anayasa Mahkemesi'nin bugüne kadarki verdiği kararları bilmektedir ve müvekkillerimiz ulusal üstü hukuk açısından Anayasa 90'la artık iç hukuk normu haline gelmiş Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ni ve diğer insan hakları sözleşmesini ve bunları yorumlama tekiline sahip olan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının içtihatlarını bilmektedir ve bunlara güvenerek(ten) gazetecilik faaliyeti yapmıştır.

Müvekkillerimizin eylemi gazeteciliktir, ifade özgürlüğüdür, basın özgürlüğüdür ve bu nedenle dünyanın en kutsal ve en değerli hukuka uygunluk sebebidir bu. Bunu şu ya da bu nedenle, şu veya bu sebeple siyasi bir hedef haline getirerek, siyasi bir infaz işlemine girişmek aslında bunu yapan bütün siyasi iktidarların ileriki tarihlerde veremeyeceği birer hesap hanesidir. Bunlar politik olarak(tan) hesaplarına yazılacak şeylerdir. Şimdi bu konuda, ben böyle söylüyorum da, gazeteciler de biliyor, ama bakın Sayın Başkan, Değerli Yargıçlar! Adalet Bakanlığı, "Türk Ceza Adalet Sisteminin Etkinliğinin Geliştirilmesi" başlıklı bir eğitim modülü hazırlamış. Sizler de biliyorsunuz bunu belki ama ben bunu söyleyeyim yine ve Avrupa Birliği Avrupa Konseyi Türkiye Cumhuriyeti Devleti tarafından finanse edilen ve Avrupa Konseyi tarafından yürütülen Avrupa Birliği Avrupa Konseyi ortak programı kapsamında yayınlanmış ve Adalet Bakanlığı, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, Türkiye Adalet Akademisi ve Türkiye Barolar Birliği bu projenin yararlanıcısı olmuşlar ve merkezi finans ve ihale birimi tarafından da bu değerlendirilmiş ve bu toplantıya, bunların tespit edildiği toplantıya ulusal yargılar, uluslararası yargıçlar, danışmanlar, hakimler, cumhuriyet savcıları, Adalet Bakanlığı ve Türkiye Adalet Akademisi, Türkiye Barolar Birliği, İçişleri Bakanlığı, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı ve Adli Tıp Kurumu katılmış. Şu tespitleri yapmışlar, bunları özür dileyerek söylemek zorundayım. Bunların bu dava ile ilgili değerlendirme sırasında ne kadar önemli tespitler olduğunu da Sayın Mahkemenin takdirine bırakacağım. Diyor ki: Bu davanın materyali, ki bunun da Kemal Şahin'in, terörizm ve ifade özgürlüğü paradoksuyla ilgili bir kitabı da alınmış. Adalet Akademisi İfade Özgürlüğü ders kitabı, Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanlığı'nın sitesinde yer alan AİHM kararları, Adalet Bakanlığı'nın sitesinde yer alan ve Türkiye'nin AİHM içtihatlarına göre taraf devletler arasında ifade özgürlüğü, ihlal sıralamasını gösteren istatistik verileri... Bunlar diyor, değerlendirilmiştir bu sırada ve amaç da diyor katılımcılar tarafından ifade özgürlüğüyle terör suçu arasındaki sınır konusunda çok önemli tespitleri öncelikle yapmak ve sonuçta da işte bu "314. madde nedir?", "Suç örgütü nedir?", "Terör suçu nedir?", "Terör suçuyla ifade özgürlüğü arasındaki sınırlar nedir?" bunları değerlendirelim demişler. Diyor ki: Bu Adalet Bakanlığının, Avrupa Konseyinin, Avrupa Birliğinin, Hakimler Savcılar Yüksek Kurulunun, Barolar Birliğinin, Adli Tıp'ın katıldığı bu kurulun tespitleri öncelikle şunlar: Türkiye'de ciddi bir ifade özgürlüğü sorunu olduğunu kavırıyoruz diyor. Bu sorunun ortaya çıkmasında terörle mücadele hukukunun kayda değer sorumluluğunun bulunduğunu kavırıyoruz diyor. Türkiye'de ifade özgürlüğü sorununun aşılması için Anayasa'nın 90 son düzenlemesinin amir hükmüne riayet edilmesinin ve ceza hukukumuzda ithal ettiğimiz açık ve yakın tehlike gibi kavramların anlamının kavranılmasının önemli olduğunu kavırıyoruz diyor. Terörle mücadelenin olağanüstü hal, ki bu suçun işlendiği iddia edilen tarihlerde olağanüstü hal de yoktu ama bu kurul şu tespiti de yapıyor ki: Terörle mücadelenin olağanüstü hal içinde yürütülmesinin bile bir hukuk rejimi olduğunu ve ifade özgürlüğü parametrelerinin bu rejim içinde de ayrıca geçerliliğini koruduğunu kavırıyoruz diyor. Özellikle siyasal ifadelerin içeriğine yönelik bir sınırlamada, ifadenin yaratmış olduğu tehdit ya da tehlikenin yasama organı tarafından baştan belirlenebilecek, yani normları düzenleyerek, bir konu olmadığını ve bunun her somut vakada mahkemece belirlenmesi gereken bir konu olduğunu da tespit ediyoruz diyor. Türk hukuk sisteminin yasama organının tercihi dolayısıyla ifade özgürlüğü rejimi bakımından en liberal rejimleri kabul etmiş olduğunu, mahkemelerin de ifade özgürlüğü davalarında bu tercihe uygun yorum yapmalarının gerektiğini kavırıyoruz diyor. İfade özgürlüğünün rejimi bakımından Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi hukuku rejimi ile Türk hukuk rejimi arasındaki derin uçurumun nedenlerinin ve buna göre yapılması gerekenlerin neler olduğunu kavırıyoruz diyor. Şimdi bütün bunları biraz evvel söylediğim gibi yargılanan müvekkillerimden Erdem Gül ve Can Dündar da Cumhuriyet Gazetesi'nin kültürü içerisinde çok iyi bilen, kavrayan ve bu yaptıkları, yazdıkları yazının, işin hiçbir şekilde hukuk dışı olmadığını, ceza normlarıyla cezalandırılabilir

bir şey olmadığını ifade özgürlüğü olduğunu bilerek ve isteyerek, bunu bilerek ve isteyerek yaptıklarını biliyoruz. Şimdi bir de iddianamede ve yine bize yönelik suçlamalarda bu devletin güvenliği veya iç veya siyasal yararları bakımından, niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgileri, bunları açıkladığımız için zaten bu örgüte, niteliğini bildiğimiz örgüte, işte, bilerek ve isteyerek bu yazıyı yazıp yardım etmiş iddiası var. Şimdi Avrupa Birliği müktesebatıyla ilgili çalışmalar yapılırken 5237 yapıldı, 5271 yapıldı, Bilgi Edinme Yasası yapıldı, fakat bilgi edinme yasasıyla ilgili yasal düzenleme eksik kaldı. Bunu Hrant davasıyla ilgili devletin en tepesindeki araştırma kurumlarından biri olan Devlet Denetleme Kurulu Başkanıyla konuşurken konuştum. "Evet" dedi "Bu çok doğru. Bu bizim eksiklerimiz, ülkenin eksikleridir. Bu yapılmalıdır." dedi. Neydi o eksik efendim? Şimdi CMK'nın 47. maddesinde devlet sırrı

niteliğindeki bilgiler, 125. madde içeriğinde, içeriği devlet sırrı niteliğindeki bilgilerden söz ediliyor. Acaba şimdi bu olayla ilgili haberlerin önceden, altı ay evvelden çıkmış olması, herkesin bunu biliyor olması, yani aleniyete kavuşmuş olan bilgilerin tekrar verilmesinin, bu işte böyle bir casusluk suçu veya devletin gizli bilgilerini bulmak, temin etmek ve açıklamak suçu olduğu şeklindeki maddi cevaplar dışında hukuki bakımdan devlet sırrından söz edebilmek için nelerin devlet sırrı olduğu açıkça, kanunen, norm olarak... Yani Türk Ceza Kanunu 82. madde gibi, 83. madde gibi, 314. madde gibi, 309. madde gibi açıkça yazılması lazım ve bu sırrı kim belirleyecek, bu sırları kim belirleyecek, bu kurumun belirli olması lazım. Bu, meclisten, siyasi partilerden, yargı organından, İçişleri Bakanlığında, Adalet Bakanlığında, barolardan veya barolar işte bunun dışında kalabilir diye, ama meclisten, Adalet Bakanlığında, İçişleri Bakanlığında, MİT'ten görevlilerle nelerin sınırlı olacağı objektif olarak belirtilmesi lazım ve devlet sırrlarının kaç yıl olarak kalacağına bu kanunun maddesinde açıkça yazılması lazım ve de sonuçta bu sırrın artık hukuki koruma yararı kalmadığı düşünülerek ne zaman ve kimler tarafından açıklanacağı ve sır niteliğinin ortadan kaldırılacağına normatif olarak düzenlenmesi lazım. Şimdi bütün bunlara rağmen, genel olarak İsveç'te, İtalya'da, Fransa'daki bu tür devlet sırrı kavramıyla ilgili, suçuyla ilgili düzenlemelerdeki akademik, bilimsel değerlendirmelerde, tarihsel olgular, diplomatik ilişkiler, bilimsel bilgiler, bireyin kendisine ilişkin bilgiler, suç teşkil eden olaylar... Bir eylem suç teşkil ediyorsa bu devlet sırrıdır diye bunu saklayamazsınız. Bunlar devlet sırrı kabul edilemez. Bu evrensel hukukun kabul ettiği ölçeklerdir. Şimdi eğer iddianamede belirtildiği gibi ve katılan kurum ve Sayın Cumhurbaşkanı'nın iddiasında olduğu gibi, esasen bu haberleri vererek bizi Uluslararası Ceza Mahkemesi'nde, Türkiye'yi ve bizleri, ki MİT de olabilir bu, MİT mensupları da olabilir, o zamanki Başbakan, bakanlar da olabilir. Bunları açıklayarak bizi mahkemelere götürüp yargılamak istiyorlar. Yani bunlar zaten suçtu diye bir iddia var ise, ancak böyle olabilir çünkü bu, o zaman suç oluşturan eylem zaten devlet sırrı olamaz. Devlet sırrıyla ilgili bir norm yoktur, tipiklik unsuru yoktur, kanunilik unsuru yoktur. Şimdi Değerli Başkan, Değerli Yargıçlar! Bir konuya daha değinip ve uzun olmasına rağmen çok özet yaparak değinip bitireceğim. Şimdi iddianamede de, esas hakkında, görüşte de, yani hep bu haberlerin amacının Türkiye'nin ve yetkililerin, mesela bu MİT turlarını eğer MİT yolladıysa MİT'in mensuplarının veya hükûmetin haberi varsa hükûmetin mensuplarının, Başbakan'ın haberi varsa Başbakan'ın bu Uluslararası Ceza Mahkemesi'nde yargılanması amacıyla yapıldığı iddia ediliyor. Uluslararası Ceza Mahkemesi'nde, yani, hiçbir şekilde tüzel kişilerin yargılanma imkanı yok. Gerçek kişiler yargılanır. Birinci bu. Bir de Uluslararası Ceza Mahkemesi'ne kısaca onu Sayın Mahkemeye açıklamak istiyorum. Biliyorsunuz bu 17 Temmuz 1998'de Roma'da gerçekleştirilen Uluslararası Ceza Mahkemesi kurulmasına dair Birleşmiş Milletler Roma Diplomatik Konferansı sonrası olmuştur ve aslında bu mahkemenin kurulmasıyla ilgili gelişmeler de bilindiği gibi, yani çok kısa bir dönemde içerisinde Birinci ve İkinci Dünya Savaşları, bu savaşlar sırasında işlenen olağanüstü suçlar, insanlık dışı suçlar ve dünyanın yaşadığı acılardır ve bu mahkemeye gelişle ilgili ilk adım belki de Almanya'da kurulan Nürnberg Uluslararası Askeri Ceza Mahkemesi'dir. Arkasından Tokyo Uluslararası Askeri Ceza Mahkemesi'nin kuruluşudur ve daha yakın bir tarihte biliyorsunuz Yugoslavya'daki şey, Yugoslavya Uluslararası Ceza Mahkemesi ki bu mahkemede de bizim ülkemizden Sayın Rona Aybay, yargıçlardan biriydi, biz de onu bir tarihte haber yapıp bu mahkemenin işleyişini anlatmıştık ve nihayet Ruanda'da Uluslararası Ceza Mahkemesi'nin kuruluşu aşamalarıdır. Ama Sayın Başkan,



Değerli Yargıçlar! Baştan beri söylenen bu iddianın niye ısrarla sürdürüldüğü ve neden küçük bir araştırmaya ihtiyaç duyulmadığı calibi dikkat bir konudur. Hakikaten taacübüme giden bir konudur bu. Merak ediyorum. Acayibime gidiyor. Yani koca Cumhurbaşkanı, koca MİT, koca devlet, koca Savcılık iddianamesinde "Uluslararası Ceza Mahkemesi'nde yargılanmak amacıyla" derken nasıl bu işi bilmiyor ben bunu anlamıyorum. Ben bunu... Ama tabi laf büyük. Kocaman kocaman laflar. Türkiye, Türkiye'nin hükûmeti, yetkilileri Uluslararası Ceza Mahkemesi'nde yargılanacak. Bu laf, yani bırakın Şırnak'taki, Diyarbakır'dakini; İzmir'de, Samsun'da, Kırklareli'nde, Adana'da, Mersin'de, Konya'daki sıradan bir vatandaşı çileden çıkaracak bir betimlemedir. Oysa özeti itibariyle bu kurulan mahkemeye (Sayın Başkan, Değerli Üyeler) Türkiye imza atmamıştır. Sebebi Türk Ceza Kanunu'nun 8. maddesi ve 13. maddesidir. Buna ilişkin biraz evvel Adalet Bakanlığında toplanan Avrupa Konseyi ve Avrupa Birliği Adalet Bakanlığı, HYSK, (Efendim) Barolar Birliğinin yaptığı toplantıda yapılan çalışmada da koordinatörlük yapan Feridun Yenisey'in, Erol Cihan'ın ve diğer ceza ve ceza usul hocalarının alıntılarını koyduk ve burada da koyduğumuz alıntılardan birisi Kıbrıs, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde bir akademisyen, bir tanesi de Türkiye'de akademisyen ve Ankara Barosu dergisinden alıntılar yaptık. Bu mahkemenin yargılama yetkisini özellikle 8 ve 13. maddelerdeki (Şu andaki 765'te de buna paralel düzenlemeler vardı.) nedeniyle yargılanma imkanı yoktur. Ne suçu işlerse işlesin. Yani Uluslararası Ceza Mahkemesi'nin bakacağı suçlar açısından. İnsanlık dışı suçlar, savaş suçları, işkence suçları... Bunlardan hangisi yapılırsa yapılsın, bunları yargılama yetkisi Türk Devleti'nindir. Türk Devleti'nin bu sözleşmeye başta buna uygun bir görüş bildirmesine rağmen imza atmamasının altında, devlet egemenliğinin bir kısmının yargı kanalıyla böyle bir mahkemeye devredilmesi gibi endişeler olmasına rağmen, daha küçük işte belli bir ülkedeki uyuşturucu kaçakçılığıyla ilgili olayın ve Türkiye'deki terörle mücadele olayının önlenmesi konusundaki kaygılar neden olmuştur ve bu mahkemenin yetkisi konusundaki sözleşmeye imza atılmamıştır. Bu bakımdan iddianamedeki esas hakkındaki görüşteki ve Sayın Meslektaşlarımızın müvekkilleri kurum ve kişiler adına yaptıkları müdahale talepleri, şikayet taleplerdeki bu görüşün hukuki ve yasal dayanağı bulunmamaktadır. Evet biz müvekkillerimizin hiçbir şekilde siyasi akide olarak, siyasi görüş olarak, hatta bu yapılanmanın bir terör örgütü olarak bile değil, sadece yapılanma olarak çok tehlikeli bir yapılanma olduğunu yazan tek gazete ve politikayı tek sürdüren gazete olarak böyle bir örgütün 2015 yılında silahlı bir örgütü devlet bilmezken bilmesi imkanı olmadığı gibi bilse bile böyle bir şeyi yardım etme imkanı olmadığını, hem Anayasamız, ulusal yargının yerleşik içtihatları, hem de uluslararası hukuk normları, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi çerçevesi içerisinde gazetecilik yaptığını, habercilik yaptığını, halkı bilgilendirme sorumluluğu duyduğunu (ki Cumhuriyet hep böyle olmuştur) düşünerek(ten) bu haberleri yaptığını düşünüyoruz ve suçun unsurlarının oluşmadığı inancındayız. Bir de belki bu konuda şunu da ifade etmek istiyorum. Mahkemenizin vereceği karar adalet açısından, ulusal ve uluslararası hukukun uygulanması açısından örnek bir karar olacaktır ama aynı zamanda Sayın Başkan, Değerli Üyeler, bu karar aslında kanunun, normun uygulanmasının ötesinde adalet ihtiyacıyla ilgili çok ihtiyaç duyduğumuz bir havanın sağlanması açısından ve Türkiye'deki hem idare edenlerin; ki bu yasama da olur, yürütme de olur, yargı da olur, diğer vatandaşlar da olur; hem de idare edilenlerin hukuk güvenliği açısından ki Faruk Ören "Hukuk güvenliğinin olmadığı bir ülkede huzur ve güven yoktur." der. Turnusol kağıdı olacaktır. Dikkatiniz ve sabrınız için teşekkür ediyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SANIKLAR CAN DÜNDAR VE ERDEM GÜL MÜDAFİİ AV. TORA PEKİN MAHKEMEMİZDE 14/06/2017 TARİHLİ CELSEDEKİ SAVUNMASINDA: "Bu huzurdaki dosya müvekkillerin haberleriyle başlamış değildir. Bunu hatırlatmak lazım. Zorunlu görüyorum bunu. Uygur ülkelerde bir haber yapılır. Kamuoyu bunu kayda değer bir tartışma olarak görüyorsa değerlendirir, konuşur tartışır, serbestçe bilgilenir ve insanlar görüşlerini buna göre oluştururlar. Bizdeyse sıklıkla yargı müdahale eder ve gazetecinin söz söylemesi kısıtlanır. Bu dosyada da aynen böyle oldu ama dediğim gibi dosya haberle başlamadı. Dosya bu davanın da katılan sıfatıyla yer alan Sayın Erdoğan'ın müvekkil Can Dündar'ın haberi üzerine yaptığı "Bunu onun yanına

bırakmam" sözleriyle başladı. Yargı bunu bir görev kabul etti. Ona göre soruşturma başladı ve şu ana kadar da aynı gayretkeşlikle bu sözün arkasını getirdi. Şimdi öyle olunca siyasal iktidarla, gazetecilik arasında ifade özgürlüğü arasındaki bir ilişki söz konusu. Siyasal iktidarın gazeteye, gazeteciliğe yaptığı baskı söz konusu. Halbuki eylem, gazetecilik ve Türk Ceza Kanunu madde 26'ya göre üstad Bahri Bey'in değerlendirdiği gibi bi hakkın yerine getirilmesinden ibaret. Son derece basit bir şey. Bunu tartışmak lazım bu dosyada. Savcılık görüşünde bunu tartışmamak için benim görebildiğim üç ama biraz daha irdelenirse belki başkaları da bulunabilir, üç yöntem bulmuş bunu tartışmamak için, yani bunun gazetecilik tartışması olmadığını söyleyebilmek için. Birincisi AYM kararını yani Anayasa Mahkemesinin müvekkiller yönünden vermiş olduğu kararı görmezden gelmiş. Bu da bizi katılan Sayın Erdoğan'ın aslında görüşüne götürüyor. O bu karara ilişkin olarak bu karara saygı duymuyorum, uymuyorum demişti. Sayın Savcılık da bağlı olmadığını düşünmüş olsa gerek bu karara hiçbir şekilde görüşünde yer vermemiş. Bilmiyoruz Sayın Heyet de kararıyla biz de uymuyoruz Anayasa Mahkemesine kararına mı diyecek ama karara girmeyeceğim çünkü üstad Bahri Bey kararı uzun uzun anlattı, ilgili yerlerini söyledi. Savcılık TCK 26'yı tartışmamak için ikinci olarak bir yayın yasağı kararından bahsediyor. Adana'da ve İstanbul'da bu MİT turları ile ilgili olarak bir yayın yasağı kararı verildiğini, bunun bu tartışmanın aslında sona ermesi için yeterli olduğunu söylüyor. Bu tartışmanın sona ermesi için verilecek bir yayın yasağı kararı asla yeterli değildir. Müvekkil Erdem Gül çok güzel ifade etti. Eğer yasalara göre davranacak da böyle işte kısıtlamalara göre hareket edecek, gazetecilik yapmayacaksak bu gazetecilik yapmamaktır dedi, özetledi. Gerçekten de öyle, içeriği tartışmak lazım. Gazetecilik ölçüleri içerisinde yasadan, yasaklardan, cezadan korkmadan haberi yapmak lazım. Ama biz onunla da yetinmedik bu habere karşı Anayasa Mahkemesi bu yayın yasağına karşı özür dilerim Adana'nın vermiş olduğu yayın yasağına karşı Anayasa Mahkemesine başvurduk. 2014/5348 sayılı bireysel başvuru no ile başvurduk. Dosya hala orada 3.5 senedir bir karar vermedi Anayasa Mahkemesi. Belki Anayasa Mahkemesi diyecek ki bu yayın yasağı kararı Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesine, Anayasanın 26-28 maddelerine açıkça aykırı biz bunu kaldırdık diyecek. O zaman Savcılığın bütün görüşü de çökmüş olacak. Ben kararın bu başvuruya ilişkin dilekçemizi sunacağım size. Şimdi kararı tartışmak ne demek çok kısa. Haberlerin içeriğine girerek söyleyeceğim bunu. Şöyle dedi dilekçe, dilekçeden aynen okuyacağım. Yani nedir, niye yayın yasağı kararı yanlıştır, niye bu dava yanlıştır? Aslında onun özeti bizim taa o zaman 3 sene önce yapmış olduğumuz başvuruda var. Şundan ibaret. Alınan yayın yasağı kararı Türkiye Cumhuriyet Devletinin Milli İstihbarat Örgütü olan MİT'in iç savaş yaşayan bir ülkedeki savaşan gruplara silah sevkiyatı yapıp yapmadığı konusuyla ilgilidir. Bu konu üzerindeki kuşklar bu güne kadar varlıklarını sürdürmüştür. Verilen yayın yasağı kararı nedeniyle sonu belirsiz bir süre için bu kuşklar kuşku olarak kalmaya devam edecek, konu basın tarafından araştırılmayacak herhangi bir yayın yapılmayacaktır. Hikaye bu kadar basit. İşte 3.5 senedir yaşadığımız da bu aslında. Bu konuyu layıkıyla Türkiye yeterince tartışmadı. Bilmiyoruz, mesela bu haberlerden sonra bu sevkiyatlar sürdü mü onu da bilmiyoruz. Çünkü artık bu tabu konu haline geldi ve gazeteciler için istenen amaçlanan caydırıcı etki oluştu. Artık hiçbir gazeteci bu konuya temas etmeye cesaret edemiyor. Bu Türkiye için çok büyük bir kayıptır. Belki siyasal iktidardaki bir takım sorumlular kendilerini güvence altına aldıklarını hissetmişlerdir ama ülkenin geri kalanı için bu çok büyük bir kayıptır. Verilen gizlilik kararı nedeniyle, gizli oturum kararı nedeniyle bu davadan da hiç kimse haberdar olmadığı için bu tartışmadan da haberdar olmak mümkün olmadı kamuoyu yönünden. Bu da yanlış olmuştur. Bu nedenle bu yayın yasağı kararına şimdi de hala daha hayır diyoruz. Savcılık Makamı görüşünde şöyle diyor yani yayın yasağıyla paralel olarak diyor ki kamu yararının olmadığı belli olan haberde diyor, kim belirliyor kamu yararının olmadığını? Siyasal iktidar diyor. Siyasal iktidar diyor ki bunu haber yapmayacaksınız, bu sırdır diyor ve biz de bundan sonra tamam artık siyasal iktidar bunu böyle dediği için konuşmayacağız bunu, tartışmayacağız diyoruz ve kendi haline bırakıyoruz. Bunun hiçbir şekilde kabul edilebilir bir tarafı yoktur. Bütün şiddetiyle buna hayır diyoruz. Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarının eğer bu ülkenin istihbarat teşkilatı yurt dışına gerekli mevzuata uyarak uymaksızın bir silah sevkiyatı yapıyorsa, bununla ilgili bütün gerçekleri bilme hakkı vardır. Bu hak bu davayla da ortadan kalkmaz, verilen önceki verilen mahkumiyet kararıyla da ortadan kalkmaz, yayın yasağı

kararıyla da ortadan kalkmaz. Savcılık TCK 26'yı tartışmamak için üçüncü bir şey daha yapmış. Cumhuriyet gazetesiyle ilgili şu anda İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/148 esas sayılı dosyasında açılan davadan söz etmiş. O davayı bir hatırlamak lazım, bir düşünmek lazım, beraber ele almak lazım çünkü şey diyor. Kendince bir takım eklemeler de yaparak görüşe şöyle bir tespit yapıyor. Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen 2016/97293 sayılı soruşturma içeriğinden de anlaşılacağı üzere Cumhuriyet Gazetesi'nin 2013 yılından itibaren sanık Can Dündar da dahil olmak üzere bir çok gazete yöneticisi ve yazar kadrosunun klasik bilinen sosyal demokrat yayın çizgisini terk ederek aşama aşama PETÖ PDY silahlı terör örgütünün amaç ve stratejisi doğrultusunda yayın yapar şekilde, eksen kaymasında olduklarının tespiti dikkate alındığında diyor. Buna dayanıyor. Şimdi bunun önce sorunlu tarafını söyleyelim yani ilk elde görülen sorumlu tarafını söyleyelim. Sayın Savcılığın alıntı yaptığı, dayandığı kendince de biraz eklemeler yaparak sosyal demokrat çizgi filan diyerek ekleme yaptığı görüş kime ait? Fethullah Terör Örgütü, Fethullahçı Terör Örgütü paralel devlet yapılanması davası sanığı savcı Murat İnam'ın Cumhuriyet Gazetesiyle ilgili hezeyanlardan oluşan bomboş bir iddianamesine dayalı. Yani ne oluyor, biz bir FETÖ davası sanığı Savcının suçlamasıyla, hezeyanlarıyla o davada yargılandığımız yetmiyor, buraya geliyoruz burada aynı suçlamanın muhatabı oluyoruz. Bunun da hakikaten kabul edilebilir bir tarafı yoktur ki orada şeye de bakmak lazım işte ne dedik FETÖ sanığı Savcının hazırladığı iddianame dedik. Kime dayandı sonra da, Fethullah Gülen'in sağ kolu Hüseyin Gülerce'yle sol kolu Latif Erdoğan'ın tanık beyanları gibi hiçbir şekilde hiçbir geçerliliği olmayacak belki de terör örgütü üyeliğiyle yargılanması gereken adamların tanık ifadelerine dayanılarak hazırlanmış bir iddianameyi burada aynen kendi görüşüne dayanak yapıyor. Bunun da kabul edilebilir hiçbir tarafı yoktur. Ama şimdi o zaman bakıyoruz buna bu ne anlama geliyor. Bu aslında ne olur yani bu 3-4 satır yer almasa bu görüşte sizi ne etkiler burada. Hiçbir şeyin etkileyeceğini düşünmüyorum ben aslında. Aslında bu bir niyetin de göstergesi. Baştan beri gözlemimiz şu, bu dosyalar en başa dönüyoruz, Sayın Erdoğan'ın ben onu bunun yerine bırakmam dediği sözün devamı şeklinde geliyor. Yalnız burada biz onun lafını sadece o an haberi yapan Can Dündar olduğu için muhatap olarak onu kabul etmiştik fakat genişledi o süre içerisinde kapsamı genişledi Cumhuriyet Gazetesini bütün yazar ve yöneticilerini kapsayan bir hale geldi. Amaçlarının şu olduğu gözüküyor. Bu dosyada karar verilecek 220/7'den örgüte yardımdan. Tıpkı 2017/148 sayılı dosyanın o bomboş iddianameyle açılan dosyanın, dosyada olduğu gibi bir karar verilecek ve o dosyada hiçbir kanıt olmadığı için bu dosyada verilecek olan tespit, yapılacak olan tespit karar gidecek o dosyada bir delil olacak. Amaçların bu olduğu, niyetin bu olduğu anlaşılıyor. Ben sizin Mahkemenizin bu süreci geriye çevireceğine inanıyorum ve istiyorum da bunu çok. Şimdi şey demişken FETÖ sanığı Savcı, Yargıç demişken insan tabii düşünmeden edemiyor, bütün süreci geçmişe dönük olarak. Ergenekon davalarının başına döndüğümüz zaman şimdi bu günkü bilgilerimizle Ergenekon davasından itibaren o süreçlere bakıyoruz. Ergenekon, Balyoz, Askeri Casusluk davaları, KCK, Gazeteciler ve Avukatlar davası, ÇHD davası ve daha bir çok dava bugün lanetliyoruz, oradaki yargılamaları, oradaki uygulamaları, oradaki tutuklamaları yargılıyoruz ve lanetliyoruz. Peki şimdi bakıyoruz benzer hukuksuzluklar aynı şekilde sürüyor. Değişiklikler var biraz evrim geçirmiş sanki suçlama, nedir o? O zaman örgüt üyeliğiyle suçlanırdı insanlar ve öyle tutuklanırlardı bir şekilde örgüt üyeliği inandırıcı bulunmadığı için olsa gerek ki İrfan Fidan bunu sorgu sırasında ifade etmişti. Can Dündar'ın yüzüne söylemişti. Ben sizi örgüt üyeliğiyle suçlarsam gülünç olur, ben bunu yapmayacağım demişti, hakikaten yapmadı bunu, diğerlerini yaptı. Biz örgüte yardımla böylece suçlama furyası başladı. Bu bir keşif gibi aslında, yani yeni bir icat gibi tam ondan vazgeçtik bunu yapalım, bu daha bir inandırıcı oldu diye. Peki ne olacak? Yarın öbür gün Türkiye demokratik hukuk devleti ölçütlerine daha yaklaştığı bir anında bugün dönecek bu davalara bakacak ve mesela şöyle diyecek tabii ki Sayın Heyetinizi ve Sayın Savcılığın tenzih ederek söylüyorum. Şöyle diyecek ya FETÖ PDY Sanığı savcıya FETÖ PDY suçlamasıyla iddianame düzenlemişler diyecekler: Ya da mesela Heyetinizin bir üyesiydi Bünyamin Karakaş diyecekler ki FETÖ PDY sanığı Yargıca FETÖ PDY suçlamasıyla ceza verdimişler diyecekler ki en gayretli üye de kendisiydi. Can Dündar'ın yurt dışında olmasına dair karara muhalefet etmişti, Mahkemenin verdiği karara böyle diyecekler yarın öbür gün. O zaman

bunun sonucu şu olmalı diye düşünüyorum ben. Sayın Mahkemenizin buna yol vermemek için en azından bu dosyada Türkiye'nin bu dönemi çok ağır yargılanacak da yani şu dönem, şu İstanbul Adliyesinde yaşananlar çok ağır yargılanacak ama en azından sizin dosyanızda kılı kırk yarararak verilecek bir kararla ama böyle şey gibi değil Sayın Savcının görüşü gibi değil, Sayın Savcının görüşü kılı kırk yaran bir görüş değil. Çok afaki beyanlarla hazırlanmış, müvekkil Erdem Gül'ün haberi dahi yok içerisinde. Böyle değil kılı kırk yaran bir kararla ve bu süreçte en azından bu dosyada bunu kurtarabileceğini düşünüyorum ve bu yüzden her iki müvekkilimin de beraatini talep ediyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### SANIKLAR CAN DÜNDAR VE ERDEM GÜL MÜDAFİİ AV. FİKRET İLKİZ

MAHKEMEMİZDE 14/06/2017 TARİHLİ CELSEDEKİ SAVUNMASINDA: "Sayın meslektaşımın bir anlamda kaldığı yerden devam edeceğim ve benimki çok kısa olacak. Öte yandan Bahri Bey'in özellikle vurguladığı tefrik kararının gerekçesini size tekrar hatırlatma gereğini duymuyorum. Ama gerçekten kararın özellikle tefrikle ilgili olan ve 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 50'si gerekçeli kararının 58. sayfasında tefrik gerekçesini yazdı. Yani tefrik gerekçesinin bir anlamdaki temel meselesi Yargıtay 16. Ceza Dairesindeki (1) esasa kayıtlı olan dava dosyasıydı. Bu dava dosyasının önemi ve özelliği aslında MİT Tırlarıyla ilgili olan, yani bir başka deyişle o işlemi gerçekleştiren Savcılar, Subaylarla ilgili olan bir ceza davasıydı, onun için de Yargıtay'da görülmekte idi. Peki acaba bu dava dosyasının bu nedenle tefrikinden sonra başka gelişen olaylar var mıdır? Aslında birazda belki onun üzerinde durmakta da fayda vardır diye düşünüyorum çünkü gerçekten Ceza Muhakemesi Kanunu 311.maddesine baktığım zaman 311. maddesinin başlığı yargılanmanın yenilenmesini ilgilendiriyor. Kaldı ki biraz önce sayın meslektaşım anlattı. Siz o Savcının iddianamesine dayalı olmak üzere bu davada o iddianameyi kullanarak o zaman gerçekleşmiştir varsayımından hareketle, esas hakkında mütalaa yazdınız, yazıldı. O zaman acaba esas hakkındaki mütalaa bu girdiğine göre söylendi ama altını çizerek söyleyeyim. Biz 27. Ağır Ceza Mahkemesinde yapacağımız savunmayı esas hakkındaki mütalada yer aldığı için burada mı yapalım, ya da orada mı yapalım, ya da bize bu anlamda baktığınız zaman yayın politikasının değişikliği nedeniyle daha kaç yazıdan, kaç ceza davası açılacak sorusunu burada mı soralım, orada mı soralım. Kuşkusuz bu konuda biz karar vereceğiz. Ama sizde tabi ki esas hakkındaki mütalaa özellikle hem iddianamesini sorduğunuz getirttiğiniz ki yararlı olduğu fikrindeyim, bizim talebimizdi, hem de haricen almış olduğunuz bilgi çerçevesinde o davanın iddianamesinin bir numaralı sanığı da gerçekten Can Dündar'dır. Yani bu davada yargılanan bizim müvekkilimizdir. 311'den neden bahsediyorum. Eğer benim ömrüm yeterse meslektaşlarımla birlikte yıllar sonra belki de ya da çok kısa sürede bunu biz gündeme getireceğiz ve her duruşmada, her aşamada da tekrar tekrar söyleyeceğiz. Bunu da bilinmesini istediğim için altını çizerek söylüyorum. 311 C şunu söylüyor. Hükme katılmış olan Hakimlerden biri hükümlünün neden olduğu kusur dışında aleyhine ceza kovuşturmasını veya bir ceza mahkumiyetini gerektirecek biçiminde görevlerini yapmada kusur etmiş ise bu 311'e girer. Yani o zaman yargılanmanın yenilenmesini gerçekleştirmek mümkündür. Peki bunu neden söylediğimi ifade edeyim. Çünkü 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 8/h maddesine göre adaylık yani herhangi bir şekilde Hakimlerin ya da Savcılarının staj döneminde Hakim ya da Savcı olabilmesi için daha o aşamada eğer atanmaları gerekiyorsa, taksirli suçlar hariç olmak üzere 3 aydan fazla hapis veya affa uğramış olsa bile, devletin şahsiyetine karşı işlenen suçlarla haklarında soruşturma ya da kovuşturma varsa atanması yapılamaz. Bu kadar net. Daha da önemlisi acaba bu nedenle soruşturma ya da kovuşturmanın varlığı yeterli sayılır mı? Bir adım daha atıyor, özellikle kanun öyle bir adım atıyor doğrudur yanlıştır katılınır ya da katılmıyaz ama örneğin eğer bir Savcı ya da bir Yargıç madde tayin ve deliller elde edilmemiş olsa bile, rüşvet aldığı veya itikatta bulunduğu kanısını uyandırırsa 2802'nin e bendine göre yani bu anlamda söylediği şu: Bir soruşturma ya da bir kovuşturma değil, herhangi bir kanı varsa o zaman yer değiştirme cezasıyla karşı karşıya kalır. Bir diğer önemli tarafı ise 69. maddeye baktığınız zaman da eğer bu konularda herhangi bir ceza mahkumiyeti alırsa o zaman Hakim ve Savcılıktan atılır, atılması gerekir. O halde ta başından itibaren başladığı andan itibaren ya da atamasının yapılabilmesi için Hakimler ve Savcılarla ilgili olan kanuni düzenleme bu ise ve acaba eğer bu

anlamdaki bu ceza davasının bu Mahkemede devam etmesine sebep olan ve o tefrik kararı ve o gerekçeli karar üzerine kurulmuş olan o gerekçeli karardaki Yargıçlardan birinin başına böyle bir şey gelirse, o zaman tefrik nedeniyle devam etmekte olan bu ceza davasının başına acaba ne gelir diye düşünmek zorundayım. Biz düşünmek zorundayız. Onun içindir diyorum ki özellikle bir haber ama bu haber gerçek oldu. Bu haber gerçek oldu ve biraz önce meslektaşımın sözünü ettiği Yargıç tutuklandı ve Yargıtay 16. Ceza Dairesinde devam etmekte olan davanın büyük bir olasılığına dayanarak söylüyorum, tahminimi söylüyorum, o ceza davasının da sanığı haline geldi. Şimdi FETÖ üyesi olduğu iddiasıyla 02/12/2016 tarihli bir haber. Hakkında gözaltı kararı verilen 192 Hakim ve Savcıdan 55'inin İstanbul'da görev yaptığı ortaya çıktı. Çağlayan'daki İstanbul Adalet Sarayında görev yapan ve makam odasında göz altına alınan Hakimlerden biri de Hrant Dink davasının görüldüğü Mahkemenin üye Hakimi Bünyamin Karakaş. Ancak Karakaş bugün İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen Dink davasına katılmamıştı. Kısacası Yargıç bu iddia ile görevinden alındı ve hakkında da tutuklama kararı verildi. Bunu söylememin temel nedeni şudur. Hem müvekkillerimiz hakkındaki ilk mahkumiyet kararını veren Heyet bakımından, hem de tefrik kararını veren Heyet bakımından özellikle Başkan 39932 sicile kayıtlı. Diğer üyelerden birisi 43103 sicile kayıtlı ama sözünü ettiğim Bünyamin Karakaş da 153289 sicile kayıt olmak üzere bu gerekçeli kararı kurdular ve tefrik kararı verdiler. Şimdi demek ki bu anlamda baktığımız zaman 311'in uygulanması vakti geldiği zaman, ya da biraz önce yine sözü edilen bir Savcı'yla ilgili olmak üzere bu soruşturmanın onun tarafından yürütülmemesi gerektiği konusu gündeme geldiği andan itibaren bunu düşünmek gerektiği fikrindeyim. Çok basit ve çok açık bir durum var. Biz o anlamda bu hükmün kurulmasına katılan üye Yargıcın konumu nedeniyle 2802 nedeniyle ya da isterseniz şöyle söyleyelim. Bu anlamdaki baktığımız zaman Budapeşte İlkeleri bakımından ve Hakim ve Savcıların Bangolar Yargı Etiği bakımından nasıl davranması gerektiği konusu hakkında özellikle Hakimler ve Savcılar o tarihteki Yüksek Kurulu tarafından 2006 yılında bütün Yargıçlara bütün Savcılara bunlara uyun diye göndermiş olduğu ilkeler bakımından bizim adil yargılanma hakkımızın daha başından ve şimdiden ihlal edildiği kanısındayız. İhlal edilmenin sonucu şudur. Güven duymuyoruz. Güven duymamamızın temel nedeni şudur. Bizim esas hakkında mütalaa alınan İstanbul Cumhuriyet Savcılığının Murat İnam'ın imzası olmamasına rağmen diğer iki Savcı tarafından soruşturma bittikten sonra ama soruşturma onun tarafından yürütülmüş olması nedeniyle, buraya alınmak suretiyle, bizim tekrar cezalandırılmasını isteyen bu esas hakkındaki mütalaa karşısında güven duymamızı kimse beklemesin. Bir başka deyişle eğer Bünyamin Karakaş o anlamdaki yargıç olarak eğer oturduğu yerden yargıladıkları sanıklarla ilgili olmak üzere bir anlamda mahkumiyet kararına imza atıyorsa, bir anlamda tefrik kararına imza atıyorsa biz bu anlamdaki soruşturması olan bir yargıca güvenmemiz mümkün olmayan bir durumla karşı karşıyayız. Yarın savunmasında derse ki ben Can Dündar ve Erdem Gül'ü mahkum ettirdim. Siz beni nasıl yargılıyorsunuz? Bu savunmanın altında biz mi kalırız yoksa yargı mı kalır. Bunların hepsi afaki sözler olarak görülebilir. Bunların hepsi üzerinde düşünmek ya da en azından bu düşüncelerimizle birlikte karşı karşıya kalacağımız durumu şimdiden söylemek nedeniyle ifade ediyorum ki açıkça bu gerekçeli karar ve tefrik kararının niteliği budur. Esas hakkında mütalaa veriyorsunuz, Esas hakkında mütalaa yazıyorsunuz. Kuşkusuz doğru ve diyorsunuz ki esas hakkındaki mütalaa da doğru dediğimi ifade ediyorum. 29 Mayıs 2015 tarihli MİT turlarıyla ilgili olan dava. İyi de biz o anlamdaki MİT turları davasıyla ilgili gerekçeli karara baktığımız zaman ne bir sanığın ötekine ne de müvekkil Erdem Gül'ün diğerine verip vermediği konusunda, iştirak konusunda aralarında herhangi bir illiyet bağı olmadığını söylüyor. O zaman bizim karşımıza eğer bir esas hakkında mütalaa getirecekseniz, bizim haberimizin 12 Haziran 2015 tarihli olduğunu, bu esas hakkındaki mütalaa yazmanız gerekirdi Yazmadınız olabilir ama siz zaten Yargıtay 16. Ceza Dairesinin o dava yani 2015/1 sayılı esas dosyasını beklememe gerekçesi bakımından esas hakkındaki mütalaa ile bunu ortadan kaldırmaya çalıştınız. Biz o zaman ifade ettik anlattık. Dedik ki siz bu anlamda bunun beklenmemesine gerekçe ya da beklenmesine gerek olmadığı konusundaki görüş bakımından iki Mahkeme kararına dayanıyorsunuz. Bu Mahkeme kararlarını getirtin bir bakalım çünkü tefrikiniz oydu. Yargıtay'da devam etmekte olan davanın henüz sonuçlanmadığı ileri sürüldü, ama biz Yargıtay'da devam eden davayla ilgili olmak üzere zaten aynı haberin sağ

köşesinde tutuklandılar diye haber yaptık ve siz gazeteciliği sorgulamak üzere, o gerekçeli kararda ve sorgulayarak ve hakkınız olmadığı halde sorgulayarak özellikle 14. Ağır Ceza Mahkemesinin Bünyamin Karakaş'ın da bulunduğu heyet anlamında söylüyorum bunu sorguladınız. Dediniz ki bu güncel değildir. Niçin o anlamda tekrar tekrar bunu gündeme getiriyorsunuz. O halde sizin amacınız diye gerekçe yazdınız. Tabi ki o gerekçelerinin tartışma yeri de burası değildir. Ama esas hakkındaki mütalaaya biraz önce meslektaşımın ifade ettiği gibi kalkıp Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini yıpratmak ve görev yapamaz hale getirmek gibi bir iddia ileri sürerseniz ve bunu da 97293 sayılı esas hakkındaki görüşe dayandırarsanız, o zaman ben size 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/37 esas ve 2016/162 karar sayılı kararından yanıt veririm. Herhangi bir Savcının iddianamesini alarak o Savcının koymuş olduğu görüşü açıkladığımız nitelikteki bir Savcının görüşünü, esas hakkındaki mütalaanıza gerekçe yaparak benim müvekkilimin cezalandırılmasını,

Can Dünder'in cezalandırılmasını isterseniz o zaman açıp lütfen bakın, okuyun yani 14. Ağır Ceza'nın kararını okuyun derim ve 57. sayfasında da açıkça cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen ya da tamamen engellemeye teşebbüs etmek suçundan her ikisinin de ayrı ayrı beraatlerine karar verilmiş ise, verilmiş olan bu karardan hareketle aynı suçlamayı bir Savcının iddianamesinden hareketle esas hakkında mütalaaya yazarak aynı nedenle bizim cezalandırılmamızın istenmesini biz biraz garipseriz. Ya da bir başka deyişle biz biraz doğru bulmayız. O yüzdendir ki hem ikisi hem iki haberle bağlantılı olmak üzere ortaya konulan bir başka gerçeği de ifade etmek zorundayım. O da şu son, madem ki 223/7'ye göre yani herhangi bir şekilde aynı fiil nedeniyle, aynı sanık için önceden verilmiş bir hüküm veya açılmış bir dava varsa davanın reddine karar verilir. Biliyorsunuz anılan iddianamenin yani 3 Nisan 2017 tarihli bizim dedikleri İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının iddianamesinde 1 numaralı sanık Can Dünder olduğuna göre ve biz yargılanmış, bitmiş hükme bağlanmış olan bir ceza davası nedeniyle aynı haberden dolayı o ceza davasında da sanık haline getiriliyorsak. Aynı sanık için yeniden açılmış olan soruşturmanın önceki 14. Ağır Ceza Mahkemesi gereğince reddedilmesi gerekir. O zaman cezalandırmaya bunu koymayın, ya da 223/7 anlamında hem Erdem Gül hem Can Dünder için şunu söylemekte fayda var. Aynı fiil çok pasif bir fiil yazı, haber o fiilden kaynaklanan bir eylem. Tavsif ediyorsunuz, düzenliyorsunuz, düzenledikten sonra da bir iddianame yazıyorsunuz. O iddianameyi yazdıktan sonra örneğin Can Dünder'ı 1- Burada yargılıyorsunuz, mahkum ediyorsunuz, 2- Tefrik ediyorsunuz tekrar mahkum edeceğim diyorsunuz, 3- İddianame düzenliyorsunuz, başka bir ceza davası açıyorsunuz. İlk verilmiş olan karardan hareketle tekrar mahkumiyet ve ceza tehdidiyle karşı karşıya bırakıyorsunuz. 223/7 bunu kabul etmiyor ya da bir başka deyişle Erdem Gül için ortaya koyduğumuz olay bakımından Haziran'da yayınlanmış olmasını dikkate aldığınız zaman, güncelliğin tartışmasını bize bırakmak üzere ya da o güncellik tartışması açısından özellikle, hiçbir yerde yayınlanmamış olmasını özellikle altını çizmek suretiyle bu anlamdaki Jandarma Kriminal raporu haber değil midir? Eğer bu haber değil ise o zaman siz ne için bu dosya bakımından haberi değerlendirmek suretiyle güncel olup olmadığını ya da bu anlamda habere bakıldığı zaman gizli bilgilerin ifşa olduğunu haberi anlatmadan anlattığınıza göre bu da bir adli, bu da adli olay değil midir? Bunun için meslektaşımın biraz önce söylediği gibi kendi yorumlarınızla bizim için bir kast yaratmaya ya da o kastın o anlamda cezalandırmak için yeterli bulunduğuna biz inanmadığımızı Mahkememize özellikle hatırlatmak istiyoruz. Benim söyleyeceklerim bundan ibarettir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ YAZILI MÜTALAASINDA:**

Fetullah GÜLEN'in yöneticisi olduğu yine Fetö/pdy silahlı terör örgütünün yöneticilerinden olan Emre USLU'nun talimatıyla 1 Ocak 2014 tarihinde Hatay ili Kırıkhan ilçesinde, yine 19 Ocak 2014 tarihinde Adana ili Ceyhan ilçesinde; silah kullanmak suretiyle Mit mensuplarının sorumluluklarında olan turların, Mit mensuplarına darp, cebir ve şiddet uygulanarak durdurulduğu ve turların aranmak istendiği, bu turlardaki malzemelerin devletin iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken nitelikte olduğu, bu konuda kamuoyunun bilgilendirildiği, hatta Adana Cumhuriyet Başsavcılığının talebiyle Adana Sulh Ceza Hakimliğinin 14.01.2014 tarihinde 2015/197 sayılı değişik iş kararıyla bu konuda yayın yasağı koyduğu, yine İstanbul Cumhuriyet

Başsavcılığının talebi ile İstanbul 8.Sulh Ceza Hakimliği tarafından 29.05.2015 tarih ve 2015/1330 D. iş sayılı kararı ile dosya içerikleri hakkında 'kamu güvenliği, devletin gizli sırları ve milli güvenliği' gerekçesiyle yayın yasağı koyulduğu, soruşturma sürecinde o dönem itibariyle görev yapan gerek hakim ve savcılar, gerekse jandarma kolluk görevlilerinden başka şahısların söz konusu görüntülere ulaşma yetkisinin bulunmadığı, gelinen aşamada bu kolluk görevlileri ile hakim ve savcıların fetö pdy silahlı terör örgütü mensubu olduklarının yapılan soruşturma ve kovuşturmalardan anlaşıldığı, İstanbul ve Adana hakimliklerince görüntülerin yayınlanmamasına dair verilen yayın yasağına rağmen, FETÖ/PDY mensuplarının, ulusal güvenlik ve devlet sırrı kapsamında kalan, devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararı bakımından niteliği gereği gizli kalması gereken bilgi, belge ve görüntüleri temin ederek, söz konusu görüntülerin daha öncesinde kamu davası açılmış olan Cumhuriyet Gazetesi genel yayın yönetmeni Can DÜNDAR'a iletilmesi sonrasında, 29.05.2015 tarihinde Cumhuriyet Gazetesi tarafından Can DÜNDAR imzasıyla "işte Erdoğan'ın yok dediği silahlar" başlıklı haberi ile yayınlanarak ifşa edildiği,

Vuku bulan bu eyleme ilişkin Sanıklar Can DÜNDAR ve Erdem GÜL hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/71221 sayılı soruşturması kapsamında; "Devletin gizli kalması gereken bilgilerini siyasal veya askeri casusluk amacıyla temin etmek, açıklama; cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya ve görevlerini kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etmek, silahlı terör örgütüne üye olmaksızın bilerek ve isteyerek yardım etmek suçlarından dolayı, 2016/354 iddianame numarası ile düzenlenen iddianame; İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kabul edilerek 2016/37 esas numarası ile görüldüğü, yapılan yargılama sonucunda; kovuşturma aşamasındaki sanıklar Can DÜNDAR ve Erdem GÜL hakkında devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibariyle gizli kalması gereken belgeleri açıklamak suçu nedeniyle cezalandırılmalarına karar verilirken, fetö pdy silahlı terör örgütüne üye olmak suçu yönünden ayırma kararı verilerek halen aynı mahkemenin 2016/205 esas numaralı dosyası üzerinden devam ettiği,

Sanık Can DÜNDAR'ın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/37 Esas sayılı dosyasındaki yargılaması sırasında; "bana görüntüleri solcu bir milletvekili verdi" şeklinde açıklamada bulunduğu, devam eden süreçte Cumhuriyet Başsavcılığımızca araştırmalara devam edildiğinde, İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 29.03.2016 sayılı ihbar evrakına göre; yapılan çalışmalarda: sanık Can DÜNDAR'ın 92 gün tutuklu kaldıktan sonra çıkardığı "Tutuklandık" isimli kitabında ve bazı internet sitelerinde; Mit tırları haberi ile ilgili olarak; sanık Can DÜNDAR'ın "27 Mayıs Çarşamba günü öğleden sonra solcu bir milletvekili dostunun görüntüleri getirdiğini, merak ettiğin şeyler bu flash diskin içinde dediğini" belirtir, 29.03.2016 tarihli açık kaynak tespit tutanağı tanzim edildiği, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığından gönderilen sanık Can DÜNDAR'ın kullandığı ancak Ko Medya Prodüksiyon Haber Ajansı, Sanayi ve Ticaret A.Ş adına kayıtlı olan 532 284 86 74 numaralı gsm hattının 27.05.2015 tarihli hts kayıtlarının yapılan incelemesinde; 532 284 86 74 numaralı telefonu kullanan sanık Can DÜNDAR'ın 27.05.2015 tarihinde saat 14.32.20'de; sanık Kadri Enis BERBEROĞLU'nun kullandığı 532 314 76 67 numaralı gsm hattı ile 21 saniye görüşüklerinin ve bu görüşme sırasında sanık Kadri Enis BERBEROĞLU'nun gsm hattının Büyükdere Caddesi, No:22/A Şişli/iSTANBUL adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığının tespit edildiği, Büyükdere Caddesi, No:22/A Şişli/iSTANBUL adresindeki baz istasyonunun Cumhuriyet Gazetesi'nin Şişli'de bulunan merkez binasına birkaç yüz metre yakında olduğunun, bu görüşmeden sonra, sanık Can DÜNDAR ve sanık Kadri Enis BERBEROĞLU'nun yüzyüze görüşüklerinin ve söz konusu görüntüleri içeren llash diskin bu görüşme sırasında sanık Kadri Enis BERBEROĞLU tarafından sanık Can DÜNDAR'a teslim edildiğinin değerlendirildiği, Bu tespitler sonrasında, sanık Kadri Enis BERBEROĞLU'nun sanık Can DÜNDAR'a söz konusu görüntüleri tespit edilemeyen bir şekilde temin edip yayınlanmak üzere verdiğinin anlaşılmasına üzerine, sanığın o dönem itibariyle milletvekili olması nedeniyle: 6718 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile T.C Anayasasına eklenen geçici 20. madde uyarınca yapılan soruşturma sonucunda, sanık hakkında iddianame düzenlendiği, tanzim edilen iddianamenin ilk olarak 22. Ağır Ceza Mahkemesine tevzii sonrasında, sanığın eyleminin yargılanan diğer sanıklar Can DÜNDAR ve

Erdem GÜL'ün eylemleriyle irtibatlı olması nedeniyle, dosyanın mevcut yargılama dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği,

Eylemin nitelendirmesine geçmeden önce, Anayasal teminat altına alınmış, basın yayın özgürlüğünün sınırlanmasında irdeleme yapıldığında, basının görevi; geneli ilgilendiren ya da ilgilendirmesi gereken tüm olaylar hakkında objektif ve gerçekleri yansıtacak biçimde halkı aydınlatmak, çeşitli konularda kamuoyunu düşünceye sevk etmek için tartışmalar açmak, onu toplumsal ve siyasal oluşumlar üzerinde doğru ve gerçeğe uygun bilgilerle donatmak, yöneticileri eleştirmek ve uyarmak, bireyleri içinde yaşadığı toplumun ve tüm insanlığın sorunları yönünden bilinçlendirmektir. Basının özgür olduğu Anayasanın 27. maddesinde ve Basın Kanunu'nun 3. maddesinde açıkça öngörülmüştür. Yine Basın Kanunu'nun 3. maddesine göre; bu özgürlük sınırsız olmayıp basın özgürlüğünün kullanılması ancak demokratik bir toplumun gereklerine uygun olarak; başkalarının şöhret ve haklarının, toplum sağlığının ve ahlakının, milli güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği ve toprak bütünlüğünün korunması, Devlet sırlarının açıklanmasının veya suç işlenmesinin önlenmesi, yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması amacıyla sınırlanabileceği öngörülmüştür. Kaldı ki söz konusu olayla ilgili olarak; "kamu güvenliği, devletin gizli sırları ve milli güvenliği" gerekçesiyle, Adana ve İstanbul mahkemeleri tarafından yayın yasağı konulmuştur.

Diğer taraftan 01.01.2014 19.01.2014 tarihlerinde Ceyhan ev Kırıkhan ilçelerinde fetö pdy silahlı terör örgütünün yargı ve jandarma birimlerinde görev yapan mensuplarının; seçilmiş meşru hükümeti etkisiz hale getirip, gerek ulusal gerek Uluslar arası alanda terör örgütleriyle irtibatlı olduğuna dair algı oluşturup çalışamaz hale getirmek amacıyla tüm aşamaları planlı bir şekilde, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin milli çıkar ve politikaları doğrultusunda, Suriye Türkmenlerine yardım malzemesi taşıyan Milli istihbarat Teşkilatına ait turların, sahte bir ihbar tutanağı dışında, herhangi bir terör örgütüne gittiğine dair herhangi bir delil bulunmamasına rağmen, Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve hükümetini terörle ilişkilendirip görevini yapamaz hale getirmek, ayrıca Uluslararası Ceza Mahkemesinde Teröre destek veren ülke sıfatıyla yargılatılmak amacı ile ulusal güvenlik ve devlet sırrı kapsamında kalan, devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararı bakımından niteliği gereği gizli kalması gereken bilgi belge ve görüntüleri yayınlama amacıyla oldukları,

Fetö pdy silahlı terör örgütünün amaçlarına ulaşabilmek için, çoğu zaman, kendi amaç ve stratejisine uygun haber ve yayınları kendi basın ve yayın kuruluşları üzerinde yayıp halka ulaştırmak yerine doğrudan kendileri ile irtibatlı olmayan veya bu şekilde algılanan basın, yayın kuruluşlarına servis ederek, kamuoyu algısı oluşturma stratejisi ile hareket ettiğinin bilinen bir gerçek olduğu, halihazırda Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen 2016/97293 sayılı soruşturma içeriğinden de anlaşılacağı üzere Cumhuriyet Gazetesinin 2013 yılından itibaren sanık Can DÜNDAR da dahil olmak üzere birçok gazete yöneticisi ve yazar kadrosunun klasik bilinen sosyal demokrat yayın çizgisini terk ederek aşama aşama fetö pdy silahlı terör örgütünün amaç ve stratejisi doğrultusunda yayın yapar şekilde eksen kaymasında olduklarının tespiti dikkate alındığında, 29.05.2016 tarihinde sanıklar Can DÜNDAR ve Erdem GÜL'ün hiçbir kamu yararı olmadığı halde Adana Ceyhan ve İlatay Kırıkhan ilçelerinde adli soruşturma yürütülüyormuş görüntüsü altında yapılan operasyon ve işlemlere ilişkin yayın yaparak görüntüleri ifşa etmekteki amaçlarının, Türkiye Cumhuriyeti hükümetini yıpratarak görev yapamaz hale getirmek olduğunun anlaşıldığı, Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşılacağı üzere; olayın ilk anında tahkikat ve soruşturmayı yürüten yargı görevlileri ile jandarma görevlilerinin FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye olan kişiler olduklarının anlaşılması, devam eden süreçte seçilmiş meşru hükümeti illegal yöntemlerle devirmeyi yahut çalışamaz hale getirmeyi hedefleyen FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün amaç ve stratejisine uygun nitelikte, gerek ulusal gerekse Uluslar arası kamuoyu algısı oluşturmak amacıyla sanık Can Dündar'ın genel yayın yönetmeni olduğu Cumhuriyet Gazetesinde, 29/05/2015 tarihinde hiçbir kamu yararı olmamasına rağmen kamuoyunu manüple etmek amacıyla MiT turlarının durdurulması ve aranmasına ilişkin görüntülerin basına servis edilmesi, devam eden süreçte yapılan araştırmalarda bu görüntülerin sanık Kadri Enis BERBEROGLU tarafından sanık Can Dündar 'a flash disk içerisinde verilmesi sonrasında basında yayımlandığının tespit edilmesi



sonrasında sanıklar Can Dündar, Erdem Gül ve Kadri Enis Berberoğlu'nun amaç ve eylem birlikteliği ve bütünlüğü içerisinde tespit edilemeyen bir şekilde FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün mensuplarından temin etmiş oldukları görüntü ve belgeleri siyasal amaçlara ulaşmak için ifşa ettiklerinin değerlendirildiği,

Her ne kadar sanıklar hakkında TCK'nın 328. maddesine mümas olarak Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibari ilc gizli kalması gereken bilgileri siyasal veya askeri casusluk maksadı ile temin ettikleri iddiası ile haklarında kamu davası açılmış ise de. sanıkların ilgili soruşturma dosyalarındaki bulgu ve bilgileri hangi şekilde tespit ettiklerine dair maddi bulguların dava dosyasında yer almadığı ancak üst paragraflarda izah edildiği üzere Devletin güvenliği veya iç dış siyasal yararlar bakımından niteliği itibari ile gizli kalması gereken bilgileri siyasal veya askeri casusluk maksadı ile 29/05/2015 tarihinde Cumhuriyet Gazetesinde yayınlamış oldukları dikkate alındığında, eylemin TCK 330/1 maddesi kapsamında kalan gizli kalması gereken bilgileri siyasal casusluk maksadıyla açıklamak suçu olduğunun değerlendirildiği,

Toplanan deliller, bilgi ve belgelere göre, sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun tıpkı diğer sanıklar Can Dündar ve Erdem Gül gibi FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün hiyerarşik yapısına dahil olmaksızın FETÖ/PDY terör örgütünün amaç ve stratejisi doğrultusunda Devletin güvenliği veya iç dış siyasal yararlar bakımından niteliği itibari ile gizli kalması gereken bilgileri siyasal casusluk amacıyla Cumhuriyet Gazetesinde yayınlanmasını sağlayarak FETÖ/PDY terör örgütüne yardım etmek suretiyle TCK'nın 220/7 maddesi delaletiyle 314/2 maddesi kapsamında kalan suçu işlediği, Keza her ne kadar mahkemece haklarında daha öncesinde sanıklar Can Dündar ve Erdem Gül hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçu yönünden açılan kamu davasının tefrik edilerek Yargıtaydaki ilgili dava sonuçlarının beklenmesine karar verilmiş ise de; üst paragrafta yapılan açıklamalar ve nihayetinde 15/07/2016 tarihinde vuku bulan Türkiye Cumhuriyeti hükümetinin anayasal düzenini değiştirmeyi hedefleyen kanlı Darbe Teşebbüsünde bulunulması süreçleri dikkate alındığında, FETÖ/PDY yapılanmasının silahlı terör örgütü olduğuna dair herhangi bir tereddüt olmadığı, kaldı ki Erzincan ve Kırşehir Ağır Ceza Mahkemelerince verilmiş FETÖ/PDY örgütünün silahlı terör örgütü olduğu yönünde yargı kararları bulunduğu, bu itibarla sanıklar Can Dündar ve Erdem Gül'ün de TCK 220/7 maddesi yollamasıyla TCK 314/2 maddesi kapsamında kalan silahlı terör örgütünün hiyerarşisine dahil olmaksızın terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işledikleri,

Üst paragraflarda kısaca belirtildiği üzere, 29/05/2015 tarihinde Cumhuriyet gazetesinde yapılan Mit turlarına ilişkin haberin 17/25 Aralık 2013 tarihlerinden sonra yasal meşru hükümeti her türlü illegal yöntemle devirmeyi ve çalışamaz hale getirmeyi hedefleyen FETÖ/PDY silahlı terör örgütü yapılanmasının, gerek ulusal gerekse Uluslar arası kamuoyunu manüpile ederek meşru hükümeti baskı altına alıp çalışamaz hale getirmeyi, yine Türkiye'yi teröre destek veren ülkelerden olduğu imajını oluşturarak, uluslararası ceza mahkemesinde teröre destek veren ülke olarak yargılatmayı amaçladığı, bu şekilde siyasal hedeflere ulaşmak için yapılan yayının siyasal casusluk olarak değerlendirilmesi gerektiği, sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun, sanık Can Dündar ve sanık Erdem Gül ile fikir ve eylem birliği içinde 29/05/2015 tarihinde Cumhuriyet Gazetesinde Mit turlarına ilişkin haber yapıp görüntülerin ifşa edilmesi eylemleri sürecine bizzat iştirak ederek atılı TCK 330/1 kapsamında kalan Devletin güvenliği veya iç dış siyasal yararlar bakımından niteliği itibari ile gizli kalması gereken bilgileri siyasal veya askeri casusluk maksadı ile yayınlayıp açıklamak suçunu işlediği anlaşılmakla,

Sanıklar Erdem Gül, Can Dündar ve Kadri Enis Berberoğlu'nun TCK 220/7 yollamasıyla yine TCK'nın 314/2, 53, 58 maddesi ile 3713 sayılı yasanın 5. maddeleri gereğince CEZALAN DIRILMALARINA,

Yine sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun TCK'nın 330/1 maddesi kapsamında kalan; Devletin güvenliği veya iç dış siyasal yararlar bakımından niteliği itibari ile gizli kalması gereken bilgileri siyasal veya askeri casusluk maksadı ile açıklayıp yayınlamak suçundan CEZALANDIRILMASINA karar verilmesini talep etmiştir.

B-) DELİLLERİN ORTAYA KONULMASI:

1- Mahkemelerce verilen erişim ve yayın yasağı: Adana 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 14/01/2015 tarih ve 2015/197 değişik iş sayılı kararı ile 01/01/2014 tarihinde Hatay ili Kırıkhan ilçesi ve 19/01/2014 tarihli Adana Ceyhan ilçesindeki MİT'e ait turların durdurulması ve aranması olayı ile ilgili Adana Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/19640 ve 2014/30800 nolu soruşturmalara ilişkin bazı şüpheliler hakkında devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarı ile gizli kalması gereken bilgileri siyasal veya askeri casusluk maksadıyla temin etme ve açıklama, suç işlemek amacıyla örgüt kurma veya üye olma suçlarından soruşturmalar yürütüldüğünden bahisle bazı internet sitelerinde gizli nitelikte belgelerin paylaşılması, yayınlanması ile MİT'in kurum olarak kişilik haklarının ihlal edilmesinin söz konusu olduğu anlaşıldığından erişimin engellenmesi kararı verildiği, yine Adana Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/78107 soruşturma dosyası ile yürütülen soruşturma ile ilgili haber ve yayınların yazılı, görsel ve internet medyasında her türlü yayınının yapılmasının yasaklanmasına, olay ve suçun niteliği ile kamu düzeni ve güvenliği dikkate alınarak karar verilmiştir. Söz konusu bu soruşturma dosyasının da MİT turlarının durdurulmasına ilişkin olduğu anlaşılmıştır. Böylece MİT turlarının 01/01/2014 ve 19/01/2014 tarihlerinde durdurularak aranması olayı ile ilgili internet sitelerindeki haberlere erişimin engellenmesi kararı verilmiş, yine aynı olayla ilgili yazılı, görsel ve internet medyasında her türlü yayın yapılmasının yasaklandığı belirtilmiştir.

İstanbul 8. Sulh Ceza Hakimliğinin 29/05/2015 tarih ve 2015/1330 d.ış sayılı kararı ile yayınlanan haberin Türkiye Cumhuriyeti Devletinin ulusal ve uluslararası yararları ve milli güvenliği bakımından sakınca doğuracak mahiyette bulunduğu gerekçesi ile içeriklere erişimin engellenmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

2- Açık kaynak araştırmaları ve gazete nüshaları: MİT TIR'ları operasyonu ile ilgili davaların açılmasından yaklaşık bir yıl sonra Cumhuriyet gazetesinin 29/05/2015 tarihli nüshasında sanık Can Dünder tarafından kaleme alınan "İşte Erdoğan'ın yok dediği silahlar", "Dünya gündemini sarsacak görüntüler ilk kez yayımlanıyor", "İçişleri Bakanı Ala "İçindekileri biliyor musunuz" demişti", "Artık biliyoruz", "İlaç taşıyor dediler", "Türkmenlere yardım götürüyordu dediler", "Silah iddiasını ısrarla reddettiler", "TIR'ı durduran savcıyı, arayan jandarma komutanını gözaltına aldılar", "Ama sonunda MİT'e ait TIR içinde Suriye'ye götürülen silahların görüntüleri ortaya çıktı", "Cumhuriyet, 19 Ocak 2014'te ihbar üzerine durdurulan TIR'ların görüntülerine ulaştı. MİT TIR'ları ağızına kadar silah dolu" ve "İlaçların altına gizlenmiş" şeklinde birçok haberin yapıldığı ve yayınlandığı nüshasından anlaşılmıştır. Yine söz konusu haberler içerisinde turlar içerisinde bulunduğu iddia edilen silahların sayısı ve menşei ile ilgili açıklamalara yer verilmiş, hatta bazı kamu görevlileri, milletvekilleri, devlet adamları ve turlara ilişkin operasyonda görev yapmış olan bazı yargı mensuplarının açıklamalarına da değinilmiştir. Olaya ilişkin çok sayıda görüntü paylaşılmıştır.

Sanıklardan Erdem Gül'ün ise MİT turlarının durdurulmasına ilişkin aynı olayla ilgili olarak 12/06/2015 tarihinde aynı gazetede yaptığı haberde, "Jandarma var dedi", "Erdoğan'ın var ya da yok dediği MİT turlarındaki silahları Jandarma tescilledi", "Adana'da durdurulan MİT turlarındaki silahlar üzerinde Jandarma Genel Komutanlığınca yapılan inceleme raporunda ürkütücü tespit ve bilgiler yer aldı" ve "yüksek infilak güçlü patlayıcı, zırlı delici, yangın çıkarıcı, öldürücü, yaralayıcı, yakıcı, yıkıcı" şeklindeki başlıklarını kullanarak haber yaptığı anlaşılmıştır. Söz konusu haberlerin içeriğinde ise "Adana'daki MİT turlarında yakalanan silahlarla ilgili jandarma raporunda ürkütücü tespit ve bilgiler yer aldı. Jandarma Genel Komutanlığının geçen yıl 19 Ocak'ta turların yakalanmasından tam dört gün sonra 23 Ocak 2014 tarihinde hazırladığı uzmanlık raporunda silahlar için "gecikmeli veya anında infilak edebilen, mevcut halde çarpma halinde infilak edebilecek konumda. TCK'da patlayıcı madde kapsamında mütalaa edilebilecek nitelikte canlılar için öldürücü ve yaralayıcı, cansızlar için yakıcı, yakıcı, tahrip edici" şeklinde tespitlerin yapıldığını belirtmiştir. "Gerçekleştiği günden bu yana Türkiye'nin gündeminden düşmeyen ve yayın yasakları nedeni de yeterince aydınlatılmayan Adana'daki MİT turları olayındaki belirsizlikler, Jandarma Genel Komutanlığı'nın uzmanlık raporu ile biraz daha aralanıyor" denildikten sonra, Adana/Ceyhan Sirkeli TEM Otoyolu gişelerinde durdurulan turlardan çıktığı iddia edilen silahların menşei ve

silahların teknik özellikleri hakkında bilgiler vermiştir. Haberde ayrıca TIR'daki malzeme örneklerini Jandarma Kriminal Laboratuvarına gönderen Savcının tutuklandığını, Valinin bu operasyonda görev olan savcılarını HSYK'ya şikayet ettiğini ve yine bu haberin alt kısmında bu haberle direkt veya dolaylı ilgisi olan "Dışişlerinden kaçamak yanıt: Dışişleri, IŞİD'e Türkiye'nin destek verdiğini yalanlarken 'diğerlerine' yapılan yardımı görmezden geldi" ve "Başsavcılıktan mahcup açıklama" şeklinde sanık Erdem Gül tarafından diğer haberlere de yer verildiği anlaşılmıştır.

Aydınlık gazetesinin 21/01/2014 tarihli nüshasında manşet haberi olarak "İşte Tırdaki Cephane" şeklinde haber yapıldığı, söz konusu haberin içeriğinde "Adana'da durdurulan MİT'e ait 3 tırdan mühimmat çıktı, Aydnlık, arama fotoğraflarına ulaştı, tırlarda insani malzeme değil top mermisi taşındığı belirlendi" şeklinde haber yapıldığı, haberin yanında top mermileri olduğu iddia edilen bir adet fotoğrafın bulunduğu, yine gazete nüshasına bu haberle ilgili dokuzuncu sayfasında "Aydınlık mühimmatın fotoğrafına ulaştı", "boru değil top mermisi!", "Aydınlık tırlardaki kasalardan birinde yüklü olan top mermilerinin fotoğraflarına ulaştı. Altı çelik kasada gizlenmiş mühimmat olduğu ortaya çıktı" şeklinde haber yapıldığı, bu haberlerin bulunduğu sayfaya içerisinde mühimmat bulunduğu belirtilen tır dorsesindeki kasaların fotoğrafının konulduğu, yine bu kasalardan birinde top mermisi olduğuna ilişkin manşet haberindeki fotoğrafın burada da paylaşıldığı anlaşılmıştır.

3- Başbakanlık Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 27/03/2014 tarih ve 55643272 sayılı yazısına göre: MİT tırlarının durdurulmasına ve ele geçen malzemelere ilişkin yapılan soruşturma içeriğindeki bilgi ve belgelerin 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı kanununda belirtilen görevlere ilişkin devlet sırrı niteliğinde olan ve gizlilik taşıyan bilgi ve belgeler olduğu, bu bilgi ve belgelerin devlet sırrı olması nedeni ile gizlilik kapsamının devam ettiği 2937 sayılı Kanunun 27. ve 5237 sayılı TCK nun 327, 328, 329 ve 330. maddelerindeki gizliliğinin korunması gerektiği ve cezai yaptırımının olduğu belirtilmiştir.

4- Başbakanlık Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 06/02/2014 tarih ve 54128131 sayılı yazısına göre: MİT tırlarının durdurulması ile ilgili olarak kişiler ve araçların 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı kanunu ile MİT müsteşarlığına verilen görev ve yetkiler uyarınca ülkenin menfaatleri doğrultusunda yürütülen faaliyetler kapsamında bulunduğu belirtilmiştir.

5- Mahkememizin 2015/297 esas sayılı dosyası: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunca düzenlenen 23/10/2015 tarih ve 2014/41637 soruşturma, 2015/39902 esas nolu iddianame ile;

İstanbul CBS'nin 2014/41637 sayılı soruşturması kapsamında haklarında kamu davası açılan sanıkların Fetullahçı Terör Örgütü / Paralel Devlet Yapılanması (FETÖ / PDY) içerisinde yer alarak kamuoyunda "Selam-Tevhid" olarak bilinen 2011/762 sayılı sözde "Kudüs Ordusu Terör Örgütü" soruşturması kapsamında sahte gizli tanık ifadeleri ve ihbarlar ile uydurma deliller doğrultusunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapamaz hale getirmeye yönelik faaliyetlerde buldukları, bu bağlamda 2011/762 soruşturma numaralı sözde "Kudüs Ordusu Terör Örgütü" soruşturması kapsamında başta Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı (Başbakanlık görevini yürüttükleri tarihte), Recep Tayyip Erdoğan ve Başbakan (Dışişleri Bakanlığı görevini yürüttüğü tarihte), Ahmet Davutoğlu'nun başkanışmanları olmak üzere birçok üst düzey devlet yetkilisi, milletvekili, siyasetçi, yazar, sanatçı, akademisyenin hedef şahıs kapsamına alınarak resmi ve özel telefonlarının hukuka aykırı olarak dinlendiği, üst düzey devlet yetkililerinin yaptıkları ve Türkiye Cumhuriyeti Devletinin milli güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken nitelikteki görüşmelerinin kayıt altına alındığı, örgüt üyesi sanıkların ayrıca bu görüşmelerin bir bölümünü iletişim tespit tutanağı haline getirerek üst düzey devlet yetkililerini sözde Kudüs Ordusu Terör Örgütü ile irtibatlı göstermeye çalıştıkları, 01/01/2014 ve 19/01/2014 tarihlerinde Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığına ait yardım tırlarının durdurulması eylemlerinin de FETÖ / PDY örgütü lideri sanık Fetullah Gülen'in talimatları

doğrultusunda örgüt güdümündeki basın yayın kuruluşları ve özellikle de 2014/41637 sayılı soruşturma kapsamında halen firari sanık durumunda olan örgüt yöneticisi Emre (Emrullah) USLU'nun kamuoyu oluşturma çalışmalarının ardından gerçekleştirildiği, suç tarihlerinde Hatay, Ankara ve Adana İl Jandarma Komutanlıklarında rütbeli olarak görev yapan FETÖ / PDY örgütü üyesi sanıkların Milli İstihbarat Teşkilatına ait turları hukuka aykırı şekilde durdurarak arama yapmaları eyleminin örgüt liderinin talimatı doğrultusunda gerçekleştirildiği, bu eylemlerin öncesi ve sonrası tarihlerde Milli İstihbarat Teşkilatının İnsan Hak ve Hürriyetleri İnsani Yardım Vakfı (İHH) aracılığı ile terör örgütü El-Kaide'ye silah yardımıyla bulunduğu kurgusunun sahnelenerek Türkiye Cumhuriyeti Devletinin terörü destekleyen ülkeler arasında gösterilmeye çalışıldığı, 01/01/2014 ve 19/01/2014 tarihli eylemleri de 2011/762 sayılı soruşturmadaki sözde örgüt mizansenine şiddet eylemleri olarak dahil etmeyi amaçladıklarından bahisle;

-Fetullahçı Terör Örgütü / Paralel Devlet Yapılanması (FETÖ / PDY) adlı silahlı terör örgütü lideri olduğu iddia edilen sanık Fetullah Gülen'in,

-Fetullahçı Terör Örgütü / Paralel Devlet Yapılanması (FETÖ / PDY) adlı silahlı terör örgütü yöneticisi olduğu iddia edilen sanık Emrullah Uslu'nun,

-01/01/2014 tarihli suç tarihi itibariyle Hatay İl Jandarma Komutanlığında görev yapan ve MİT'e ait bir tırın hukuka aykırı olarak durdurulması ve aranmak istenilmesi olayı ile ilgili olarak haklarında suç isnat edilen sanıklar Mehmet Fırat, Gökhan Bakışkan, Halil Alp ve Hayati Özcan'ın,

-19/01/2014 tarihli suç tarihi itibariyle Adana İl Jandarma ve Ceyhan İlçe Jandarma Komutanlıklarında görev yapan ve MİT'e ait turların hukuka aykırı olarak durdurularak içerisindeki malzemelerin görüntülenmesi ve analiz amacıyla numune alınması olayı ile ilgili olarak haklarında suç isnat edilen sanıklar Selahaddin Özenli, Bekir Karataş, Önder Kır, Hakan Kaplan, Hüseyin Özmen, Celalettin Bardakçı, Yener Yılmaz, Nihat Yılan, Ahmet Pola, Kemal Çöp, İbrahim Aslan, İsmail Önder Ata, Ömer Muharrem Güneş, Mehmet Şirin Aslan, Galip Arslan, Rahmi Ala, Mehmet Sağlam, Serdar Güçlü, Gürhan Esmeray, Yasin Yalçınkaya, Orhan Şahin (Kırıkhan'daki 01/01/2014 tarihli olayla ilgili), Sezai Akyüz, Mesut Çelik, İdris Karaçizmeli'nin,

-19/01/2014 tarihli suç tarihi itibariyle Ankara İl Jandarma Komutanlığında görev yapan ve bahse konu tarihte MİT'e ait turların hukuka aykırı olarak durdurularak içerisindeki malzemelerin görüntülenmesi ve analiz amacıyla numune alınması olayı ile ilgili olarak haklarında suç isnat edilen sanıklar Erdal Turna, Hakan Gençler, Gültekin Menge, Halil İbrahim Köse, Mahmut Özcan, Ahmet Yüksel, Cumali Katurcu'nun,

-19/01/2014 tarihinde turlardan elde edilen numuneler üzerinde inceleme yaparak 23/01/2014 tarihli uzmanlık raporunu düzenleyen Jandarma Genel Komutanlığı Jandarma Kriminal Laboratuvarları Daire Başkanlığı Ankara Merkez Kriminal Laboratuvarında görevli sanıklar Mehmet Kılıç, Mustafa Kayıkçı, Berkant Aydın, Baycan Görücü, Yemliha Kale, Vedat Sadak ve Mehmet Mustafa Yardımcı'nın,

Silahlı Terör Örgütü Kurma veya Yönetme (sanıklar Fetullah Gülen ve Emrullah Uslu yönünden), Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma (diğer sanıklar yönünden), Devletin Gizli Kalması Gereken Bilgilerini Siyasal veya Askeri Casusluk Maksadıyla Temin Etme ve Açıklama (tüm sanıklar yönünden) ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Kısmen veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs Etmek (sanıklar Mehmet Kılıç, Mustafa Kayıkçı, Berkant Aydın, Baycan Görücü, Yemliha Kale, Vedat Sadak ve Mehmet Mustafa Yardımcı haricindeki diğer tüm sanıklar yönünden) suçlarını işlediklerinden bahisle eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 37/1, 220/5 maddeleri delaletiyle 314/1-2, 312/1, 328/1, 330/1, 35/1-2 (bir kısım sanıklar yönünden), 53, 58/9, 63 ve 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemi ile mahkememize kamu davası açıldığı,

Mahkememizdeki yargılamanın devamı sırasında 01/01/2014 ve 19/01/2014 tarihlerinde cereyan eden iddia konusu olaylara ilişkin dönemin Adana Cumhuriyet Başsavcısı Süleyman Bağrıyanık, TMK'nun 10.Maddesi ile Görevli C.Başsavcı Vekili Ahmet Karaca, Cumhuriyet Savcıları Aziz Takcı ve Özcan Şişman ile Adana İl Jandarma Alay Komutanı Özkan Çokay hakkında aynı suçlardan Yargıtay 16. Ceza Dairesi nezdinde son soruşturma (dava) açıldığının ve 2015/1 esas nolu dosyasına kayden yargılamasının devam ettiğinin anlaşılması karşısında Yargıtay 16. Ceza Dairesi

(İlk Derece)'nin 2015/1 esas sayılı dosyası ile mahkememiz dava dosyasının yukarıda isimleri zikredilen bir kısım sanıkları arasında hukuki, fiili ve şahsi irtibat bulunmasına nazaran isimleri geçen toplam 44 sanıkla ilgili davanın mahkememizin 2015/297 esas sayılı dava dosyasından tefriki cihetine gidilerek bu sanıklarla ilgili tefrikle oluşturulan 2016/99 esas sayılı dava dosyasının Yargıtay 16. Ceza Dairesi (İlk Derece)'nin 2015/1 esas sayılı dava dosyası ile birleştirilmesi yönünde karar verildiği anlaşılmıştır.

6- Can Dünder'in "Tutuklandık" isimli kitabında:

Sanık Can Dünder tahliye olduktan sonra yayınladığı "Tutuklandık" isimli kitabının bir bölümünde "Nihayet 27 Mayıs Çarşamba günü öğleden sonra solcu bir milletvekili dostum getirdi görüntüleri... İzleyince kafamda hiçbir şüphe kalmadı; MİT, Suriye'ye silah taşıyordu... bu tür durumlarda iki soru sorarsınız kendinize; gelen belge gerçek mi? Yayımlanmasında kamu yararı var mı? İkisinin cevabı evet ise yayınlamak değil çekmeceye saklamak ihanettir. Görüntüleri hemen bizim yazı ekibiyle paylaştım; herkes çok heyecanlandı yayımlanması konusunda en ufak bir tereddüt bile duymadık... eldeki malzemeyi pek az kişi biliyordu görüntülerden en belirgin kareleri seçip sayfaya yerleştirdik. Manşet bir yalanı belgeliyordu. "İşte Erdoğan'ın yok dediği silahlar!" O aşamada bombamızı gazetemizin icra kurulu başkanı Akın Atalay'a göstermek aklıma geldi. Yazı işleri ile vakıf arasındaki hassas çizgiyi özenle koruyan bir yöneticiydi. Ancak aynı zamanda gazetenin ve benim avukatımdı. Bu tür duyarlı haberlerde ona danışmak adetim değildir. Görüntüleri izleyince, önce içindeki gazeteci, heyecanla ayağa kalktı; sonra içindeki avukat, onu itidale davet edip oturttu. "Bunun sonuçlarını düşündün mü?" dedi. Bu alarm zili demektir. 28 Mayıs'taki acil toplantıya böyle girdik... sonra Akın toplantıyı açarken gayet net konuştu: "Bunun devlet sırrı olduğunu söyleyecekler. Tırları durduran savcılarını askerleri tutukladılar, devletin sırrını ifşa ağır ceza gerektiren suçtur. Tutuklama kaçınılmaz..." şeklinde açıklamalarda bulunmuştur.

7- Sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun HTS kayıtları:

a) Sanık Can Dünder'in kullandığı Ko Medya Prodüksiyon Haber Ajansı Sanayi ve Ticaret A.Ş. adına kayıtlı numaralı telefon hattının 27/05/2015 tarihli HTS kayıtlarına göre sanık Kadri Enis Berberoğlu adına kayıtlı ve bu kişinin kullandığı numaralı telefon hattından 14:32:21'de arandığı, (Can Dünder'ı Kadri Enis Berberoğlu'nun aradığı) ve 21 saniyelik görüşme yapıldığı, bu sırada Kadri Enis Berberoğlu adına kayıtlı hat adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığı, Can Dünder'a ait hat

adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığı, b) 27/05/2015 günü saat 17:02:29'da sanık Can Dünder'ın kullandığı numaralı telefon hattından adına kayıtlı numaralı telefon hattını aradığı ve 86 saniyelik bir görüşme yaptığı, adına kayıtlı hattın adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığı, i aradığı sırada ise Can Dünder'a ait telefon hattının

adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığı, c) 27/05/2015 günü saat 11:06:25'de adına kayıtlı numaralı telefon hattından Can Dünder'ın kullandığı numaralı telefon hattının arandığı ve 89 saniyelik görüşme yapıldığı, Can Dünder'a ait hattın adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığı, 'e ait telefon hattının

adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığı, d) 27/05/2015 günü saat 14:23:58 ve 15:00:12'de sanık Can Dünder'ın kullandığı numaralı telefon hattından adına kayıtlı numaralı telefon hattına üç adet mesaj attığı, her ikisinin sinyal aldığı baz istasyonuna ilişkin kayıtların bulunamadığı,

e) Sanık Can Dündar'ın kullandığı ve adına kayıtlı numaralı telefon hattının 27/05/2015-28/05/2015 tarihlerindeki HTS kayıtlarının istendiği, gelen kayda göre bahsi geçen tarihte herhangi bir kaydın olmadığı görülmüştür.

f) Tanık Soner Yalçın'ın Sözcü Gazetesindeki köşe yazılarında;

31/08/2016 tarihli yazısında: "AKP milletvekilleri arasında cemaatçi yok mu? Olduğunu pek sanmıyorum. Şaşırmayınız. 17-15 Aralık operasyonu sonrasında cemaatçi AKP milletvekilleri istifa etti. Daha sonra yapılan genel seçimlerde ise AKP milletvekilleri listesine cemaatçi koymamak için titiz bir çalışma yürüttü. Peki CHP, MHP ve hatta HDP milletvekilleri arasında cemaatçi var mı? Geliniz şu soruyu soğukkanlılıkla kendinize sorunuz. 1 Kasım 2015 genel seçiminde cemaatçiler hangi partiyi destekledi? Yanıtını siz veriniz. Bakınız içim burkularak son günlerde şu haberleri okudum. Can Dündar dedi ki MİT Tırları haberini dönemin CHP Genel Başkan Yardımcısı Enis Berberoğlu verdi. Anlamadığım şu. Medyadan sorumlu CHP Genel Başkan Yardımcısı Berberoğlu basın toplantısı düzenleyip görüntüleri tüm medyaya verecekken neden sadece Can Dündar'a verdi. Bu haber Cumhuriyet Gazetesi'nde 29 Mayıs 2015'te yayınlandı. Yani 7 Haziran genel seçimine bir hafta kala. MİT Tırları operasyonunun hedefinde AKP vardı. CHP bu haberi basın toplantısıyla duyurarak daha geniş kitlelere ulaştıramaz mıydı. Ama asıl mesele Batı'da da tanınan Can Dündar'ı hapse attırarak cezaevindeki cemaatçi gazetecileri gündeme getirmek ve dünya kamuoyunda yapılacak baskı ile bunların da hapisten çıkmasını sağlamak mıydı? Anlayamadığım bir başka yön de şu; Can Dündar bilgileri görüntüleri Enis Berberoğlu'ndan aldığını yazdı. Peki Enis Berberoğlu kimden aldı? Son dönemde Deniz Baykal'ın sex kasedini izledi denen Erdoğan'ın bilgisayar başındaki kimi görüntüleri, bilgileri, belgeleri CHP'ye kim taşıdı? Cemaat ile CHP arasındaki irtibatı sağlayan kim, kimler? CHP'deki cemaatçiler kim, bunları partiye kim doldurdu? Kılıçdaroğlu sadece cemaatçileri değil, FETÖ ile gizli kapaklı ilişki içinde olanları da kulağından tutup partiden atmalıdır."

1 Eylül 2016 tarihli yazısında: "Can Dündar açıklama yaptı. Yazıda tırnak içinde alıntılanan cümle benim değil. Ne yazılı, ne sözlü öyle bir cümle kurmadım hiç. Konu "dünkü cemaatçi CHP'liler" makalem. MİT Tırları görüntüsü hakkında şöyle yazdım; Can Dündar bilgileri görüntüleri Enis Berberoğlu'ndan aldığını yazdı. Tırnak içinde yazmadım, tırnak içinde yazsaydım solcu milletvekilinden aldığını yazdı derdim. Can Dündar gazetecilik namusuyla hareket ediyor ve bu haber kaynağını bu kadar söylüyor. Peki kim bu solcu milletvekili, herkes biliyor. Ama önce şunu belirtmeliyim, bu nasıl solculuk? Bu ülkenin solcuları dar ağaçlarında işkence tezgahlarında kör karanlık kuytularda can vermelerine rağmen hep hakikati savundular. Bu sözümüz ona solcu milletvekili ise korkak Can Dündar'ın tek başına hedef yapılmasını sessizce seyrediyor. O görüntüler büyük bir gerçeği ortaya çıkarmasına rağmen ben verdim hodri meydan diyemiyorum. Bu nedenle işin içinde iş var diyorum. Solcu milletvekili basın toplantısı düzenleyip gerçekleri kamuoyuna anlatacakken görüntüleri neden sadece Can Dündar'a verdi. Amacı Batı'da tanınan Can Dündar'ı hapse attırarak cezaevindeki cemaatçi gazeteciler konusunda dünyaya duyurmak mıydı? Bu sorunun yanıtı için bu yüreksiz solcu milletvekilinin ortaya çıkıp görüntüleri kimden aldığını açıklaması gerekmiyor mu? Susuyor. Peki kim bu korkak solcu milletvekili? O korkak sensin. Soruyu yanıtlamadan önce şunu yazmalıyım. CHP Milletvekili Enis Berberoğlu da dünkü yazımla ilgili açıklama yaptı. Konuyla hiç ilgisi yok ama laf cambazlığıyla madem gazeteci geçiniyorsun, bana tek bir haberini söyler misin dedi. Konuyla ilgisi yok ama yazayım ve çok gerilere gitmeyeyim sondan başlayayım. Sen Fetullah Gülen'e yaltaklanırken ben cemaatin darbe yapacağını yazıyordum ısrarla. Al sana haber. Ayrıca Pensilvanya'ya gidip Fetullah Gülen'in önünde diz çöken sen mi gazetecilik dersi vereceksin bana? Fetullah Gülen rahatsızlık geçirdi diye telefona sarılıp ağlak bir ifade ile geçmiş olsun dileklerini ileten sen mi gazetecilik dersi vereceksin bana? Fetullah Gülen'in uzaktan yakından her yakını vefat ettiğinde başsağlığı mesajları gönderen sen mi gazetecilik dersi vereceksin bana? Geç bu ucuz gazetecilik numaralarını. 30 yıllık gazetecilik hayatımızda ne yaptığımızı yazdığımızı herkes biliyor. Hangimiz güç odakları hangimiz halk için haber, makale

yazmışız bilen biliyor. Meselem bu çocukça tartışma değil. Ben bir hakikat peşindeyim. Can Dündar'ı anlıyorum, haber kaynağını koruyor. Sen neden çıkıp yiğitçe solcu milletvekilinin kendin olduğunu açıklamıyorsun. Oysa 31 Mart 2016 tarihinde eski bir gazeteci ve yeni bir siyasetçi sıfatıyla bu haberin tüm sorumluluğunu üstlenmeye hazırım demiştin. Hakkında iddianame yazılınca 23 Ağustos 2016 tarihinde Can Dündar'ın kitabındaki tek satırla suçlandığıma göre ben de tek satırla cevap veriyorum "Suçlamaları kabul etmiyorum" dedin. Enis Berberoğlu sen bir korkaksın. Hakikati bile savunamayan bir zavallı. Ama meselem senin kişilik zaafiyetin değil aradığım başka. Hürriyet'in imamı bak Enis Berberoğlu sen Hürriyet'in Ankara temsilcisi olduğun günlerde şimdi çoğu tutuklu olan cemaatçilerle genel yayın yönetmeni olmak için lobi yaparken (cemaatın Aksiyon gibi dergilerine Ergenekon, Balyoz 2004'te darbe yapacaktı diye demeçler verirken) ODA TV'ye bize bir haber geldi. Ergenekon davası başlamadan önce cemaat organizasyonu ile soruşturmayı, kumpası yapan polisler, savcılar ile mahkemeye bakacak hakimler bir iftar yemeğinde bir araya getirilmişlerdi. Davanın tarafsızlığına gölge düşüren bu olayın bilgisi ve fotoğrafları önce Hürriyet gazetesine gitmiş ama yayınlamamıştınız. Biz korkmadık yayınladık ve beklediğimiz gibi benzeri haberlerimiz yüzünden Silivri zindanına atıldık. O karanlık günlerde biz hakikat yolundan hiç ayrılmadık. İsrarla gazetecilik yaptık. Sen Enis Berberoğlu, sen o dönem ne yaptın? Cemaat lobisinin gücüyle Hürriyet'e genel yayın yönetmeni oldun ve 17-25 Aralık 2013 cemaat operasyonundan sonra Hürriyet cemaatle arasına mesafe koyunca 10 Ağustos 2014'te gazeteden kovuldun ve CHP'nin tutuklu gazeteciler raporunda sertçe eleştirilen sen CHP Genel Başkan Yardımcılığına getirildin. Herkes ön seçime girerken sen kontenjandan milletvekili yapıldın. Tüm bu koltuklara oturmak için darbeci cemaatçilerle nasıl işbirliği yaptın açıklamalısın. Hem gazeteci hem de siyasi kimliğin lekeli. Uyduruk bir kumpas belgesinde adın geçince hapis korkusu seni teslim aldı. Bu ruh halinden kurtulamadığın için gazeteciliği bırakıp Fetullah Gülen'in kanatları altına girdin. Bir de utanmadan kendisini hakim - savcı yerine koyan polisleri şikayet için Pensilvanya'ya gittiğini söyledin. Korktuğun için cemaatin sana önerdiği sözde muhabirleri Hürriyet'e doldurdun. Bir dönem Türkiye'yi sarsan kumpas ürünü irtica eden planı belgesini yayınlayan Taraf Gazetesi'nin bavlucu muhabiri Mehmet Baransu 16 Haziran 2009 tarihinde Habertürk TV'nin canlı yayınında şöyle dedi. "Beni askerler ile Enis Berberoğlu tanıştırdı. Açıkla Enis Berberoğlu açıkla. Hürriyet Gazetesi'nin cemaat imamı kim açıkla. CHP'nin cemaat imamı kim. Mesele kişisel değildir. CHP'deki cemaatçiler kimler. Kimler cemaat ile örtülü işlere girdi ısrarla aradığım bu."

g) Tanık Soner Yalçın beyanında: "Tarih 8 Mart 1971 Pensilvanya'da FBI bürosu soyuldu. Eylemi yapan Vietnam Savaşı'na karşı çıkan 8 kişiydi. Çaldıkları FBI belgeleri arasında yasadışı operasyonlar vardı. Bu gerçekleri basına verdiler. Washington Post bu gerçek belgeleri 24 Mart 1971'de yayınladı. Hiçbir soruşturmaya uğramadı. Keza Washington Post, bir gazeteden örnek veriyorum hep, bu olaydan iki yıl sonra hepinizin malumu olan Watergate Skandalı'nı yazdı. Bu dava haberden dolayı da soruşturmaya uğramadı. Keza Ulusal Güvenlik Kurumu çalışanı Edward Snowden ABD gizli dinlemelerini ortaya çıkardı. Washington Post bunu da yazdı. Soruşturmaya uğramadığı gibi "Pulitzer" ödülü aldı. Türkiye'de gerçek anlamda gazetecilik yapmanın büyük tehlikeli sonuçları vardır. Ya işsiz bırakılır, ya hapse atılır, ya öldürülür. Tüm bunlara rağmen mesleki ahlaki değerlere bağlı, taviz vermez cesur gazeteciler hep olmuştur, olacaktır. Büyük gazeteciler her zaman en yürekli olanlardır. Büyük gazeteciler mesleğine ihanet etmeyenlerdir. Gazetecilerin kendilerini iktidarlara, cemaatlara sevdirmeye sorumluluğu ve zorunluluğu yoktur. Gazeteci gerçeği savunur, gazeteci adaleti savunur. Sizin de biraz önce okuduğunuz üzere davanın konusu olan FETÖ terör örgütü 1 Ocak 2014 - 19 Ocak 2014 MİT turlarına operasyon düzenledi. Gerek 4 Mart 2014 gerekse 21 Mayıs 2014 tarihinde Sözcü Gazetesi'nde "Erdoğan'ı değil gerçeği savunmak" ve "Erdoğan'ın hali acıklı" başlıklı makalelerimde, FETÖ'nün tıpkı Mısır'daki Mursi Davasında olduğu gibi Erdoğan'ı Uluslararası Ceza Mahkemelerinde yargılatmak istediğini yazdım. Ancak 2 Haziran 2015 tarihli amasız, fakatsız gazetecilik başlıklı makalemde dedim ki; "Gazeteciliğin olmazsa olmaz kuralı herhangi bir menfaat grubuna bağlanmadan gerçeği tüm çıplaklığıyla kamuoyuna sunmaktır." Haberin kimin menfaatine olduğu gazeteciye ilgilendirmez. Gazeteciliği sadece haberin hakikat olması ilgilendirir. Haber kaynağının kirli olmasının gazetecilik

etiğiyle ilgisi yoktur. Gazeteci haber doğru mu değil mi kuyumcu terazisinde tartar ve haberini yayınlar. Onun dışındakiyle ilgilenmez. Burada aranan sadece ahlak ve haberin gerçek olup olmamasıdır. Can Dündar'ın yayınladığı haber gerçek mi değil mi hepimizi bu ilgilendirmelidir. Bu haberi Cumhuriyet'e sızdıranların maksadı Erdoğan'ı yargılatmak veya başka bilmediğimiz amaçları olabilir. Ancak bu Can Dündar'ın Erdem Gül'ün değil örtülü operasyonu yapanların sorunudur. AKP iktidarı Can Dündar'a Erdem Gül'e kızacağına cemaate, FETÖ'ye yıllarca nasıl arka çıktığına yanmalıdır ve kızmalıdır. Gazeteci hakikati yazdığı için yargılanmaz sadece ödül alır. Keza 1 Aralık 2015 tarihli "Hepimiz gazeteci olalım" başlıklı yazımda MİT Turları haberinin devamını getirmenin gazetecilik görevi olduğunu da belirttim. Gelelim sorunuza, Enis Berberoğlu'yla ilgili sizin de belirttiğiniz gibi 31 Ağustos 2016 - 1 Eylül 2016 tarihlerinde makale yazdım. Bunların içeriği davayla ilgili değildir. Bunların içeriği mesleki ahlaki bir tartışmadır. Bu mesleki ahlaki tartışma, ki biz bu etik tartışmaları her zaman yaparız ve çoğu zaman da birbirimizi kırarak yaparız ama yaparız. Fakat bu ceza mahkemesinin, Ağır Ceza Mahkemesinin konusu olamaz. FETÖ ile ilişkiler konusunda nasıl iktidarı eleştiriyorsam, nasıl muhalefeti eleştiriyorsam, nasıl iktidar yandaşı gazetecileri eleştiriyorsam Enis Berberoğlu'nu da eleştirdim. Ama bu sadece o dönemde iyi gazetecilik yapmadığı eleştirisidir yoksa bu davayla bir ilgisi yoktur. Buradaki amacım ise gazetecinin o döneme ilişkin öz eleştiri yapmasını sağlamaktır. Gelelim görüntüleri Enis Berberoğlu mu verdi? İlgili makalede okuduğunuz gibi ben soru soruyorum, bir açıklama yapmıyorum ve görüntüler meselesi ise benim yazdığım tarihten 5 ay önce 31 Mart 2016' da Sabah, Star, Akşam, Yeni Şafak gazetelerinde HTS kayıtlarına göre MİT turlarının görüntülerinin Enis Berberoğlu tarafından Can Dündar'a verildiği haberinden dolayı bu yorumları yaptım. Benim burada edinmiş olduğum bir bilgi değil, zaten yazılarda da dikkatli okuduğunuz oralarda soru sormaktayım. Keza biraz önceki tartışma konusu da sayın avukatın ortaya attığı ben yazılarımda Enis Berberoğlu'yla ilgili Hürriyet ve CHP'nin FETÖ'nun imamı falan demedim. O konularda da FETÖ'den tanıdıklarınız var belki bilirsiniz diye yine soru sordum. Kişisel olarak ben Berberoğlu'nun FETÖ imamı olduğunu veya bu terör örgütünün bir üyesi olduğunu sanmıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

## C- DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE ULAŞILAN KANAAT:

### SÜBUT MESELESİ:

Dosya içerisindeki HTS kayıtları, baz bilgileri, sanık Can Dündar'a ait "Tutuklandık" isimli kitap içeriği ve tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde 1 Ocak 2014 tarihinde Hatay ili Kırıkhan ilçesinde ve 19 Ocak 2014 tarihinde Adana ili Ceyhan ilçesinde Milli İstihbarat Teşkilatı'nın ülkenin milli menfaatleri doğrultusunda yürüttüğü faaliyetler kapsamında Suriye'ye gönderdiği malzemeleri taşıyan turların halen FETÖ/PDY talimatıyla hareket ettiklerinden bahisle haklarında yargılama devam eden jandarma personelinde durdurulduğu, jandarma personelinde darp, cebir ve şiddet kullanılmak suretiyle turlara el konulduğu, MİT mensuplarının etkisiz hale getirildiği, olayın hemen akabinde operasyonu gerçekleştiren personel ve ilgili yargı mensupları hakkında soruşturma başlatıldığı, daha sonra milli menfaatler doğrultusunda ika olunan faaliyetler kapsamında olması ve özü itibarıyla devlet sırrı kapsamında kalmasından dolayı konu ile alakalı bilgi, belge, resim ve döküman hakkında Adana Sulh Ceza Hakimliğince 14/01/2015 tarih, 2015/197 değişik iş sayılı kararla 5187 sayılı Basın Yasasının 3/2. Maddesi uyarınca yayın yasağı kararı verildiği, keza turlara yapılan müdahalenin hemen akabinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti birimlerince kamuoyuna duyuru yapılarak Suriye Türkmenlerine yönelik yardım faaliyeti yürütmekle görevli MİT turlarındaki yardım malzemelerinin devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken bilgiler niteliğinde olduğunun bildirildiği, yine MİT'in 06/02/2014 tarihli yazısında tır olayına konu kişiler ve araçların 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu ile MİT Müsteşarlığına verilen görev ve yetkiler uyarınca ülkenin milli menfaatleri doğrultusunda yürütülen faaliyetler kapsamında olduğunun belirtildiği, ayrıca halen Yargıtay 16.Ceza Dairesinde 2015/1 esas sayılı dosya üzerinden devam etmekte olan yargılama süreci, kamuoyu duyuruları, kurumların yazıları, olayın yaşandığı tarih itibarıyla ülke içinde ve



dışında yaşanan olumsuz olaylar, Suriye sınırında yaşanan gelişmeler birlikte değerlendirildiğinde MİT turları olayının milli güvenlik meselesi olduğu hususunun aşikar olmasına, ifşası, açıklanması, devletin güvenliğine, iç ve dış siyasal yararlarına zarar vereceği de ortaya konulmuş olmasına rağmen, yine ulusal güvenlik söz konusu iken basın hürriyetinden bahsedilemeyeceği, basın hürriyetinin sınırlarından birinin milli güvenlik olduğu, Anayasa ve kanunlarla söz konusu sınırlar açıklanmış olmasına rağmen olaya ilişkin birçok fotoğrafın, malzemelere ilişkin ayrıntılı bilgilerin, neredeyse tüm içeriğinin sanık Can Dündar tarafından 07 Haziran 2015 genel seçimlerine bir hafta kala genel yayın yönetmeni olduğu Cumhuriyet Gazetesinin 29 Mayıs 2015 tarihli baskısında yayınladığı, çok büyük puntolarla ilk sayfada "İşte Erdoğan'ın Yok Dediği Silahlar" başlığının atıldığı, manşetten büyük harflerle "Dünya Gündemini Sarsacak Görüntüler İlk Kez Yayınlanıyor" denildiği, halen ilgili olay nedeniyle yargılanan dönemin Cumhuriyet Savcısı Aziz Takçı'nın gazeteden Ahmet Şık ile yaptığı röportaja yer verildiği, Takçı'nın daha önce manşet olan beyanlarına vurgu yapıldığı, malzemelerin menşeinin ne olduğuna kadar, sayısına kadar, her şeyin hem ana sayfada, hem de 13. Sayfada anlatıldığı, 9 adet fotoğraf ile ayrı ayrı turlardaki malzemeye, operasyonun yapılış anına, kutuların açılış anına dair tüm görüntülerin çıplaklığı ile tüm detayına kadar ortaya konulduğu, katılan Recep Tayyip Erdoğan'ın ve dönemin İçişleri Bakanı Efkân Ala'nın doğruyu söylemediklerinden bahisle itham edildiği, yine 13. Sayfasında da olayla alakalı fotoğrafların bulunduğu, Cumhuriyet'in ulaştığı görüntülerin MİT, jandarma ve polise ait olduğu tahmin edilen üç ayrı kamera tarafından tespit edildiğinin belirtildiği, video kaydı olarak temin edildiği anlaşılan olaya dair kayıtların sırasıyla anlatıldığı, turların durdurulmasından malzemelerin çıkarılmasına, sayılmasına, kutuların açılması anına kadar operasyonun tüm ayrıntıları ile gazetede anlatıldığı, "Olaydan sonra hükümet cephesi turlardaki malzemenin devlet sırrı olduğunu söylemiş" şeklinde açıklamalarda bulunulduğu, özü itibarıyla gizli kalması gereken, açıklanmaması gereken hususların haber adı altında sunulurken dahi bunun devlet sırrı olduğunun, devlet tarafından kamuoyuna duyurulduğunun itiraf edildiği, yine MİT turları dosyası sanığı dönemin savcısı Aziz Takçı'nın röportajına yer verildiği, büyük puntolarla "Yarın Hükümet Düşer" şeklinde yazılar yazıldığı, tutuklu jandarma personeli Mehmet Fırat'ın beyanlarının anlatıldığı, izah edildiği üzere özü itibarıyla devlet sırrı olan görüntülerin, bilgilerin ulusal güvenliğe zarar verecek olmasına rağmen Cumhuriyet gibi tirajı yüksek, geniş kitlelere hitap eden bir gazetede ve manidar bir şekilde seçimlere bir hafta kala yayınlandığı, ki saikin ne olduğunun gazetesinin 13. Sayfasında büyük puntolarla öne çıkarılan "Yarın Hükümet Düşer" ibaresinden de anlaşılabilirdiği, benzer bir haberin de "Jandarma Var Dedi" başlığı altında 12/06/2015 tarihli baskısında sanık Erdem Gül tarafından yapıldığı, yapılan yayınların ardından sanıklar Can Dündar ve Erdem Gül hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma başlatıldığı, neticeten mahkememizde haklarında 2016/37 esas sırasında kayıtlı kamu davasının açıldığı, yargılama esnasında sanık Can Dündar'ın tutuklu kaldığı süreçte "Tutuklandık" isimli kitabı yazdığı, tahliye olduktan sonra kitabı yayınladığı, kitabın içeriğinde "Nihayet 27 Mayıs Çarşamba günü öğleden sonra solcu bir milletvekili dostum getirdi görüntüleri... İzleyince kafamda hiçbir şüphe kalmadı; MİT, Suriye'ye silah taşıyordu... bu tür durumlarda iki soru sorarsınız kendinize; gelen belge gerçek mi? Yayınlanmasında kamu yararı var mı? İkisinin cevabı evet ise yayınlamak değil çekmeceye saklamak ihanettir. Görüntüleri hemen bizim yazı ekibiyle paylaştım; herkes çok heyecanlandı yayımlanması konusunda en ufak bir tereddüt bile duymadık... eldeki malzemeyi pek az kişi biliyordu görüntülerden en belirgin kareleri seçip sayfaya yerleştirdik. Manşet bir yalanı belgeliyordu. "İşte Erdoğan'ın yok dediği silahlar!" O aşamada bombamızı gazetemizin icra kurulu başkanı Akın Atalay'a göstermek aklıma geldi. Yazı işleri ile vakıf arasındaki hassas çizgiyi özenle koruyan bir yöneticiydi. Ancak aynı zamanda gazetesinin ve benim avukatımdı. Bu tür duyarlı haberlerde ona danışmak adetim değildir. Görüntüleri izleyince, önce içindeki gazeteci, heyecanla ayağa kalktı; sonra içindeki avukat, onu itidale davet edip oturttu. "Bunun sonuçlarını düşündün mü?" dedi. Bu alarm zili demektir. 28 Mayıs'taki acil toplantıya böyle girdik... sonra Akın toplantıyı açarken gayet net konuştu: "Bunun devlet sırrı olduğunu söyleyecekler. Turları durduran savcılar askerleri tutukladılar, devletin sırrını ifşa ağır ceza gerektiren suçtur. Tutuklama kaçınılmaz..." şeklinde açıklamalarda bulunması üzerine Can Dündar'a MİT turları olayına ilişkin görüntüleri veren kişi veya kişilerin tespiti amacıyla

soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma kapsamında HTS kayıtlarının celp edildiği, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının 30/03/2016 tarih, 166876 sayılı yazı ekinde sunduğu CD'de yer alan Kadri Enis Berberoğlu'na ait HTS kayıtlarında Can Dündar'ın kullandığı,

Adına kayıtlı nolu telefonun sanık Kadri Enis Berberoğlu adına kayıtlı nolu telefonla 27/05/2015 günü saat 14:32:20 de arandığı, 21 saniye süren görüşmenin mevcut olduğu, Kadri Enis Berberoğlu'nun görüşme esnasında

Şişli adresinde bulunduğu da ilgili kayıtlarda baz bilgisi olarak belirtildiği, yine Can Dündar'ın kullandığı nolu telefona ilişkin HTS kayıtlarında da aynı tarih ve saatte sanık Kadri Enis Berberoğlu tarafından arandığının görüldüğü, sanıkların aynı bölgede olduğunun anlaşıldığı, görüşmenin ardından da buluştukları ve sanık Kadri'nin video görüntülerini içerir flash disk veya depolama vasfı olan nesneyi sanık Can Dündar'a verdiği, sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun söz konusu tarihlerde ana muhalefet partisi olan CHP'nin genel başkan yardımcısı olduğu ve 07 Haziran 2015 genel seçimlerinde de milletvekili adayı olduğu, görüntüleri vermesindeki amacın Can Dündar tarafından gazetesinde yayınlanarak başta Cumhurbaşkanı olmak üzere iktidarda bulunan AK Parti hükümetini "MİT turlarıyla Suriye'deki terör örgütlerine silah yardımı yapılıyor" şeklindeki algı operasyonu ile kamuoyu nezdinde yıpratmak, cezai soruşturmalara maruz bırakmak, ulusal ve uluslararası alanda özellikle Cumhurbaşkanının savaş suçlusunu olarak yargılanmasının önünü açmak, buna ortam sağlamaya çalışmaktır. Keza o dönemdeki iç ve dış olaylar gözetildiğinde ulusal güvenlikle ilgili hassasiyetlerin yaşanan terör olayları ve Suriye'deki olaylar nedeniyle üst safhada olduğu, başta Cumhurbaşkanı olmak üzere Fetullah Gülen ve yapılanmasına yönelik çalışmalar yapıldığı, operasyonlar gerçekleştirildiği, devletteki kadrolardan ayıklanmaya çalışıldığı, bu suretle Cumhurbaşkanı Tayyip Erdoğan'ın Fetullah gülen ve yapılanmasının baş düşmanı haline geldiği, görüntülerin verildiği tarihlerdeki ortamın kısaca izah edildiği üzere olağanüstü boyutta olduğu, MİT turları olayının ifşası ile hazır ortam da müsait iken Cumhurbaşkanı ve AK Parti Hükümeti yöneticilerinin teröre destek veren, terörü finanse eden iddiaları ile ulusal ve uluslararası boyutta yargılanmaları sağlanarak ortadan kaldırılmalarının hedeflendiği, en iyi ihtimalle seçim öncesi hükümeti zora sokarak seçimi kazanmalarının önüne geçilmek istendiği, sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'a ve AK Parti Hükümetine zarar vermek için , siyasal amaçla hareket ettiği, hukuki ve cezai sorumluluklarının doğması, yeniden iktidar olmalarının önüne geçmek için devletin ulusal güvenliği, iç ve dış siyasal yararları bakımından

gizli kalması gereken özü itibarıyla devlet sırrı olan görüntüleri yayınlaması, ifşa etmesi amacıyla diğer sanık Can Dündar'a vermektan çekinmediği, sanıkların iştirak iradesi içerisinde birlikte hareket ettikleri, yılların deneyimli gazetecisi olan ve ana muhalefet partisi genel başkan yardımcısı sıfatını taşıyan sanığın, ülkenin gündemini, iç ve dış siyasal ilişkilerini en iyi şekilde tahlil edebilecek konumda olup, MİT turlarına ilişkin görüntülerin ulusal güvenlik açısından ne anlam ifade ettiğini, yayınlanması, ifşası halinde sonuçlarının ne olacağını bilmemesinin mümkün olmadığı, ki ilgili görüntülerin sanık Can Dündar tarafından yayınlanma şekli, görüntülerle beraber yapılan yorumlar, yazılar gözetildiğinde amaçlarının ne olduğunun net bir şekilde belli olmaktadır. Ana muhalefet partisinin genel başkan yardımcısı olan ve milletin meclisinde millet adına vekil olmak isteyen sanığın, yönetmeye talip oldukları devletin bekasını, milli güvenliğini, menfaatini normal bir vatandaştan çok daha fazla önemsemesi, düşünmesi gerekmekte, evleviyetle bu husustaki yükümlülüğü doğmaktadır.

Yukarıda izah olunduğu üzere, sanığın üzerine atılı eylemin sübut bulduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Sanık savunmasındaki iddiaların aksine;

Sanık Can Dündar'ın HTS kayıtları tetkik edildiğinde, 27/05/2015 günü ile saat 11:06:25'de 89 saniye görüştüğü, Can Dündar'ın adresinde baz bilgisi alınırken, görüşme esnasında

adresinden sinyal verdiği,

Yine sanık Can Dündar'ın 14:23:57-58 ve 15:00:12'de ile mesajlaştığı, üç adet mesajın olduğu, görüşme yapılmadığı, baz bilgisine ilişkin kayıtların tespit edilemediği, Can Dündar'ın 17:02:20'de 86 saniye görüştüğü, 'nın baz

istasyonu bilgisinin

olduğu,

Can Dünder'in ise görüşme esnasında

olduğu, oradan sinyal verdiği,

tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, Can Dünder'in kitabındaki beyanlara uyan HTS kayıtlarının Kadri Enis Berberoğlu ile ilgili olanlar olduğu ortaya çıkmaktadır.

Yine savunmada görüntülerin daha önce Aydınlik Gazetesinde yayınlandığından bahisle sır vasfını kaybettiği iddia edilmiş ise de;

Olayın vuku bulduğu 19/01/2014 tarihinden 2 gün sonra 21/01/2014 tarihinde Aydınlik gazetesince haber yapılarak bir tira ait görüntü ve bu tırdaki kasa içerisindeki top mermileri olduğu iddia edilen görüntünün verildiği, Aydınlik gazetesindeki haberde bundan başkaca herhangi bir bilgi, belge ve görüntünün bulunmadığı anlaşılmıştır. Ancak sanık Can Dünder tarafından yapılan haber ve yayınlanan görüntülerin Aydınlik gazetesindeki görüntülerden çok daha farklı görüntü, bilgi ve belgeler olduğu ve hatta Can Dünder'in kendi ifadesi ile "haber değeri taşıdığı" anlaşılmıştır. Sanık Can Dünder'in yine söz konusu haberi yapış tarzı, haberin tüm dünya gündemini sarsacak şekilde verilmiş şekli, ilk kez yayınlanıyor olduğu yönündeki anlatımlar dikkate alındığında sanık Can Dünder tarafından devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken devlet sırrı niteliğindeki bilgi, belge ve görüntülerin daha önce yayınlanmadıkları için aleniyet kazanmamış oldukları halde sanık tarafından ilk kez yayınlandığı kanaati mahkememizde hasıl olmuştur.

Savunmada ayrıca Can Dünder'in kitabında görüntüleri kendisine bir milletvekili dostunun getirdiğini belirtmesi karşısında sanığın görüntülerin verildiği tarihte milletvekili olmadığı belirtilmiş ise de kitabın yazıldığı tarihlerde sanığın milletvekili oluşu dikkate alındığında Can Dünder'in buna istinaden milletvekili dediği kanaatine varılmıştır.

Tanık Soner Yalçın Sözcü Gazetesinde yazmış olduğu yazılar nedeniyle tanık olarak çağırılmış, köşe yazılarında sanık Enis Berberoğlu hakkında net tespitlerde bulunmasına rağmen mahkememiz huzurunda konuyla alakalı bilgisi olmadığı yönünde beyanda bulunmuş, köşe yazılarını açık kaynak araştırmalarına istinaden yazdığını belirtmiştir.

#### HUKUKİ NİTELENDİRME:

Sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun işlediği sabit olduğu anlaşılan eylemi 5237 sayılı TCK.330/1.

Maddesinde tanzim olunan gizli kalması gereken bilgileri açıklama suçuna temas etmektedir.

TCK. 330/1. Maddesinde; devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgileri siyasal veya askeri casusluk maksadıyla açıklayan kimseye müebbet hapis cezası verilir.

İkinci fıkrasında, fiil savaş zamanında işlenmiş veya devletin savaş hazırlıklarını veya savaş etkinliğini veya askeri hareketlerini tehlikeyle karşı karşıya bırakmış ise faile ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verilir, denilmektedir.

Söz konusu suç, soyut tehlike suçudur. Kanun koyucu bu düzenleme ile devletin güvenliği, bekaası ve ulusal menfaatleri için önem arz eden devlet sırlarını koruma altına almıştır. Sırların korunmasının en önemli yollarından biri bunların hukuk düzeni içerisinde koruma altına alınmasıdır. Bu suçla korunmak istenilen hukuki yarar milli savunma, devlet güvenliği, devletin iç ve dış siyasal yararlarıdır. Suç devlet güvenliği bakımından casusluk faaliyetlerinin yarattığı tehlikeyi önleme amacıyla ihdas edilmiştir.

#### Suçun Maddi Unsurları:

##### a) Fiil :

Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgileri siyasal veya askeri casusluk amacıyla açıklamaktır. Bilgiyi açıklamak, bilgiye sahip olmayı, zorunlu olarak bilginin meşru veya gayrimeşru veya tesadüfen ele geçirilmiş olmasını gerektirmektedir.

Açıklamadan kasıt; nitelikleri gösterilen devlet sırlarının bir veya birden fazla kişiye her ne suretle

olursa olsun naklidir. Cezalandırılan sırrın ifşasıdır. İfşa, nakletmek veya yaymakla gerçekleştirilebilir.

Nakletmek, sırrın çok çeşitli biçimlerde belli bir kimseye veya belli sayıda kimselere iletilmesini, Yayma ise, sırrın basın ve yayın yoluyla medya vasıta kılınarak belirsiz sayıda kimseye ulaştırılmasını ifade etmektedir.

Suç, bilginin açıklanması ile tamamlanır. Açıklamanın bir veya birkaç kişiye yapılması yeterli olup, umuma yapılması gerekmez.

Devlet sırlarını açıklama suçunun vücut bulması için devlet sırrı olan bilgiyi, belgeyi, elinde bulunduran kişinin o sırrın içeriğine vakıf olmasına gerek yoktur, sahip olduğu bilginin sır niteliğinde olduğunu bilmesi yeterlidir. Yine sır teşkil eden bilginin ne şekilde öğrenildiği de önemli değildir. Görev veya hizmet gereği öğrenilebileceği gibi tesadüfen de öğrenilebilir. Sır teşkil eden bilgiyi öğrenen kimse bunu açıklamamakla yükümlüdür.

Sır teşkil eden bilginin tamamının verilmemesi, açıklanmaması halinde suç oluşmaz. Sırrın açıklanmasından bahsedebilmek için doğru ve tam olarak açıklanması gerekmektedir.

Açıklamanın suç sayılabilmesi için meşru olmayan bir sebebe dayalı olarak yapılması gerekmektedir. Kanun hükmünün veya yetkili merciin emrinin yerine getirilmesi dolayısıyla açıklanmış ise fiil hukuka uygundur.

Sırrın ne şekilde açıklandığının önemi yoktur. Açıklama, devlet sırrı teşkil eden bilgi ve belgeleri yetkisiz bir veya daha fazla kişiye bildirilmesi, söylenmesi, okutulması, gösterilmesi, gönderilmesi, aktarılması gibi davranışlarla işlenebilir, hareket serbestisi bulunmaktadır.

Fiil unsurunu somut olayımız açısından irdelersek; MİT turları olayına ilişkin tüm görüntü, turların durdurulmasından içerisindeki malzemelerin açılmasına, sayılmasına kadar tüm bilgiler video şeklinde sanık Kadri Enis Berberoğlu tarafından bir şekilde temin edilerek sanık Can Dünder'a genel yayın yönetmeni olduğu Cumhuriyet Gazetesinde açıklaması ve yayınlaması amacıyla verilmiştir. Sanık Enis Berberoğlu verdiği görüntülerin devlet sırrı mahiyetinde, özü itibarıyla gizli kalması gereken bilgi olduğunu bilmekte, devlet sırrı olan olaya ilişkin video görüntülerini tam ve eksiksiz olarak sanık Can Dünder'a vermektedir.

Doktrinde de kabul gördüğü üzere devlet sırrı teşkil eden bilgi, belgenin tamamen eksiksiz bir şekilde açıklanması, verilmesi halinde suç oluşmaktadır. Sübut meselesinde de izah ettiğimiz üzere, Aydınlik Gazetesi'nde içeriğinin ne olduğu net şekilde anlaşılabilen tek bir foto karesi ile devlet sırrı teşkil eden malum vakanın ifşasından, açıklanmasından bahsedilemez.

b) Fail:

Bu suçun faili herkes olabilir, vatandaş, yabancı, kamu görevlisi, kamu görevlisi sıfatı olmayan herkes fail olabilir. Kanun koyucu ilgili maddede "Bilgileri açıklayan" dediğinden fail yasal veya yasal olmayan yollarla gizli kalması gereken bilgiye sahip olan kimsedir.

Herhangi bir kişi sıfatı ne olursa olsun kanunun uygulama alanındadır.

Somut olayımızda fail, suç tarihi itibarıyla deneyimli bir gazeteci olup, ana muhalefet partisi CHP'nin genel başkan yardımcısıdır, aynı zamanda 07 Haziran 2015 tarihinde yapılacak olan genel seçimlerde milletvekili adaydır.

c) Mağdur:

Suçun mağduru, toplumu oluşturan, devletin çatısı altında yaşayan bireyler, devlet sırrı teşkil eden bilgi, belgenin ilişkin olduğu devlet kurumu birimi, mağdur sıfatını taşımaktadır.

d) Konu:

Suçun konusu, devlet sırrı teşkil eden bilgi, belgedir. Yargıtay 16.Ceza Dairesinin 2016/638 esas, 2016/4601 karar sayılı kararında konu şu şekilde izah edilmiştir.

Devlet sırları üçe ayrılmıştır:

1-Özünde devlet sırrı olan bilgi ve belgeler,

2-Yetkili makamların açıklanmasını yasakladığı bilgi ve belgeler,

### 3-Devletin idari kurumlarının gizli tuttuğu bilgi ve belgeler.

Özünde devlet sırrı olan bilgi ve belgeler; devletin güvenliği ve bekaası, milli menfaatler ve milli güvenliğe ilişkin menfaatlerle ilgilidir.

Yetkili makamların açıklanmasını yasakladığı bilgi ve belgeler; özünde devlet sırrı kadar olmasa da devlet menfaatleri için önemli görülen bilgi veya belgeleridir.

Devletin idari kurumlarının gizli tuttuğu bilgi ve belgeler; kamu idaresinin menfaatlerini korumak, güvenilirliğini ve düzenli işleyişini sağlamak amacıyla kanunen korunmaya alınan, açıklanması ilgili mevzuat hükümlerine göre yasaklanmış, gizlilik derecesi verilmiş bilgi ve belgelerdir.

Özünde devlet sırrı olan bilgi ve belgelerin objektif ve subjektif şartları taşınması gerekmektedir.

Bir şeyin sır olabilmesi için devletin bu şeyin sır olarak saklanması hususunda subjektif iradesi olmalıdır. Bu bilginin sır niteliği taşınması için önceden resmi makamlarca açıklanması gerekmez, devletin o bilginin gizliliği konusundaki zımni iradesi yeterlidir.

Objektiflik unsuru, başkaları tarafından bilinmesi ile ilgilidir. Sır olarak gizlenilmek istenilen şey, başkaları tarafından biliniyor ya da bilinmesi gerekiyor ise sır niteliği taşınmaz.

Kamuya açıklanmış, gizli kalması gereken şey, herkesin bildiği bir şey haline gelmişse sır olmaktan çıkacaktır. Bu bağlamda dikkat edilmesi gereken husus, rivayet, tahmin, gibi hususların bilginin sır olma vasfını ortadan kaldırmayacaktır. Ayrıca günümüz teknolojisinin gelişmesi ve haberleşme imkanlarının artması devlet sırlarını korumayı zorlaştırmaktadır. Her ne kadar devletlerin sırları konusunda çeşitli yayınlar yapılabiliyorsa da doğruluğu herkesce malum olmadıkça gizli kalması gereken bilgilerin sır olma vasfını ortadan kaldırmaz. (Somut olayımızda Aydınlik Gazetesi'nin tek kare fotoğrafla yaptığı haber dolayısıyla bilginin sır olma vasfının kaybolduğu iddia edilmiş ise de Yargıtay'ca da belirtildiği üzere günümüzde teknolojinin gelişmesiyle habercilik yaptığını iddia eden birçok gazete, dergi, internet sitesinin ortaya çıktığı, olayın vukuundan itibaren kamuoyunda da MİT tarafından yapılan faaliyet ve taşınan malzeme ile alakalı birçok haber yorum yapıldığı, Aydınlik Gazetesi'ndeki haberin de bunlardan ibaret olduğu, nerede çekildiği, içeriğinin ne olduğu dahi ilk bakışta net olarak anlaşılabilen tek kare foto ile davaya konu devlet sırrı mahiyetindeki bilginin ifşasından sır olmaktan çıktığından bahsedilemeyeceği, ilgili gazete haberlerinin Yargıtay kararında da belirtildiği üzere rivayet, tahminden öte bir anlam taşımadığı, Cumhuriyet Gazetesi'ndeki videodan alınmış 9 adet foto ile ayrıntılı anlatım karşısında Aydınlik Gazete'sindeki yayının tahminden ibaret olduğu, Yargıtay'ca aranan, bilginin doğruluğu, herkesce malum olmadıkça sır vasfını koruyacağını hüküm altına alınmış olması karşısında Cumhuriyet Gazete'sinde yayınlanıncaya kadar bilgiler sır olma vasfını korumaktadır.)

Somut olayımızda suça konu bilgiler özü itibarıyla devlet sırrı olduğu aşikardır. İfşası halinde Türkiye Cumhuriyeti Devletinin ulusal güvenliğinin, menfaatinin zarar göreceği, iç ve dış siyasi ilişkilerinde zarara uğrayacağı bilgiler söz konusudur. Sanık Kadri Enis Berberoğlu bir şekilde temin ettiği bu bilgileri devlet sırrı olmasına rağmen genel başkan yardımcısı sıfatı dolayısıyla evleviyetle açıklamamakla yükümlü olmasına rağmen buna bilerek ve isteyerek aykırı davranmış ve hatta 31 Mart 2016 tarihli Cumhuriyet'in internet sitesine verdiği bir demeçle, haberin tüm sorumluluğunu almaya hazır olduğunu ifade etmiştir.

#### Suçun Manevi Unsuru:

Suç, genel kast yanında özel kastı gerektiren bir suçtur. Fail, siyasal veya askeri casusluk amacıyla hareket etmelidir. Yani siyasal veya askeri casusluk kastıyla, özü itibarıyla devlet sırrı olan bilgileri açıklamalıdır.

Özünde devlet sırrı olan bilgi ve belgelerin siyasal veya askeri casusluk amacıyla temin edilmesi veya açıklanması halinde casusluk suçu oluşacaktır.

Doktrinde casusluk, bir bilgi ya da hedefe ulaşmak için yapılan gizli haber alma faaliyeti, organizasyon ve metodların tümüne verilen addır. Casus ise bu faaliyeti yürüten kişidir.

Askeri Yargıtay'ın bir kısım kararlarında casus ile casusluğu talep eden arasında bir anlaşmanın varlığı suçun oluşumu için aranmakta ise de, doktrinde yerinde görülmemiş, herhangi bir devlet veya örgütle anlaşma şartına gerek duyulmadığı ifade edilmiştir.

Yargıtay 16.Ceza Dairesinin 2016/638 esas, 2016/4601 karar sayılı ilamı ile önceki görüşünü değiştirmiş, casusluk amacıyla bilginin açıklanması temini suçun oluşumu için yeterli görülmüştür. Yani eskiden olduğu gibi casusluk faaliyetinde bulunan kişinin bir devletle, örgütle anlaşmasına gerek duyulmamaktadır. Keza TCK.330. Maddesi tetkik edildiğinde, maddede " Siyasal veya askeri casusluk maksadı" kavramına yer verildiği, bu unsurun suçun maddi unsurunda değil, manevi unsurunda yani subjektif olarak arandığı, suçun oluşumu için siyasal veya askeri casusluk maksadının failde bulunmasının yeterli olduğu, bunun yabancı devlet veya unsur olarak tespiti gerekmediği, ortada yabancı devlet yararına bilgi paylaşımı veya teşebbüsü olmasa dahi toplanan bilgilerin özelliği, yoğunluğu ve toplayan kişinin sıfatı birlikte değerlendirildiğinde de casusluk suçunun oluşabileceği, suçun oluşması için yabancı bir devlete veya unsura doğrudan veya dolaylı bilgi aktarımına ihtiyaç olmadığı gibi bu yönde bir hazırlık çalışması tespit edilmesi de şart değildir. Failin tespit edilen eylemi, sıfatı, elde ettiği gizli bilgilerin önemi, temin edilen bu bilgilerin kullanım yer ve amaçları, bu bilgilerin Türkiye Cumhuriyeti ve unsurlarının zararına, diğer bir devletin, kurum ve kuruluşlarının yararına, gizli şekilde yürütülen çalışmalara hizmet edip etmeyeceği birlikte değerlendirilerek failin kastı belirlenebilecektir.

Yargıtay 16.Ceza Dairesi 2016/638 esas sayılı kararında aynı görüşü benimsemiş, kastın belirlenmesinde failin kişilik özellikleri, bilgileri açıklama ve temin edilme yer ve zamanı, bilgilerin açıklanma şekline bakılmalı demektedir ve ülkelerarası ikili ilişkilerin gergin olduğu zamanlarda ya da terör olaylarının yoğun yaşandığı dönemlerde sır niteliğindeki bilgilerin temini, açıklanması halinde casusluk kastının varlığı kabul edilebilir demiştir. Casusluk amacı ile failin ikasının suçun oluşumu için yeterli olduğu, başka bir ülkeye veya yapıya verme zorunluluğunun ve dolayısıyla onlarla bir anlaşmanın bulunmasına gerekli olmadığına, Yargıtay kararında vurgu yapılmış, eski görüşten dönülmüştür.

Doktrinde de failin bir çıkar karşılığı olarak hareket etmesinin, bilgiyi yabancı bir devletin bilgisine ulaştırma niyetinde olmasının gerekmediği, hatta failin bilgiyi örneğin hükümet muhafızlarına, bir siyasi partiye iletmek niyetiyle hareket etmiş olmasının suçun oluşumu açısından yeterli olduğu belirtilmiştir. (Zeki Hafızoğulları, Özgür Küçüktaşdemir-Antolisei, Dirittopenale, Ps, II, S.987) Somut olayımızda da ana muhalefet partisinin genel başkan yardımcısı olan sanık Kadri Enis Berberoğlu, özü itibarıyla devlet sırrı olan bilgiyi hükümete muhalif olması, seçime bir hafta kala tirajı yüksek Cumhuriyet Gazetesi'nde yayımlanarak seçimde düşük oy almalarını, hukuki ve cezai sorumluluklarının doğmasını sağlamak amacıyla hareket etmiştir. Sanığın henüz belirlenmemiş şekilde bilgileri temin etmesi, başta Cumhurbaşkanı olmak üzere hükümeti zor duruma sokma gayesi ile Cumhuriyet Gazetesi genel yayın yönetmeni olan sanık Can Dündar'a vererek evvelinde ayrıntılı anlatıldığı üzere gazetede yayınlanmasını sağlamak olduğu ve neticeten de bu amaca ulaştığı, Suriye'deki terör örgütlerine silah yardımı yapılıyor olgusunun toplumda oluşturulmaya çalışıldığı, hükümetin bu bilgi dolayısıyla düşeceğine kadar yazılar yazıldığı, sanığın siyasal amaçla hareket ettiğinin aşikar olduğu ve suçun unsurlarının oluştuğu kanaatine ulaşılmıştır.

Yargıtay'ın da dikkat çektiği üzere, özel kast belirlenirken failin kişiliği, failin ika tarihi, dönemi, açıklanan bilgilerin önemi, yoğunluğu, ülkelerarası gerginlik, terör olaylarının yoğun olup olmadığı hususlar birlikte dikkate alınmalıdır.

Somut olayımızda fail deneyimli bir gazeteci ve ana muhalefet partisi genel başkan yardımcısı ve bir hafta sonra yapılacak seçimlerde muhalefet partisinden milletvekili adaydır.

Suçun işlendiği tarih itibarıyla en uzun kara sınırına sahip olduğumuz Suriye ülkesindeki iç savaş şiddetli bir şekilde devam etmekte, kuzeyinde birçok silahlı terör örgütü o günlerde olduğu gibi halen dahi faaliyetlerini sürdürmektedir, söz konusu örgütler, ülkemizde de onlarca masum insanın katledildiği canlı bomba eylemi yapmaktadır. İç çatışmalardan kaçan milyonlarca insan Avrupa'ya göç etmekte, güzergah olarak ülkemizi kullanmaktadır. Ülkemizde ciddi anlamda mülteci sorunu bulunmaktadır. O dönemki ismiyle İŞİD ve PKK terör örgütleri ülkemizde büyük şehirlerde canlı bomba eylemleri gerçekleştirmektedir. Türkiye Cumhuriyeti Devleti açısından milli güvenlikle ilgili hassasiyet had safhadadır. Devlet, hükümet bu sorunlarla karşı karşıya iken sanık devlet sırrı mahiyetindeki bilgileri açıklamıştır.

Devlet sırrı olan bilgilerin mahiyetine bakıldığında MİT'in sunduğu belgeler, devlet makamlarının

yapmış olduğu kamuoyu duyuruları ve bilgilerin içeriği hepbirlikte değerlendirildiğinde açıklanması halinde ulusal güvenliğin zarar göreceği aşıkardır. Suça konu bilgiler özü itibarıyla devlet sırrı mahiyetindedir. Ülkemizin söz konusu dönemde içinde bulunduğu süreç gözetildiğinde, söz konusu MİT tırlarına ilişkin bilgiler hayati öneme haizdir.

Tüm bu hususlar ve Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2016/638 esas sayılı kararında "Terör olaylarının yoğun yaşandığı dönemde, sır niteliğindeki bilgilerin temin edilmesi halinde casusluk kastının varlığı kabul edilebilir." şeklindeki içtihadı gözetildiğinde sanık Enis Berberoğlu'nun siyasi saikle casusluk faaliyetinde bulunduğu, şüpheden uzak bir gerçektir.

Yargıtay 16.Ceza Dairesi 2016/638 esas, 2016/4601 karar sayılı kararı ile görüş değiştirmiş, evvelinde casusluk suçunun oluşumu açısından, casus ile casusluğu talep eden devlet arasında devlet sırrı teşkil eden bilgi ve belgelerin aktarılmasına yönelik bir anlaşmanın bulunmasının gerektiği aranmaktaydı. Yani ortada lehine casusluk yapılan belirli bir devlet olmalı, casusun bu devlet lehine hareket ederek bilgi aktarımı yapması aranıyordu. Bu da casus ile lehine casusluk yapılan arasında anlaşmanın varlığını gerekli kılmaktaydı. Ancak Yargıtay bu görüşünden söz konusu kararı ile dönmüş, yukarıda izah ettiğimiz üzere özel kastın hangi hallerde mevcut olabileceğine işaret ederek takdiri hakime bırakmıştır. Mahkememizin 2016/37 esas, 2016/162 karar sayılı kararında da sanıklar Erdem Gül ve Can Dündar hakkında casusluk suçundan cezalandırılmaları talep edilmesine rağmen, o dönemki içtihatlar gözetilerek suçun unsurlarının oluşmadığı ifade edilmiş, üçüncü bir devletle anlaşmanın olup olmadığı somut olayda tespit edilemediğinden sanıklar hakkında TCK.329. Maddesi uyarınca hüküm tayin olunmuştur. Ancak somut olayımızda Kadri Enis Berberoğlu yönünden Yargıtay 16.Ceza Dairesinin içtihadı ışığı altında değerlendirme yapıldığında, suçun sabit olduğu anlaşılmıştır. Keza herhangi bir anlaşma aranmadığı gibi, lehine casusluk yapılan bir devletin mevcudiyeti de gerekmemektedir. Sanığın özel kastının varlığı yeterlidir. Yargıtay bu özel kast belirlenirken yukarıda anlatıldığı üzere çeşitli kriterler öngörmüş, bunların mevcudiyeti halinde özel kastın varlığının kabul edilebileceğini ifade etmiştir. Tüm bu sebeplerle sanığın eylemine uyan TCK. 330/1. Maddesi uyarınca müebbet hapis cezası tayin olunmuş, TCK. 62. Maddesi uygulanarak 25 yıl hapis cezası ile tecziyesi cihetine gidilmiştir. Sanığın hükmen tutuklanmasına karar verilmiştir. Zira milletvekili olarak görev yapsa da kanunen herhangi bir engel bulunmadığından özellikle verilen cezanın haddi itibarıyla mahkememizde kaçacağı, saklanacağı hususunda kanaat oluştuğundan ve ayrıca dosyamızdaki sanıklardan Can Dündar'ın, çok daha az bir ceza almasına rağmen tahliye olur olmaz yurtdışına kaçmış olması da gözetilerek bu tedbire hükmedilmiştir.

Tüm bu nedenlerle aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM: TÜRK MİLLETİ ADINA,**

A) Sanıklar Can Dündar, Erdem Gül ve Kadri Enis Berberoğlu hakkında "Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmaksızın Bilerek ve İsteyerek Yardım Etme" suçundan açılan kamu davalarının eldeki dava dosyasından TEFRİKİ İLE, mahkememizin başka bir esas numarasına kaydedilmesine, dosyanın onaylı bir suretinin çıkarılarak yeni esas numarası altında oluşturulacak dosya içerisine konulmasına, bahse konu suçtan yargılamanın yeni oluşturulacak iş bu dava dosyası üzerinden YÜRÜTÜLMESİNE,

B)1-Sanık Kadri Enis BERBEROĞLU'nun üzerine yüklenen siyasi ve askeri casusluk maksadıyla devletin güvenliği veya iç veya dış siyasi yararları bakımından gizli kalması gereken bilgileri açıklama suçunu işlediği sabit olmakla, suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun yoğunluğu, sanığın güttüğü amaç ve saik nazara alınarak eylemine uyan TCK 330/1 maddesi uyarınca MÜEBBET HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,  
2-Cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri gibi hususlar, sanık lehine takdiri hafifletici sebepler kabul edilerek; TCK.62. maddesi uyarınca, sanığa verilen cezada indirim yapılmak suretiyle, SANIĞIN 25 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA.

3-Sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak; 5237 sayılı TCK'nın 53/1 maddesinin uygulanması yönünden (a), (c), (d) ve (e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan YOKSUN

BIRAKILMASINA; aynı Kanununun 53/2 maddesinin uygulanması açısından, 53/1 maddesinin (a), (c), (d) ve (e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3.fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyımlik yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar KULLANMAMASINA, 4-Sanığa verilen cezanın haddi itibariyle TCK 50, 51 ve CMK 231/5 maddelerinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

5-Sanık KADRİ ENİS BERBEROĞLU'nun dosya içerisindeki HTS kayıtları, baz bilgileri, Can Dündar'ın açık kaynaklardan ve kitabında geçen beyanları dolayısıyla işlediği sabit olduğu anlaşılan suç dolayısıyla hükmonulan cezanın haddi itibariyle kaçacağı ve saklanacağı hususunda somut emarelerin bulunması ayrıca 5271 Sayılı CMK'nın 100. Maddesinde öngörülen şartların gerçekleşmiş olması dolayısıyla sanığın CMK'nın 100 ve devamı maddeleri uyarınca TUTUKLANMASINA,

Sanık hakkında yeteri kadar tevkif müzekkeresi çıkarılmasına,

CMK' nın 107/1-2 maddeleri uyarınca sanığın tutuklandığının isteği halinde Cumhuriyet Başsavcılığı kanalı ile yakınlarına bildirilmesine,

CMK'nun 101/5, 104, 108, 263, 267 ve 268/3-c maddeleri uyarınca; tutuklamaya dair karara, kararın öğretiltiği tarihten itibaren 7 gün içerisinde mahkememize iletmek üzere dilekçe vererek veya tutanağa geçirilmek kaydıyla ceza infaz kurumu müdürüne beyanda bulunmak suretiyle İSTANBUL 15. AĞIR CEZA MAHKEMESİ nezdinde itiraz edilebileceğine, bu hususta sanığa bilgi verilmesine, ( verildi.)

6-Katılan Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı yargılama sırasında kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihi itibariyle yürürlükteki AAÜT uyarınca maktuan tayin ve takdir olunan 3.960,00-TL vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma ÖDENMESİNE,

7-Katılan Recep Tayyip Erdoğan yargılama sırasında kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihi itibariyle yürürlükteki AAÜT uyarınca maktuan tayin ve takdir olunan 3.960,00-TL vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılana ÖDENMESİNE,

8-Sanık Kadri Enis Berberoğlu'nun mahkumiyetine karar verilmiş olmakla yargılama sırasında sebebiyet verdiği (444) TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 325/1 maddesi gereğince sanıktan tahsili ile hazineye İRAT KAYDINA,

Dair, sanıklar Erdem Gül Kadri Enis Berberoğlu ile tüm sanıklar müdafilerinin ve katılan MİT Müsteşarlığı vekilleri ve katılan Recep Tayyip Erdoğan vekillerinin yüzlerine karşı, sanık Cündar'ın ve katılan Recep Tayyip Erdoğan'ın yokluğunda verilen karar ve içeriğine karşı yüze karşı verilen kararın tefhiminden itibaren, yoklukta verilen kararların tebliğinden itibaren yedi günlük yasal süresi içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçeyle veya mahkememiz zabıt katibine tutanakla tevsik olunacak ve hakim tarafından onaylanacak beyanla, mahkememiz yargı sınırları dışında bulunanların ise en yakın Ağır Ceza Mahkemesine, ağır ceza teşkilatı olmaması halinde en yakın Asliye Ceza Mahkemesine dilekçe vererek veya zabıt katibine beyanda bulunarak İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf isteminde bulunulabileceği 5271 sayılı CMK'nın 231/1 maddesi uyarınca 232/6 maddesine uygun hüküm fıkrası tutanağa geçirilerek,

5271 sayılı CMK'nın 182.maddesi uyarınca kapalı yargılama neticesi oybirliği ile mütalaya uygun olarak verilen karar alenen okunup gerekçesi ve ana çizgileri usulen tefhim edildi.14/06/2017

Başkan 95147

(e-imza)

Üye 119220

(e-imza)

Üye 194892

(e-imza)

Katip 144150

(e-imza)



YARGILAMA MASRAF DÖKÜMÜ  
(Sanık Kadri Enis Berberoğlu'ndan tahsil edilecek)  
Tebliğat Giderleri Toplamı 70 TL  
Bilirkişi Rapor Ücretleri Toplamı 374 TL  
TOPLAM 444 TL