

T.C.
BAKIRKÖY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Basın Suçları Soruşturma Bürosu

Soruşturma No : 2014/98498
Esas No : 2014/37313
İddianame No : 2014/17290

İ D D İ A N A M E
BAKIRKÖY 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : RECEP TAYYİP ERDOĞAN, [REDACTED]

VEKİLİ : Av. AHMET ÖZEL, Tozkoparan Mah. Haldun Taner Sok.
No: 27 K.4 D.14 Alparslan İş Merkezi, Merter Güngören /
İSTANBUL

ŞÜPHELİ : MÜMTAZER TÜRKÖNE, [REDACTED]

MÜDAFİİ : Av. HASAN GÜNAYDIN, Hürriyet Mah. Yurt Sk. No:30
K:3 Kağıthane / İSTANBUL

SUÇ : Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 16/03/2014 İSTANBUL/BAHÇELİEVLER
SEVK MADDESİ : Türk Ceza Kanunu 125/1-3 ve 53/1 mad.
DELİLLER : Şikayet dilekçesi, 16.03.2014 tarihli gazete nüshası,
Bakirköy 2.Sulh Ceza Mahkemesinin 2014/1220 D.İş. Sayılı
kararı ve tüm soruşturma evrakı

03-11-2014

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

"Müşteki vekili tarafından verilen şikayet dilekçesinde özetle; "Zaman Gazetesi'nin 16.03.2014 tarihli nüshasında ve internet sitesinde "Mecbur olmasa bu kadar kötü olur mu?" başlığı altında Mümtazer TÜRKÖNE imzasıyla yayınlanan yazıda "cenazenin arkasından kenetlenen insanları hastalıkla suçlayanların, asıl Başbakan'ın Gaziantep konuşmasının ileri derecede bir 'nekrofil' örneği olduğunu anlaması lazım. Başbakan, seçmen tabanını kendi kötücüllüğüne ortak ederek mevzileri korumaya çalışıyor" şeklindeki ifadelerde basın yoluyla hakaret suçunun işlendiğinden" bahisle şikayetçi olduğu,

Şüphelinin müdafii aracılığıyla verdiği savunma dilekçesinde özetle; "şikayet başvurusunda 'nekrofil' kelimesi üzerinde durularak 'ölü sevicilik' anlamına gelen kelimenin Başbakana izafe edilmesi sebebiyle suç işlendiğinin anlaşıldığını, yazarın güncel konularda yazı yazan bir yazar ve akademisyen olduğunu, nekrofilinin 'yaşam karşısında ölümü yüceltmek' anlamında kullanıldığını, düşünce hayatına yazar Alev ALATLI tarafından getirildiğini, hakaret bağlamında kullanılmadığını, düşünce ve kanaati ifade etme özgürlüğü çerçevesinde kaleme alındığını, basın özgürlüğünün kanunlara Anayasa ve iç hukukun bir parçası haline gelen uluslararası sözleşmelerle güvence altına alındığını,

Elektronik İmzalıdır

Ayrıca bir politikacı hakkında yapılacak eleştiri sınırlarının sıradan bir kişi hakkındakinden daha geniş olduğunu, dolayısıyla daha yüksek derecede bir hoşgörü göstermek zorunda olduğu yönünde AİHM kararlarının bulunduğunu" beyan ederek suçlamaları kabul etmedikleri görülmüştür.

Dosya içeriği ve mevcut deliller bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

Anayasada düşünce ve kanaat hürriyeti, düşünce ve kanaatleri yayma hürriyeti, basın özgürlüğü, hukuk devletinin temel öğeleri olarak koruma altına alındığı, Basın Kanununda da basının hür olduğunu, bilgi edinme, yayma, eleştirme, yorumlama, eser verme haklarını içerecek şekilde kullanılacağını belirtildiği, basın mensuplarının haber konusu olarak değerlendirdikleri, olayları kendi düşünceleri doğrultusunda açıklama, eleştirme, yayma ve yorumlama hürriyetine sahip oldukları, yorum yaparken rahatsız edici, sert, çarpıcı, şoke edici, kaba bir üslup kullansa dahi hakaret boyutuna ulaşmayacağı yönünde Yargıtay Ceza Kurulu kararlarının bulunduğu, aynı hususların iç hukukumuzun bir parçası haline gelen AİHS'nde ve AİHM kararlarında vurgulandığı, ağır nitelikteki eleştirilerin bile kişilik haklarına yönelik saldırı olarak değerlendirilmemesi gerektiği, AİHM kararlarında sıklıkla vurgulandığı üzere basın yoluyla kişilik haklarına bir saldırı olduğunda; öncelikle tekzip talep edilmesi, gerek duyulduğunda hukuki yünden tazmin yoluna gidilmesi, ceza davasının en son düşünülmesi gerektiği, bunun basın özgürlüğü açısından çok önemli olduğu,

Diğer yünden toplum tarafından tanınan, değer verilen, takip edilen kişilerin fikirleri ve davranışları hakkında bilgi sahibi olmanın en kolay yolunun yine basın özgürlüğü olduğu, demokratik bir toplum oluşturmanın çekirdeğinin bu özgürlükle sağlanabileceği, bu nedenle toplumun önünde bulunan kişilerin basından gelen eleştiri ve hayatlarına ilişkin haberler hususunda konumları gereği daha hoş görülü ve anlayışlı olmalarının tabii olduğu, toplumun önünde yer almaları da göz önüne alındığında insanlar için normal olan bir kısım hal ve hareketlerin ilgililer açısından haber niteliği taşıyabileceği ve eleştiri konusu olabileceği açıktır.

Bu değerlendirmeler ışığında; suça konu yazının basın özgürlüğü ve eleştiri kapsamında kaldığı atılı suçların yasal unsurlarını taşımadığı" gerekçesiyle takipsizlik kararı verildiği,

Müşteki vekilinin itirazı üzerine 2.Sulh Ceza Hakimliğinin 14.10.2014 tarih ve 2014/1220 D.İş sayılı kararıyla atılı suça ilişkin delillerin bulunduğunu ve deillerin takdirinin mahkemeye ait olduğundan bahisle takipsizlik kararı kaldırıldığı anlaşılmıştır.

Bu sebeple;

Şüphelinin atılı suçtan açık yargılamasının yapılarak, eylemine uyan yukarıda yazılı sevk maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur.03/11/2014

MUSTAFA GÖKAY 30878

Cumhuriyet Savcısı

Elektronik İmzalıdır