

T.C.
İstanbul Anadolu
14. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2019/678 Esas

CELSE NO : 3

CELSE TARİHİ : 04/03/2020

HAKİM : Tuba KARAKUŞ 192185

KATİP :

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. Ahmet Mutlu ile davalı Hazal Ocak ve davalılar vekili Av. Buket YAZICI hazırlar. Açık duruşmaya başlandı.

Davacı vekilinden soruldu: önceki yazılı ve sözlü beyanlarımızı tekrar ederiz, davanın kabulüne karar verilsin, dedi.

Davalı vekilinden soruldu: önceki yazılı ve sözlü beyanlarımızı tekrar ederiz, davanın reddine karar verilsin, dedi.

Tanık adına çıkartılan davetiyenin usulüne uygun tebliğ edilmiş olduğu dönen tebligat parçasından anlaşıldı.

Tanık yoklaması yapıldı. Davalı tanıklarının duruşma salonu dışında hazır oldukları anlaşıldı.

Davalı tanığı Aysel CAN EKŞİ Huzura alındı. HMK 254/1 maddesi uyarınca kimliğinin tespitine geçildi.

DAVALI TANIĞI Aysel CAN EKŞİ: TC. Kimlik nolu, ve olma, loğumlu, tebligat/mernis adresinde oturur. (adı, soyadı, doğum tarihi, mesleği, adresi, taraflarla akrabalığının veya başka bir yakınlığının bulunup bulunmadığı, tanıklığına duyulacak güveni etkileyebilecek bir durumu olup olmadığı yazılır)

*HMK 248/1 maddesinde belirtilen kişisel nedenlerle tanıklıktan çekinme sebeplerinin bulunmadığı anlaşıldı.

*HMK 248/1 maddesinde belirtilen kişisel nedenlerle tanıklıktan çekinme sebeplerinin bulunduğu anlaşılma ile tanığa tanıklıktan çekinme hakkı hatırlatıldı. Tanıklık yapmak istediğini beyan etti.

Tanık dinlenmeden önce kendisine HMK 256/1. Maddesi uyarınca gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi hâlinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği, duruşmada hâkimin açık izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği ve gerekirse diğer tanıklarla yüzleştirilebileceği anlatıldı. Tanığın dinlendiği sırada onbeş yaşını bitirmiş ve yeminin niteliğini ve önemini kavrayabilecek derecede ayırt etme gücüne sahip olduğu anlaşılma ile HMK 258/3. Maddesine uygun yemin eda ettirildi.

HMK 260/1. Maddesi uyarınca tanık dinlenmeden önce hakkında tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak, kendisine bilgi verildi ve tanıklık edeceği konulara ilişkin bildiklerini söylemesi istendi.

TANIKTAN SORULDU: ben habere konu korunun olduğu semtte oturuyorum, mimarım, mahalle gönüllüsü olarak biz yapılan inşaate karşı çıktık, bu nedenle muhtar yapının mimarı ile beni görüştürmek için çağırdı, projeyi yapan mimar bu arazinin Cengiz İnşaata ait olan parselden bölünen kısma yapıldığını söyledi, bu inşaata yürütmeyi durdurma kararı verildi, inşaat bitirilmedi, gazeteye mahalle sakinleri haber verdi, gazete bizim beyanlarımız üzerine haber yaptı, inşaatın yapıldığı alan Fethi Paşa Korusunun içerisinde, benim görüştüğüm mimar Hüseyin Avni Paşa Köşkü'nün mimarı olduğunu söyledi, bunun doğru olup olmadığını bilmiyorum ancak bu kişinin ismi Seda idi, biz Sultantepe Korusu, Hüseyin Avni Paşa Korusu ve Fethi Paşa Korusu dediğimiz yerler aynı yerdir, davaya konu gazete haberini biliyorum, bahsettiğimiz konu bu habere konu olan yerdir, Benim bildiklerim bunlardan ibarettir. Tanıklık ücreti talebim yoktur dedi. Beyanı okundu, imzası alındı.

İMZA



Tanık adına çıkartılan davetiyenin usulüne uygun tebliğ edilmiş olduğu dönen tebligat parçasından anlaşıldı.

Tanık yoklaması yapıldı. Davalı tanıklarının duruşma salonu dışında hazır oldukları anlaşıldı.

Davalı tanığı Onur CİNGİL Huzura alındı. HMK 254/1 maddesi uyarınca kimliğinin tespitine geçildi.

DAVALI TANIĞI Onur CİNGİL: TC. Kimlik nolu, ve dan olma, doğumlu, memris/tebligat adresinde oturur. (adı, soyadı, doğum tarihi, mesleği, adresi, taraflarla akrabalığının veya başka bir yakınlığının bulunup bulunmadığı, tanıklığına duyulacak güveni etkileyebilecek bir durumu olup olmadığı yazılır)

*HMK 248/1 maddesinde belirtilen kişisel nedenlerle tanıklıktan çekinme sebeplerinin bulunmadığı anlaşıldı.

*HMK 248/1 maddesinde belirtilen kişisel nedenlerle tanıklıktan çekinme sebeplerinin bulunduğu anlaşılma tanığa tanıklıktan çekinme hakkı hatırlatıldı. Tanıklık yapmak istediğini beyan etti.

Tanık dinlenmeden önce kendisine HMK 256/1. Maddesi uyarınca gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi hâlinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği, duruşmada hâkimin açık izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği ve gerekirse diğer tanıklarla yüzleştirilebileceği anlatıldı. Tanığın dinlendiği sırada onbeş yaşını bitirmiş ve yeminin niteliğini ve önemini kavrayabilecek derecede ayırt etme gücüne sahip olduğu anlaşılma HMK 258/3. Maddesine uygun yemin eda ettirildi.

HMK 260/1. Maddesi uyarınca tanık dinlenmeden önce hakkında tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak, kendisine bilgi verildi ve tanıklık edeceği konulara ilişkin bildiklerini söylemesi istendi.

TANIKTAN SORULDU: Davalı gazetecinin yazmış olduğu haber bizim hepimizin o yöredeki insanların konuştuğu ve bildiği bir haberdir, bende konuyla ilgili gönüllü avukatlık yapıyorum, bu konuyla ilgili İdare Mahkemesi'ne başvurular yapıldı, yürütmeyi durdurma kararı alındı, haber bizim olayımızla ilgili idi, Fethipaşa Korusu sonradan üçe bölündü, ancak herkes o korunun bütünü için Fethipaşa Korusu der, bize inşaatı yapanın mimarı biz Fethipaşa Korusundaki bu yeri Cengiz Holding'ten devraldığını muhtara mimar ve inşaat mühendisi olan ekipteki arkadaşlara söylemiş, burdan da bütün çevre bu şekilde duydu, konunun Mehmet Cengiz ile hiç alakası yoktu, korunun tahrip edilmesi ve restorasyon adı altında kaçak yapı yapılmasıydı, gazete bunları bu duyular üzerine haber yapmıştır, sadece korunun ismini yanlış yazılmış olması davacı ile haberin ilgili olduğunu göstermez, çünkü oraya Sultantepe, Fethi paşa ve Hüseyin Avni Paşa korusu denir, Fethi Paşa ise herkesin esas kullandığı isimdir, sadece bu hata tazminat sorumluluğu doğurmaz, kaldı ki hata değil hepimizin kullandığı isim budur, Benim bildiklerim bunlardan ibarettir. Tanıklık ücreti talebim yoktur dedi. Beyanı okundu, imzası alındı.

İMZA

Davacı vekilinden tanık beyanlarına karşı diyecekleri soruldu, tanık beyanlarına karşı beyanlarımızı daha sonra dosyaya sunacağız, dedi.

Davalı vekilinden tanık beyanlarına karşı diyecekleri soruldu, tanık beyanlarına karşı beyanlarımızı daha sonra dosyaya sunacağız, dedi.

Dosya incelendi.

G.D.


1-Taraflara tüm tanık beyanlarına karşı beyanda bulunmak üzere iki haftalık kesin süre verilmesine,

2-İstanbul Anadolu 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne müzekkere yazılarak, 2020/28 Esas sayılı dosyasının incelenmek üzere uyp sistemi üzerinden gönderilmesinin istenilmesine,


3-İstanbul 9. İdare Mahkemesi'ne müzekkere yazılarak, 2019/2248 Esas sayılı dosyasının incelenmek üzere uyp sistemi üzerinden gönderilmesinin istenilmesine,

4-Bu nedenle duruşmanın 17/06/2020 günü saat 14:05 bırakılmasına karar verildi. 04/03/2020 15:21:49

Katip 222019

 e-imzalıdır

Hakim 192185

 e-imzalıdır