

İSTANBUL ANADOLU NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
SAYIN HÂKİMLİĞİNE,

DAVACI : Mehmet CENGİZ,

VEKİLİ : Av. Ahmet MUTLU

DAVALILAR : 1- Alev COŞKUN
(Cumhuriyet Gazetesi - Yenigün Haber Ajansı Basın ve
Yayınclık A.Ş. İhtiyaz Sahibi Cumhuriyet Vakfı Adına)

2- Hazal OCAK
(Gazetede yayımlanan yazıyı kaleme almış
Prof. Nurettin Mazhar Öktem Sok. No: 2 Şişli / İstanbul)

KONU : Fazlıya dair bir üslûb talep ve dava haklarımız saklı kalmak üzere basın ve yayım yoluyla yapılan haksız fiil nedeniyle 1.000.000-TL manevi tazminatın haksız fiil tarihinden itibaren işleyecek yasal faizleriyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili talebidir.

DAVA DEĞERİ : 1.000.000-TL (Manevi tazminat)

AÇIKLAMALAR :

I. OLAYIN ÖZETİ

1. Cumhuriyet Gazetesinde 1. Ve 9. sayfalarda davalılardan Hazal Ocak imzasıyla "*Koru bina doğurdu*" ve "*Boğaz manzaralı lüks müstemilat*" başlıklarıyla 06.10.2019 tarihinde 1. Ve 9. Sayfalarda madetli gerçeğe aykırı, eksik, yanlış ve yamulucu bilgiler içeren yazı ve fotoğraflı haber yayımlanmıştır (Ek-1: Gazete görüntüsü ve internet sites görüntüsü).
2. Gazetenin birinci sayfasında "CENGİZ'İN ALDIĞI KORU İNŞAAT DOLDU" başlığıyla "Boğaz Manzaralı Lüks Müstemilat" başlığıyla verilen haberde, adeta kesin delillere dayanıyormuş gibi aşağıdaki ifadeler yer almıştır:

"AKP'ye yakın işadama Mehmet CENGİZ'in aldığı korudan bir bölümlü Şişli Yönetim Kurulu Başkanı Çelik'in damadına sattığı ortaya çıktı. Koruda Hükümetin Avul Paşa Köşkü dışında üç yapı için daha arazi olduğu. Koruda eskiden iki bina vardı.

Cengiz aldıktan sonra imar yasağı kaldırılan koruda, yapımcı kitle dönün köyün yerine devasa bir bina yapıırken, bağışlarda yeni bir skandal yaşanıyor. Müstemilatın yerinde üç katlı bir inşaat sürüyor. Yapı Çelik'in damadı Fatih Kuvancı'nın

3. Gazetenin 9. Sayfasındaki haberin üst başlığında "İşadamı Mehmet Cengiz'in aldığı Hüseyin Avni Paşa Korusu'nda skandallar bitmiyor" ifadesine yer verilmiş olup haberin devamında müvekkil Mehmet Cengiz'in AKP'ye yakın işadamı olduğu, Hüseyin Avni Paşa Köşkünün içinde bulunduğu korunun bir bölümünü SİNPAŞ Yönetim Kurulu Başkanı Çelik ve damadına sattığı, koruda Hüseyin Avni Paşa Köşkü dışında 3 yapı için daha onay alındığı iddia edilmiştir. Yine anılan haberin içeriğinde tarihi Hüseyin Avni Paşa Korusu'nda dikilat çöken inşaatların yapıldığı, Üsküdar'daki Fatih Paşa Korusu'nun başlığında Hüseyin Avni Paşa Korusu'nda, müvekkil Mehmet Cengiz'le alınan sonra inşaatın yapıldığı, müvekkilin koruda yer alan Hüseyin Avni Paşa Köşkü'nün restore edileceğini açıkladığı, ancak köşkün, Haziran 2014'te yapıldığı bir yangınla kül olduğu, köşkün yeniden yapılmaya başlandığı ve çalışmalarda sona geldiği da iddia edilmiştir.
4. Haber aşağıdaki ifadelerle devam etmekte olup haber tamamen yanlış ve yanıltıcı bilgiler içermektedir.

"MÜŞTEMİLAT DAMADA"

Bugünlerde ise koruda yeni bir skandal yaşanıyor. Kayıtlarda korunun bir kısmı SİNPAŞ Yönetim Kurulu Başkanı Avni Çelik ve damadı Fatih Kıvanç'ın üzerine geçmiş görünüyor. Asıl skandal da burada başlıyor. Koruda şu an Hüseyin Avni Paşa Köşkü dışında 3 yapı için daha onay alınan durumda, Hüseyin Avni Paşa Köşkü binası üzere. Ancak köşkün yakınındaki arazide bir dönem Halide Edip Adıvar'ın da yaşadığı ve sonradan yıkılan bir köşk de yeniden yapılıyor. Bu yapıyı, Avni Çelik'in üzerine olduğu belirtiliyor. Tapu kaydında 31 bin 168 metrekare görünen bu alanda iki köşk yer alıyor.

Koruda iki köşkün yanı sıra üçüncü bir yapının inşaatı da hızla devam ediyor. Bu üçüncü yapının Adıvar'ın bir dönem yaşadığı köşkün müstemilatı olduğu iddia ediliyor. Bu müstemilat da Çelik'in damadı Fatih Kıvanç üzerine görünüyor.

Sultanıpe Mahallesi muhtarı Gönül Uzun ve bölgede yaşayan mimar Ayşel Can Ekşi'nin de aralarında bulunduğu bir grup koruda incelemelerde bulundu. Grupun tespitlerine göre müstemilat dışında bir binaya daha onay alındı. Koru, Hüseyin Avni Paşa köşkü, Halide Edip Adıvar'ın bir dönem yaşadığı köşk ve onun müstemilatı adı altında yapılan binanın dışında dördüncü bir bina daha yapılacak.

"DERHAL DURDURUN"

Mahalle sakinleri incelemelerinin ardından İstanbul 6 No'lu Koruma Kurulu Müdürlüğü'ne bir dilekçe yazdı. Sicil korusu alanda en fazla iki binanın kaydedilmesi gerektiğini belirtti. İncelemelerin ardından İstanbul 6 No'lu Koruma Kurulu Müdürlüğü'ne bir dilekçe yazdı. Sicil korusu alanda en fazla iki binanın kaydedilmesi gerektiğini belirtti.

olduğu belirtilen dilekçede, diğer binaların hukuksuz olduğu vurgulandı. Ayrıca, kurula birtakım eski fotoğraflar sunuldu. Dilekçede, sunulan fotoğraflar örnek gösterilerek "Hiçbir zaman mevcut olmayan binalar, sanki eski tarihlerde varmış gibi inşa ediliyor, hukuksuz inşaat yapıyor. Buna göre anılan alanda, bir adet üç katlı bina ve bir adet tek katlı müstemilat olması gerekirken cephesi 37 metre olan bir adet bina inşaatına daha başlanmıştır" denildi.

Dilekçede, daha önce bölgede hiç olmayan ancak onaylı projede görünen dördüncü bir binanın tespit edildiğine dikkat çekilerek bu binanın da yapımı hazır olduğu belirtildi. Bölge sakinleri, Boğaziçi İmar Müdürlüğü'ne de başvurarak "hukuka aykırı inşaatın derhal durdurulmasını" istedi.

"İNŞAAT YETKİSİZ"

Bölge sakinlerinin avukatı Onur Cingil, "Bu koruyu 0 liraya alan Cengiz, yıllar önce bir kısmını SİNPAŞ'ın sahibi Avni Çelik'e satmış. Çelik ve damadı da buraya üç bina yapmak için onay almış. Ancak tapıda iki bina görünüyor. Biri Halide Edip Adıvar'ın bir dönem yaşadığı köşk diğeri de tek katlı bir müstemilat ama bunun yerine ev gibi üç katlı bir bina yapıyor. Daha yapımına başlanmayan ama projede görünen bir bina da adeta yaratılmış. Bu binaların yapımında proje müellifinin yetki problemi de mevcut olup yetkisiz inşaat yapılmakta. Yaptığımız incelemede usulsüzlük ve arazi talanına dair işaretler bulduk. 'Halide Edip Adıvar'ın yaşadığı binanın yeniden ihyasını yapıyoruz' diyerek aslında olmayan binalar inşa edildiğini düşünüyoruz. İnşaatlar bir an önce durdurulmalı. Gerekli yerlere başvurduk, bekliyoruz. Durmazsa dava açacağız. Yetkililere soruyoruz: Tarihi koruda ne oluyor? Tüm belgeler bilgiler ortaya çıksın, kimse yangından mal kaçırmasın" diye konuştu.

5. Bahse konu haberde yer alan ifadeler, müvekkil Mehmet Cengiz'in kişilik haklarını ihlal etmekle birlikte haber, gerçeklikten uzak, yanlış ve yanıltıcı bilgiler içermektedir ve aşağıda açıklanan gerekçelerle davamızın kabulü gerekmektedir.

II. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

1. Dava Konusu Haber Asılsız Olup Haberde Kullanılan Fotoğraflar ve Yapılar Hüseyin Avni Paşa Korusunda Yer Almamaktadır. Ayrıca Korunun Bulunduğu Parsel ile İlgili Herhangi Bir Mülkiyet Değişikliği de Olmamıştır.

Müvekkilimiz Mehmet Cengiz, kamuoyunda saygınlığı ve itibarı olan, ticari hayatta geniş kitlelerce tanınan, ulusal ve uluslararası kredi kuruluşları nezdinde önemli kredibilitesi bulunan ve bu kuruluşlar tarafından sürekli olarak takip edilen, gerçekleştirdiği projelerle ülke ekonomisine ve gelişmişlik düzeyine önemli oranda katkıda bulunan, topluma mal olmuş bir işadama olup enerji, inşaat, maden, turizm vb. sektörlerde faaliyet gösteren grup şirketlerini bünyesinde barındıran Cengiz Holding A.Ş.'nin Yönetim Kurulu Başkanı'dır.

Ancak müvekkilimiz Cumhuriyet Gazetesi'nin hem internet sitesinde hem de basılı nüshada yer alan dava konusu "*Koru hıta doğurdu*" başlıklı yazı, "*Doğuz manzaralı lüks müstemilat*" başlıklı asılsız haber ve haber içeriğindeki asılsız iddialar sebebiyle kamuoyunda ciddi itibar kaybına uğramış ve kişilik hakları ihlal edilmiştir.

HER ŞEYDEN ÖNCE BELİRTİLMELİDİR Kİ ANILAN YAZIDA VE HABERDE KULLANILAN FOTOĞRAFLAR, MÜVEKKİLİN YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE HİSSEDARI OLDUĞU CENGİZ İNŞAAT SAN. VE TİC. A.Ş.'NİN MÜLKİYETİNDE BULUNAN HÜSEYİN AVNİ PAŞA KORUSUNA AİT DEĞİLDİR. İş bu "Korunun son hali" olarak paylaşılan fotoğraflar Hüseyin Avni Paşa Korusuna ait olmadığı halde, hem birinci sayfa da hem de 9. Sayfada kullanılan fotoğraflar da kamuoyunun yanlış bilgilendirilmesine yol açmıştır. Hüseyin Avni Paşa Korusu olarak bilinen parselin tapu kaydı ekte sunulmaktadır (Ek-2: Tapu Kaydı).

Hüseyin Avni Paşa Köşkünün içinde bulunduğu parsel, halen bitirdiğiyle Cengiz İnşaat San. Ve Tic. A.Ş.'ye aittir. Bu anlamda parselin (1310 Ada, 146 parsel) mülkiyetinde herhangi bir değişiklik olmadığından, haberin çıkış noktası ve bu kabul üzerine yapılan kurgusu asılsızdır.

Öte yandan kimden hangi bilginin ne şekilde alındığının net olarak anlaşılmadığı haberin hatalı olduğu Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün parsel sorgulama internet sayfasından rahatlıkla tespit edilebilir. Zira söz konusu haberdeki yapıların ve müstemilatın bulunduğu parselin, korunun bulunduğu parselle komşu olan ayrı parseller olduğu düşünülmektedir ve anılan parsellerin ve yapıların müvekkillerle hiçbir ilgisi bulunmamaktadır (Ek-3: Parsel Krokileri). Davalı Hazal Ocak'ın hangi parseldeki fotoğrafları kullandığı da anlaşılmamaktadır. Ancak ekte komşu iki parselin krokisi sunulmuştur.

Önemle belirtilmelidir ki Hüseyin Avni Paşa Korusunda bulunan köşk ve müstemilatında restorasyon ve restitüsyon çalışmaları, yapıların özüne uygun şekilde ve ilgili mercilerden gerekli izinler alınarak yapılmaktadır. Bu kapsamda yazıya konu yapıların hukuka ya da köşkün ve müstemilatın özüne aykırı şekilde yapılmış gibi gösterilmesi de kamuoyunu yanlış bilgilendirmekte ve bu sayede müvekkil Mehmet Cengiz ve tüm aile üyelerini adeta hedef gösterecek bir algı yaratılmaya çalışılmaktadır. Bu hususta ilgili Belediye ve resmi kurum kayıtları delilimizdir.

Bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, haberin gerçek olmadığı, hiçbir araştırma yapılmadan kaleme alındığı ve bu nedenle davamızı kabulüne karar verilmesi gerektiği açıkça ortaya çıkmaktadır.

2. Hüseyin Avni Paşa Korusunun Bulunduğu Parsel, Birden Fazla Parselin Teshidi Sonucunda Oluşmuş Olup Haber İçeriğinde "0" Bedelle Satın Alındığına Yer Verilmesi de Hukuka Aykırıdır.

Tapu kayıtları ile sabit olduğu üzere, korunun bulunduğu parsel, müvekkilin ortağı ve

Yönetim Kurulu Başkanı olduğu Cengiz İnş. San. Ve Tic. A.Ş. tarafından bedelleri ödenerek satın alınan parsellerin tevhid (birleştirme) somucunda oluştuğu için tapuda yeni kayıt açılmış ve yeni kaydın geçmişi olmayacağı için satış bedeli "0" olarak görülmektedir.

İşbu husus da yine Cumhuriyet Gazetesinde yer alan asılsız bir başka habere ilişkin olarak tarafımızca tekliz edilmiştir ve söz konusu tekliz metni pek çok gazete ve internet sitesinde yayımlanmıştır.

Öyle ki örnek olarak <http://www.hurriyet.com.tr/ekonomi/karu-nasil-sifirlandi-26036887> internet linklerinden ki Gülistan ALAGÖZ'ün kaleme aldığı bu 19.03.2014 tarihli yazıda aşağıdaki ifadelerle gerçek durum kamuoyunun bilgisine sunulmuştur:

"Dün Cumhuriyet Gazetesi'nde yer alan haberde tapuda '0' TL bedel belirlendiği iddia edilirken, Hürriyet Yazarı Şükrü Kızılot, TMSF'ye ya da bir başka kamu kuruluşuna ait bir gayrimenkulün, 0 TL'ye satılmasını mümkün olmadığını söyledi. Kızılot, tapu kayıtlarında değerinin 0 TL olarak görüldüğünün tevhit (yani yüzde 35'lik arazi ile yüzde 65'lik arazinin birleştirilmesi) ya da şirket ünvanı değişikliği gibi nedenlerle olabileceğini söyledi. Cengiz İnşaat Başkanı Mehmet Cengiz'in avukatı Ahmet Mutlu da bu bilgiyi doğrulayarak, 'Hisse birleşimi nedeniyle olağan Tapu Müdürlüğü uygulaması olarak tapuda 0 TL ibaresi yer aldı' dedi." şeklinde tespitler mevcuttur) basit bir araştırma ile dahi öğrenilebilecek olup müvekkil tarafından söz konusu parsellerin herhangi bir bedel ödenmeden satın alındığı iddiasını içeren ve Avukat Onur Cingil'e ait olduğu belirtilen sözlerle haberde yer verilmesi de sorumlu basın anlayışına uygun olmayan ve haberde yer verilen hatalı bir diğer husustur

(Ek-4: Gülistan ALAGÖZ'ün kaleme aldığı bu 19.03.2014 tarihli yazı).

Bu konuda Üsküdar Tapu Sicil Müdürlüğü kayıtları da delil niteliğindedir.

Bu çerçevede yazıda geçen hususların halkı yanlış bilgilendirdiği, yazıdaki hususların eksik araştırma nedeniyle verilen bilgilerin sorumlu habercilik, gazetecilik ilkeleri ile bağdaşmadığı, "kamuoyunu bilgilendirme" çerçevesinde değerlendirilemeyeceği, halkı yanlış, yanıltıcı yönlendirdiği açıktır.

Haberde yer alan asılsız ve gerçek dışı iddialar, müvekkilimizin itibarına saldırı niteliği taşımaktadır ve kamuoyu nezdinde müvekkilimiz ile ilgili akıllarda şüphe yaratacak bir kanaatin doğmasına neden olabilecek niteliktedir. Hem Cumhuriyet Gazetesinde hem de aynı gazeteye ait internet sitesinde yayınlanan yazılar gerçeğe aykırı olmalarının yanında bir haberde bulunması gereken hiçbir özelliği de içinde barındırmamaktadırlar.

3. Haberin Hukuken En Önemli Unsuru "Gerçeldik Unsuru" Olup Resmi Delillerle Sabit Olduğu Üzere Davaya Konusu Haber, Asılsızdır.

Sayın Mahkemece takdir edileceği üzere haberin, haber verme hakkı kapsamında kaldığının ve bu nedenle hukuka uygun olduğunun kabul edilebilmesi için kamu ilgi ve yararı taşıması, gerçek ve güncel olması, haberde öze biçim arasındaki dengenin gözetilmiş olması

gerekmektedir. Haberin hukuka uygun sayılabilmesi için gerçeklik unsuru zorunlu, kaçınılmaz unsurdur.

Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarında da gerçeğe aykırı yayımlanan haberin hukuka aykırılık teşkil ettiği şöyle ifade edilmiştir:

"...Basının kamu görevi yapmasında göz önünde tutulan amaçla, kişilik haklarına verilen zarar arasında açık bir oransızlık varsa, yayının hukuka aykırı olduğu kabul edilmelidir. OBJEKTİFLİKTEN AYRILMAK, haber sınırını aşmak, genişletici ve yadırtıcı yorumlarda bulunmak* GERÇEK DIŞI HABER VERMEK, yersiz şekilde onur kinci sözler kullanmak, dürüstlük kurallarına aykırı davranmak, kişisel nedenlerle salt sansasyon yaratmak için yayını yapmak, hukuka aykırıdır..."

Nitekim detaylı bir şekilde açıklamış olduğumuz üzere, dava konusu haber gerçeklik unsurunu ihtiva etmemektedir. Söz konusu haberde; basit bir araştırmayla dahi öğrenilebilecek bilgiler gerçek dışı iddialarla ortaya atılmış ve herhangi bir somut veriye de dayanmamaktadır.

Zira basın ve yayının görevi, toplumu ilgilendiren konularda halkı ve gerçekleri yansıtmak suretiyle çeşitli konularda ilgili eleştiri, yorum ve uyarılarla fertleri düşünmeye sevk etmek ve bunu yaparken objektif davranmaktır. Anayasanın 28. Maddesinde basın özgürlüğü açıklanmıştır. Basın özgürlüğü bir haktır ancak tüm hak ve özgürlükler gibi mutlak ve sınırsız değildir. Bu özgürlüğe belli bir kullanma sınırı ve ölçüsü olmalıdır. Anayasanın yine 26. ve 27. maddeleri buna ilişkin düzenlemeler getirmiştir. BAŞININ VE TELEVİZYONUN HABER VERME ÖZGÜRLÜĞÜ YANINDA HABERİ VEREN YORUMCUNUN OLAYLARIN DOĞRULUĞUNU ARAŞTIRMA GÖREVİ VARDIR.

Yargıtay 4.Hukuk Dairesi Tetkik Hakimi Mine Kaya- Telekomünikasyon Alanında Kişilik Haklarının Korunması makalesinde gerçeklik ilkesini şu şekilde açıklamaktadır:

"1984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkındaki Kanun'un 4. Maddesinde "1" bendinde "Haberlerin yayınlanmasında tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelere bağlı olunması", "1" bendinde ise " SORUŞTURULMASI BASIN MESLEK İLKELERİ ÇERÇEVESİNDE MÜMKÜN OLAN HABERLERİN SORUŞTURULMAKSIZIN VEYA DOĞRULUĞUNDAN EMİN OLUNMAKSIZIN YAYINLANMAMASI" ilkesi olarak belirtilmektedir. Radyo ve Televizyonlar açısından gerçeklik incelenirken yazılı basından ayrı olarak "doğrudan doğruya emin olunmaksızın" yayın yapıp yapılmadığı da ayrıca inceleme konusu yapılmalıdır. Haberde orta düzeyde bir okuyucunun yayına vereceği anlamı göre gerçeklik belirtilmelidir. Yayının gerçekliğini ispat, yayını yapana aittir. Görünürdeki gerçeklik, yayının yapıldığı andaki belirli biçimine uygun olmayı ifade eder. Yayının görünürdeki gerçeğe uygun olması hukuka uygunluk için yeterli olup HGK bir kararında görünürdeki gerçeklik açısından şu belirlemeyi yapmıştır(HGK. 9.7.2003 tarih, 2003/4-437 Esas- 2003/468 Karar). Basın, objektif sınırlar içinde kalmak sureti ile yayın yapmalıdır. O AN İÇİN O OLAY VEYA KONU İLE İLGİLİ OLAN, GÖRÜNEN, BİLİNE HER ŞEYİ ARAŞTIRMAK, İNCELEMELERİ VE OLAYLARI

OLDUĞU BİÇİMİ İLE YAYINLAMALIDIR. Bu işlevi ile gerek yazılı ve gerekse görsel basın, somut gerçeği değil, o anda beliren ve var olan ve orta düzeydeki kişilerce de yayının yapıldığı biçimi ile kabul edilen algıyı yayınlamalıdır."

Yine konuya ilişkin Yargıtay 3. Hukuk Dairesi E. 1986/984 K. 1986/3196 T. 27.3.1986 tarihli kararında;

"Bir haberin, kişilik haklarını ihlal edip etmediğini anlamak için, kamuoyu ve özellikle orta düzeydeki bir okuyucu üzerinde ne gibi bir etki yapabileceğinin gözönünde tutulması ve objektif esaslardan hareket edilmesi gerekir. Kurul olarak hırsızlık olayından tutuklanmış gösterilmeleri davacıların şahsi haklarına ağır bir tecavüz sayılacağı gibi, **GAZETENİN BU KONUYU GEREĞİ GİBİ ARAŞTIRIP TESPİT ETMEDEN HABER NİTELİĞİNDE YAZMASI, gereken özeni göstermemesi nedeniyle kendisini ağır kusurlu bir hale sokar.** Gerçek olmayan, şeref kırıncı bir haber yolu ile ihlal ise, haber iyi inanca yayınlanmış olsa bile, hukuka aykırıdır.

Mahkemece hukuka aykırı saldırının ve bundan doğan zararın ağırlığını gözönünde tutmak suretiyle uygun bir tazminata hükmedilmek gerekirken davanın reddedilmiş olması doğru görülmemiştir." şeklinde hüküm kurulmuştur.

HALBUKİ CUMHURİYET GAZETESİNDE YAYINLANMIŞ OLAN DAVA KONUSU HABERDE, GERÇEKLİK UNSURUNUN MEVCUT OLMADIĞI AÇIKTIR. HABERİ HAZIRLAYANLAR YA BİLE BİLE GERÇEK DIŞI HABER YAPMIŞLAR YA DA BASİT BİR GERÇEKLİK ARAŞTIRMASI YAPMA SORUMLULUKLARINI DAHI YERİNE GETİRMEYEN HABERİ YAYINLAMISLARDIR.

MÜVEKKİL GİBİ TANINMIŞ BİR İSADAMI HAKKINDA "MÜVEKKİLİN KANUNA AYKIRI DAVRANAN BİR KİŞİ OLDUĞU" ALGISI DOĞURMAYI AMAÇLAYAN BU TİP HABERLER, ASILSIZ BİLE OLSA KREDİBİLİTE VE İTİBAR AÇISINDAN TELAFİSİ MÜMKÜN OLMAYAN ZARARLAR DOĞURMAKTADIR.

Son olarak belirtilmelidir ki manevi tazminatın niteliği ve tarafların sosyal ve ekonomik durumları göz önünde bulundurulduğunda, tarafımızca talep edilen manevi tazminat miktarının Kanun'a ve hakkaniyete uygun olduğu Sayın Mahkemece tespit edilecektir. Zira Hâkim, Borçlar Kanunu gereğince zararı ve tazminatı takdir ederken tarafların sıfatı, işgal ettikleri makam ile diğer sosyal ve ekonomik durumlar dışında ihlalin ağırlığı, kusurun ağırlığı, ihlal edilen kişilik değerinin önemi, ihlalin ani veya sürekli olup olmadığı gibi kriterleri de değerlendirmelidir.

Sonuç olarak dava konusu asılsız haber, müvekkilimizin kamuoyunda ve toplum nezdinde hukuka aykırı davranan bir kişi konumuna düşürmekte olup müvekkilin kişilik haklarını da ağır bir şekilde ihlal etmektedir. Bu nedenle davalılar bu zararı tazminle yükümlü olup açıklanan nedenlerle Sayın Mahkemeye başvuru zorunluluğu hasıl olmuştur.

HUKUKİ SEBEPLER

:Basın Kanunu, TBK, HMK ve tüm mevzuat.

DELİLLER

sunma hakkımız saldı kalmak üzere; :Karşı tarafın sunacağı delillere karşı delil

- 1-Cumhuriyet gazetesi haberin yayınlandığı 06.10.2019 tarihli nüshası (Gazete aslının celbini talep ederiz)
- 2- www.hürriyet.com.tr' de Gülistan ALAGÖZ'ün kaleme aldığı 19.03.2014 tarihli haber çıktısı,
- 4-Tarafların ekonomik ve sosyal durum araştırması,
- 5- Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Üsküdar Tapu Sicil Müdürlüğü, İBB ve Üsküdar Belediyesi vb. İlgili kurum kayıtları,
- 6- Bilirkişi incelemesi,
- 7- Tekzip süreci,
- 8- Gerekmesi halinde, keşif, tanık, yemin ve her türlü yasal deliller

SONUÇ

:Nüshada açıklanan nedenlerle; fazlaya ilişkin

her türlü dava ve talep haklarımız saldı kalmak kaydıyla:

- **HAKLI DAVAMIZIN KABULÜNE,**
- **1.000.000-TL MANEVİ TAZMİNATIN** haksız fiil tarihinden itibaren işleyecek yasal faizleriyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile müvekkile ödenmesine,
- Yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin karşı yana tahminine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 07.10.2019

Davacı Vekili
Av. Ahmet Mutlu

EKLER:

- 1-Cumhuriyet gazetesi haberin yayınlandığı 06.10.2019 tarihli nüshası ve internet görüntüsü,
- 2-Tapu Kaydı,
- 3-Parsel Krokileri,
- 4- Gülistan ALAGÖZ'ün kaleme aldığı 19.03.2014 tarihli haber çıktısı,
- 5- Vekaletname.

T.C.
İstanbul Anadolu
14. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

TENSİP TUTANAĞI

ESAS NO

: 2019/678

HAKİM
KATİP

: Tuba KARAKUŞ 192185

: Şadiye BEKTAŞ 70032

DAVACI

: MEHMET CENGİZ

VEKİLİ
DAVALILAR

: Av. AHMET MUTLU -

: 1- ALEV COŞKUN- - (Cumhuriyet Gazetesi)

İSTİZA

: 2- HAZAL OCAK - -

DAVA

: Tazminat (Basınıyoluyla Kişilik Haklarına Saldırdan
Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ

: 08/10/2019

Davacı tarafca verilen dava dilekçesinin Mahkemenize dağıtımını üzerine yapları inceleme sonucu
(*Davanın Yazılı Yargılama Yöntemine tabi olması da gözetilmek suretiyle*)

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-6100 sayılı HMK'nun 119. maddesine uygun şekilde düzenlendiği belirlenen dava dilekçesi ve eklerinin tensip tutanağı ile birlikte davalı yana tebliğine, Tensip tutanağının bir örneğinin davacı yana da tebliğine,

2-Davalı yana çıkartılacak tebliğ zarfında; (*HMK'nun 127. maddesi uyarınca dava dilekçesine karşı iki hafta içinde cevap verilebileceği*) yönünde açıklamada bulunulmasına,

3-Davalı tarafca dava dilekçesine karşı yasal süresi içinde HMK'nun 129. maddesinde öngörülen zorunlu unsurları içerir cevap dilekçesi verilmesi halinde HMK'nun 126. maddesi uyarınca ekleriyle birlikte örneklerinin davacı yana tebliğine,

4-HMK'nun 136. maddesi uyarınca; Davacının da davalının cevabının kendisine tebliğinden itibaren iki hafta içinde cevaba cevap dilekçesi verebilmek hakları bulunduğuna, çıkartılacak tebligatlarda bu yönde açıklamalarda bulunulmak suretiyle, verilmesi halinde cevaba cevap ve ikinci cevap dilekçelerinin de aynı usulle tebliğe çıkartılmasına,

5-HMK'nun 121 ve 129 maddeleri uyarınca tarafların gerek dava ve gerekse cevap dilekçeleri ile HMK'nun 136 maddesi gereğince verecekleri cevaba cevap ve ikinci cevap dilekçelerine göre; tanzim edecekleri sair delilleri var ise düplik dilekçesinin tebliğinden itibaren 2 hafta içinde, liste halinde düzenleyip dosyaya sunmak, dosyada yatılı bulunan avans kullanılarak karşı vekile tebliğe gönderilmek üzere görev verilemesine, aynı sürede verilen masraf kullanılarak Ya da tespit edilecek delil avansı yatırılmak sureti ile delil olarak gösterecekleri belgelerin başka yerden getirilmesi ve bilgilerin teminin sağlanmasına

6- Davalı tarafa da, delil listesinden tebliğinden itibaren 2 hafta içinde aynı yasa hükümlerini gereğince sair delil listesini düzenleyip dosya sunmak, aynı sürede tespit edilecek delil avansını yatırmak ve bu avans kullanılarak davacı tarafa delil listesinin tebliğe yollanmasına ve toplanacak delilleri otur ise aynı sürede bilgi ve belgeleri celp ettirmek üzere görev verilmesine.

7- Ön inceleme duruşmasından önce, HMK'nun 138. maddesi uyarınca gerekirse resen yasa tarafların talepleri üzerine dava şartları veya ilk itirazlar üzerine dosyanın ele alınmasına ve karar verilmesine,

8- Yukarıda sözü edilen dilekçelerin verilmesi veya bunlara ilişkin sürelerin geçirilmek suretiyle dilekçelerin verilmesi aşamasının tamamlanmasından sonra, HMK'nun 139. ve devamı maddelerinde öngörülen ÖN İNCELEME sürecine geçilerek;

Ön incelemenin duruşmalı olarak yapılması uygun bulunması halinde;

a) Düzenlenecek yeni bir tutanakla belirlenecek gün ve saatte ön incelemenin yapılmasına,

b) HMK'nun 139. maddesi uyarınca; taraflar adına çıkartılacak ön inceleme davetiyesinde, diğer hususlar yanında;

"Sulh için gerekli hazırlığı yapmaları, duruşmaya sadece taraflardan birinin gelmesi ve yargılamaya devam etmeye isteme durumunda gelmeyen tarafın yokluğunda yapılan işlemlere itiraz edemeyeceği ve diğer tarafın, onun muvafakati olmadan iddia ve savunmalarını genişletebileceği yahut değiştirebileceği" hususlarının da taraflara ayrıca ihtarına,


9- Ön inceleme sonucuna göre davanın devamına gerek görülmesi halinde de HMK'nun 143. ve devamı maddeleri uyarınca TAHKİKAT aşamasına geçilmesine.

10-İlgili emniyet müdürlüklerine mützellere yazılarak, tarafların sosyal ve ekonomik durum araştırmasının yapılarak ilgili bilgi ve belgelerin mahkememize gönderilmesinin istenmesine,

Dava dilekçelerin teatisi safhasını barındırdığından ön inceleme-tahkikat oturumunun 08/01/2020 günü saat 10:40 'a bırakılmısına,

Evrak üzerinde yapılan inceleme ile karar verildi. 09/10/2019

Katip 70032

 e-İmzalıdır

Hakim 192185

 e-İmzalıdır