

T.C.  
İSTANBUL  
25. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2020/117 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 31/03/2021  
CELSE NO : 2.  
BAŞKAN : Şahin ŞİMŞEK 122272  
ÜYE : Beyhan ACAR 170971  
ÜYE : Yıldız SEZGİN 216260  
CUMHURİYET SAVCISI : Cihan TANRIKULU 190348  
KATİP : Özlem UMUÇ 156931

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı.

Sanıklar ÜNAL TANIK, AHMET MEMİŞ, YETKİN YILDIZ, CEMAL AZMİ KALYONCU, YAKUP ÇETİN, ALI AKKUŞ, GÖKÇE FIRAT ÇULHAOĞLU'nun geldikleri görüldü.

Tanık [REDACTED]'in duruşma salonu dışında hazır olduğu anlaşıldı.

Sanık Yakup Çetin müdafii Av. Kaan Arıcı'nın,

Sanık Atilla Taş müdafii Av. Sevgi Kalan Güvercin ve Av. Dilara Altan'ın,

Sanık Yetkin Yıldız müdafii Av. Figen Albuga Çalığıuşu'nun

Sanık Ahmet Memiş müdafii Av. Yusuf Taş'ın geldikleri görüldü. Açık yargılamaya devam olundu.

Celse arasında sanık ALI AKKUŞ müdafii Av. CÜNEYT TORAMAN'ın mazeret beyanı ile MASAK raporuna karşı beyanlarını sunmuş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Celse arasında sanık ATILLA TAŞ müdafii Av. SEVGİ KALAN GÜVERCİN'in esas hakkında savunmalarıyla müvekkilinin beraatına karar verilmesini talep ettiği anlaşıldı. Okundu. Dosyasına konuldu.

Celse arasında İstanbul CBS'nin 20/02/2021 tarih ve 2018/73477 soruşturma sayılı dosyasında etkin pişmanlık kapsamında ifade veren YUSUF AHMET KAYMAK'ın ifade ve teşhis tutanaklarının mahkememiz dosyasında yargılanmakta olan sanıklar ABDULLAH KILIÇ VE ALI AKKUŞ yönünden değerlendirilmek üzere gönderildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

Celse arasında İstanbul CBS'nin 10/03/2021 tarih ve 2017/49173 soruşturma sayılı dosyasında, İstanbul CBS'NİN 27/03/2019 tarih ve 2019/2535 muh. Sayılı yazısında MEHMET ÇILGIN'ın ifade ve teşhis tutanaklarının sanık YAKUP ÇETİN bakımından değerlendirilmek üzere gönderildiği anlaşıldı. Okundu. Dosyasına konuldu.

Celse arasında ALI AKKUŞ ile ilgili SGK'ya yazılan müzekkereye cevap verildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

Celse arasında İstanbul CBS'nin 13/01/2021-19/01/2021 tarihli ve 2020/22622 ihbar sayılı dosyasında sanık ÜNAL TANIK yönünden SYOK kararı verildiği ve dosya suretinin mahkememize UYAP sistemi üzerinden gönderildiği anlaşıldı. Okundu. Dosyasına konuldu.

Önceki celse 1 no lu ara karar uyarınca SEGBİS ile kayda alınan savunma ve beyanların çözümünün yapılarak dosya arasına alındığı anlaşıldı.



Önceki celse 2 no lu ara karar uyarınca MASAK'a yazılan müzekkereye cevap verildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

Önceki celse 3 no lu ara karar uyarınca ByLock hususunda İl Emniyet Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye henüz cevap vermediği anlaşıldı.

Önceki celse 4 no lu ara karar uyarınca Sanık Yetkin YILDIZ hakkında ifade veren [REDACTED] ile ilgili Ankara CBS'na yazılan müzekkereye cevap verildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

Önceki celse 5 no lu ara karar uyarınca Sanık Yakup ÇETİN hakkında Erzurum 3. Ağır Ceza Mahkemesi'ne yazılan müzekkere cevabında, sanık İbrahim AYDIN'a ait teşhis evrakları taralı olmadığından gönderilemediği ve akabinde Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 2 Ceza Dairesinin 2019/2005 sırasında kayıtlı dosyasına yazılan müzekkere cevabında, dosyanın Yargıtay CBS'de olduğundan istenilen evraklarının gönderilemediğinin bilgisi verildiği anlaşıldı.

Önceki celse 6 no lu ara karar uyarınca Sanık Ali AKKUŞ ve müdafinin beyanlarında geçen ve Yargıtay bozma ilamında da değinilen ses kaydının dosyaya sunulması, tanıkların tebliğe yarar adresleri ile birlikte bildirmeleri için süre verildiği. Sanık müdafinin tevsii tahkikat taleplerinde, tanıklarına tebligat çıkarılmasını ve Bakan Yayın Genel Müdürlüğü'ne müzekkere yazılmasını talep ettiği, Tanıklar [REDACTED]'nin TC Kimlik bilgileri olmadığından davetiye işlemi yapılmadığı anlaşıldı.

Önceki celse 7 no lu ara karar uyarınca Sanık Yakup ÇETİN'e talebi doğrultusunda savunmasını hazırlaması için süre verildiği anlaşıldı.

Önceki celse 8 no lu ara karar uyarınca Sanık Ali AKKUŞ müdafine yazılı savunmalarını sunması için talebi doğrultusunda süre verildiği anlaşıldı.

Önceki celse 9 no lu ara karar uyarınca Sanık Gökçe Fırat ÇULHAOĞLU'nun talebi doğrultusunda savunmasını hazırlayarak müdafii eşliğinde savunmasını yapması için süre verildiği anlaşıldı.

Önceki celse 10 no lu ara karar uyarınca Sanık Atilla TAŞ müdafinin talebinde geçen yazılı savunmasını sunması için süre verildiği anlaşıldı.

Önceki celse 11 no lu ara karar uyarınca Sanık Atilla TAŞ bakımından Yargıtay bozma ilamı içeriği nazara alındığında TCK'nın 299/1-3 ve 301/1-4 maddeleri kapsamında soruşturma ve kovuşturma izni bakımından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne ile İstanbul CBS aracılığıyla yazışmanın yapıldığı, bir kısım eksiklikler belirtmek suretiyle işlemsiz iade edilen müzekkereye istinaden celse arasında yazılan 26/02/2021 tarihli müzekerelere henüz cevap vermediği anlaşıldı.

Önceki celse 12 no lu ara karar uyarınca Sanıklardan Yetkin YILDIZ bakımından tanık [REDACTED]'nin bizzat mahkememize dinlenilmesi için adresine göre işlem yapıldığı, tebligatın 21. Maddesine göre muhtara tebliğ yapıldığı anlaşıldı.

Önceki celse 13 no lu ara karar uyarınca Sanıklardan Yakup ÇETİN bakımından tanık İbrahim AYDIN'ın bizzat mahkememize dinlenilmesi için çıkarılan davetiyenin tebliğ edildiği anlaşıldı.

Önceki celse 14 no lu ara karar uyarınca Sanıklardan Cemal Azmi KALYONCU ile ilgili bozma ilamında geçen Gazeteci ve Yazarlar Vakfı içerisindeki konumu, üyelik süreçleri ve vakıf kapsamındaki safahatinin mahkememize ayrıntılı tarihler içerecek şekilde bildirilmesi için Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye cevap verildiği anlaşıldı. Okundu, Dosyasına konuldu.

Önceki celse 15 no lu ara karar uyarınca Sanıklardan Ali AKKUŞ ile ilgili tüm SGK kayıtlarının mahkememize gönderilmesi için SGK'ya yazılan müzekkereye cevap verildiği anlaşıldı. Okundu, Dosyasına konuldu.

Önceki celse 16 nolu ara karar uyarınca Sanıklardan Ali AKKUŞ ile ilgili dosya içerisinde beyanı bulunan [REDACTED] adlı kişinin bizzat mahkememize dinlenilmesi için çıkarılan



davetiyenin tebliğ edildiği anlaşıldı.

Önceki celse 17 no lu ara karar uyarınca Sanıklardan Gökçe Fırat ÇULHAOĞLU ile ilgili tüm SGK kayıtlarının mahkememize gönderilmesi için SGK 'ya yazılan müzekkereye cevap verildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

**Tanık** [redacted] huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.

**Tanık** [redacted]

Sanıklardan CEMAL AZMİ KALYONCU'yu göstererek simaen tanıdığını ancak ismini bilmediğini, ismini söyleyince hatırladığını, sanıklardan yine ALİ AKKUŞ'u tanıdığını diğer sanıkları tanımadığını beyan etmekle, tanıklığa engel hali yok. Tanığa CMK'nun 53. maddesi gereğince gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği mahkeme başkanının izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği anlatıldı. Kendisini ve yakınlarını ceza takibatına uğratabilecek suallere cevap vermektan çekilme hakkı hatırlatıldı.

CMK'nun 55. maddesine göre tanığa yemini ettirildi.

Tanık; bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim, dedi.

**TANIK Y**

**İ ve GÖRGÜSÜ SORULDU:** sanıklardan CEMAL AZMİ KALYONCU'yu gazetede çalışması nedeniyle tanırım. İlk etapta ismini çıkaramadım. Siz söyleyince ismini de hatırladım. CEMAL AZMİ KALYONCU'nun FETÖ örgütüne üyelik, irtibat ya da iltisakına dair bir bilğim yoktur. Bu yönlü bir duruma şahit olmadım. ALİ AKKUŞ ile ilgili ise FETÖ örgütüne üyeliği olup olmadığı hususunu bilemem. Ben 3 sene önce ifade verirken daha ziyade EKREM DUMANLI ile ilgili verdiğim beyanlar kapsamında ALİ AKKUŞ beyin de orada toplantıda olduğu hatırıma gelerek onun da ismini söylemişim. Ben o toplantıda bulunmadım. O toplantıya avukatlar geldi. Ertesi gün gözaltı olayı olacaktı. Hukuksal açıdan neler görüldüğü tahmin ediyorum. Burada karar mercii EKREM DUMANLI idi. ALİ AKKUŞ'un gazetecilik dışında bir faaliyetine denk gelmedim. FETÖ örgütüyle doğrudan bağlantısını düşünderecek bir eylemine ve söylemine şahit olmadım. Tanıklık ücreti talep etmiyorum. Bilğim ve görgüm bunlardan ibarettir. dedi.

Bu sırada sanık GÖKÇE FIRAT ÇULHAOĞLU müdafii Av. MUSTAFA AVLAĞI'nın geldiği görüldü.

Tanığa hazırlık aşamasındaki ifadesi hatırlatıldı, soruldu: İfadelerim ve teşhislerim doğrudur. Yukarıda ayrıntısıyla anlattım. dedi.

Tanığa başkaca sorusu olan olmadığı anlaşıldı.

**Sanık ALİ AKKUŞ söz alarak:** Ben hem iddialarla ilgili hem de bu tanığın beyanı ile ilgili ayrıntılı savunmalarımı sunmuşum. Bu celse dinlenen tanıkla ilgili de yine avukatımla görüşüp ayrıntılı beyanımı bilahare bildireceğim, yazılı olarak savunmamı sundum. Aynen tekrar ederim. dedi.

**Sanık ÜNAL TANIK'tan soruldu:** Geçen celse savunmalarımı yapmışım. İlave olarak adli kontrolümün kaldırılmasını talep ediyorum. Daha önce Emniyet Genel Müdürlüğüne yazıldığı ve cevap gelmediği dediğiniz şeyle ilgili yazı cevabı dosyaya gelmişti. Benimle bylock olmadığına ilişkin belge sunulmuştu. Diyeceklerim bunlardan ibarettir. dedi.

**Sanık müdafinden soruldu:** Biz de müvekkilimizin beyanı doğrultusunda ayda 1 kez uygulanan imza atma şeklindeki adli kontrolün kaldırılmasını talep ederiz.

**Sanık AHMET MEMİŞ'ten soruldu:** Geçen duruşmada ayrıntılı savunmamı vermişim. Gelen evraklar vardır. Gelen evraklarda benimle ilgili hiçbir şey yoktur. MASAK raporu ve bilirkişi raporu dosyada mevcuttur. Aleyhime bir husus yoktur. Tüm adli kontrollerimin kaldırılmasını talep ediyorum. dedi.

**Sanık müdafinden soruldu:** Biz de müvekkilimizin beyanlarına katlıyoruz. Müvekkilimle





İlgili yeni bir evrak yoktur. Daha önce savunmalarımızı detaylı olarak beyanda bulunmuştuk. Beraatine karar verilmesini ve tüm adli kontrollerinin kaldırılmasını talep ederiz. dedi.

**Sanık YETKİN YILDIZ'den soruldu:** Gelen MASAK raporuyla ilgili bir şey söylemek istiyorum. Daha önce zaten bilirkişi raporu vardı. Orada herhangi bir sıkıntı yoktu. Gelen MASAK raporunda 2014 yılında bir para şeyi vardı. Kiracımız vardı. Kiracım 6 ay para yatırmıştı. Kira sözleşmesini sunmak istiyorum. Durum bundan ibarettir. (kira sözleşmesi alındı, dosyasına kondu) kiracıyı emlakçı'dan bulmuştuk. Kendisini tanımam. Tanık dinlendikten sonra da avukatımla birlikte savunma yapacağım. Bu aşamada başkaca bir talebim yoktur. dedi.

**Sanık müdafinden soruldu:** Önceki celse savunmalarımızı ve yazılı dilekçelerimizi aynen tekrar ederiz. Tanık dinlendikten sonra gerekirse beyanda bulunacağız. Tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde müvekkilimin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz. dedi.

**Sanık CEMAL AZMİ KALYONCU'dan soruldu:** Hakkımda adli kontrolümün kaldırılmasını talep ediyorum. Detaylı savunmamı mütalaadan sonra avukatımla birlikte sunacağım. dedi.

**Sanık müdafii Av. GÖKAY SEFEROĞLU bu sırada gelmekte soruldu:** Müvekkilimin belirttiği üzere adli kontrol hükümlerinin kaldırılmasını talep ediyoruz. İşleri konusunda sıkıntı yaşamaktadır. Ayrıntılı savunmamızı mütalaadan sonra yapacağız. dedi.

**SANIK GÖKÇE FIRAT ÇULHAOĞLU MÜDAFİİ HUZURUNDAKİ SORGU VE SAVUNMASINDA:** Yazılı savunmamı hazırladım. Okumak istiyorum. (yazılı savunma alındı, dosyasına konuldu) HÜSEYİN GÜLERCE adlı şahısa ilişkin beyanda bulunmuş. SGK kaydının istenilmesini talep etmiş. HÜSEYİN GÜLERCE , GÖKÇE FIRAT ın FETÖ kurumlarında sigortası ve fotoğrafları bulunmaktadır. Sigorta kayıtlarım SGK tarafından dosyaya getirildi. MASAK raporu da dosyaya geldi. Benim herhangi bir kurumla sigorta ilişkim olmadığı MASAK raporunda belirtilmiştir. HÜSEYİN GÜLERCE beyanlarının üzerinde durulması ve dosya açısından önemli olduğunu düşünüyorum. 2016 yılı 30 ağustos 'ta gözaltına alındım ve tutuklandım. Sonrasında tahliye edildim sonrasında yine tutuklandım. Gazetelerde GÖKÇE FIRAT ın SGK lı elemanı olarak çıktığı şeklinde gördüm. HÜSEYİN GÜLERCE yandaş medyada çıkan bu haberden sadece 9 gün sonra Savcılığa gidiyor ve kendi iddiası gibi aynen tekrarlıyor. Yine HÜSEYİN GÜLERCE orada benim hizmet hareketimde fotoğraflarım olduğunu söylüyor. HÜSEYİN GÜLERCE'ye çağrı yapın. İddia ettiği bu fotoğrafları dosyaya koysun. Yandaş medya da benim 2010 yılına ait fotoğraflarım yayınlanıyor. Ulusal parti kurdum. Bıyıklıydım. Fotoğraflarım vardır. 2013 yılından sonra saç ve sakal bıraktım. Benim için FETÖ 'cü olduğum için saç ve sakal bıraktı diyorlar. HÜSEYİN GÜLERCE diyor ki onu öldürecek kimse yok mu demişiz. Yazının tamamı incelendiğinde hatta yazılı beyanımda yaptığım alıntılarım incelendiğinde , fetullahçı yapının tarikatın ÖZAL'ın ölmesi sürecindeki gibi bir rolünün olup olmadığının, böyle bir ölüm kararının alınıp alınmadığının irdelenmesi hususunda bir soru sorduğum görülecektir. Bahsettiğimiz sene 2009'dur. O dönemde bu tarikata karşı bakışım yazımdan dahi anlaşılacaktır. 26/01/2009 tarihinde yine bir yazı yazılıyor. Bu yazıda fetullahçılar, PKK'lılar ve ABD tarafından yürütüldüğünü açıklıyorum. (Yazılı savunmasını okumaya devam etti. ) ben bu örgütle hep savaştım. Bu yüzden hiç bir zaman bu örgütün üyesi olmadım. Yardım ya da destekte de bulunmadım. Bu yönüyle bozma ilamına katılmıyorum. Suçlamaların tamamından beraatımı talep ediyorum. Mütalaadan sonra bilahare yazılı olarak savunmalarımı ayrıntılı olarak sunacağım. dedi.

**Sanık müdafinden soruldu:**Müvekkilimin savunmalarına aynen katılıyorum. Mütalaa sunulduktan sonra ayrıntılı olarak savunmalarımızı yapacağız. dedi.

Sanık müdafii müsaade alarak salondan ayrıldı.

Tanık [REDACTED] için yazılan talimat doğrultusunda mahkememiz kalemiyle mahal mahkeme personeli arasında telefon görüşmesi gerçekleştirildiği, tanığın halen adliyeye varmadığı yönünde bilgi verildiği anlaşıldı. UYAP içerisinde yapılan kontrolde tebliğin muhtara yapıldığı





anlaşıldı.

Diğer tanık [REDACTED] için Diyarbakır Ağır Ceza mAhkemesi ile talimat yazışmasının gerçekleştirildiği, tanığın nazır olduğu ancak çok yoğun bir duruşma trafiği olduğu için uygun salon bulamadıklarını belirtmekle, makul bir süre beklenip bu hususta olumlu bir cevap alınamaması, muhtemel bir saat öngörüsünün de bildirilmemesi nazara alınarak bir sonraki celse yeniden hazır edilmesi için değerlendirme yapılmak üzere bu celse bağlanma girişimlerine son verildi.

**Sanık ATILLA TAŞ müdafii Av. SEVGİ KALAN'dan soruldu:** Müvekkilim sağlık sorunları nedeniyle bu celse duruşmaya katılamamıştır. Raporunu dosyaya sunuyoruz. Yazılı beyanlarımızı sunduk. Aynen tekrar ederiz. AİHM'den müvekkilimle ilgili ihlal kararı verilmiştir. Alaycı ve ağır siyasi eleştirilen içerdiğini, soruşturmanın OHAL'den sonra başlatılması hususu ele alınarak bunu ifade özgürlüğü hakkının ihlali olarak elde aldığını belirtmiştir. Tweet'lerin hepsi değerlendirildi. Aynı tweetlerin yargılama konusu yapılması bu karara aykırılık teşkil etmektedir. Dosyanın tefrik edilerek müvekkil hakkında beraat kararı verilmesini talep ederiz. 299 ile ilgili beyanlarımızı incelemiştinizdir. 3 adet tweet vardır. O dönemde müvekkil tweetleri attığı süreçte Erdoğan henüz başbakanı. Bu yüzden 299 ile yani Cumhurbaşkanı'na hakaret ile bir ilgisi söz konusu değildir. Tweet içerikleri de seçime ilişkin atılmış tweetlerdir. 301'e ilişkin de kapsamlı beyanda bulunmuştuk. Aynen tekrar ederiz. 301 ile ilgili yazışmaları da irdeledik. Müvekkil Ankara'da ikamet etmektedir. Duruşmalardan vareste tutulmasını talep ediyoruz. Ayrıca müvekkilim 2 yıla yakın tutuklu kaldı. Bu aşamada adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyoruz. dedi.

**Sanık müdafii Av. Dilara Altan'dan soruldu:** Meslektaşımın beyanlarına aynen katılıyorum. dedi.

#### **SANIK YAKUP ÇETİN MÜDAFİİ HUZURUNDAKİ SORGU VE SAVUNMASINDA:**

Bozma ilamını inceledim. Bozma ilamına uyulmasını talep ediyorum. Tanık İBRAHİM AYDIN dinlendikten sonra beyanlarımı sunacağım. Buna 500,00 TL gönderen kişi hakkında işlem yapılmış. Bunun dışında dosyada yeni bir durum söz konusu değildir. Atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Adli kontrolümün kaldırılmasını ve beraatımı talep ederim. dedi.

**Sanık müdafinden soruldu:** Tanıklar dinlendikten sonra savunmamızı yapacağız. Bozma ilamına katılmıyoruz. Tanık İBRAHİM dinlendikten sonra ayrıntılı savunmalarımızı yapacağız. Müvekkil hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyoruz. dedi.

**İddia makamından soruldu:** Sanık savunmalarına, müdafii beyanlarına ve tanık beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur. Sanıkların ve müdafilerinin sanıklar hakkında uygulanan adli kontrol tedbirlerinin kaldırılması talebi ve sanık ATILLA TAŞ müdafininin sanık bakımından tefrik kararı verilmesi talebi hakkında takdir mahkemenindir, yine tanıklar [REDACTED] ve [REDACTED] 'in huzurda dinlenmesi için işlem tesisine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. dedi.

#### **GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

1-Önceki celse 3 no lu ara karar uyarınca ByLock hususunda İl Emniyet Müdürlüğü'ne yazılan müzekkere akıbetinin sorulmasına,

2-Önceki celse 11 no lu ara karar uyarınca Sanık Atilla TAŞ bakımından Yargıtay bozma ilamı içeriği nazara alındığında TCK'nın 299/1-3 ve 301/1-4 maddeleri kapsamında soruşturma ve kovuşturma izni bakımından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne yazılan 26/02/2021 tarihli yazılan müzekkere cevaplarının beklenilmesine,

3-Sanık Atilla TAŞ müdafininin tefrik talebinin Bakanlıktan gelecek cevabı yazı ve sanık müdafince müvekkili hakkında verildiği belirtilen AİHM kararının dosya arasına ulaşmasını müteakip celse arasında ele alınmasına,

4-Sanık ATILLA TAŞ müdafii vareste tutulma talebinin sanığın savunması ve bozma sonrası beyanları alınmış olması nedeniyle kabulüne ve duruşmalardan bağışık tutulmasına,



5-Tanık [REDACTED]'ın beyanları bizzat mahkememizce alınacağından Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesi yazılan talimatın kapatılmamasının istenilerek bir sonraki celse hazır edilmesi için yeniden duruşma gün ve saatini bildirir davetiye çıkarılmasına,

6-Tanık [REDACTED]'nın UYAP ve memis sisteminden belirlenebilir adresi kolluklarına müzekkere yazılarak adres araştırması yapılmasının istenilmesine, gelecek cevabı yazılara göre tanığın bizzat mahkememizce beyanı alınacağından adresine göre işlem tesisine,

7-Sanık YAKUP ÇETİN hakkında beyanda bulunan [REDACTED]'nın bizzat huzurda dinlenilmesinde yarar görüldüğünden duruşmada dinlenmesi için adresine göre işlem tesisine,

8-Sanık ALİ AKKUŞ müdafinin yazılı beyanında geçen tanıklar [REDACTED] n talep dilekçesinde geçen adreslerine göre işlem tesisine,

9-Sanık ALİ AKKUŞ müdafinin yazılı talebinde geçen YARINA BAKIŞ gazetesi isimli gazete ile ilgili gazete künyelerinin bulunuyor ise dosya arasına gönderilmesi için Basın İlam kurumu'na müzekkere yazılmasına,

10-Dosyanın gelmiş olduğu aşama, sanıkların adli kontrollere riyeti ve mevcut salgın hastalık durumu nazara alınarak, haklarında 109/3-b imza yükümlülüğü bulunan sanıkların bu adli kontrollerinin kaldırılmasına,

11-Sanık ATILLA TAŞ'ın yurt dışına çıkış yasağı adli kontrolün kaldırılmasına dair talebin 3 no lu ara karara göre işlem sürecine göre ele alınmasına,

12-Mazerette bulunan sanık müdafilerinin mazeretlerinin kabulü ile yeni duruşma gün ve saatinin UYAP üzerinden öğrenilmesine,

13-Bu nedenlerle mahkemedeki derdest dosya yoğunluğu, duruşma defterindeki sıkışıklık ve beklenen yazı cevaplarının alabileceği zaman aralığı nazara alınarak duruşmanın 26/10/2021 günü saat 09.50'ye bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 31/03/2021

Başkan 122272

*Cemza*

Üye 170971

*Cemza*

Üye 216260

*Cemza*

Katip 156931

*Cemza*

