

Duygu Güvenç'in 10 Ekim 2019 tarihinde görülen 4. duruşmadaki savunması:

25 Temmuz 2018 tarihinde, 'ABD elindeki kozu koydu, Rehine Diplomasisi Çöktü' başlığıyla yer alan haber analizi ben yazdım. Yazımda vurguladığım ana konu, yıllardır Türk diplomasisini izleyen bir gazeteci olarak Türk yargısının vereceği kararların diplomatik pazarlıklardan muaf olması gerektiğidir.

21 yıldır Türk Dışişleri Bakanlığı'nın diğer ülkelerle diplomatik ilişkilerini takip eden bir gazeteci olarak ısrarla vurgulamak istediğim bir konu var. Bunca yıl çok sayıda haber yazdım, Türkiye'nin gündemini oluşturan diplomatik haberler yazdım ve gururla söylemeliyim ki ne Yeni Şafak'ta, ne Sabah'ta, ne de Cumhuriyet'te çalışırken Dışişleri Bakanlığı tarafından yalanlanan tek bir haberim olmadı. Bu haberim de Bakanlıklar tarafından yalanlanmamıştır.

Bu haberimde Türk yargısını aşağılamaya dair bir amacım yoktur; aksine Türk yargısının bağımsız olarak karar vermesi gerektiğini hem bu haberimde, hem de genel olarak tüm haberlerimde savunmuşumdur.

Bu yazı Brunson'ın ev hapsine çıkartıldığı gün yayınlandı. Bu aslında bir haber analizdir, yorum haberdur. Keza yazının içerisinde yaptığım eleştiri de Türkiye'nin saygın bir kurumu olan Dışişleri'nin imajının zedelenmesine yönelik eleştiridir. Dışişleri'ndeki birçok kaynağım bana Türk diplomasisinin bu pazarlıklar nedeniyle imaj kaybettiğini defalarca anlattı.

Bu bir eleştiri yazısıdır ve gazetecilik faaliyetidir. Bu hakkı bana Anayasamız sağlamıştır. AYM'nin basın ve ifade özgürlüğü konusunda verdiği kararlar sağlamıştır. Ve bunların yanı sıra, yani Anayasamızın yanı sıra, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalar sağlamıştır. Ki bu da yine anayasamızın 90'ıncı maddesinde yer alır. Anayasamız, "Türkiye'nin imzaladığı uluslararası sözleşmelerle yasalar arasında çelişki olduğunda uluslararası sözleşmeler kanun hükmündedir" der. Bu da Türkiye için Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi gibi ya da İnsan Hakları Evrensel Beyanname gibi uluslararası sözleşmelerin öngördüğü normları kabul etmesi gereğini doğurur. Siz bunları benden çok daha iyi bilen birisiniz ama ben bu yazıyı yazarken bu haklarımı da düşündüm.

Benim yazdığım yazının herhangi bir suç ile ilgisi yoktur; bence haberle suç yan yana gelemmez. Haber bir suç unsuru olmamalı, olamaz. Bir haberci de bence bir suçlu olamaz. Çünkü hepimizin doğru habere ihtiyacı var. Bu haber analizde ya da yorum haberde ben Brunson davasıyla ilgili gelişmeleri diplomasi açısından ele aldım, arkadaşım Alican Uludağ da yargı açısından ele aldı. İkimiz de suç işlemedik. İkimiz de takip ettiğimiz bu dava sürecindeki gelişmelere yönelik analizlerimizi yazdık. Ama Adalet Bakanlığı'nın bu davayı kabul ederken yazdığı yazıda ikimizin sanki tek bir haber yazmışız gibi değerlendirildiğini görüyorum.

Ben yazıyı hangi somut verilerle yazdığımı anlatmak istiyorum... Ama önce size ABD başkanı Trump'ın 2 gün önceki twitini anımsatmak istiyorum. Trump dedi ki; "Benim isteğim doğrultusunda daha uzun yıllar hapis cezası bulunan Rahip Brunson'ı geri gönderdiler ve her şeyden önemlisi Türkiye NATO'nun önemli bir üyesi."

Ben yazımda Trump'a bunu söyleme hakkının verilmesini eleştirdim. Ve ne yazık ki bu sadece bugün söylenmedi, çok defa söylendi, söylenmeye devam ediyor. Sadece Trump tarafından söylenmedi; dün de, bir yıl önce de söylendi.

Özetlemeye çalışayım.

Sizin de bildiğiniz gibi Türk-ABD diplomatik ilişkileri son yıllarda krizlerle devam ediyor. Bugün de benzer örneklerini yaşıyoruz. Daha iki gün önce ABD Başkanı Trump önce Türkiye'nin Suriye'ye

operasyonuna yeşil ışık yaktı hemen ardından da Türk ekonomisini mahvetmekle tehdit etti. Bugün Trump'ın tehdidini nasıl eleştiriyorsam, Suriye savaşının başladığı günden bu yana Türkiye'nin izlediği dış politikayı da eleştirmek, yanlışlarla ilgili halkı bilgilendirmek bir gazeteci olarak benim görevimdir.

Bir diplomasi muhabiri olarak Türkiye'nin TCK 301 ile ilgili uluslararası alanda karşılaştığı sorunları ve bu yasa çerçevesinde yargılamanın 2008 yılında Adalet Bakanlığı iznine bağlanmasını önemli ve olumlu bir gelişme olarak yazan gazetecilerden biriyim. Bugün Bakanlığın izniyle, yazdığım bir haber nedeniyle bu maddeden bir ceza davasıyla yargılanmamı üzüntüyle karşılıyorum.

BRUNSON'IN TUTUKLANMASIYLA BAŞLAYAN DİPLOMATİK KRİZLER

Brunson nedeniyle iki ülke arasındaki gerginlik iki yıldan fazladır sürüyor. İzin verirsiniz anlatmaya çalışayım. Brunson, 9 Aralık 2016'da FETÖ ve PKK adına suç işlediği iddiasıyla tutuklandı. Bu Türkiye-ABD ilişkilerinde gerginliğe, siyasi krizlere ve pazarlıklara neden oldu. Hakkındaki dava devam ederken yurt dışı yasağı da kaldırılarak tahliye edilmesinden önce sağlık sorunları nedeniyle ev hapsine çıkartıldı. Ben de bu haber analizi ev hapsi kararının ardından yazdım. Çünkü Brunson'ın avukatı sağlık sorunları nedeniyle tahliye talebinde bulunmadıklarını açıkladı ve böyle bir karar beklemiyorlardı.

15 Temmuz darbe girişiminden bu yana elçilik personelinin tutuklanması, bazı ABD vatandaşlarının devam eden tutuklu yargılamaları ve Brunson'ın tutukluluğu ikili ilişkilerde gerilimi tırmandıran unsurlardı. Bunun sonucu olarak ilk etapta ABD, Türkiye'ye yaptırım uygulama kararı aldı ve Türkiye'den Türk vatandaşlarına vize vermeyi geçtiğimiz yıl durdurdu. İlişkilerin normalleşmesi için bu süre zarfında diplomasi kanalları yoğun çaba sarf etti; birçok karşılıklı ziyaret ve görüşme oldu ve ben bunları gece gündüz takip ederek haberleştirdim.

Sorunların çözümü yönünde kritik görüşme Şubat ayında, Cumhurbaşkanlığı'nda yapıldı. Bu görüşmenin ertesi günü iki ülke Dışişleri Bakanlarının basın toplantısında da duyurduğu gibi iki ülke üçlü bir mekanizma ile sorunları çözmekte anlaştı. Bu üçlü mekanizma 'konsolosluk', 'Suriye sorunu-Menbiç' ve 'Irak-PKK' idi. Bu mekanizmanın oluşturulmasıyla birlikte tamamen bağımsız olması gereken yargısal sürece dair diplomatik görüşmeler/pazarlıklar başladı ve bu kamuoyuna ilan edildi. Konsolosluk süreci kapsamında vize sorunları, karşılıklı tutuklu vatandaşlar (Brunson, Hakan Atilla, Rıza Sarraf, Serkan Gölge ve tutuklu ABD elçilik personeli, Türkiye'nin ABD'den FETÖ'cüler konusundaki beklentileri ve Gülen'in iade edilmesi gibi konular oluşturdu. Bu sürede iki ülkenin Adalet, İçişleri ve Dışişleri Bakanlıklarından yetkililer birçok defa bir araya geldi. Bakan Çavuşoğlu bu mekanizmaları yani iki ülke arasındaki pazarlıkları bizzat duyurdu.

Diplomatik olarak size bir özet yapacak olursam, üçlü mekanizmayla varılan bu mutabakat beklendiği gibi gitmedi. Şu an hala ABD ile gerilim süreci de, Brunson'ın Türkiye'deki yargılama süreci de devam ediyor. Ama Brunson ülkesine döndü. İşte bu diplomatik görüşmelerin ardından ev hapsi kararının verildiği gün yapılan duruşmada ABD tarafı tahliye bekliyordu. Bunun için de uçağı "bile hazırlamıştı.

Ancak tahliye çıkmayınca süreç farklı işledi. ABD Türkiye'ye yeni yaptırımlar uyguladı. Önce iki Türk bakanın ABD'deki mal varlıkları donduruldu. Ardından alüminyum ve çelikte ABD, Türkiye'ye ek vergi uygulamaya başladı. Trump, peş peşe tweetleriyle de Türkiye'yi hedef aldı. Tüm bunların ardından da, Türkiye'nin Rusya'dan S-400 alımı ve ABD ile F-35 konsorsiyumuna dair tehditler geldi. Bugün bu pazarlıklar S-400 nedeniyle de devam ediyor.

Yazımda da belirttiğim gibi Türk dış politikası eskiden yargısal süreçleri görüşme/pazarlık konusu yapmamasıyla bilinirdi. Türkiye'de ve Dünya'da önemli tartışma konusu olan Brunson olayında da ben bu üçlü mekanizma yoluyla ABD ile bu tür görüşmelere başlanmasını eleştirdim. Brunson iki ülke

tarafından ilan edilen diplomatik pazarlıklar devam ederken ev hapsine alındı. Ama pazarlıktan ABD tarafının ve Türk tarafının anladığı farklıydı.

Trump, Erdoğan ile NATO zirvesindeki görüşmesinde Brunson'un serbest bırakılması karşılığında İsrail'de tutuklu bulunan Türk vatandaşı Ebru Özkan'ın serbest bırakılmasına yardım ettiğini ve Erdoğan ile bir anlaşma yaptığını düşündüğünü söyledi.

Erdoğan ile Brüksel'de gerçekleştirilen NATO Zirvesi sırasında bir görüşme gerçekleştirdiklerini kaydeden Trump, Erdoğan'ın da rahip Andrew Brunson'u serbest bırakacağını sandığını açıkladı.

Kendi sözünü tuttuğunu ifade eden Trump, "O kişiyi onun için çıkardım. Erdoğan'dan bu masum ve harika insanın ve büyük babanın ve büyük Hristiyanların Türkiye'den çıkmasına izin vermesini bekliyorum" diye konuştu.

Trump "Türkiye'yi seviyorum. Türkiye halkını çok seviyorum. Şimdiye kadar Erdoğan'la, bildiğiniz gibi çok iyi bir ilişkim vardı. Çok iyi bir ilişkim vardı. Ama tek yönlü bir ilişki olamaz. Artık Amerika Birleşik Devletleri için tek yönlü bir ilişki yok" ifadelerini kullandı.

Trump, ABD'nin Türkiye'ye uyguladığı gümrük vergilerinin Avrupa'da olabilecek ekonomik bir etkiden endişelenmediğini söyledi. Trump "Bence, Türkiye'nin yaptıklarının çok üzücü olduğunu düşünüyorum. Bence korkunç bir hata yapıyorlar. Hiçbir taviz olmayacak" dedi.

Ben yazımda Türk yargısının rahat bırakılmasını ve bağımsız karar vermesi gerektiğini savundum. Bu eleştirileri haberleştirmek benim bir gazeteci olarak görevim. Evet yazımda "bükemediğin eli öpeceksin" dedim çünkü ev hapsini talep etmeyen Brunson'a ve avukatına durduk yere ev hapsi verildi.

Bu ve benzer eleştiriler Türkiye'de birçok yayın organında da yer aldı. Nitekim daha sonra yazdığım bir başka haberimde de Türkiye'nin bu üçlü mekanizma yerine, süreci yargıya bırakmayı değerlendirdiğini belirttim.

BRUNSON KARARI İLK DEĞİL; DENİZ YÜCEL

Analizimde Türk-Alman vatandaşı olan gazeteci Deniz Yücel'in durumuna işaret etmiştim. O zaman da benzer bir süreç yaşandı. Almanya silah ihracatı için Yücel'in serbest bırakılmasını şart koştu.

Hatırlatmak isterim ki Yücel, aylarca hapis yattıktan sonra diplomatik temaslar/pazarlıklar sonrasında aniden iddianamesi kabul edilerek tıpkı Brunson gibi yurtdışı çıkış yasağı kaldırılarak serbest kalmıştır.

Oysa Cumhurbaşkanı Erdoğan, Deniz Yücel ile ilgili 13 Nisan 2017 tarihli televizyon röportajında bir şey daha söylemişti. Sunucunun "Vermeyeceğiz?" sorusu üzerine "Kesinlikle. Ben bu görevde, bu makamda olduğum sürece asla" diye cevap vermişti. Türk ve Alman vatandaşı olan, meslektaşım Deniz Yücel artık Türkiye'de değil. Bu süreçte Türkiye ve Almanya arasındaki pazarlıkları kendisi Almanya'dan verdiği ifadede anlattı. Ama ben yazdığım haber nedeniyle bugün bir ceza davasıyla yargılanıyorum.

Soruşturma konusu olan haberin başlığında ve içeriğinde yer alan rehine/şantaj diplomasisine işaret edilmesinin nedeni bu konunun Brunson'dan önce örgüt üyeliği ile suçlanan ve uzun süre tutuklu kalan gazeteci Deniz Yücel ile ilgili diplomatik girişimler sırasında da kullanılmış olmasından kaynaklanmıştır.

Bu ifadeyi basının yanı sıra kullanan bir siyasi de ilk olarak Almanya Dışişleri Bakanı Sigmar Gabriel'dir ve "Deniz Yücel hala tutuklu çünkü bana göre Türkiye onu rehin aldı" demiştir.

Yazımda kullandığım “rehine/şantaj diplomasisi” ifadesi Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın, 28 Eylül 2017'de, ABD'nin kendilerinden bir kez daha İzmir'de tutuklu papazı istediğini belirterek, "Sizde de bir papaz (Fethullah Gülen) var, bizde de. 'Ver papazı, al diğer papazı' dedim” sözlerinin ardından dünya basınında sıkça kullanılan bir terime dönüşmüştür.

Cumhurbaşkanı Erdoğan sadece bu açıklamasıyla değil daha sonra da ABD ile görüşmelerde Brunson'ın da Atilla'nın da Halkbank'ın da konuşulduğunu doğruladı:

“ABD ile ele aldığımız muhtelif adli konular var. FETÖ'nün elebaşının iadesi, Halkbank, Hakan Atilla'yı da konuşuyoruz. Brunson da konuşuluyor. Şunu herkesin bilmesini isterim. Biz Brunson'u hiçbir zaman bir pazarlık konusu yapmadık. Her ülkenin yargısı var. ABD'de olduğu gibi Türkiye'de de yargı var. Türkiye'deki yargı, Brunson hakkında, hastalığını göz önüne alarak, iyi niyetle ev hapsi yönünde karar vermiş. Yargı kararına saygı duymak yerine, konuyu Türkiye'ye yaptırım meselesi haline getiriyorlar. Geldikleri noktada, altı senatör Dışişleri Komisyonu'na Türkiye'ye yaptırım öngören bir teklifte bulunuyorlar. Yaptırımlarla Türkiye'ye geri adım attıramazsınız.”

Ev hapsine alınmasının ardından Hürriyet yazarı Abdulkadir Selvi, 16 Ağustos 2018 tarihinde, Brunson meselesinin ABD ile Türkiye arasında nasıl pazarlık konusu yapıldığını şu ifadelerle belirtmiştir:

“İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi Brunson'la ilgili adli kontrolün kaldırılması talebini 'adli kontrol tedbirini gerektirici nedenlerde herhangi bir değişiklik olmadığı' gerekçesiyle reddetti. Trump'ın Türkiye'yi dolar silahıyla vurmaya çalıştığı bir iklimde, tahliye mümkün mü? Aslında yargının bağımsızlığını gösterme açısından tam da bu ortamda tahliye kararı verilebilirdi. Ama işte zamanın ruhu! Brunson'ın avukatı İsmail Cem Halavurt, bir üst mahkeme olan İzmir 3. Ağır Ceza Mahkemesi'ne itirazda bulundu. Kurban Bayramı'ndan önce üst mahkemenin karar vermesi bekleniyor. Bir yandan da Türkiye ile ABD arasındaki görüşmelerin ertelendiği yönünde haberler geliyor. ABD'nin, Brunson'ı ABD'ye getirecek uçakta görmeden hiçbir müzakereye yanaşmaması, Türkiye'nin ise eski Halkbank Genel Müdür Yardımcısı Hakan Atilla'nın Türkiye'ye iadesi ve Halkbank soruşturmasının sonlandırılması ısrarı nedeniyle sıkıntılı süreç bir süre daha devam edecek. Herkes Brunson işi çözülmeden Türk-Amerikan ilişkilerinin düzelmeyeceğinin farkında. Zamana yayılan bir çözüm arayışı söz konusu. Ama sorun çözümsüz değil.”

ABD Dışişleri Bakanı Pompeo da o günlerde benzer sözleri tekrarlıyor ve Brunson'ın serbest kalabileceğini söylüyordu. Pazarlık süreci olmasa bir ABD'li bakan bu sözleri nasıl söyleyebilir ki?

Gördüğünüz gibi Türk yargısının bağımsız karar verip vermediği üzerindeki soru işaretlerini ben oluşturmadım. Çünkü yazımda da belirttiğim gibi Türk devleti, Türk yargısı, Türk diplomasisi bu tür iade ve takas süreçlerini eskiden asla açık pazarlık konusu etmezdi.

Yaptığım analiz ülkemizin dış politikada yürüttüğü müzakerelerde yargının bir unsur olarak kullanılmasına yönelik eleştiridir. Böyle bir analizi ilk defa ben yazmadım. O zamanlar çalıştığım Cumhuriyet'te de, Türkiye'deki ve Dünya'daki diğer gazetelerde de bu eleştiri çokça yer aldı. Neden bana ve benim haberime dava açıldığını bu anlamda anlamıyorum.

TRUMP DA BRUNSON İÇİN REHİN DEDİ

Brunson, Türkiye'de hapisteyken Trump'ın attığı bir twit dikkat çekicidir.

"Türkiye'nin cezaevindeki saygın Pastör Andrew Brunson'ı tahliye etmemesi tam bir rezalet. Çok uzun zamandır rehin tutuluyor. @RT_Erdogan bu mükemmel Hristiyan eş & babanın serbest kalması için bir şey yapmalı. Yanlış bir şey yapmadı ve ailesinin ona ihtiyacı var!"

Keza, Brunson'ın tahliye edilmemesinin ardından Trump'ın Türkiye'yi tehdidi de bilinen bir olaydır ve ABD Brunson'ın Temmuz ayındaki duruşmasında tahliye edilmemesinin ardından, Türkiye'ye bu nedenle yeniden yaptırım da uygulamıştır. Trump şöyle demişti:

"ABD, Rahip Andrew Brunson'un uzun tutukluluğu için Türkiye'ye geniş yaptırımlar uygulayacak. Çok acı çekiyor. Bu masum din adamı derhal serbest bırakılmalı"!

Benzer şekilde ABD Başkan Yardımcısı Pence de Türkiye'yi hedef alan açıklamalar yapmıştır ve şöyle demiştir:

"Pastör Andrew Brunson Türkiye'de tutulan masum bir adam ve adalet onun serbest bırakılmasını gerektiriyor. Türkiye, Başkan Trump'ın yabancı topraklarda haksız yere hapsedilen Amerikalıların evlerine, Amerika Birleşik Devletleri'ne döndüklerini görme kararlılığını sınıamazsa iyi olur"

Pence ikinci tweet'inde ise şu ifadeleri kullandı:

"@POTUS (Başkan Trump) ve ben Pastör Brunson serbest bırakılana ve ABD'deki ailesine, arkadaşlarına ve kilisesine geri dönene kadar ödün vermemeye kararlıyız. Her Amerikalı Pastör Andrew Brunson ve eşi Noreen için bu inançlı din adamı evine dönene kadar dua etmeye devam etmeli"

BRUNSON GİTTİ BEN BURADAYIM

Bugün Brunson ile ilgili dava devam ediyor ama o ABD'de. ABD'ye gittikten sonra da hem Trump, hem de Brunson, bu tahliyenin iki ülke arasındaki diplomatik pazarlıklar sonucunda gerçekleştiğini açıkladılar. Bu da benim analizimin doğruluğunu gösteriyor.

Tüm bu krizler sırasında Türk siyasilerin önce takas isteyip sonra "Kararı siyasiler değil yargı verecek" demesini de bu davayla ilgili dünya kamuoyunda Türk yargısına yönelik oluşan imajı düzeltme çabası olarak görüyorum. Keza Trump da, Brunson ABD'ye gittikten sonra bunun tam aksini savundu.

Trump, Brunson'ın 12 Ekim'de tahliyesinden hemen önce şöyle twit attı: "Pastor Brunson konusunda çok çalışıyoruz."

Brunson'ın davasına siyasilerin girişimi olmadıysa Trump ne üzerinde çalışıyordu?

Trump, Brunson'ın tahliye edilmesinin ardından attığı twitte de Erdoğan'ı tagleyerek bizzat teşekkür etmiştir ve "Yardımları için Erdoğan'a teşekkür etmek istiyorum" demiştir. Erdoğan da Trump'ı tagleyerek bu twite "Her zaman vurguladığım gibi Türk yargısı kararını bağımsız bir şekilde verdi. Umuyorum ki Türkiye ve ABD iki müttefike yakışır biçimde işbirliğine devam eder" yanıtı vermiştir. Ardından da Trump attığı tweet ile "Rehineler için pazarlık yapmam" demiştir.

Bunların her biri birer siyasi, diplomatik hamledir. Siyasilerin zamanla değişen tutum ve sözleri bir pazarlık olmadığını göstermez. Siyasilerin öncelikleriyle gazetecilerin öncelikleri de aynı olmaz. Bizim görevimiz siyasilerin değişen tutum ve yaklaşımlarını halka aktarmaktır.

Trump, Brunson ABD'ye döndükten sonra Beyaz Saray'da kabulünde canlı olarak yayınlanan görüşmenin başında soru sorulmadan, "Serbest kaldığınız için çok mutluyuz. Serbest bırakılmanız için asla fidye vermeyeceğimizi söyledik. Eğer bırakılmazsanız çok kötü şeyler olacağını söyledik. Buradan Recep Tayyip Erdoğan'a da teşekkür ediyorum" ifadelerini kullandı. Trump'ın bu açıklaması da Türkiye ile yapılan görüşmeleri, pazarlıkları "fidye" olarak gördüğünün göstergesidir. Fidyeye ne için verilir, rehineler için verilir... Yanlış mıyım?

SIYASİLER GÖRÜŞ DEĞİŞTİRİR

Siyasilerin Brunson tahliye olduktan sonra kamuoyuna farklı açıklamalar yapması benim bir gazeteci olarak suç işlediğimi hele de cezai bir suç işlediğimi değil, görevimi yaptığımı gösterir. Zira Brunson da yaptığı açıklamada Erdoğan'ı kast ederek "Onun için hiç kolay değildi" dedi.

Brunson'un tahliyesinin ardından Beyaz Saray'dan yapılan açıklamada ise "Bugünün gerçekleşmesine katkı sağlayan tüm başarılı diplomatlarımıza ve konsolosluk personelimize de çalışmalarımızdan ötürü müteşekkirimiz" denilmiştir. Bu açıklamanın Türkçesi ABD Büyükelçiliğinin sayfasında yer almaktadır. Eğer Brunson'un davası devam ederken yargı tamamen bağımsız bir karar verdiyse, ABD diplomatlarının bu sürece nasıl bir katkısının olduğunun da taraflardan sorulması gerekir. Keza bu açıklamada "şeffaf ve adil şekilde çözüm beklendiğinin" vurgulanması da dikkat çekici bir diğer unsurdur.

Size siyasilerin tepkileriyle ilgili Brunson'un serbest bırakılmasının hemen ardından yapılan bazı açıklamaları da anımsatmak istiyorum.

MHP Genel Başkanı Devlet Bahçeli, ABD'li pastör Andrew Brunson'un serbest bırakılmasına, "Anlaşılan 'Papaz büyü' de bozulmuştur. Papaz Brunson verildiyse ABD'deki papaz Gülen niye alınmaz?" diye tepki gösterdi Erdoğan'ın "al papazı, ver papazı" sözlerine gönderme yaparak. Bahçeli'nin diğer eleştirileri de şöyleydi:

"ABD Başkanı papazla yatıp papazla kalktı. Türkiye'ye yaptırım tehditleri savurdu. Papaz iki ülkenin bütün diyaloglarını tıkadı. Trump, Oval Ofis'te papazı hasretle kucaklamış, kendisine dua ettirmiş, sanki Vietnam'dan dönen askerleri gibi karşılamıştır. Seviyesiz Trump'ın yerini sempatik Trump almıştır. Kırgınlığı papaz iadesiyle geçmiştir. Papaz Brunson verildiyse, ABD'deki papaz Gülen niye alınmaz, neden alınmaz? Pensilvanya'daki papaz ne zaman ülkemize iade edilecek? Varsayalım iki papazı da ellerinde tutmak istediler. Bu durum karşısında Halk Bankası Genel Müdür Yardımcısı Hakan Atilla'nın iadesi ne zaman olacak? Evanjelist papaz gözle kaş arasında uçup gidecek, FETÖ Papazı Pensilvanya'dan örgütünü idare edecek, böylesi bir tablo tarihi hata sayılmayacak mıdır? Papaz Brunson kararı, milletimizi üzmüş ve yaralamıştır. Bakalım, dövizin akıbeti ne olacaktır?"

Keza CHP Genel Başkanı Kılıçdaroğlu da Brunson kararını farklı bir şekilde eleştirmiştir.

Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın, Brunson hakkında 11 Ocak'ta "Sen bunu (FETÖ elebaşı) vermiyorsan, bu fakir bu görevde olduğu sürece o teröristi alamazsın" dediğini belirten Kılıçdaroğlu, "Erdoğan istifa etti mi, etmedi. Görevden ayrıldı mı, ayrılmadı. Brunson nerede? Amerika'da, Oval Ofis'te. Kim gönderdi? Erdoğan gönderdi. Erdoğan fakir mi? Uçan saray, yazlık, kışlık saray, efuliler, ejder meyvesi... Ne fakiri?" dedi.

Bizler gazeteci olarak siyasilerin dün ve bugün söyledikleri arasındaki farkın altını çizmekle görevliyiz. Çünkü haber almaya, bu farkları öğrenmeye herkesin, halkın, sizin ve benim ihtiyacımız var.

Size Trump'ın bir açıklamasını daha sunmak istiyorum. Bu da Brunson'un serbest kalmasından aylar sonra, 8 Şubat 2019'da söyledikleri:

"Dini inançları sebebiyle yabancı ülkelerde tutuklanan ABD'li rehineler. Geçen Ekim ayında, Türkiye ile Rahip Andrew Brunson'un serbest bırakılması konusunda anlaşmaya vardık. O şimdi özgür ve bu sabah bize katılıyor. Andrew nerede? Uzun süre oradaydı, sonra ben 'onu bırakmak zorundasınız, onu bıraksanız iyi edersiniz' dedim. Ve seni serbest bıraktılar. Bir mucizeydi. Öyle değil mi? Beraber çok zaman geçiriyoruz; müthiş bir adam, müthiş bir aile. Teşekkürler Andrew".

İşte bu açıklamalar nedeniyle de bu davayla ilgili kamuoyundaki algı iki ülkenin pazarlıkları sonucu Brunson'ın ülkesine döndüğüdür. Bu davanın siyasilere konu olması benim sorumluluğum değildir

TCK'nin 301. maddesinin 3. fıkrasında, "eleştiri amacıyla yapılan düşünce açıklamaları suç oluşturmaz" deniliyor. Bu haberden dolayı ceza alırsam, bu Anayasamızda güvence altına alınan basın özgürlüğü ile ifade hürriyetinin açık ihlali olur. Ceza verilmesi halinde, hiçbir gazeteci, siyasilerin diplomatik pazarlıklarda ele aldığı davalara yönelik bir eleştiri yapamayacaktır. Halk da bilgilenemeyecektir. Bu nedenle beraatimi talep ediyorum.

TÜRK YARGISINDA SORUN YOKSA BU REFORM VE AÇIKLAMALAR NİYE

Türkiye'de yargı bağımsızlığını savunan bir kişiyim. Bu Anayasamızda ve Türkiye'nin imza attığı sözleşmelerle vatandaşlarına yönelik taahhüttür. Ancak Türkiye'nin tam üye olduğu Avrupa Konseyi'nin anayasal konulardaki danışma organı Venedik Komisyonu da Türkiye'ye hukukun üstünlüğünü sağlaması için uyarılarını yaptı; görüşlerini yayınladı. Nitekim AKPM de Türkiye'de yargı bağımsızlığının sağlanması gerektiğini belirtti. İşte bu nedenle bugün TBMM gündeminde yargı reformu gündemde.

Kaldı ki Meclis gündeminde olan yargı reform ile ilgili Adalet Bakanı'nın son olarak yaptığı "Eleştiri ceza konusu olmamalı" açıklamasını anımsatmak istiyorum:

Soru: İlk adımı ifade özgürlüğünde atacaksınız. Hak ve özgürlük alanlarını genişletecek düzenlemeler yapılacağını söylediniz. Adalet Bakanı olarak ifade özgürlüğünün sınırlarını nasıl çizersiniz?

Yanıt: Esasen insan olmanın doğuştan getirdiği haklar, kişinin düşünme, ifade ve bunu yaşama hakkıdır. İnsan olmanın doğal sonucudur. İnsana niçin böyle yaşıyorsun, böyle düşünüyorsun diyemezsin. Nasıl istiyorsa öyle ifade eder, öyle yaşar. Hukuk devleti de bu hakkı korumakla yükümlüdür. Bu konuda engel varsa da devlet kaldırır. Ancak evrensel hukuka göre şiddeti öven, teşvik eden, yaygınlaştıran, insan onuruna yönelik hakaret elbette ki özgürlük değildir. Bunların dışında ifade özgürlüğü sınırlanabilir. Eleştirilerin de hiçbir zaman cezaya konu olmaması gerektiğini düşünüyoruz. Mevzuatta böyle. Ama uygulamada bakıyorsunuz, üç hâkimli heyette bir hâkim farklı bakıyor. Yorum farklılığını üst mahkemeler değerlendiriyor. Reform paketinde ifade özgürlüğünün önünde uygulamalardan kaynaklanan engellemeleri kaldırmak için çalışma yaptık.

Bakan Gül ayrıca yargı reformun gereğini anlatırken şunları söyledi:

"İnsan elbette eleştirecek, fikrini söyleyecekler. Her eleştiri bir suç konusu olmaması gerekir. (...) Genel itibariyle eleştirinin, ifadenin suç olmadığı yönünde düzenlememiz var. Düşünce özgürlüğünü özgürlük lehine yorumlama konusunda bir iradeyi ortaya koyuyoruz. İfade özgürlüğünden dolayı yapılan yargılama ve kararlarla ilgili farklı bir usul ve gözle yapılması gerektiği bir düzenlemeyi taahhüt ediyoruz. "

AYM eski Başkanı Haşim Kılıç da geçtiğimiz günlerde Türk yargısına dair şu eleştiriye dile getirdi:

"Cezaevlerinde 300 bine yakın tutuklu ve hükümlü barındıran başka bir ülke var mı bilmiyorum. Demokrat bir ülkede ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilen söz, beyan ve düşüncelerin bizim ülkemizde devlet büyüklerine hakaret, terörü övme, terörü teşvik suçları kapsamına sokularak, farklı olanların seslerini kesme aracı olarak kullanılması, Cumhuriyet tarihinin kronik hastalığı olmaya devam etmektedir."

Keza Cumhurbaşkanı Erdoğan yargı yılının açılışında, “Her alanda adalet sistemini geliştirecek tarihi reformlara imza attık. Bugün de demokrasimizi güçlendirmek, vatandaşlarımızın adalet beklentisine en yüksek cevabı vermek, uluslararası alanda Türkiye'nin hukuk devleti niteliğini tahkim etmek amacıyla yeni reform hazırlıkları içindeyiz” dedi.

Ardından da "Tutukluluktan ifade özgürlüğüne, savunma hakkından adalete erişime kadar birçok alandaki reform vizyonumuzu, bu belgeyle ortaya koyduk. 'Güven veren ve erişilebilir bir adalet' anlayışıyla oluşturduğumuz Yargı Reformu Strateji belgemizin, hukuk camiasında ve kamuoyunda memnuniyetle karşılandığını görüyoruz" ifadelerini kullandı.

Cumhurbaşkanı Erdoğan TBMM'nin açılışında da yargı reformuna değinirken şunları söyledi:

“Daha çok hak ve özgürlükleri genişletmeyi amaçlayan hususları içeren bu paketi yenileri takip edecektir... Yargı yılı açılışında da belirttiğim gibi, hukuk başkadır, adalet başkadır. Meclis'in görevi, adaletin tesisine imkân sağlamak için en ideal hukuk düzenlemelerini yapmaktır. Kendimiz ve tüm insanlık için adalet peşinde koşarken, bunun çerçevesini oluşturan kanunlarımızı da sürekli geliştirmek zorundayız. Anayasamıza göre devletin başı, yeni yönetim sistemimize göre de aynı zamanda yürütmenin sorumlusu olarak, yargı reformu çerçevesinde atılacak adımları tüm milletvekillerimizle birlikte gerçekleştirmeye önem veriyoruz.”

SON SÖZLER

Ne yazık ki yargımızın da, Türk basınının da, demokrasimizin de hala gelişmeye ihtiyacı var. Bu hepimiz için büyük bir ihtiyaç. Ama yine bu nedenlerle AİHM'de 2018 yılında düşünce ve ifade özgürlüğü konularında en fazla mahkum edilen ülkeyiz.

Ben bir gazeteciyim. Mesleğimi çok seviyorum. Çünkü ülkem için, halkımız için çok önemli haberlere imza attığımı biliyorum.

Sizin de bildiğiniz gibi gazeteci, sadece görünen gerçekleri haber yapmaz. Bir olayın perde arkasındaki gerçekleri araştırır, sorgular ve ortaya çıkarır. Siyasilerin değişen tutumlarını halka aktarır. Bence suç ile haber yan yana gelemeyecek iki olgudur. Haber yapmak bir suç olamaz. Bir gazetecinin işi haber yapmaktır, başka bir amacı yoktur. Haber bir suç unsuru değildir. Haber tıpkı su, gibi sizin için, benim için, hepimiz için bir ihtiyaçtır.

20 yılı aşkın mesleki deneyimim bana yargı bağımsızlığı yönünde Türkiye'nin hala atması gereken çok adım olduğunu göstermektedir. Bu dava da ne yazık ki bu adımlardan biridir. Tüm bu nedenlerle beraatimi talep ederim.