

T.C.
DİYARBAKIR
5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 29/12/2016
CELSE NO : 1.

BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nazik YÜKSEL CEREN 107552
ÜYE : Rıza TEKİNALP 165609
CUMHURİYET SAVCISI : ŞAHSUVAR YILDIZ 140328
KATİP : Mehmet Emin KARADAŞLI 96288

**Sanık E. K. Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda
bulunmaktadır.**

**Sanık İ. B. Kocaeli 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda
bulunmaktadır.**

Sanık M. K. Gaziantep L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunaktadır.

Sanık M. S. Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

**Sanık M. Ç. Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda
bulunmaktadır.**

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar A. K., B. A., B. O., C. A., F. A., F. A., F. Ö., H. Y., İ. K., M. K., Mazlum DOLAN, M. C. A. , M. S. P. , M. Ş. K., M. A., M. Y., Ö. A., R. T. , R. T. , S. N. , S. S. , S. A., Ü.Ö, Y.Ö., Y.B., D.Ş., E.A., mevcutlu olarak getirildiler. Bağımsız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Sanık İ.B. tutuklu bulunduğu Kocaeli 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuksuz sanıklar O.P., A.Ö., F.K., A.A.ve H.E.geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Sanık R.T. müdafii **Av.Aydın ALTAÇ**, sanıklar B.O, A. K. , M. Ç. **Av.Muharrem ERBEY**, sanık İ.K.müdafii **Av.Serdar YEL**, sanık F. Ö. müdafii **Av.Siracettin IRMAK**, sanık M. Y. müdafii **Av.Selahattin ÇOBAN** yerine **Av.Derya TANRIVERDİ**, sanık M. K. müdafii **Av.Fırat TAYFUR**, sanık Mazlum DOLAN müdafii **Av.Resul TEMUR**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F.A. müdafii **Av.Habibe DANIŞMAN DEYAR**, sanık Ü. A. müdafii **Av.Bariş YAVUZ** ve **Av.Mehmet ÖNER**, sanık M. Ş. K. müdafii **Av.Ferhat KILIÇ**, sanık S.S. müdafii **Av.Keziban YILMAZ**, sanık R. T. müdafii **Av.Muharrem ŞAHİN**, sanık D. Ş. , sanık M. S. müdafii **Av.Mahsun BATI**, sanık H. Y. müdafii **Av.Cemile TURHALLI BALSAK**, sanık E. K. müdafii **Av.Serdar YEL**, sanık F. K. müdafii **Av.Mahmut ÇİFTÇİ**, sanık S. A. müdafii **Av.Semra BALYA**, sanık Y. B. müdafii **Av.Fırat AKLEYİN**, sanık İ. B. müdafii **Av.Abdulhadin YASUL**, sanık B.O müdafii **Av.Volkan AFŞAR**, **Av.Hayrettin GÜZEL**, sanık İ. B. müdafii **Av.Abdulkadir YASUN**, sanık M. S. P müdafii **Av. İbrahim EKER**, sanık D. Ş. müdafii **Av. Mehmet AYATA**, sanık A. Ö. müdafii **Av.Betül TAŞ**, sanık M. A. müdafii **Av.Berivan BARAN**, sanık A. K. müdafii **Av.Elif ÇİÇEK** geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Açık yargılamaya başlandı.

CMK.nun 191 maddesi gereğince iddianame kabul kararı okundu.

Sanık M. S. 'in tutuklu bulunduğu Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı. Sanığın SEGBİS sistemi ile savunma yapmak istemediğibeyan etmesi üzerine, bağlantıya son verildi.

Sanıklar E. K. , M. Ç. ve R. K. Ö. 'in SEGBİS sisteminde ifade vermek istemediklerine dair dilekçe sunmuş oldukları görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanıklar E. K. , İ. K. , S. I. , E. K. müdafii Av.Serdar YEL'in, Sanık B A. müdafii Av. Lezgin Ahmet BAYBAŞIN'in, sanıklar M. Ç. ve A. K. müdafii Av. Muharrem ERBEY'in,sanık H. Y. müdafii Av. Cemile TURHALLI BALSAK'in, sanıklar R. A. ve ÜmitÖZKAN müdafii Av. Mehmet ÖNER, sanık F. K. müdafii Av. Mahmut ÇİFTÇİ'nin, sanık M. Ş. K. müdafii Av. Ferhat KILINÇ'ın, sanık Ö. A. müdafii Av. Volkan YILMAZ'ın, sanıklar F. A. , F. A. ve S. N. müdafii Av.Habibe DANIŞMAN DEYAR'ın, sanık F. Ö. müdafii Av. Siracettin IRMAK, sanıklar R. T. , M. A. müdafii Av.Aydın ALTAÇ, sanık Y. B. müdafii Av.Fırat AKLEYİN'in vekaletnamelerini dosyaya sunmuş oldukları görüldü.

Sanık O. P. müdafii Av.Neval TAMAN POLAT'ın vekillikten çekilme dilekçesi sunmuş olduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanıklar B. E. , S. A. , A. A. hakkındaki zorla getirmelere, sokağa çıkma yasağı olduğundan ve evlerin yıkık olduğundan kimsenin olmadığından bahisle muameleten cevap verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

OCAS sisteminden sanık M. S. Pmüdafii Av. İbrahim EKER, sanık A. Ö. müdafii Av.Betül TAŞ, sanık M. A. müdafii Av.Berivan BARAN, sanık A. K. müdafii Av.Elif ÇİÇEK, sanık B.O müdafii Av.Volkan AVŞAR'ın görevlendirilmiş oldukları görüldü.

Sanık H. E. hakkındaki zorla getirmeye cevap verildiği, sanığın arderesini olarak güncellediğinden bahisle evrakın gereği için Kayapınar İlçe Emniyet Amirliğine gönderildiğinin bildirildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanıklar savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediklerini beyan etmekle, kendilerinin hazırlamış olduğu, Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı listesine kayıtlı tercümanlar huzura alındı.

TERCÜMAN MEHMET SALİH YALÇINKAYA:

TERCÜMAN HALİL BİLMEZ:

CMK.nun 191/3-a maddesi gereğince sanıkların kimliklerinin tespitine geçildi.

SANIK D. Ş. :
SANIK E. A. :
SANIK M. Y. :
SANIK A. K. :
SANIK B. A. :
SANIK B. O. :
SANIK C. A. :
SANIK F. A. :
SANIK F. A. :
SANIK F. Ö. :
SANIK H. Y. :
SANIK İ. K. :
SANIK M. K. :
SANIK MAZLUM DOLAN:
SANIK M. C. A. :
SANIK M. S. P. :

SANIK M. Ş. K. :
SANIK M. A. ,
SANIK Ö. A. :
SANIK R. T.
SANIK R. T. :
SANIK S. N. :
SANIK S. S. :
SANIK S. A. ,
SANIK Ü.A. ,
SANIK Y. Ö.
SANIK Y. B.
SANIK A.A.:
SANIK F. K.
SANIK H. E. :
SANIK S. A.
SANIK A. Ö.
SANIK M. S.
SANIK İ. B.,
SANIK M. Ç.
SANIK O. P. ,

Huzurda bulunan sanıklara CMK'nun 191. maddesi uyarınca iddianame okundu. Üzerlerine atılı suç anlatıldı. Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamalarının yasal hakları olduğu, CMK'nun 147. maddesi gereğince müdafii seçme haklarının bulunduğu, seçecek durumda olmadıkları takdirde ve müdafinin yardımından faydalanmak istemeleri halinde, kendilerine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, şüpheden kurtulmaları için somut delillerin toplanmasını isteyebilecekleri, iddianamenin tebliği ile duruşma günü arasında bir haftadan az bir süre olması halinde CMK 176/4. Fıkrası gereğince süre isteyebilecekleri hususları hatırlatıldı.

Sanıklar haklarını anladıklarını, savunma için süre talep etmediklerini, savunmalarını avukatları ile birlikte yapacaklarını belirtmekle, sanıklardan savunma ve delilleri soruldu.

SANIK B A. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SAVUNMASINDA: Hakkımdaki ithamları kabul etmiyorum, iddianamede belirtilen eylemlerin hiçbirini yapmadım. Babam ile aramızda problem çıktı, ben dışarıda kalıyordum. Para kazanmak için şişe topluyordum, bu nedenle şişiler üzerinde parmak izim çıkmış olabilir. Ben Sur ilçesinde herhangi bir çatışmaya katılmadım. Ben o tarihlerde Kayapınar ilçesinde oturuyordum. Sur'a arkadaşımı görmek için gitmiştim. Sur'da sokağa çıkma yasağı nedeniyle orada yaklaşık 3 ay mahsur kaldım. Kaldığım süre zarfında boş evlerde kalıyordum, evin içerisinde bulunan erzaklarla yaşamımı sürdürüyordum. Bana kimse zarar vermedi, terör örgütü ile herhangi bir bağlantım yoktur. Hiç bir zaman emir komutasına girmedim, hiyerarşisine dahil olmadım, benim soruşturma safhasında C.Savcısına vermiş olduğum ifadem de doğrudur, herhangi bir teşhis işlemi yapmadım. Soruşturma safhasında yapmış olduğum iddia edilen fotoğraflı teşhis tutanaklarını kablu etmiyorum, dedi.

Sanığın dosyada yer alan soruşturma safhasında vermiş olduğu beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur. Müvekkilimin diğer sanıklar ve kendisi hakkında vermiş olduğu beyanlar zorla ve işkence ile alınmış beyanlardır, müvekkilimin kovuşturma aşamasında alınan beyanların kararda esas alınmasını talep ediyoruz, fotoğraf teşhis tutanakları mevzuata aykırıdır, müvekkilim lehine hiçbir delil de toplanmamıştır, dedi.

SANIK A. K. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SAVUNMASINDA: Ben Diyarbakır Sur ilçesinde ikamet etmekteyim, evmi oradadır, Sur'da bulunduğum süre içerisinde silah kullanmadım, patlayıcı madde kullanmadım, benim evim Sur içerisindedir, evimde ikamet ettiğimi süreçte evim top mermisi ile isabet aldı, ölen ya da yaralanan olmadı. Beni bir kaç genç gelip kurtardır. Ben de bunlara hatıra fotoğrafı çektirdim. Ben o kişilerin sayesinde hayattayım, ben bu kişilerin kim olduğunu bilmiyorum, tanımıyorum. 4-5 tane gençlerdi, suçlamayı kabul etmiyorum. Hakkımda beyanda bulunan Mudanya 2016 isimli gizli tanığın beyanlarını kabul etmiyorum, bunlar doğru değildir. Ağabeyim de KCK'dan tutuklanmamıştır. Hakkımda beyanda bulunan A. Ö. 'ü tanımıyorum. Kendisinin vermiş olduğu ifadeyi de kabul etmiyorum. Ben evden çıktığım gün kendisini gördüm, daha önce kendisini görmedim. Kendisi de beni görmemiştir. Ben evimden çıkmadım. Hakkımda beyanda bulunan M. S. , B. A. , B.O, D. A. , E. Ö. , M. C. A. 'nın beyanlarını ve fotoğraflı bilgi alma tutanaklarını kabul etmiyorum. Benim terör örgütü ile herhangi bir alakam yoktur. Ben hiçkimseden emir komuta almadım, hiyerarşisine dahil olmadım, başka söyleyeceğim bir şey yoktur, dedi.

Sanığa dosyada hazırlık beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur. Fotoğraflı teşhis tutanağı yasaya ve hukuka uygun olarak düzenlenmemiştir. Dava dosyasının temeli fotoğraflı teşhis tutanağına dayandırılmıştır. C.Savcısının talimatı olup olmadığı dosyada görülmektedir, teşhis tutanağı hukuksuz olarak düzenlendiğinden dolayı bu delilin dosyadan çıkarılmasını talep ediyoruz, dedi.

Sanık B.O müdafii olan Av.Muharrem ERBEY'in aynı zamanda sanık A. K. ve M. Ç. müdafii de olduğu ve B.O'un 04/03/2016 tarihli fotoğraflı bilgi alma tutanağında, M. Ç. ve A. K. aleyhine beyandabulduğuna dair fotoğraflı bilgi alma tutanağı bulunması nedeniyle sanık müdafiiine sanıkları arasında menfaat çatışması olduğu bu nedenle sanıkların ikisinin müdafiliğinden çekilmesi gerektiği bildirildi.

Av.Muharrem ERBEY söz alarak: Fotoğraflı bilgi alma tutanakları, PVSK'ya aykırıdır. Şarhların hiçbirini taşımamaktadır. Bunlarda avukat bulunmamaktadır, içerikleri ret edilmektedir. Aslında gerçek bir teşhis yapılmamıştır. Tutulan tutanaklar gerçeği yansıtmadığından ve aslında böyle fotoğraftan teşhis tutanağı gerçekten yapılmadığından menfaat çatışması olmadığı kanaatindeyiz. Kovuşturma safhasında aleyhe beyanların devam etmesi durumunda biz menfaat çatışması olacağı için duruşmadan çekiliriz, dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Dosya kapsamında fotoğraflı teşhis tutanakları değerlendirildiğinde, sanıklar B.O ile A. K. arasında menfaat çatışması olduğunun kabulü ile sanıklar müdafilerinin tek sanığın müdafisi olabileceği hususunda karar verilmesi kamu adına talep olunur, dedir.

G.D.

Sanıklar B.O, A. K. ve M. Ç. 'nun soruşturma safhasında dosyaya yansıyan bir birleri aleyhine beyanları bulunmakla taraflar arasında menfaat çatışması bulunduğundan Av.Muharrem ERBEY'in B.O yahut A. K. ve M. Ç. sanık grubundan birisinin müdafiliğini yapabileceğine oy birliğiyle karar verildi. Tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Av.Muharrem ERBEY Söz alarak: Ben M. Ç. 'nun vekaletnamesini ilk almıştım, onun

müdafisi olarak devam edeceğim, diğer sanıklar A. K. ve B.O'un müdafiliğinden kararınız nedeniyle çekiliyoruz, dedi.

SANIK B. O. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SAVUNMASINDA: Daha önce sorgudaki ve C.Savcılığındaki ifadem esnasında dengem yerinde değildi, kafam ağırıyordu, kalp ve tansiyon rahatsızlığın olması nedeniyle ne dediğimi bilmiyordum. Ben olay tarihinde Sur ilçesinde ikamet etmekteydim, teslim olduğumuz tarih ve öncesinde sürekli olarak Sur ilçesinde bombalar patlamaktaydı, bu nedenle üzerimde patlayıcı madde kalıntılarını çıkmış olabilir, ben patlayıcı madde kullanmadım. Güvenlik güçleri ile çatışmaya girmedim, silah kullanmadım. Ben yaklaşık 3 ay Sur ilçesinde kaldım. Ben madde bağımlıyım, iki evim vardır, birinde ailem oturmaktadır, birinde ben oturmaktayım. Yukarıda olay olunca ben aşağı doğru yürüdüm ancak çıkamadım. Terör örgütü içerisinde yer almadım. Yaşım nedeniyle de kimse bana böyle bir teklifte bulunmadı. Kimseden emir alıp talimat yerine getirmedim, benim hem gözlerim görmüyor, hem de ellerim titriyor, bu nedenle ne ben yaptım, ne de kimse bana yapmamı istemediler. Aleyhimde beyanda bulunduğu belirtilen M. S. A. , E. Ö. , Deniz ATEŞ, Mehmet ŞOREŞOĞLU ve M. S. P. 'in beyanlarını kabul etmiyorum. Ben herhangi bir tedavi yapmaktan anlamam, ben altın işleri ile uğraşıyordum, elimin titremesi nedeniyle de bu işi de bıraktım. Ben TIP okumadım ama iddianamede doktor olduğumu iddia edilmiştir. Ben 2005 yılında köyde uyuşturucu maddeleri teşhis etmem nedeniyle bana doktor lakabı taktılar. Ancak TIP alanında herhangi bir bilgim yoktur. Ben kimseyi tedavi etmedim, ancak bulunduğum yerde, hastane gibi bir bina vardı, ben bodrumda kalıyordum, kendi yemeğimi kendim yapıyordum, yaşamımı bu şekilde devam ediyordum. Başka ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK B. O. MÜDAFİİ AV.HAYRETTİN GÜZEL'DEN SORULDU: Sanığın beyanına bir diyeceğimiz yoktur, dedi.

Sanık B.O adına Av. Hayrettin GÜZEL müdafii olmakla OCAS sisteminden atanan Av. Volkan AFŞAR'ın görevinin sonlandığı, kendisine bildirildiği, duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK C. A. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SAVUNMASINDA: Ben daha önce Cumhuriyet Başsavcılığında verdiğim savunmamı tekrar ediyorum. Ben olay tarihinde Sur'da oturmaktaydım. Biz bulunduğumuz yerden çıkmaya çalışırken 3-4 yüzü kapalı genç nereye gidiyorsunuz herkes ölüyor, siz de hayatınızı kaydebedersiniz dediler. Bomba atılıyor, giderseniz hayatınız riske girer dediler. Reyhan adındaki bayan bizi bodrumdan çıkarırken askerlerin yanına varacaktık. Bizi askerler aldı ve polislere teslim ettiler. Polisler de bize işkence uygulamaya başladılar. Kafamın arkasını tekmelediler. Ben kendimden geçtim. Oradan hastaneye oradan da gözaltına götürdüler. Üzerimize bulaşmış artık maddelerin kokusunun üzerimize sinmesi, ortamın toz duman ve çatışma alanı olmasından kaynaklanmış olabilir. Suçlamaları reddediyorum. Terör örgütü içerisinde yer almadım. Herhangi bir örgütle ilişimim yoktur. Kızım kaybolmuştu ben onu arıyordum. Daha sonra bana haber geldi, kızımın Şırnak ilinde göz altına alındığı söylendi. Beraatime karar verilsin dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, aleyhe hususları kabul etmiyoruz, dedi.

SANIK E. A. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA: Ben suçlamaları kabul etmiyorum. Evimdeydim, dışarı çıktım. Güvenlik mensuplarına yaklaştık. Herhangi bir patlayıcı madde kullanmadım. Terör örgütü içerisinde yer almadım. Kimseden emir talimat almadım. Benim beş tane çocuğum vardır. Evim orada olduğu için Sur ilçesinde kaldım. Suçlamayı kabul etmiyorum, beraatime karar verilsin. Ben bir yıldır cezaevindeyim. Çocuklarım mağdur olmuştur, tahliyemi talep ediyorum. Ben örgüt elemanlarına yemek yahut tedavi yapmadım, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin beyanına bir diyeceğimiz yoktur, aleyhe hususları kabul etmiyoruz, dedi.

SANIK F. A. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA: Biz güvenlik kuvvetlerine teslim olduk. Fakat adı geçen kalıntılarla hiçbir alakam yoktur. Evimize havan mermisi düştü, eşim yaralandı. Valiliğe telefon açtık, koridor açılması için, eşim 13.00'te yaralanmıştı ancak eşimi saat 16.00'da çıkardık. Askerler bizi polislere teslim etti, polisler de bizi gözaltına alındı. Ben terör örgütü içerisinde yer almadım. Patlayıcı madde kullanmadım. Havan mermisi eve düşünce eşim yaralandı ben de eşimi tutunca bu patlayıcı kalıntıları bana bulaşmış olabilir. Ben herhangi bir bombaya, patlayıcıya temas etmedim. Toz duman içerisinde kalıntılar bana bulaşmış olabilir. Daha önceki savunmalarımı kabul ediyorum. Üzerime atılan suçlamayı kabul etmiyorum dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur. Olay esnasında müvekkilin evine havan topu düştüğü için eşi yaralanmış ve vefat etmiştir, eve bu patlayıcı madde artıklarının vücudunda çıkması çok normaldir, aleyhe hususları kabul etmiyoruz, dedi.

SANIK F.A. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Ben daha önce ifade vermiştim. Kabul ediyorum. Ancak hakkımdaki suçlamaları kabul etmiyorum .herhangi bir patlayıcı madde kullanmadım, çatışmaya girmedim. Örgüt elemanlarına yemek yapmadım. Örgüt hiyerarşisi içerisinde yer almadım. Kimseden emir ve talimat almadım. Suçsuzum beraatime karar verilsin dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU :Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur. Olay esnasında müvekkilin evine havan topu düştüğü için annesi yaralanmış ve vefat etmiştir, bu patlayıcı madde artıklarının vücudunda çıkması çok normaldir, aleyhe hususları kabul etmiyoruz, dedi.

SANIK S. S. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Benim üzerime bu verilen

ifadeleri kabul etmiyorum. Biz 20 seneden beri Sur İlçesinde oturuyoruz. O süreç başlamadan önce biz ilk süreçte yasak ilan edildiğinde Sur'dan çıktık. Fakat biz çıktıktan sonra evimize baskın yapmışlar, kapıları kırmışlar, paralarımız altınlarımız çalınmıştı. Bu nedenle ikinci yasakta ben evimi terketmedim. Sadece evde kaldığım için hakkımdaki iddiada bulunan şahısların hiçbirini tanımıyorum. Biz sivildik ve sadece evimizden çıktık. Zaten biz teslim olduğumuz süreçte de aynı şeyleri söyledik. Biz bu iddiaları kabul etmiyoruz. Hastayım, beraatimi ve tahliyemi talep ediyorum. Ben terör örgütü içerisinde yer almadım. Kimseden emir ve talimat almadım, örgüt üyelerine yemek de yapmadım. Biz ancak kendi kendimize yetiyoruz dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur. Müvekkile yöneltilen sorular hususunda, müvekkilde çıktığı belirtilen madde kalıntıları, müvekkil kolundan yaralandığı halde olay yerinden çıkarılmıştır. Bu nedenle bu kalıntıların müvekkilden çıkması kadar doğal bir şey yoktur, dedi.

SANIK S. A. TERCÜMAN EŞLİĞİNDE SAVUNMASINDA : Ben önceki ifadelerimi tekrar ediyorum. Bir kaç husus eklemek istiyorum. Ben üzerime verilen ifadeleri kabul etmiyorum. Zaten hepsi çelişkili ifadelerdir. Ben tutuklandıktan sonra verilmiş ifadelerdir. Benim terör örgütü ile hiçbir bağlantım yoktur. Emir komuta zinciri içerisinde yer almadım. Patlayıcı madde ve silah kullanmadım. Herhangi bir güvenlik kuvveti ile çatışmaya girmedim. Ben Sur'da dünyaya geldim. Herhangi bir yerde özel eğitim almışlığım yoktur. Bende böbrek hastalığı vardır. 3 defa ameliyat olmuşum, şu anda da acilen dördüncü ameliyatımı olmam gerekiyor. Bu sebeple ne soğuk ne de tozlu ve kirli ortamda kalabilirim. Ailemle birlikte yaşantımı devam ettiriyorum. Ben şehir dışına çıktığımda, otogarolsun havalimanı olsun kayıtlarım vardır. Nereye hangi tarihlerde seyahat ettiğim tespitlidir. Yasak bir ortamda bulunmadım. Biz Sur'da olduğumuz zaman da ailemiz dilekçe verip sivil olarak orada olduğumuz biliyorlardı fakat buna rağmen de her gün gelip bombalıyorlardı. 92'de köyümüz yakıldığı için Diyarbakır'a göç etmek zorunda kalmıştık. Şu anda da ekonomik koşullarımız olmadığı için Sur ilçesinden çıkamadık. Biz yasaklamanın bu kadar uzun soluklu olacağını tahmin etmiyorduk. Biz sivildik, evimizde yaşıyorduk. Su, elektrik ve diğer yaşamsal kaynaklar üzerimizden kesilmişti. Bu dünyanın hiç bir yerinde böyle bir uygulama görülmemiştir. Hem evimiz yakıldı, yıkıldı, hem annem yaşamını yitirdi. Şu anda zaten Surda herhangi bir şey kalmamıştır. Sivil olmak ve evinden çıkmak şu anda bir suç konusu olarak görülüyor. Kabul etmiyorum. Annem yaralandığında uzun süre yerde kaldı, ambulans gelmedi. Kan kaybından onu kaybettik. Ambulansı çok aramamıza rağmen ulaşamadık. Annemi çıkardıklarında da sağdı, ambulans gelmediği için hayatını kaybetti. Aile olarak ne cenazeye katılabildik, ne yas tutabildik. Bunlar hukuk dışı uygulamadır. Şuan da da müebbetle yargılanıyoruz. Sur'da savaş suçu işlendi. Hala yasak devam ediyor ve biz siviller bu durumun mağdurlarıyız. Burada yargılananların çoğu sivildir. Bana göre hukuki bir durum değil. dedi

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur,

2016/452 Esas

Yasağın sürdüğü süre boyunca müvekkilin ailesinden Burhan ATEŞ çok defa valiliğe başvurarak, sivillerin bulunduğunu ve mağdur olduklarını belirtmiştir. Çıkarılması yönünde talepte bulunmuştur. Vali yardımcısı Mehmet DEMİR ile görüşmüştür. Mehmet DEMİR isimli vali yardımcısı şu anda fetöden tutukludur. Sinem, Fahrettin ve Fatma'nın sivil olduklarına ilişkin bildirimde bulunulmuştur dedi.

SANIK M. S. SAVUNMASINDA: Ben SEGBİS sistemi ile savunma yapmak istemiyorum, dedi.

SANIK İ. B. SAVUNMASINDA : Ben hakkımda ithamda bulunan kişilerin iddialarını kabul etmiyorum. Ben Diyarbakır'da ikamet ediyordum. Surda oturan arkadaşım Cengiz'in eşyalarını çıkarmak amacıyla Sur İlçesine girmiştik. Örgüt mensupları beni yaklaşık 1 ay kadar süre ile ajan olduğum gerekçesi ile ceza evi olarak kullanılan bir yerde tuttular. Benim patlayıcılarla veya silahla herhangi bir temasım olmadı. Ben terör örgütü içerisinde kesinlikle yer almadım. Kimseden emir talimat almadım. Surda bulunduğum süre içerisinde devlet ajanı olmakla suçlandım ve ceza evinde tutuldum. Aleyhime beyanları kabul etmiyorum. Ben devlet ajanlığı ile suçlandığım için ben istesem dahi örgüt bana silah vermez. Suçlamayı kabul etmiyorum, beraatime karar verilsin, benim çocuklarım vardır. Babam hastadır. Ben ancak onlarla uğraşıyorum. Mağdur durumdayım, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. SEGBİS sistemi ile iletişim çok iyi sağlanamamaktadır. Müvekkilimin hazır edilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK H. Y. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Ben Atatürk Üniversitesinde öğrenciyim. Ben Demgenç isimli derneğin üyesiyim. Bu derneğin kampanyası çerçevesinde asimilasyon ve uyuşturucuya karşı kampanyaya katıldım. Bu kampanya çalışmaları amacıyla Sur İlçesine gittiğimde gençleri bilinçlendirdim. Ben orada olduğum süreçte Sur halkı öz yönetim ilan etti. Ben öz yönetiminin meşru olduğunu düşünerek Sur'da kaldım. Bir süre sonra da dışarıya çıkış yasaklandı. Sur'dan çıkmaya çalışan Rozerin ÇUKUR, Çekvar ÇUBUK çıkmaya çalıştıklarında katledildiler. En son benim bulunduğum yer de bombalandı. Ben de bu bombardımana maruz kaldığımda kendimi korumak için bir eve saklandım. Bu evde bombalanınca ben enkaz altında kaldım. Benim bulunduğum yeri polisler kepçe ile yıktılar ve beni yakaladılar. Polisler beni yakaladığında ben kendimde değildim, baygın vaziyetteydim. O süreçte neler oldu ben hatırlamıyorum. Örgüt içerisinde yer almadım. Kimseden emir, talimat alıp uygulamadım. Patlayıcı madde veya silah kullanmadım. Çatışmalara girmedim. Parmak izlerimin bombalardan çıktığı yönündeki iddialardan haberim yoktur, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur. Hukuka aykırılık yönünden birkaç hususa değinmek istiyoruz. Müvekkilin yakalandığı yerde bazı patlayıcı maddelerin olabileceği ve ölen insanların olduğu bahsedilmiştir. Bu hususta bir tespit yapmak gerekir ancak jandarma tarafından yapılan bir tespit yoktur, bu nedenle bu yakalama tutanağı müvekkil

beyanı gibi tutulmuştur. Biz yakalama tutanağına kabul etmiyoruz. 20'nin üzerinde teşhis tutanağı vardır. Hepsinin el birliği ile tek elden çıktığı bellidir. Bu teşhis tutanakları düzenlenirken neden avukat eşliğinde yaptırılmamıştır. Bu şahısların baskı altında, işkence altında bu tutanaklara imza attırıldığını düşünüyoruz. İddianame hazırlanırken fezlekenin bir örneğinin kopyalanıp yapıştırıldığını düşünüyoruz. Dosyada müvekkilim ile ilgili somut olarak parmak izinden bahsediliyor. Çok ciddi anlamda şaibeli olduğu ve şüpheli olduğunu söylemek istiyoruz. Tüm uzmanlık raporlarına el yazısı ile tarih atılmıştır. Bu bizce mahkeme heyetini soruşturma aşamasında özellikle müvekkiller yakalandıktan sonra tarih atılmıştır, bu nedenle delil yaratıldığını düşünüyoruz. Bununla ilgili araştırma yapıp öyle soru sorulması gerekir. Olay tarihi 4-5 ay öncesine ait iken tarihler müvekkiller gözaltına alındıktan sonra atılmıştır, dedi.

SANIK İ.K.TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Ben aleyhime iddiaları kabul etmiyorum. Bizim 35 yıldır Sur İlçesinde iki üç evimiz ve kahvehanemiz vardır. Sabah işe akşam eve giden insanlarız. Ayrıca epilepsi hastasıyım. İlaç almadığımda düşüp bayılıyorum. Teslim olma sürecimizde ilkin askerler işkence ettiler bize. Ardından da polisler işkence etti. Sağlık raporu almamıza müsaade etmediler, bizi tehdit ettiler. Silahı kafamıza dayadılar. Ben gidip evden eşyalarımı alayım dedim ancak hastalığımın dolaylı bayıldım. Ben birkaç gün içerisinde yasağın kalkacağını düşündüm bu nedenle evimde kaldım. Yaklaşık 40 gün evimde kaldım. Kapılarımızı kırarak bizi evimizden çıkardılar. Çatışmanın olmadığı bölgeye yüzü kapalı 2 kişi bizi götürdüler. Zaten ailemiz de Anayasa Mahkemesine başvurup bizim Sur ilçesinde olduğumuzu bildirdiler. Beni götürdükleri yerde ilaçlarım olmadığı için sürekli bayılıyordum. Ben terör örgütü içerisinde yer almadım. Silahla nöbet tutmadım. Çatışmaya girmedim. İstesem de evimden çıkamazdım. Kimseye mutfak tüpü de vermedim. Suçlamaları kabul etmiyorum, tahliyemi ve beraatimi talep ederim. Cezaevinde benim tedavim aksamaktadır, dedi.

Saniğe dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Saniğe dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına iştirak ediyoruz. Geçen süreçte Diyarbakır İlinde çalışmış olsaydınız Sur ilçesinden gelen bomba seslerini adliye koridorlarında duyardınız. Bu denli yoğun çatışmaların yaşandığı, bombaların atıldığı bir ortamda açıkçası herhangi bir atış artığına rastlanmaması mümkün değildir. Delillerin değerlendirirken bu durumun göz önünde bulundurulması gerekir. Müvekkilin hastalığının basit görülmemesi gerekir. Cezaevinde bulunduğu süre zarfında 8 defa nöbet geçirmiş ve hastaneye kaldırılmıştır. Müvekkil aleyhine beyanda bulunan kişilerle ilgili olarak diğer meslektaşlarımızın da belirttiği gibi yasa dışı uygulamalar yapılmıştır. Avukat eşliğinde teşhis yaptırılmamıştır, sayın mahkemenin bunu göz önünde bulundurmasını talep ediyoruz dedi.

SANIK M. K. SAVUNMASINDA: Ben olay tarihinde sivildim. Silah kullanmadım. Bodrumda kaldım. PKK mensupları mafya babası olduğum gerekçesi ile elimi ve ayağımı bağlayarak bana işkence yaptılar. Beni kandırdılar, para verdiler, partiye girmemi söylediler. Ben aslında Diyarbakır'ın Karpuzlu köyünde ikamet ediyordum. Ailemle sorunlarım olduğu için evden kaçtım. Kafam yerinde değildim ben Sur'a gittim, içeride kaldım, burada bir bodrumda kaldım. Herhangi bir çatışmaya girmedim. Patlayıcı madde kullanmadım. Çıktığımda bayrak elimde değildi. Teslim olduğum sırada elimde bayrak olmadığından yaralandım. Sağ elimi kaybettim. Ancak daha sonra bana güvenlik güçleri baktılar. Bana PKK'lılar işkence yaptılar. Teslim olduktan sonra ne polis ne asker bana işkence yapmadı. Bilakis bana baktılar, tahliyemi istiyorum, dedi.

Saniğe dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Saniğe dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına iştirak ediyoruz. Müvekkile isnat edilen suçlamayı kabul etmiyoruz. Diyarbakır Devlet Hastanesinden almış olduğumuz sağlık raporunu mahkemeye ibraz etmek istiyoruz. Raporlarda müvekkilin IQ testi 65 görünüyor. O rapordan da anlaşılacağı üzere müvekkilin zekası geridir. Bu nedenle suçu idrak edecek zekaya sahip değildir. Tam ehliyeti olmadığından cezai ehliyetinin de olmadığını düşünüyoruz. Müvekkilin psikolojik sorunları vardır. % 50 de fiziksel engeli vardır. Bu nedenle tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

Sanık müdafii tarafından ibraz edilen Diyarbakır Devlet Hastanesi'nin 13/03/2007 tarihli Sağlık Kurulu Raporu ile Gata Haydarpaşa Eğitim Hastanesi Komutanlığı'nın askerliğe elverişli olmadığına ilişkin 26/06/2012 tarihli Türk Silahlı Kuvvetleri Sağlık Raporu ibraz ettiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

SANIK MAZLUM DOLAN TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Ben Cumhuriyet Başsavcılığında verdiğim ifadeyi tekrar ederim. Benim adıma aleyhime bir ifade var, bana ait olmayan bir şeyi dosyama koymuşlar. Ben DİHA'nın haber muhabiriyim. Benim hem evim Sur İlçesindedir, hem de çatışma süreci başlayınca kimliğim nedeniyle Sur'a gittim. Bu çatışmalar devam ederken ben teyzem F. A. 'in evinde kalıyordum. Ben hem bağlı bulunduğum ajansla hem de HDP milletvekili ile görüş içerisindeydim. Öyle bir ortam vardı ki, üzerimize barut konmaması mümkün değildir, PKK ile bağlantım yoktur. Bomba ve silah kullanmadım. Çatışmaya girmedim. Kimseden emir ve talimat alıp uygulamadım. Beraatime karar verilsin dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına katılıyoruz. Mudanya aşikar bir durumdur. Svaplarda patlayıcı madde atıklarına rastlanıldığı söylenmektedir. Uzmanlık raporunda sadece müvekkilden alınan elbiselerde atış artığı olduğu söylenmektedir. Müvekkilin gazeteci olduğuna ilişkin belgeleri mahkemeye sunuyoruz, dedi.

Sanık müdafisinin sunmuş olduğu müvekkili sanık Mazlum DOLAN tarafından yapıldığını söylediği 36 sayfadan ibaret fotoğraf ve bir takım haber-yazı içeriklerinin olduğu yazılı belgeler sunduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

SANIK M. Ş. K. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Ben üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Ben evdeydim. Dayım gelip beni çağırarak gel bana yardım et evimi taşıyacağım dedi. Ben de ona yardım etmek için gittim. Eşyaları ambalajladıktan sonra yüklememizi bekle dedi. Pikaba yüklerken ben de diğer eşyaları dışarı çıkıyordum. O arada yasak ilan edilince ben orada kalmak zorunda kaldım. O arada ailem beni telefonla aradı. Eve gelip gelmeyeceğimi sordular. Ancak ben çıkamadım. Orada kalmak zorunda kaldım. Örgütle bir bağlantım yoktur. Silah veya bomba kullanmadım. Çatışmaya girmedim. Tahliyemi ve beraatimi istiyorum. Aleyhime beyanları kabul etmiyorum, yalandan ibarettir, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına katılıyoruz. Fotoğraftan teşhis tutanağının delil niteliğinin tartışılmasını istiyoruz. Biz teşhis tutanağının kanuna karşı hile yapılarak bir avukat huzurunda alınması gereken bir beyanı fotoğraftan teşhis ile yapılmıştır. Şahsa kanun hakları hatırlatılmış. Kendi özgür beyanı ile beyanda bulunmak ve şahsı teşhis etmekten bahsediliyor. İfade verirken avukat bulundurulması gerekmektedir. Bu fotoğraftan teşhis tutanağının delil niteliği taşımadığını düşünüyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Bildiğiniz üzere Orta doğuda ve Türkiye coğrafyasında bir savaş sürmektedir. Bu savaş ne benimle başladı ne de benimle bitecek. Biz bu savaşın sonucuyuz, sebebi değiliz. Bugün heyetiniz bizi 301. Maddeden yargılıyor. Fakat ben orada hayati tehlike içerisinde olmama rağmen devlet güçleri beni öldürmeye çalışıyordu. Ben çıkıp geldikten sonra bu kanun da yine onunla eş değerdir. Ben bir hakikatin ortaya çıkması için oraya gittim. Benim kalbim öyle bir görevlendirme yaptı bana. Medyada çıkan bütün haberler yalan üzerine kurulu olduğu için gerçekler ortaya çıkmıyordu. Medyanın ört pas ettiği bu gerçekleri ortaya çıkarmak için bazı fotoğraflar çektim. Orada işlenen savaş suçunu kamuoyuna sunmak istedim. O bölgede 14 yaşındaki çocuklar öldürüldü. Bu anlattıklarım benim savunmamdır. Benim terör örgütü ile bağlantım yoktur. Patlayıcı madde ve silah kullanmadım. Silahlı çatışmalara girmedim. Aleyhime beyanda bulunanların beyanlarını kabul etmiyorum. Benim avukatım savunmamı yapıyor. Kaldı ki benim gibi binlerce Kürt, Türkiye Cumhuriyeti tarihi boyunca bu şekilde ağır cezalarla yüz yüze kalmıştır. Yani hem istiklal mahkemelerinde hem Dgmlerde Kürt kimliklerinden dolayı yargılanmışlardır. Eğer ki Kürt halkının meşru hakları devlet tarafından kabul edilmedikçe bu mücadele sürecektir. Bu mücadelenin sonuçlarından bir örnek de bugünkü bizim mahkemenizde verdiğimiz mücadeledir. Esasında hukuk şahıs ve devlet arasında, toplum ile devlet arasında, kişi ile toplum arasında doğru ilişkilerin yürütülebilmesi için hak ve özgürlüklerin işaret edildiği ve bu hakların savunulduğunu söylemek isterim dedi ve 3 sayfadaki ibaret olan Kürtçe dilekçesini mahkememize ibraz etti. Kürtçe olduğundan okunamadı. Dosyasına konuldu.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİ AV.BARIŞ YAVUZ'DAN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur.

SANIK MÜDAFİ AV.MEHMET ÖNER'DEN SORULDU : B.O isimli şahsın beyanlarının aleyhe olduğunu kabul etmiyoruz. Aleyhe değerlendirilemez. Müvekkile yönelik böyle bir beyanın hala olup olmadığını bilmek istiyoruz. Müvekkil yakalandığı andan önce herhangi bir dosyadan aranmamaktadır. Yakalanmak ve teslim olmak ancak şüphelilere yöneliktir. Müvekkil açılan yaşam koridoru neticesinde çatışma ortamından çıkarken darp edilerek göz altına alınmış ve şüpheli haline getirilmiştir. İddianamede geçen bu hususları da kabul etmiyoruz, dedi.

SANIK MÜDAFİ AV. AHMET MANDACI'DAN SORULDU : Ben İstanbul barosundan geliyorum. Müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Fakat Sur imha mı edilmek istendi yoksa kolluk yakalama işlemi mi yapmak istedi. Bu sorgulanmalıdır. Sur ilçesinden çıkan insanların hali ortadadır ve hepsi 301 gibi ağır bir madde ile yargılanmaktadırlar. Ne yapsaydılar. Ölseler miydi. Ben Diyarbakır'da yaşamıyorum. Ancak Diyarbakır'a en uzak yerde oturanlar bile patlama seslerini duyduklarını söylüyordu. Bu nedenle atış artığına, patlayıcı izine rastlanılmaması normal olmazdı. 106 gün sokağa çıkma yasağı ilan edildi. Bu kadar gün sokağa çıkma yasağı mı olur. Orada yaşayan insanların sağlığını ve güvenliğini düşünmek zorundasınız, o kadar gün insanlar ne yer, ne içer, hastalanınca kim bakar,

çıkmaya çalıştıklarında da öldürülmektedirler. Sur'a gidenlerin çoğu üniversite öğrencisi ve basındır. Demokratik muhalefet engellenirse silahlı muhalefete başvururlar. HSYK Başkan vekili hakim ve savcılar için itiraf etsinler görevine iade edelim dedi. Ancak bu sabah ki açıklamasında böyle bir şey olmadığını itirafçı olan hakim ve savcıların göreve iade edilmeyeceğini açıklamıştır. Devlet hile ile delil toplamaktadır. Bu dava da çökmüştür, dedi.

SANIK M. Y. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Benim daha önce verdiğim ifadelerim doğru değildir. Yeniden savunma yapmak istiyorum. Ben yazılı savunmamı ibraz ediyorum dedi ve 3 sayfadan ibaret Kürtçe dilekçe ibraz etti, alındı, Kürtçe olması nedeniyle okunamadı, dosyasına konuldu.

SANIK SAVUNMASINDA DEVAMLA : Size sunmuş olduğum bu yazılı beyanda öz yönetimin esasları yer almaktadır. Ben tutuklandığım süreçte işkence gördüm. Üzerime çok geldiler. Ben gerçek ifademi TEM ve Savcılıkta veremedim. Onlara gerçek bilgi vermemek için bilerek ifade vermedim. Şu anda gerçeği söylemek istiyorum. 105 gün süren bir tarihi savaş yürütüldü. Onlarca arkadaşımız, onlarca Kürt genci orada şehit düştü. Onların anısına savunma yapacağım. Ben PKK'nin bir üyesiyim. Söylenildiği gibi PKK terörist değildir. Devrimci bir örgüttür. Hem Kürdistan halkı için, hem Ortadoğu halkı için özgürlük iradesi vermiştir. Ben hem PKK hem de YPS savaşçısıyım. Kod adım DİLŞER YILMAZ'dır. Cizre, Sur, Yüksekova, Nusaybin, İdil, Silvan'da ilan edilen öz yönetimin kararını PKK vermedi. Buranın halkı verdi. Sur halkı kendi öz yönetimini ilan etti. Bu bildirim basında da yer aldı. Ben Sur'a dağdan geldim. Hangi dağdan geldiğim önemli değildir. 2014'ün başlarında PKK'ya Ankara'da katıldım. Sur'da YPS'ye katıldım. YPS'nin bir savaşçısıyım. Sur'un öz yönetim direnişinde yerimi aldım. Bu mücadelede savaşçı olarak bulundum. Başladığı ilk günden son güne kadar çatışmanın içindeydim. Doğruların ortaya çıkması için mücadele ettim. Ama ille de ısrar ediyorsanız kayıplarla ilgili savaştım. Her iki taraftan da kayıp olmuştur. Benim kullandığım silahtan kaynakları yaralanmalar olmuştur. Ancak bunlar şehit olmuş mudur, ölmüş müdür bilemem. Bunların ne zaman olduğu ve ayrıntıları hakkında bilgi vermek istemiyorum. Ben dağdan gelen başka birilerinin olup olmadığını bilmiyorum. Eğer varsa kendileri söylerler. Öz yönetim konusunda şunu da söylemek istiyorum. Tarih canlı bir olgudur. 90 sene önce de Kürt halkının özgürlüğü için Şeyh Said ve arkadaşları da aynı amaçlarla şehit edildiler. Dersim direnişinde de aynı şey yapıldı. Yakın tarihte 12 Eylülde de yine aynı direnişler söz konusudur. Mazlum DOĞAN, Kemal PİR bu mücadeleyi sürdürmüştür. 200 yıldır bu mücadele sürmektedir. Mücadelenin amacı Kürtlerin kendi renkleri ile kendi toplumsal özellikleri ile yaşamalarıdır. Köleliği, iradesizliği kabul etmezler. Sur'la ilgili olarak başka söyleyeceğim bir şey yoktur dedi.

Saniğa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Saniğa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur. Yargılamaların çok uzun süreden beri hak ihlali oluşmaktadır. İddianamenin oluşum şekli, soruşturmayı yürüten savcının soruşturma teknikleri, emir talimat ilişkisi ile tanık beyanlarının alınması hukuk lügatında yoktur. Hem sanık hem tanığı hangi kategoride alacaksınız. Soruşturma kanuna uygun yürütülmeyecekse kimsenin adalete inancı kalmaz. Bunu dün de bir ay önce de gördük. Fotoğraf teşhisi olgusunu değerlendiriyorsunuz. Teşhis tanımında suç mağduru veya tanığından bahsediliyor. Dosyanın tanığı, mağduru kimdir. Savcının emir ve onay listesi yok. CMK 147 neden hatırlatılıyor. Tanık nasıl şüpheli oldu onu da bilemiyoruz. Teşhisle Amerika'da çok önemlidir. %75'i mahkeme aşamasında suçsuzlukla sonuçlandı. Hukuk siyasi anlamda etkileniyor. Yüksek yargıdaki bir hukukçunun beyan verip, beyanını geri çekmesi, hile yoluna gidilmesi, skandalla karşı karşıyayız. Teşhisle ilgili 217 ve 2

maddesi çok önemlidir. Hukuka uygun mudur değil midir tartışılmalıdır. Sur dosyasının ağırlığı olan dosya basına böyle yansıtıldı. 110 sayfanın 50si teşhis tutanaklarıdır. Bu teşhisler hukuka aykırıdır. Sorular bu yolla gidemez. Ara karar kurulmalıdır dedi.

SANIK MÜDAFİİ AV.DERYA TANRVERDİ'DEN SORULDU : Müvekkilin beyanına ekleyecek bir husus yoktur. Fotoğraftan teşhis tutanağının hukuka aykırı olması nedeniyle dosyadan çıkarılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK Y. Ö. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Her şeyden önce bazı noktalara işaret etmek istiyorum. Bu Sur'daki öz yönetim direnişi sırasında hayatını kaybeden Şehit Dıldı ve Şehit Çiyager'in anısı önünde saygıyla eğiliyorum. Ben cezaevi sürecinde değişik durumlara girdim ve bir hakikati anlamış oldum. Ben anladım ki Sur'da rehin düşmemeliydim. Ben bu hususta halkıma karşı öz eleştirimi veriyorum. Ben de Mehmet TUNÇ arkadaş gibi davranmalıydım. Mehmet TUNÇ Cizredeki Bodrumda yakılmıştı. Ben de onun gibi davranmalıydım. Ben yazılı savunmamı hazırlıyorum. Önümüzdeki dönemlerde size takdim edeceğim. Bizim rehin alınma sürecimiz havuz medyasında görüntülandı. Bize nasıl bir vahşet yaptıklarımızı kamu gördü ancak bir kısmını görmüşlerdir çünkü tamamını göstermediler. Sur'da bir öz yönetim vardı. Ben de orada hem kendimi hem halkımı savunmak için yerimi almıştım. Nasıl savunduğum hususunda ayrıntılara girmek istemiyorum. Ben kapsamlı savunmamı daha sonra yapacağım. Orada halkın üzerine topla, uçakla yapılan saldırılar Hitler rejiminde bile olmadı. Hitler şu an başını kaldırsa bu direnişin önünde saygı duyardı.Hitler Faşizmin başkanıdır. Fakat o bile yapılan faşizmin karşısında eğilirdi dedi.

Sanığa Sur'da patlayıcı kullanıp kullanmadığı soruldu :O ayrıntılara şimdi girmesek iyi olur. Arkadaşlarımın ve benim üzerinde barut izi çıktığını iddia ediyorsunuz. Heyet şu anda bile Sur ilçesine gidip parmağını etrafa sürsün barut izi çıkıyor mu çıkmıyor mu görsün. Öz yönetimle ilgili her şeyi savunmuştum, yine de savunacağım, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına iştirak ediyoruz. Dosya içerisinde ekspertiz raporu vardır. Sur ilçesinde 29/12/2016 tarihi itibarıyla üzerinden bir yıl geçmiş ve Surun büyük kısmı tank atışlarıyla yıkıldı. Raporda atık artışlarının olduğu söyleniyor. Rapor öyle bir hazırlanmış ki şu eksiklik unutulmuştur. Bu patlayıcı maddenin yoğunluğu nerededir. Buna göre değerlendirme yapılması gerekmektedir. Patlayıcı maddenin yoğun olduğu yerde herkese bulaşabilir. Müvekkillerin sadece iç çamaşırları kalmak suretiyle elleri, ayakları, vücutları çıırılçıplak açık bir şekilde ayak altından örnek alınmak suretiyle rapora gönderilmiştir. Bunu ancak bilirkişi raporu ortaya çıkaracaktır. Yazılı savunmayı daha sonra müvekkil sunacaktır dedi.

SANIK M. A. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA: Ben daha önce TEM'de verdiğim ifadelerimi tekrarlıyorum. Ben terör örgütü içerisinde yer almadım. Silah veya patlayıcı madde kullanmadım. Biz bir denizin içerisinde çıkmadık, savaşın içerisinde çıktığımız için antimon ve patlayıcı madde kalıntısı çıkması normaldir. Herhangi bir çatışmada yer almadım. Kimse bana emir veya talimat vermedi yahut ben uygulamadım. Aleyhime beyanlarda bulunan kişilerin beyanları yalandır. Ben kimseyi şehit etmedim. Bunun doğru olup olmadığı üzerime ifade veren şahıslar buraya geldiklerinde ortaya çıkacaktır. M. Ç. iddiaların doğru olmadığını ifadesinde belirtmiştir. Benim ailem vatansever bir ailedir. Bu iddia edilen maddelerin miktarı nedir. Dosyada fahiş hatalar vardır. Herhangi bir patlayıcı ile temas etmedim. Bunun dışında ben 3-4 seneden beridir AK partinin yönetiminde yer alan biri olarak bu tür şeylerde bulunmam abes olur. Benim dayım tarafından ailem korucu ailesidir. Bu nedenle kasıtlı olarak aleyhime beyanda bulunmuş olabilirler veya baskı ve işkence ile bu iddialar gündeme gelmiş

olabilir. Hiçbir yönetimde benim rolüm olmamıştır. Bu yüzden de tahliyemi istiyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

SANIK R. T. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Ben bu iddiaları kabul etmiyorum. Silvan'da amcamın eşinin kız kardeşini el arabasına bırakarak çarşıya götürdüm. Benim bu hareketim medya aracılığı ile kamuya gösterildi. Bana sordular. Ben de orada çatışma olduğunu söyledim. Ondan sonra da ailemi alıp Diyarbakır'a gelerek eskicilik yapmaya başladım. Sur'a geldiğimde sokağa çıkma yasağı ilan edildi. Orada mahsur kaldım. Burada yüzü kapalı iki kişi, bizim evden dışarı çıkmamızı engellediler. Aleyhime verilen beyanları kabul etmiyorum, terör örgütüne üye değilim, patlayıcı madde yahut silah kullanmadım, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, aleyhe hususları kabul etmiyoruz, dedi.

SANIK S. N. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SAVUNMASINDA: İddiaları kabul etmiyorum, iddianamede geçen patlayıcı madde kalıntıları, Sur ilçesinde kalan herkeste bulunabilecek şeylerdir, soruşturma safhasındaki beyanlarım doğrudur, aleyhimdeki beyanları kabul etmiyorum. 15/02/2014 tarihinde Batıkent arazisinde yapılan mitinge katılıp katılmadığımı hatırlamıyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, dosyada aleyhe olan bilirkişi raporlarını kabul etmiyoruz, dedi.

SANIK Y. B. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SAVUNMASINDA: Soruşturma safhasında yaptığım belirtilen teşhisleri kabul etmiyorum. Ben herhangi bir teşhis yapmadım. Ben 3 Mart'ta yakalandım, 4 Mart'ta teşhis yaptığım belirtiliyor ancak ben 4 Mart'ta da hastanedeydim. Ben terör örgütü içerisinde bulunmadım. Ben çatışma ortamındaydım, bu nedenle herkeste patlayıcı madde kalıntıları bulunur. Patlamadan dolayı ben sol gözümü kaybettim. Ben herhangi bir çatışmaya girmedim. Silah veya patlayıcı madde bulundurmam. Sur'da zorla tutulduğumuz iddia edilmiş ancak bizi kimse Sur'da zorla tutmadı, kendi isteğimizle orada kaldık, çatışmanın içerisindeydik, çıkmamıza imkan yoktu. İddia edildiği gibi sol ve sağ kolumda jilet izi yoktur. Aleyhimde olduğu iddia edilen E. Ö. ve Bedriye OĞUZ'un beyanlarını kabul etmiyorum. E. Ö. benim Bodrum'da çalıştığımı beyan etmiş oysa ben Bodrum'da değil. Diyarbakır Aygaz dolmuş tesislerinde çalıştım. Ameliyat olmam gerekiyor, bu nedenle tahliyemi talep ediyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, kısmi çelişki nedeniyle soruldu.

Sanık; Ben Sur'da zorla tutulmadım. Kendi isteğimle kaldım. Eski ifademi baskı altında kaldığım için o şekilde ifade vermişim, dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur. Müvekkil emniyette susma hakkını kullanmıştır ancak 04 Mart'ta nedense teşhiste bulunduğu, avukat da talep etmediği belirtilmiştir. Müvekkil 03 Mart'ta hastaneye yatmıştır, müvekkil hastanedeyken ifade verilmiş gibi görünüyor. Ancak teşhis tutanağında şahsın emniyete gelerek teşhis yapacağını, kendi kod adını ve değer kişiler hakkında beyanda bulunduğu belirtilmiştir. Meslektaşların fotoğraflı teşhis tutanağındaki beyanlarına katılıyorum, teşhis tutanağı kabul edilebilir değildir. Emniyet tutanaklarında bir erkek şahsın, başkasının kararı olduğu belirtilmiştir, tutanaklar gerçeğe aykırıdır. Fatma ana diye adlandırılan kişi için kim olduğu belli değildir, dosyada bulunan Fatma isimli iki şahıs hakkında da aynı tabir kullanılmıştır, daha sonra ayrıntılı beyanlarda bulunacağız, dedi.

SANIK M. K. MÜDAFİİ AV.FIRAT TAYFUR SÖZ ALARAK: Müvekkilim Gaziantep'den celp edilmiştir. Ulaşımı uzun ve sıkıntılı sürebilir. Savunması alındığında duruşmadan bağışık tutulmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK MAHSUN KUZU'DAN SORULDU : Ben duruşmadan bağışık tutulmak istiyorum, dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU : Sanık M. K. savunması alınmış olmakla duruşmalardan bağışık tutulsun dedi.

G.D.

Sanık M. K. savunması alınmış olmakla duruşmalardan bağışık tutulmasına oy birliği ile karar verildi. Tefhimle açık yargılamaya devam olundu. Sanık M. K. duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK Ö. A. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA: Aleyhimdeki ifadeler çelişkilidir, bunları kabul etmiyorum. Biz devleti parçalamak istediğimiz belirtilmiştir ancak bunu kabul etmiyorum. Benim devleti parçalama gibi bir düşüncem bulunmamaktadır. Patlayıcı kalıntıları buldukları iddialarını kabul etmiyorum. Ben PKK üyesiyim, Ben 10 aydan beridir cezaevindeyim. Bu süreçte kendi hakkımda iç muhasebe yaptım, bu muhasebe neticesinde biz o şehit Mehmet TUNÇ ve şehit Çiyager'in tutumları ve duruşlarında öz eleştiri yapma gereği hissettim. Bu öz eleştirideki amacımız şudur. Biz devlet güçlerinin eline geçtiğimizde, insanlık onurunu koruyamadığımız için eleştiri yaptım. Bizim bedenlerimizi çıplak hale getirip basına teşhir ettirildiğinde, biz buna karşı çıkmadığımız için öz eleştiri ihtiyacı duyuyoruz. Bu eksik duruşumuzla o kahramanlar şehit Çiyager, şehit Mehmet TUNÇ'un duruşlarına gölge düşürdük. Bizim için iddia edildi ki biz devleti parçalamak istemişiz. Hukuk çerçevesinde sorulacak soruları avukatım cevaplandıracaktır. Arkadaşlarımız hukuk konusundaki eleştirilerini dile getirdiler. Hakim dedi ki hukuk dersi vermeyin.

Sanığa savunması yapması hususu hatırlatıldı, aksi halde söz hakkının kaldırılacağı ihtar edildi.

SANIK SAVUNMASINDA DEVAMLA : Bu süreçle ve hakim tutumu ile ilgili olarak hukuksal konuların açılmasını istemiyorum. Hakim Bey'de hukukun yol ve yöntemlerini biliyor. Buradaki yargılama 90 yıldan günümüze kadar yargılanan Kürtler'in kimliğidir. PKK marjinal bir parti değildir. Propagandaya ihtiyacı yoktur, dedi.

Sanığım savunma yapmayıp propaganda ve öz eleştiri mahiyetinde beyanlarda bulunması nedeniyle söz hakkı kaldırıldı.

Sanığım kolluk ve hazırlık beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Sanığın savunmasına bir diyeceğimiz yoktur. Aleyhe hususları kabul etmiyoruz. Daha sonra beyanda bulunacağız dedi.

SANIK F. Ö. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Ben savcılıktaki ifadelerimi tekrarlıyorum. Aleyhime tanık beyanları kabul etmiyorum. Ben Sur'da dünyaya geldim, büyüdüm. 2010 yılında ceza evine girdim. 2014 yılında izinli geldikten sonra ceza evine dönmedim. 2015 yılında ben firarda iken Sur'da sokağa çıkma yasakları gündeme geldi. Ben ailemle birlikte Sur'da kalıyordum. 9 gün sonra yasak kalktığında ben firar olduğumdan kaynaklı kimlik kontrolleri yapıyordu. O yüzden ben dışarı çıkmadım. Kısa sürede yasak kalkar diye düşünürken çıkmadı, uzadı. Akabinde 100 gün sonra dışarı çıktım ve göz altına alındım. Terör örgütü ile herhangi bir bağlantım yoktur. Patlayıcı madde ve silah kullanmadım, çatışmalara girmedim. Ben kalp hastasıyım. Kalbimde iki tane delik vardır. Ben bundan kaynaklı yürüyecek takatim yoktur. Bir defa da anju oldum. Firar olduğumdan çıkmadım. Gözaltına alındıktan sonra buradayım. A. Ö. 'ü ben şu anda görsem de tanımam. Biz Sur'dan çıktığımızın ertesi günü yanımızda başka bir kadın vardı, o A. Ö. olabilir. Bize işkence yapıldı 9 saat işkencede kaldım. Atış artıklarından bir kuş bile etkilenir ve izi kalır. Sur'da büyük bir bombardıman söz konusuydu. Suçlamaları kabul etmiyorum, beraatimi istiyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına iştirak ediyoruz. Firar olduğunu beyan etti. Dosyada mevcuttur. Uyuşturucu suçundan hükümlü iken Alanya ceza evinden firar etmiştir. En son aile ziyareti 2014 yılında yapılmıştır. Çocukları da vardır. Ailesinin ekonomik durumundan dolayı tekrar cezasının infazı yoluna gitmiyor. Bu nedenle Sur'dan çıkmaya niyetlenmiyor. Ailesini çıkarıyor ancak kendisi kalmaya devam ediyor. Soruşturma aşamasında da müvekkil Sur'dan çıkarken, neden çıkmadınız, aleyhinize bir durummuş gibi değerlendirme yapılıyor. Çıkmamalarında bir anormallik yoktur. Çünkü yasak ilan edilmiştir. Yurttaşların büyük bir kısmı bu fırsatı yakalayanlar can güvenliklerinden dolayı çıktılar ancak bir kısmı çıkmadı. Müvekkil de durumunu izah etti. Kimlik kontrolünden dolayı hakkında yakalama emri olduğundan bu yola başvuruyor. Kendi ikametinde ailesi ve çocuklarıyla beraberdi. Hakkında herhangi bir delil yokken, orada kaldıkları için bir varsayımda delil yaratma yoluna gidilmiştir. A. Ö. burada tutuksuz bir sanıktır. Beyanı alındığında okuma yazmasının olmadığını göreceksiniz. Savcılıkta soruluyor. Böyle bir teşhis tutanağını yapacak ve imzalayacak okuma yazmasının olmadığını söylemiştir. Fotoğraftan teşhis tutanağının hukuka aykırılığı, ne şekilde yapılacağına ilişkin Ceza Kurulunun kararları mevcuttur. Valilikle yapılan görüşme sonucu koridor açılmıştır. Tesadüftür ki o gün koridordan çıkan tüm vatandaşlar üzerinde bu izlerin çıktığı görülüyor. Sur'un 6 mahallesinde çok şiddetli bir çatışma yaşanmıştır. Hafif bir çatışma değildir. Patlayıcı sesleri her yerden duyulmuştur. Roketatarlar, havan atışları yapıldı. İnsanlar bu yoğun bombardımandaki patlayıcı artıkların havaya karışmasından dolayı onlara geçme ihtimalini ortaya koyuyor. El sıvaplarında bir patlayıcı artığı izine rastlanılmamıştır. Ense ve alın bölgesinde rastlanılmıştır, dedi.

SANIK R. T. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA: Savcılıkta verdiğim ifadeyi tekrarlıyorum. Ben bir anneydim. Ben çocuklarımın sorumluluklarını taşıyordum. Adı geçen HDX ve MDX maddelerinin ne olduğunu dahi bilmiyorum. Bir seneye yakındır İki buçuk yaşındaki çocuğumla birlikte ceza evindeyiz. Ayrıca üç çocuğum da dışarıdadır. Aleyhime verilmiş olan ifadeleri kabul etmiyorum, söyleyeceklerim bundan ibarettir, dedi.

Saniğa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Saniğa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, aleyhe hususları kabul etmiyoruz,dedi.

SANIK D. Ş. TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SAVUNMASINDA : Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Benim amacım devleti parçalamak değildi. Öz yönetim ile ilgili arkadaşlarım ne dediyse ben de katılıyorum. Ben de PKK üyesiyim. Ben Dicle Üniversitesi Tıp Bölümünde okuyordum. Adımı sevdiğim için Kod adım kullanmadım. Dosyaya eklendi mi bilmiyorum. Bu bilgiler dosyada mevcuttur. Tıpta okurken PKK'nin ideolojisi ile tanıştım. Benim bu bölümü tercih etmemin sebebi toplumsal sebepleriydi. Ben istiyordum ki dünyaya geldiğim gün insanlığa bir faydam dokunsun. Hastanelerde meydana gelen işkencelere şahitlik ediyordum. Bu konu ile ilgili üzerinde kafa yormak gerekiyor. Ben de bu konularla ilgili kafa yordum ve PKK'nın ideolojisini benimsedim. 5 Haziran 2015 yılında PKK'ya katıldım. Ben normalde bu sağlık eğitimi aldıktan sonra hastanede çalışmayı düşünüyordum. Asıl amacım buydu. Beni keskin nişancılıkla yargıladığınız için bunları söylemek zorundayım. Ben kısa bir ideolojik eğitimden geçtim. Silahlı eğitim almadım. Bazı hastalıklarım vardır. Kronik astım hastasıyım. Bu yüzden ben askeri eğitim almadım ve hastalığım ağırlaştı. İlaçlar sayesinde ayakta kalabiliyorum. Ayrıca doğuştan astigmat ve miyop hastalığım vardır. Gözlük numaram 5 dir. Bu sebeple ben gözlüksüz önümü bile göremiyorum. Bu hastalık yüzünden yeni bir hastalık gelişti. Tozlu ve polenli ortamlarda bulunamıyorum. Gözlerim hemen enfeksiyon kapıyor. Dosyada raporlarım mevcuttur. Bu hastalık da eklemlerle ilgili olduğu için ağır işte çalışamıyorum, her yerde kalamam. Bu yüzden ben askeri eğitim almadım. Ben dağda da Sur'da da silah kullanmadım. O süreçte halk her yerde uyuşturucu, fuhuş, asimilasyon, yozlaştırma ile ilgili mücadele ediyordu. Dünya çapında da böyle bir mücadele vardır. Öz yönetimle ilgili olarak söylenenlere katılıyorum. Tahir ELÇİ öldürüldüğünde ilan edilen sokağa çıkma yasağında 2 Aralık'da Çekvar ÇUBUK ayağından yaralanmıştı. O dönemde bazı anneler Çekvar'ı çatışma alanından dışarı çıkarmaya çalışıyordu. Fakat polisler izin vermiyordu. Çekvar bu yüzden yaşamını yitirdi. Halk bu konuyu işittiğinde, bir karar alarak hiçbir yaralımızı dışarı çıkarmayacağız, onları oldukları yerde tedavi edeceğiz dediler. Savaşın başında fazla yaralanma olmuyordu.

Saniğa savunmasını yapmasını aksi halde söz hakkının kaldırılacağı ihtar edildi.

SANIK SAVUNMASINDA DEVAMLA : Bu savunmamı yapmam elzemdir. Çekvar ÇUBUK yaralandığında ben dağdaydım. Yaralı sayısı arttıktan sonra halk bununla başa çıkamayınca ölümler yaşandığında, ben dağdayken Sur'da doktor ihtiyacı olduğu söylendi. Bunu bana PKK'daki komutanlarım söyledi. Ben de tamam dedim. Ben 22 Aralık 2015 yılında Sur'a geldim. Geldiğimde bir yer vardı. Bu müstakil yer hastane olarak kullanılıyordu. 2 si ağır 7 yaralımız vardı. İlaç, ilk yardım araçları vardı. Ben de Sur'a girdiğimde o yerde kaldım. Ayakta tedavi gören ve yatılı hastalar vardı. Çatışmalı süreçten kaynaklı yaralılar gidip geliyordu. Ben de onların tedavisi ile ilgileniyordum. Dar imkanlarda çalışıyordum. Ben Sur'da elime herhangi bir silah veya patlayıcı almadım. Hastanede olduğum süreçte mart ayıydı. Sabaha karşı hastane tanklarla bombardıman edildi. Oranın hastane olduğunu biliyorlardı. Buna rağmen top atışları ile hedef aldılar. Ben enkaz altında kaldım. Kendimden geçip bayılmışım. Aklım başıma geldiğinde iki elim sargılıydı. Sağ elimin 4 parmağı kesilmişti. Sol elimde kırık ve çatlak vardı. Sağ koluma ve gözüme bazı maddeler isabet etti. Uyandığımda hastanede değildim. Başka bir yerdeydim. Ben nerdeydim, ne oldu ne bitti aklım yerinde değildi. En son çıktığım gün sırtımdan yaralandım. Son günde yoğun gaz kullanıldı. Astım hastalığımdan kendimden geçtim. Nasıl yaralandım bilmiyorum. Ben iki defa yaralandım dedi.

Sanığın dava konusu olayla olmayan hikayeler anlattığı görülmekle söz hakkı kaldırıldı. Buna rağmen sanık konuşmaya devam ettiğinden salon dışına çıkarıldı. Bu sırada duruşma salonunda diğer sanıklardan Y. Ö. ve Ö. A. 'ın taşkınlık çıkarması, sıraya vurup Y. Ö. 'ın " biji serok apo " diye bağırması nedeniyle duruşma salonunda arbeye çıktı. Arbeye çıkartan sanıklar Y. Ö. , Y. B. ve Ö. A. duruşma salonundan çıkarıldı.

Bu sırada M. Y. duruşma salonundan çıkarılan arkadaşlarının geri alınmaması durumunda duruşma salonundan çıkmaları hususunda diğer sanıklara çağrıda bulunduğu görüldü.

Bu sırada M. Y. yine duruşma salonunda bağırarak " biji serok apo, kimse burada kalmasın arkadaşlar" demesi nedeniyle duruşma salonundan çıkarıldı.

Sanıklar M. Ş. K. , A. K. , İ. K. , C. A. , Ü.A. , Mazlum DOLAN, B. A. , F. Ö. , S. N. , M. A. 'un duruşma salonundan çıkmak istediklerini beyan ettiler.

BU SANIK VE MÜDAFİİLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU : Müdafisi olduğumuz sanıkların beyanlarına katılıyoruz, dediler.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU : Sanıkların duruşma salonundan ayrılma talepleri kabul edilsin, bağışık tutulsunlar, dedi.

G.D.

Sanıklar M. Ş. K. , A. K. , İ. K. , C. A. , Ü.A. , Mazlum DOLAN, B. A. , F. Ö. , S. N. , M. A. 'ün savunmaları alınmış olmakla duruşma salonundan ayrılmak istediklerinden, duruşmalardan bağışık tutulmalarına oy birliği ile karar verildi. Tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

SANIK D. Ş. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Duruşmaları idare etmek, yönetmek, sayın mahkeme başkanının taktirindedir ancak söz konusu taktir keyfi boyutlarında kullanılmayacağını sayın mahkeme başkanı da bilmektedir. Ancak müvekkilim savunmasını yaparken, kendisine isnat edilen suçlamalara ilişkin açıklamalarda bulunurken ve isnat edilen suçlamaların yerinde olmadığını, gerçeklikten uzak olduğuna ilişkin açıklamalarda bulunurken sayın başkan savunmasını kısıtlayacak biçimde müdahale etmiştir. Söz konusu müdahaleden sonra müvekkil kendisine isnat edilen üç tane isnat olduğunu. Bunların; keskin nişancılık, biri silah kullanma, birini silahlı çatışmada yaralanmaya ilişkindir. Bunların gerçek olmadığını, çatışmaya giremeyeceğine dair hastalığına ilişkin, madden uygun olmadığını açık ve net şekilde beyanda bulunurken sayın başkan ısrarla bunun yargılamaya ilişkin olmadığını, yargılamaya ilişkin beyanda bulunun demiştir. Bu şuna benzemektedir, şunu yaptın mı deyip kapatmaktır. Oysa bir fiilin varlığı veya yokluğu ceza yargılamasında belli prosedürlere bağlıdır. Burada maddi gerçeğin ortaya çıkması doktrinde tabir edilir. Bir şeyin varlığı veya yokluğu gerekçelendirilerek, tek tek ve açık bir şekilde açıklığı kavuşturularak, olayın oluş şekline ilişkin şekilde maddi gerçeğe uygun olarak yargılamanın bir hükme gidileceği bilinmesine rağmen, bir kaç kez arka arkaya savunma hakkını açık bir şekilde kısıtlayacak şekilde kanımızca müdahale edildi. Kayıt sistemi olmuş olsaydı, ortada olan bir durum vardır, bu somut durum yaşandı. Siz bir sanığın duruşmadan çıkarılması talimatını verebilirsiniz. Siz çıkarın dedikten sonra müvekkile açık bir şekilde şiddet uygulandı, baskı uygulandı ve buna ilişkin kamera kayıtları olmuş olsaydı, bunu tespit etmemiz kolaydı. Müvekkilin bir an önce hastaneye götürülmesi talep edecektik. Tüm sanıklara açık bir şekilde müdahalede bulunuldu. Müvekkil size tek tek baştan itibaren nasıl geldiğini, olayların nasıl geliştiğini, el sıvaplarını açıkladı. Adli raporlar vardır, bir yaraya parmak basarsanız antimona açığa çıkabilir. Müvekkil Sur'dan çıkamadığını beyan etmiştir. Teşhis tutanaklarının hepsi aynıdır, tek elden çıkmadır. Dosya sanıklarına ölçüyü aşan bir müdahale oldu. Bir çoğunun yaralanmasına neden oldu. Bunun tespit edilerek ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz. Müdahale etme hakkınız vardır ancak bunun ölçülü olması gerekecektir. Biz ayrıca suç duyurusunda bulunacağız, dedi.

SANIK M. S. P. SAVUNMASINDA: Ben Sur'da ikamet etmekteydim, yasağın 45. Gününde evimde oturduğum sırada yüzleri maskeli kişiler "bizim devletle savaşımız var" diyerek, beni zorla alarak hastane denene yere götürdüler. Ben dışarıda polis köpeklerinin öldürüldüğünü, şişlere takıldığımı gördüm, dışarı çıkmak istedim ancak beni bırakmadılar. Bırakmayanlar yüzleri maskeli örgüt üyeleri idi.

Ön sıradında bulunan B.O da hastanedeydi. Kaç defa benim hasta olduğumu, çıkmam gerektiğini söyledi ancak beni bırakmadılar. Herhangi bir patlayıcı madde kullanmadım ancak bulunduğum yerlere yakın yerlere sürekli patlamalar oluyordu. Yalnızca ekmek almak için dışarı çıkabiliyordum, bir yıla yakındır ceza infaz kurumundayım. Eşim ve çocuklarım mağdurdur, hiç kimsenin de benim aleyhime beyanları bulunmamaktadır. TEM Şubede yapmış olduğum fotoğraftan teşhis tutanakları doğrudur, beraatime ve tahliyeme karar verilsin, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, müvekkil Sur'da ikamet etmektedir, bu olayın sanığı değil, mağdurdur, sağlık nedeniyle tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Sanık Ü. A. müdafî talebi üzerine soruldu: Ü.A. 'ı bir bayanla hastaneye gelip gittiğini, ekmek getirdiğini söyledim, örgütsel bir eyleminden bahsetmedim. Halkın evi hastane edilmişti, ben de bir kaç kez kendisini gördüğümü söylemişim, kendisinin herhangi bir örgütsel eylemini görmedim, dedi.

Sanık R. T. müdafî talebi üzerine soruldu: Hastane denilen yerde kendisini gördüğümü, iki tane de çocuğunu gördüğümü söyledim. Bu kişinin adının Remziye olduğunu da bilmiyorum. Hastanede kocasının cezavinde olduğunu, burada çocukları ile kaldığını ve çıkamadığını duydum. Ben kendisi hakkında teröristtir diye herhangi bir beyanda bulunmadım. Çocuklarının isimlerini bilmiyorum, birisi küçük, birisi daha büyük iki kız çocuğuydu, dedi.

Sanık Ü. A. müdafî talebi üzerine soruldu: Reyhan kişinin kim olduğunu bilmiyorum, basın mensubudur nedir, bir kişi ile beraber takıldığını gördüm. Herhangi bir örgütsel eylemlerini görmedim. Ben PKK'lı değilim, kodunu modunu bilmiyorum. Polis bana fotoğrafı gösterdi, isimlerini söyledi "dayı bu kişileri tanıyor musun" diye sordu. Ben de hastanede gördüklerimi söyledim, dedi.

SANIK M. C. A. SAVUNMASINDA: Ben Sur'da ailem ve dört çocuklarımla kaldım. İddia edilen patlayıcı madde kalıntıları araştırılsa onlarda dahi çıkar. Üç yaşında bulunan çocuğumun üzerinde dahi o koku çıkardı. Benim örgüt ile herhangi bir alakam yoktur. Herhangi bir patlayıcı madde yahut silah kullanmadım. Ben 4 çocuğum ve eşim ile beraber evde kaldım. Suçlamaları kabul etmiyorum. Ben düşman sahibiyim, iki cinayet işlenmişti, bu olaylardan önce evim iki kez silahlı saldırıya uğradı. İkincisinde çocuğum yaralandı. Ben devlet tarafından aranan bir kişiyim. Bu nedenle oradan çıkamıyordum. Çocuklarım için gıda temin etmeye çalışıyordum, çıkmaya çalışırken keskin nişancıların korkusuyla yine çıkamadık. Tahliyemi talep ediyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK F. K. SAVUNMASINDA: Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Terör örgütü ile herhangi bir bağlantım yoktur. Benim dayımın evi Sur'daydı, onları çıkarmak için Sur'a gittim, dayımlar Sur'dan çıktı ancak ben çıkana kadar sokağa çıkma yasağı ilan edildi. Bu nedenle ben çıkamadım. Savcılıkta vermiş olduğum beyanlarım doğrudur, aynısını tekrar ederim. Ben orada çok kötü şeyler gördüm. Ben silahtan iğreniyorum. Aleyhime olan beyanları kabul etmiyorum, beraatime karar verilsin. Benim Savcılıkta verdiğim ifadem doğrudur, ben herhangi bir şekilde teşhis yapmadım, hiç kimsenin de

ismini vermedim. Ortam karanlıktı, ben evdeydim, bu nedenle kimseyi görmedim, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

SANIK H. E. SAVUNMASINDA: Biz savaşın içinde olduğumuz için herkese barut izi sinmiştir. Savcılıkta vermiş olduğum ifademi aynen tekrar ediyorum. Terör örgütü ile herhangi bir bağlantım yoktur. Patlayıcı madde veya silah kullanmadım. Beraatime karar verilmesini talep ederim, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

SANIK A. A. (A.) SAVUNMASINDA: Benim terör örgütü ile herhangi bir bağlantım bulunmamaktadır, üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Herhangi bir patlayıcı veya silah kullanmadım. Sur'dabulduğum müddetçe o tarihte gayri resmi eşim olan M. C. A. ve 4 çocuğumla birlikte kaldım. Daha sonra resmi nikahımız kıyıldı ve soyadım ALPAYDINCI oldu, beyanlarım bundan ibarettir, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

SANIK A. Ö. SAVUNMASINDA: Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Patlayıcı madde veya silah kullanmadım. Yapmış olduğum iddia edilen teşhisleri yapmadım, bunları kabul etmiyorum. Benim okumam yazmam yoktur, teşhislerin içeriğini bilmiyorum. Terör örgütü ile herhangi bir bağlantım bulunmamaktadır, savunmam bundan ibarettir, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

SANIK O. P. SAVUNMASINDA: Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Patlayıcı madde

veya silah kullanmadım. Terör örgütü ile herhangi bir bağlantım bulunmamaktadır. Savcılıkta vermiş olduğum ifadeyi tekrar ediyorum. Ben Mersin'den evimi getirmiştik, ablamın evinde kalıyordum. Teslim olun diye bağıyorlardı, biz teslim olmak için indik, teslim olduğum sırada bana vurdular. Örgüt üyelerine kesinlikle yemek yapmadım, bu husustaki aleyhe beyanları kabul etmiyorum. Adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK R. T. MÜDAFİ AV.AYDIN ALTAÇ SÖZ ALARAK: Müvekkil hakkında 314/2 maddesine muhalefet suçlaması vardır. Dosyada müvekkilin atılı suçu işlediğine dair bir tek somut delil yoktur. Bu bölgede yaşamak ve bu olaylar içerisinde kalma bir realitedir. Silvan'daki olaylardan kaçarken Sur'a geliyorsunuz, orada bir gece kalmadan sokağa çıkma yasağı ilan ediliyor ve müvekkil oradan çıkamıyor. Örgüt mensupları kendisini zorla orada tutarak işler yaptıklarını beyan etmiştir. Örgüt üyesi olmak için süreklilik, çeşitlilik, gizlilik, hiyerarşik yapı olması gerekmektedir. Ancak müvekkilde bunların hiçbiri yoktur. Müvekkil enkaz altında kalmış ve yaklaşık 20 saatlik bir ameliyattan sonra bu duruma gelmiştir. Orada kalan kişilerin kendi istekleri ile kaldıklarına dair hiçbir somut delil bulunmamaktadır. Müvekkil üzerinde patlayıcı madde kalıntıları olduğu belirtilmiştir ancak müvekkil zaten patlama nedeniyle enkaz altında kalmıştır. Ondan artık çıkması kadar doğal bir şey yoktur. Müvekkil tüm ailesini el arabasıyla Silvan'dan çıkararak Diyarbakır'a getirmiştir. Müvekkile isnat edilen suç sabit görülse dahi örgüt üyeliği suçu oluşmayacaktır. Müvekkil aşama beyanlarında bir yere götürüldüğünü ve oradaki tüm tabakların zorla yıkatıldığını belirtmiştir. Müvekkil 10 aylık bir süredir tutukludur, tutuklama bir tedbirdir, tüm bu hususlar nazara alınarak müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

Sanık müdafisinin Meydan Gazetesinin "Sur'ye değil Silvan" manşetli gazetesinin ilk sayfasının fotoğrafa çekilmiş fotoğrafını ibraz ettiği görüldü. Alındı, incelendi, dosyasına konuldu.

Mesainin bitmesi, saat 18:15 olması nedeniyle duruşmaya 30/12/2016 günü saat 10:00'a kadar ara verildi.29/12/2016

30/12/2016 Tarihinde saat 10:00'daduruşmaya devam olundu.

Tutuklu sanıklar B.O, E. A. , F. A. , F. A. , H. Y. , M. C. A. , M. S. P. , R. T. , R. T. , S. S. , S. A. mevcutlu olarak getirildiler. Bağısız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuksuz sanık S. A. geldi. Mahsus yerine alındı.

Sanık R. T. müdafii **Av.Aydın ALTAÇ**, sanık M. Ç. **Av.Muharrem ERBEY**, sanık İ.K.müdafii **Av.Serdar YEL**, sanık F. Ö. müdafii **Av.Siracettin IRMAK**, sanık M. Y. müdafii **Av.Selahattin ÇOBAN yerine Av.Derya TANRIVERDİ**, sanık M. K. müdafii **Av.Fırat TAYFUR**, sanık Mazlum DOLAN müdafii **Av.Resul TEMUR**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F.A. müdafii **Av.Habibe DANIŞMAN DEYAR**, sanık Ü. A. müdafii **Av.Barış YAVUZ** ve **Av.Mehmet ÖNER**, sanık M. Ş. K. müdafii **Av.Ferhat KILIÇ**, sanık S.S. müdafii **Av.Keziban YILMAZ**, sanık R. T. müdafii **Av.Muharrem ŞAHİN**, sanık D. Ş. , sanık M. S. müdafii **Av.Mahsum BATI**, sanık H. Y. müdafii **Av.Cemile TURHALLI BALSAK**, sanık E. K. müdafii **Av.Serdar YEL**, sanık F. K. müdafii **Av.Mahmut ÇİFTÇİ**, sanık S. A. müdafii **Av.Semra BALYA**, sanık Y. B. müdafii **Av.Fırat AKLEYİN**, sanık İ. B. müdafii **Av.Abdulhadin YASUL**, sanık B.O müdafii **Av.Volkan AFŞAR**, **Av.Hayrettin GÜZEL**, sanık İ. B. müdafii **Av.Abdulkadir YASUN**, sanık M. S. Pmüdafii **Av. İbrahim EKER**, sanık D. Ş. müdafii **Av. Mehmet AYATA**, sanık A. Ö. müdafii **Av.Betül TAŞ**, sanık M. A. müdafii **Av.Berivan BARAN**, sanık A. K. müdafii **Av.Elif ÇİÇEK**, sanık M. S. müdafii **Av.Mahsum BATI** geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Sanık M. S. müdafii Av.Mahsum BATI söz aldı: Avukatlık kanunu Baroları bir meslek örgütü

ve aynı zamanda insan haklarını koruma ve kollama görevi de yüklemiştir. Meslektaşlarımızın bize aktardığı sorunları sayın mahkemeye aktaracağız, güvenlik görevlileri meslektaşlarımıza küfür etmişlerdir, bunu mahkeme heyetine bildirmek zorundayız. Aynı zamanda bir kısım sanıklar burada yoktur, dolayısıyla haklarındaki beyanlardan haberdar olamayacaklardır. Sanıklar ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılma ile yargılanmaktadırlar. Biz bunu beş dakikalık bir savunma ile sınırlandırsak hukuka aykırı olacaktır. Esas, usul ile etkilidir, usulü uygulamazsak esasa geçemeyeceğiz. Sanıkların yapacakları savunma bizim hoşumuza gitmeyebilir amadınlemek gerekmektedir, sonuna kadar savunmasını almak zorundayız. Çünkü yaşanan hadiseye şahit olmadım fakat meslektaşlarımın bana anlattığı, izah ettiği şey sanıkların yaka paça dışarı çıkarıldıklarıdır. Bu görüntüler bizim asla tasnif etmediğimiz DGM dönemindeki hareketlerdir, bizce herkes adil yargılanma hakkına sahiptir, mahkemeler bu nedenle adil ve tarafsız olmalıdır. Biz taraf değiliz, her kesi savunuruz. Sayın mahkemenin bu konuda hassasiyet göstermesini talep ediyoruz, dedi.

CMK'nun 191/3-a maddesi gereğince sanıkların kimliklerinin tespitine geçildi.

SANIK S. A. : Kamil ve Perihan kızı, 05/07/1990 Tire doğumlu, Erzurum, Horasan, Azap nüfusunda kayıtlı. Cemal Yılmaz Mah. Şair Sırrı Sk. No:3 İç Kapı No:1 Sur/DİYARBAKIR adresinde oturur. Bekar, 1 çocuklu, okur-yazar, beyanına göre sabıkasız, T.C. Vatandaşı,

Huzurda bulunan sanığa CMK'nun 191. maddesi uyarınca iddianame okundu. Üzerine atılı suç anlatıldı. Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmasının yasal hakkı olduğu, CMK'nun 147. maddesi gereğince müdafii seçme hakkının bulunduğu, seçecek durumda olmadığı taktirde ve müdafinin yardımından faydalanmak istemesi halinde, kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği, iddianamenin tebliği ile duruşma günü arasında bir haftadan az bir süre olması halinde CMK 176/4. Fıkrası gereğince süre isteyebileceği hususları hatırlatıldı.

Sanık haklarını anladığını, savunma için süre talep etmediklerini, savunmasını avukatı ile birlikte yapacağını belirtmekle, sanıktan savunma ve delilleri soruldu.

SANIK S. A. SAVUNMASINDA: Ben olaydan önce yaklaşık 5-6 aydır Sur'da ikamet ediyordum. Tek başıma kızımın kendi evimde ikamet etmekteydim. Terör örgütü PKK içerisinde yer almadım, herhangi bir bağlantım bulunmamaktadır. Örgüt mensuplarına herhangi bir yardımda bulunmadım. Silah veya patlayıcı madde kullanmadım. Savcılıkta vermiş olduğum beyanlarım doğrudur, aynıısını tekrar edirim. Olay tarihinde kızım yeni doğmuştu, hastaydım, çatışma ağırlaşınca ben S. S. 'in yanına gittim. Kendisi ile beraber kaldık, dışarı çıkacak fırsatımız yoktu. Kızım küçük olduğu emniyette ifade vermedim, Savcılıkta ifade verdim ancak ben Savcılığa çıkmadan önce bana resim gösterilerek tanıyormusun diye sordular, ben de tanıyorum dedim. Ancak Seniha ve Sinem hakkındaki beyanlarımı kabul etmiyorum, bunları bana bağırarak çağırarak zorla imzalattılar. Çocuğumu yurda vermekle tehdit ettiler, bu nedenle içerikleri yanlış, kabul etmiyorum. Ben duruşmalara katılmak istemiyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık Seda'nın duruşmadan bağışık tutulma talebi kabul edilsin, dedi.

G.D.

Sanık Seda'nın savunması alınmış olmakla duruşmalardan varestede tutulmasına oybirliğiyle karar verildi. Tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Sanık Seda duruşma salonundan ayrıldı.

Hazır bulunun sanık müdafilerinden ve sanıklardan her bir sanığın kendisi ve müvekkili hakkındaki aleyhe beyanları hakkında diyecekleri soruldu:

Hazır bulunan sanık müdafielir ve sanıklar ayrı ayrı beyanlarında: Diğer sanıkların aleyhe beyanlarını kabul etmiyoruz, dediler.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanıkların beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur. Mevcut delil durumu ve tutuklulukta geçirilen süre dikkate alındığında tutuklu sanıklar M. S. P. , M. K. , M. C. A. , R. T. , E. A. ve R. T. 'un tahliyelerine karar verilmesi, diğer tutuklu sanıklar yönünden ise PKK/KCK silahlı terör örgütü tarafından ülkenin birliği bütünlüğünü bozmak amacıyla özerklik, öz yönetim ve kanton bölge ilan edilen, güvenlik kuvvetlerine yönelik silahlı ve patlayıcı maddeli saldırıların gerçekleştiği ve bu saldırılardan bir çok güvenlik güçlerinin şehit olduğu ve bir çok güvenlik görevlisinin de yaralanarak gazi olduğu, ayrıca sokağa çıkma yasağı bulunan Sur bölgesinde teslim olmaları, alınan sıvaplarında yüksek inflak etkili patlayıcı madde kalıntılarının tespit edilmiş olması, alınan savunmaları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde diğer tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi, eksik hususların ikmalî kamu adına talep olunur, dedi.

SANIK R. T. 'DAN SORULDU: Tahliyemi istiyorum, dedi.

SANIK E. A. 'TEN SORULDU: Bir diyeceğim yoktur, dedi.

SANIKLAR R. T. , E. A. VE C. A. MÜDAFİ AV.MUHARREM ŞAHİN'DEN SORULDU: İddia makamının Remziye ve Emine yönünden mütalaasına katılıyor, diğer müvekkel Cengiz'e örgüt üyeliği suçu isnat edilmiştir ancak müvekkile sorulan soru "siz Sur'dan neden çıkmadınız" hukuk sonuçla ilgilenir. Sur'da çatışma çıkmış, siz çocuklarınızla orada kaldınız, çıkmadınız. O zaman siz örgüt eyardım ettiniz deniliyor, böyle bir şey olması mümkün değildir. Müvekkilimizin suça iştirak ettiğine dair tek bir delil bulunmamaktadır. Neden çıkmadınız yerine Devlet bizden neden vergi oluyor, bizim can ve mal güvencemizi korumak içindir. Devlet Sur'dan bu kadar kişi tahliye ettik diye böbürlenmiştir, tahliye ettiğimiz vatandaşları cezaevine mi atacağız. Emniyetçe oluşturulan deliller tamamen hukuka aykırıdır. Sayın heyetin bunları dikkate alması gerekmektedir. Y. B. UN'un müvekkil ile ilgili beyanları vardır ancak Yusuf'un beyanlarının alındığı belirtilen tarihte hastanede bulunmuştur, bu nedenle tahliyelerine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK S. A. 'TEN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK F. A. 'TEN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK F. A. 'TEN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIKLAR SİNEM, FAHRETTİN, FATMA ve S. N. MÜDAFİ AV.HABİBE DANIŞMAN DEYAR'DAN SORULDU: Sur içerisinde 103 gün boyunca sokağa çıkma yasağı yaşandı ve korkunç çatışmalar yaşandı. Müvekkillerimiz aileleri bu süreç içerisinde Diyarbakır Valiliğine, Diyarbakır İnsan Hakları Derneği Başkanlığı, Diyarbakır Barosu Başkanlığı ile gerek telefon gerek dilekçelerle ailelerinin sivil olduğuna dair talepte bulunmuşlardır. Çatışma ortamından sonra sivil halkın güvenliği sağlanarak çıkarılacağı bilgisi Diyarbakır Barosu ve Diyarbakır Valiliğine bildirilmiştir. Sur dışında ve uzak mesafelere dair yorgun mermi diye tabir edilen kurşunlar isabet etti, Sur dışındaki kişiler de etkilenmiştir. Sur'da çatışma ortamında bulunan müvekkillerimiz buradan çıkmaya çalışmışlardır. Sur içerisinde elektrik yoktu, gıda temin etmek çok zordu. Müvekkiller kendilerini doyuracak malzeme bulamazken örgüt mensuplarına yemek yapma suçlaması ile suçlanmışlardır. Müvekkillerin Sur'dan çıkarılması kararının bildirilmesi gününden önce müvekkilin evi yoğun top atışına alındı, müvekkil eşi bu top ateşinedeyle yaralandı ve daha sonra hastanede vefat etmiştir. El svapları raporunda her ne kadar müvekkillerin elinde iz tespit edilmediği belirtilmişse de, iddianamede tespit edilmişdiye geçmiştir. Müvekkil F. A. ve F. A. 'e ilişkin dosyada hiç kimsenin beyanı bulunmamaktadır. Sur'dan çıkarıldıktan sonra sözde telefon ihbarı ve hukuka aykırı teşhis tutanakları dosyada mevcuttur. Mehmet DEMİR'in

tanık olarak dinlenmesini talep ettik, Diyarbakır Borusu Başkanı Ahmet ÖZMEN'in tanık olarak dinlenmesini, bu insanların orada sivil olduklarına dair beyanda bulunmalarını talep ettik. Müvekkiller korkunç bir mağduriyet yaşamışlardır. Tüm mal varlıklarını kaybettiler, tüm bu hususlar gözönüne alınarak tahliyelerine karar verilmesini talep ederiz. Ayrıca Burhan ATEŞ, Ahmet ÖZMEN, B.İ. , Sibel YİĞİTALP, Mehmet DEMİR'in tanık olarak dinlenmelerini talep ediyoruz, bu kişiler müvekkillerimin Sur içerisinde çıkarılması için resmi makamlarla görüşen kişilerdir. Kahraman 2015'in beyanlarında geçen olayların araştırılması için eminyet Müdürlüğüne yazılan araştırma neticesinde 21/08/2016 tarihli yazı cevabında, arşiv kayıtlarında Kahraman 2015 isimli gizli tanığın beyanlarında belirttiği olaylara ilişkin Şube Müdürlüğünde böyle bir olayın oluşmadığı tespit edilmiştir şeklinde 10 nolu klasörde resmi yazı bulunmaktadır, müvekkilin Sedat'ın da tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanıkların savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediğini beyan etmekle, kendilerinin hazırlamış olduğu, Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı listesine kayıtlı tercüman Hıdır KARATAŞ huzura alındı.

TERCÜMAN HİDİR KARATAŞ: Şeho oğlu, 1951 D.lu Emekli Memur, sanığı tanımaz, bilirkişiliğe engel hali yok, bilirkişiye CMK'nun 59 maddesi gereğince bilirkişilik yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi.

SANIK S. S. 'DEN SORULDU: Kabul etmiyorum, dedi.

Bu sırada sanığın yanında bulunan sanık H. Y. , sanık Seniha'ya bir şey söyledikten sonra sanık Seniha Kürtçe konuşmaya başlayarak tercüman vasıtasıyla beyanında: Ben iddiaları kabul etmiyorum, kalp hastayım, ayakta zor duruyorum, zor mahkemeye geliyorum. Tedavi koşullarım bulunmamaktadır. Tahliyemi istiyorum, dedi.

SANIK H. Y. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben şimdi bir şey demiyorum, bil ahara savunma yapacağım, dedi

SANIK H. Y. MÜDAFİ AV.CEMİLE TURHALLI BALSAK'TAN SORULDU: İddianamede olay 1 diye belirtilen ve müvekkilin mühimmatlar üzerinde parmak izi çıktığına dair bir ekspertiz raporu ve uzmanlık raporu bulunmamaktadır. Müvekkilin daha çok tıbbi materyaller üzerinde parmak izinin ele geçirildiği iddia ediliyor. Dosyada bulunan ekspertiz raporlarına el ürünü ile tarih atılmıştır. Müvekkile ait olduğu iddia edilen parmaz izi veya başka bir şey olduğunu varsayarsak, bu raporun müvekkil yakalandıktan sonra düzenlenmedi ne malumdur. Emniyetin delil yaratma durumunu balyoz davası ve benzer davalarından biliyoruz. Biz emniyete gittiğimizde bize yakalama tutanağı dahi gösterilmiyor. Müvekkil 7 Ağustos'tan sonra girdiğini ve girme nedeni açıklamıştır ama ne hikmetse 7 Ağustosta müvekkilin parmak izi çıkıyor, bu da bize emniyetin delil yarattığı kuşkusunu uyandırıyor. Yasak sorgu yöntemlerinin güncellendiğini bir çok dosyada görmek mümkündür, bunun kabul edilecek izahı yoktur. Müvekkil hakkında hiçbir teşhis yoktur, müvekkil silahlı mücadele için gitmiş olsaydı dosyada buna ilişkin bir delil konulmuş olacaktı. Müvekkil üzerinde patlayıcı, sıvıpat veya patlayıcı artığı olduğuna dair herhangi bir delil tespit edilmemiştir. Müvekkilim üniversite öğrencisidir, gönüllü olarak yürütmüş olduğu bazı çalışmalar, özellikle uyuşturucu çalışmaları nedeniyle Sur ilçesine gitmiştir. Müvekkile ilişkin mütalaaya katılmıyoruz, müvekkilin daha fazla mağdur olmaması için tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. C. A. 'DAN SORULDU: Bir diyeceğim yoktur, dedi.

SANIK R. T. 'DEN SORULDU: Bir diyeceğim yoktur, dedi.

SANIK B. O. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben hastayım, bu nedenle tahliyeme karar verilip, tedavi olmak istiyorum, dedi.

SANIK B. O. MÜDAFİ AV.HAYRETTİN GÜZEL'DEN SORULDU: İddia makamının tutukluluğa ilişkin mütalaasına katılmıyoruz. Müvekkil aleyhine tek delil fotoğraflı teşhis tutanağıdır. Bu da hukuka aykırı olarak düzenlenmiştir. Müvekkilimiz ısrarla rahatsızlığını belirtmiştir, müvekkilimizin yaşı itibarıyla 103 gün boyunca Sur'da kalmış, dükkanı da oradadır. Müvekkilin evi bombalanması nedeniyle dükkanında kalmıştır. Daha sonrasında da teslim olmuştur. Kolluş aşamasında

aleyhine delil yaratmak için diğer sanıklar tarafından hastane denen yerde doktorluk yaptığını belirtilmiştir. Müvekkil daha önce kuyumculuk yapan birkişidir, elinin titremesi nedeniyle de atılı suç işleme gibi bir durumu söz konusu olamaz. Müvekkilde patlayıcı madde kalıntısı bulunduğu isnat edilmiştir. O ortamda yaşanan tüm canlıların, tüm objelerin üzerine sinan patlayıcı maddeler müvekkil üzerine de sinmiştir. Bu nedenle üzerinde kalıntılar çıkmıştır. Müvekkil yaşı, fizi yapısı ve böyle bir iradesi olmadığını aşama beyanlarında ifade etmiştir. Müvekkil uyuşturucu suçundan sabıkalıdır, uyuşturucu bağımlısıdır, sağlık problemleri mevcuttur, suçun vasıf ve mahiyetinin değişme ihtimali vardır, bu nedenle tahliyesine karar verilmesini talep ederiz. dedi.

SANIK M. S. P. 'DAN SORULDU: Mütalaaya bir diyeceğim yoktur, dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİ AV.MAHSUM BATI'DAN SORULDU: Müvekkilimiz mahkeme huzurunda beyanda bulunmak istemiştir, bu talebimizin kabul edilmesini talep ediyoruz. İddia makamının mütalaasına katılmıyoruz. 28 Kasım 2015 tarihinde baro başkanımız Tahir ELÇİ Sur'da yapılan hem devlet, hem de örgüt tarafından yapılan bomba yığınağına dikkat çekmek için basın açıklaması yapıldı ve hayatın kaybetti. Bu günden sonra 103 gün boyunca sokağa çıkma yasağı yaşandı, deliller de toplanamadı. Suikast sırasında orada bulunan iki örgüt mensubunu polis memurla takip dahi edemedi. Oradaki halk yaşanan ani çatışmadan dolayı orada mahsur kaldı, çoğu bodrumlarda, sığınaklarda yaşam mücadelesi verdi. Bu vatandaşlara oradan neden çıkmadınız soru sorulmuştur ancak oradan kimse çıkamadı, birde bire yaşanan çatışma, yoğun top atışı ve çatışma altında orada bulunan insanların oradan çıkması mümkün değildi. Bu nedenle böyle bir ortamda çıkan müvekkilde atış artığı çıkması doğaldır. Vatandaşlara teşhis tutanakları imzalatmışlardır. Orada ne yaşandığını kolluk görevlisi veya bizlerin bilmesi mümkün değildir. Oradaki çatışmayı hiç kimse ön göremedi, ani gerçekleşen bir olaydır. Orada bulunan kişiler şuanda dosyada sanık olarak bulunmaktadır. Müvekkil aleyhine sadece teşhis tutanağı vardır, bunun dışındabaşkaca bir delil mevcut değildir, dedi.

Bu sırada sanık S.S. fenalaşarak baygınlık geçirmesi nedeniyle bu sanık S.S. duruşma salonundan çıkarıldı.

SANIK M. S. MÜDAFİ AV.MAHSUM BATI DEVAMINDA: Müvekkil böylesi bir ortamda mahsur kalmıştır, tutulan teşhis tutanakları usule uygun değildir. Esas, usule uygun olması gerekmektedir. Tüm dosya kapsamı nazara alınarak iddia makamının mütalaasına katılmıyoruz, dedi.

SANIK M. Ç. VE A. K. AV.MUHARREM ERBEY'DEN SORULDU: Müvekkil M. Ç. 'nun hazır edilmesini talep ediyoruz. Müvekkil A. K. beyanlarda bulunmuştur, fotoğraflı teşhis tutanaklarının nasıl yapılacağı belirtilmiş durumdadır, dosya içerisinde bulunan fotoğraflı teşhis tutanakları hukuka aykırı olarak düzenlenmiştir. Yargı güveni tamamen zedelenmiş durumdadır, hukuka aykırı deliller düzenlenmektedir. Anayasa ve AİHM kararlarına aykırıdır. Polisin tanzim ettiği tutanaklarla iddianeme düzenlenmiştir. Dünyanın en iyi antik kenti yıkılmış ve orada bulunan sanıklar 302'den yargılanmaktadır. İnsanlar oradan çıkamadıklarını belirtmişlerdir, isetyerek örgüte katılan kişiler de kendilerinin katıldıklarını beyan etmişlerdir, oradan çıkamayan insanlar eğer yardım etmişse yardım etmek zorunda olduklarından dolayı yapmışlardır. Müvekkilin ağabeyinin KCK dosyasından tutuklandığı belirtilmiştir ancak müvekkil de ağabeyinin tutuklanmadığını beyan etmiştir. Müvekkil A. K. hakkında fotoğraf teşhis tutanağı dışında başkaca bir delil bulunmamaktadır. A. K. 'ın tutuklu kaldığı süre nazara alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Y. B. MÜDAFİNDEN SORULDU: Mütalaaya iştirak etmiyoruz, müvekkil salonda değildir, TCK 302'den yargılanıyor. En zanlıdan kendisiyle ilgili verilen mütalaayı kendisi cevap vermesi gerekirken hazır edilmemiştir. Müvekkilin duruşma salonunda hazır edilmesini talep ediyoruz. Yasal bir haktır, bu hususu belirtmek istiyoruz. Sur ile ilgili meslektaşlarımız beyanlarda bulundular, bu beyanlara katılıyoruz, hayal bile edemeyeceğimiz zorluklar yaşandı. Kişi Sur'dan çıkmak istediği halde çıkamadığını beyan etmiştir. Çıkmadılar, çünkü aklın alamayacağı olaylar meydana gelmişlerdir. Alınan ifadeler, yapılan teşhislerin ne doğrultuda, hangi ortamda aldığı konusu önemlidir. B.O müvekkil ile ilgili müvekkilin yaralı olduğunu gördüğünü belirtmiştir. 3 nolu klasörde bulunan belgelerde müvekkilin

03/03/2016 göz altına alınıyor, 04/03/2016 tarihinde saat 22:00'de müvekkil gördüklerini hepsini anlatacağımı belirterek teşhis edeceğini belirtmiştir. Aynı tarihte müvekkil hastanede görülmekte ve raporu bulunmaktadır. Bu şekilde müvekkil teşhis işlemini nasıl yapmış olabilir, hastanede olan bir kişiye teşhis işlemi yaptırılmış gibi görülmektedir. Bu dosyanın temeli budur, bunu kabul etmek mümkün değildir, müvekkile yüklenen suçlamaları kabul etmiyoruz. Müvekkil kollukta ifade vermemiş ancak ifade vermiş gibi gösterilmiştir. Müvekkil üzerinde patlayıcı madde artığına rastlanmadığı halde müvekkil üzerinde varmış gibi gösterilmiştir. Müvekkil üzerinde patlacı madde artığı çıksa dahi çatışma ortamında madde artığı çıkması gibi doğal bir şey yoktur. Müvekkil Sur'da çıkamadığı ve mahsur kaldığını beyan etmiştir. Bunların gözönüne alınması gerekecektir. Sadece kolluğun hazırlamış olduğu raporlara itibar edilmeyeceğini düşünüyoruz. Müvekkil gözaltına iken hastaneye sevki yapıldığında atılı suç nedeniyle tedavi edilmediğini belirtmiştir. Müvekkilin tedavi olması devletin zorunlu bir görevdir, eğer fiilibir durumla yaptırıyorsa kişiyi tahliye edip, kendisini tedavi etmesi gerekmektedir, dedi.

SANIK A. K. İÇİ OCAS'TAN ATANAN AVELİF ÇİÇEK SÖZ ALARAK: Ben A. K. için OCAS sisteminden atandım, ancak kendisinin müdafisi vardır, görevim sonlanmıştır, dedi ve duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK MAZLUM DOLAN MÜDAFİ AV.RESUL TAMUR'DAN SORULDU: Ben heyette bulunan tüm hakimleri ret ediyorum, nedeni ise çünkü olayı basit bir gerginlik olarak geçiştirmek, çünkü olayı tamamen gözünü kapatmak anlamına gelir. Çünkü olay, hepimizin gözü önünde sanıklara yönelik insan onuruyla bağdaşmayan hareketi, özellikle bir kaç sanığa, müvekkile yöneki 8-10 kişilik güvenlik ekibinin tamamen üzerine çullanması, boğazını sıkması ve kafasına ayakla basması gerginlik değildir. Bu durum tamamen sizin mahkemeyi idare etmenizden doğdu, sanığın beyanının yerine getirmesini engellemiz ve bunun ardında sanık D. Ş. 'ün dışarıya çıkarılması kararınızdı. Bunun üzerine diğer sanıkların demokratik tepkilerine karşı güvenlik görevlilerinin saldırıları gerçekleşti, diğer sanıklar da yakapaca, işkenceye maruz kalarak aşağı götürülmüşlerdir. Sizin savunma hakkını kısıtlamanız ve diğer üye hakimlerin buna bir şey dememesi nedeniyle sizi heyet olarak ret ediyoruz. Güvenlik güçlerine dur talimta vermeyen, yasaya uymayan sizlerin suçuydu. Bu bir zor kullanma hali değildi, dolayısıyla mahkemenin buradaki güvenlik güçlerinin bu durumunu engellemesi ve fiillerine son vermesi gerekecekti, bu nedenle sizi ret ediyoruz. En sonunda meslektaşımız aşağı götürülen müvekkillerin durumunu sordu, endişeli olduğunu, ailelerin merak ettiğini sordu. Siz de güvenlik güçlerini teşvik edecek şekilde, gidin bakın diriler mi değiller mi, dediniz, bunun üzerine güvenlik güçleri buna güldüler. Bu nedenle sizi ret ediyoruz. Bu gün müvekkillerimizi duruşma salonuna almadınız, bu nedenle de sizi ret ediyoruz. Dün salonu idare etmeniz yerine müvekkillere çıkıyor musunuz, çıkmıyorsunuz diye sordunuz ve bunu varestede tutulma olarak yanlı karar verdiniz, bu nedenle sizi ret ediyoruz. Dün biz avukatlara da saldırı yapıldı. Müvekkillere de saldırı yapıldı, bunu size bildirdik siz de avukat bey biz bunu hallederiz dediniz ama buna ilişkin bir tutanak tutulmadı, bu yüzden sizi ret ediyoruz. Bu gün saat 12'de bitireceğiz dediniz, 23 avukat burada bulunmaktayız, savunma hakkımızı kısıtladığınız için sizi ret ediyoruz. Öncelikle reddi hakim talebimiz yönünde karar verilmesini talep ediyoruz, ondan sonra tutukluluğa ilişkin savunmada bulunacağız, dedi.

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Heyetimizin tamamının sanık Mazlum DOLAN müdafii tarafından reddedilmesi nedeniyle CMK 29 maddesi gereğince red hususunda üst mahkeme tarafından karar verilinceye kadar duruşmaya ara verilmesine Mahkeme heyetinin yazılı mütalaa ile beraber dosyanın bu hususta karar verilmek üzere Diyarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine,

Bu nedenlerle duruşma gününün red hususunda 6. Ağır Ceza Mahkemesinden dosya geldikten sonra belirlenmesine oy birliği ile karar verildi.30/12/2016

 e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır

DİYARBAKIR
5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 14/02/2017
CELSE NO : 2.

BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nazik YÜKSEL CEREN 107552
ÜYE : Rıza TEKİNALP 165609
CUMHURİYET SAVCISI : ŞAHSUVAR YILDIZ 140328
KATİP : Halil İbrahim YİĞİT 128480

Sanık A. K. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık B A. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık B. O. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık C. A. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık D. Ş. Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık E. K. Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık E. A. Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık F. A. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık F. A. Diyarbakır E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık F. Ö. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık H. Y. Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık İ. B. Kocaeli 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık İ. K. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık M. K. Gaziantep L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık M. S. Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık MAZLUM DOLAN Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık M. Ç. Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık M. Y. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık M. C. A. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık M. S. P. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık M. Ş. K. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık M. A. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık Ö. A. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık R. T. Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık R. T. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık R. K. Ö. Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık S. N. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık S. S. Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık S. A. Diyarbakır E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık Ü.A. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık Y. Ö. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Sanık Y. B. Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

29/12/2016 tarihli celsede sanık müdafinin reddi hakim talebine ilişkin olarak üst mahkemece verilen ret kararına istinaden resen celse açılarak açık yargılamaya devam olundu.

Duruşmaya gelen olmadığı görüldü.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: 30/12/2016 tarihli mütaalamızı tekrar ederiz, eksik hususlar giderilsin, dedi

Dosya İncelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

1-Sanıklar **M. S. P. , M. K. , M. C. A. , R. T.** 'in tutuklulukta geçirdikleri süre, tutuklamanın tedbir olması hususları nazara alınarak sanıkların **BİLHAKKIN TAHLİYELERİNE**, başka suçtan tutuklu veya hükümlü olmadıkları taktirde derhal salıverilmesi hususunda Diyarbakır C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

2-Dosyada mevcut delil durumuna göre sanıklar **D. Ş. , R. T. , M. Ç. , A. K. , S. N. , B. O. , S. S. , F. A. , F. Ö. , M. Ş. K. , C. A. , Y. Ö. , S. A. , R. K. Ö. , M. S. , Ü.A. , F. A. , Ö. A. , Mazlum DOLAN, B. A. , Y. B. , İ. B., H. Y. , M. A. , E. K. , İ. K. , M. Y.** 'nun üzerine atılı suçla ilgili kuvvetli suç şüphesini gösterir somut delillerin bulunması, müsnet suçun CMK'nın 100/3 maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, müsnet suç için kanunda öngörülen cezanın alt ve üst sınırı ve verilmesi beklenen cezaya göre tutuklama tedbirinin ölçülü olması ve bu nedenlerle adli kontrol tedbirinin yetersiz kalacağı anlaşıldığından sanığın 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 108 maddeleri gereğince **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA**, tutukluluk kararına karşı Diyarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edebileceklerine ve bu yöndeki kararın sanıklara tebliğine,

3-Tutuklu sanıklar **A. K. , S. N. , B. O. , F. A. , F. Ö. , M. Ş. K. , C. A. , Y. Ö. , Ü.A. , Ö. A. , Mazlum Dolan, B. A. , Y. B. , M. A. , İ. K. , M. Y.** 'nunduruşma salonunda hazır edilmesi amacıyla; sanıkların tutuklu olarak bulunduğu **Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza İnfaz kurumuna** müzekkere yazılmasına,

4-Tutuklu sanıklar **S. A. ve F. A.** 'in duruşma salonunda hazır edilmesi amacıyla; sanıkların

tutuklu olarak bulunduğu **Diyarbakır E Tipi Kapalı Ceza İnfaz kurumuna** müzekkere yazılmasına,

5-Tutuklu sanık R. K. Ö. 'in duruşma salonunda hazır edilmesi amacıyla; sanığın tutuklu olarak bulunduğu Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

6-Tutuklu sanık H. Y. 'nın duruşma salonunda hazır edilmesi amacıyla; sanığın tutuklu olarak bulunduğu Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

7-Tutuklu sanık M. Ç. 'nun duruşma salonunda hazır edilmesi amacıyla; sanığın tutuklu olarak bulunduğu Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

8-Tutuklu sanık M. S. 'ın duruşma salonunda hazır edilmesi amacıyla; sanığın tutuklu olarak bulunduğu Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

9-Tutuklu sanık E. K. 'ın duruşma salonunda hazır edilmesi amacıyla; sanığın tutuklu olarak bulunduğu Bandırma 2 nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

10-Tutuklu sanık İ. B.'in SEGBİS aracılığıyla savunmasının alınması için Kocaeli 1 nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

11-Tutuklu sanık D. Ş. , R. T. , S. S. , E. A. 'in SEGBİS aracılığıyla savunmasının alınması için Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

12- Tutuksuz sanıklar B. E. ,S. A. , A. A. ,E. Ö. 'ün dosyanın tutuklu iş olması nedeniyle zorla getirilmelerine,

13-M. S. A. , V. Ç. , Abdurrahim GÜÇ, D. A. , E. A. 'nın tanık olarak beyanlarının tespiti için tutuklu iş olması nedeniyle zorla getirilmelerine,

14-A. Ö. ve B.İ. 'nın tanık sıfatıyla dinlenmesi için duruşma gününü bildirir davetiye çıkartılmasına,

15-Sanık müdafilerine duruşma günün bildirir çağır kağıdı çıkarılmasına,

16-Diyarbakır Polis Kriminal Laboratuvar Müdürlüğüne müzekkere yazılarak Antimon, RDX, HMX, TNT gibi maddelerin Sur gibi yoğun çatışma olan alanlarda bu maddelere temas etmeden bulaşmasının mümkün olup olmadığı hususunda rapor düzenlenmesinin istenilmesine,

17 -Diyarbakır Valiliğine müzekkere yazılarak Diyarbakır Eski Vali Yardımcısı Mehmet Demir'in açık kimlik bilgileri ile adresinin bildirilmesinin istenilmesine, (yazı cevabı geldiğinde tanık sıfatıyla beyanının alınması amacıyla tebligat/talimat işlemlerinin yapılmasına)

18-Gizli tanıklar mudanya 2015, İznik 2015, Kahraman 2015 ve IŞIK'ın duruşma günü hazır edilmeleri amacıyla tanık koruma şube müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

19-Sanıkların tutukluluk durumlarının 1.kez 16/03/2017 tarihinde resen ele alınmasına, sanıkların tutukluluk durumlarına ilişkin incelemenin yapılması ve sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi halinde **2.kez 13/04/2017 tarihinde, 3.kez 04/05/2017 tarihlerinde** resen gözden geçirilmesine,

Duruşmanın bu nedenle 16/05/2016 günü saat 08:30'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.
14/02/2017

Başkan 95050 Üye 107552 Üye 165609 Katip 128480

 e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır

T.C.

DİYARBAKIR

5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 16/05/2017
CELSE NO : 3.

BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nazik YÜKSEL CEREN 107552
ÜYE : Selma DOĞAN 189803
CUMHURİYET SAVCISI : YAVUZ ALP OFLU 119237
KATİP : Mehmet Emin KARADAŞLI 96288

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar S. A. , F. A. , R. K. Ö. , A. K. , S. N. , B. O. , F. A. , F. Ö. , M. Ş. K. , C. A. , Y. Ö. , Ü.A. , Ö. A. , Mazlum DOLAN, B. A. , Y. B. , M. A. , İ. K. , M. Y. ve M. Ç. mevcutlu olarak getirildiler. Bağımsız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuksuz sanıklar B. E. , sanık O. P. , A. A. , H. E. , S. A. geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Sanıklar R. K. Ö. ve S. S. müdafii **Av.Keziban YILMAZ**, sanık Ü.A. müdafii **Av.Barış YAVUZ**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. müdafii **Av.Habibe DANIŞMAN DEYAR**, sanık F. Ö. müdafii **Av.Siracettin IRMAK**, sanık D. Ş. müdafii **Av.Cabbar LEYGARA**, sanık İ. B. müdafii **Av.Abdulhadin YASUL**, sanık F. K. müdafii **Av.Mahmut ÇİFTÇİ**, sanıklar A. K. , İ. K. ve M. Ç. **Av.Muharrem ERBEY**, sanık Y. B. müdafii **Av.Fırat AKLEYİN**, sanık M. Y. müdafii **Av.Derya TANRIVERDİ**, sanık Ü.A. müdafii **Av.Mehmet ÖNER**, sanık D. Ş. , sanık M. S. müdafii **Av.Mahsun BATI**, sanık S. A. müdafii **Av.Semra BALYA** geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Açık yargılamaya başlandı.

Tanık yoklaması yapıldı tanıklar A. Ö. ve B.İ. 'nin duruşma salonu dışında hazır oldukları anlaşıldı.

Gizli tanıklar İznik 2015, Kahraman 2015 C.Başsavcılığının gizli tanık SEGBİS odasında hazır oldukları anlaşıldı.

Heyet değişikliği nedeniyle eski zabıtlar okundu.

Tanık Ahmet ÖZMEN'e duruşma günü bildirir çağrı kağıdının usulüne uygun olarak tebliğ edildiği anlaşıldı.

Tanıklar M. S. A. , V. Ç. , Abdurrahim GÜÇ, D. A. , E. A. 'nın zorla getirilmesi hususunda yazılan müzekkereye cevap verilmediği görüldü.

Sanık M. S. Pmüdafii **Av.İbrahim EKER**'in mazeret dilekçesi sunmuş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Celse arasında sanık İ. K. müdafii Muharrem ERBEY'in vekaletnamesini dosyaya sunmuş olduğu görüldü.

Sanık H. Y. 'nin hazır edilmesi hususunda Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda yazılan müzekkereye cevap verildiği, yol güvenliği nedeniyle sanığın hazır edilemeyeceğinin bildirildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık E. K. 'in savunmasını SEGBİS sistemi ile yapmak istemediğini, mahkemede savunma yapmak istediğini belirtir dilekçe sunmuş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık E. K. 'in duruşmada hazır edilmesi hususunda Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz

Kurumu Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği, güvenlik nedeniyle sanığın duruşmada hazır edilemeyeceğinin bildirildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık M. S. 'in duruşmada hazır edilmesi hususunda Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği, güvenlik nedeniyle sanığın duruşmada hazır edilemeyeceğinin bildirildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık E. A. 'in hazır edilmesi hususunda Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği, sanığın Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna sevk edildiğinin bildirildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık A. A. 'nın zorla getirilmesi hususunda yazılan müzekkereye, belirtilen adreste ikamet eden kimsenin olmadığı ve evlerin yıkık olduğundan bahisle muameleten cevap verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık S. A. 'ın zorla getirilmesi hususunda yazılan müzekkereye, belirtilen adreste ikamet eden kimsenin olmadığı ve evlerin yıkık olduğundan bahisle muameleten cevap verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Dilan MENTEŞE'nin fotoğraf teşhis tutanağının dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık E. Ö. 'ün denetim serbestlik adresinin değiştirilmesi talebini dosyaya sunmuş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 25-26/03/2016 tarih ve DYR-BLS-16-02464 sayılı uzmanlık raporunun dosyaya sunulmuş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Diyarbakır Valiliğine yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Diyarbakır Polis Kriminal Laboratuvar Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanıklar savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediklerini beyan etmekle, kendilerinin hazırlamış olduğu, Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı listesine kayıtlı tercüman huzura alındı.

TERCÜMAN HIDIR KARATAŞ:

SANIK R.K.Ö.:

SANIK M. Ç. :

SANIK B. E. : Mehmet ve Remziye oğlu, 22/09/1981 Diyarbakır doğumlu, Diyarbakır, Lice, Mulla nüfusunda kayıtlı. Bağcılar Mah. 1170. Sk. No:8C/Blok İç Kapı No:6 Bağlar/DİYARBAKIR adresinde oturur. Bekar, okur-yazar, esnaf, beyanına göresabıkalı, T.C. Vatandaşı,

Huzurda bulunan sanıklara CMK'nun 191. maddesi uyarınca iddianame okundu. Üzerlerine atılı suç anlatıldı. Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamalarının yasal hakları olduğu, CMK'nun 147. maddesi gereğince müdafii seçme haklarının bulunduğu, seçecek durumda olmadıkları taktirde ve müdafininin yardımından faydalanmak istemeleri halinde, kendilerine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, şüpheden kurtulmaları için somut delillerin toplanmasını isteyebilecekleri, iddianamenin tebliği ile duruşma günü arasında bir haftadan az bir süre olması halinde CMK 176/4. Fıkrası gereğince süre isteyebilecekleri hususları hatırlatıldı.

Sanıklar haklarını anladıklarını, savunma için süre talep etmediklerini, sanık Bahattin avukat talep etmediğini, diğer sanıkların savunmalarını avukatları ile birlikte yapacaklarını belirtmekle, sanıklardan savunma ve delilleri soruldu.

SANIK B. E. SAVUNMASINDA: Sur'da teslim olmazdan bir müddet önce ben

İstanbul'da ikamet etmekteydim. Amcamın kızı H. E. ile biz birbirimizi sevdik ve kaçmaya karar vermiştik. Bu nedenle ben Mart 2016 tarihinde Sur'a geldim. H. E. Bağlar Semtinde ikamet etmekteydi. Ne zaman kaçtığımız hatırlamıyorum, Hülya'yı rızasıyla kaçırdıktan sonra ailelerimiz arasında kan davası olması nedeniyle onlardan kurtulmak için Sur ilçesine gittik. Bu sırada Sur ilçesinde çatışmalar

yoktu. Sur'da bir ev kiralamıştık, orada kalıyorduk. Annem Remziye ERKAPLAN da bizimle birlikte ikamet ediyordu. Biz aslında İstanbul'a kaçacaktık ancak ailelerin görüşüp sulhun sağlanması için bir müddet Sur ilçesinde kaldık. Ancak aileler anlaşamadılar, bu nedenle Diyarbakır'da kaldık. Çatışmalar başladığında biz evimizdeydik. Sokağa çıkma yasağı ilan edildiği için ve üzerimizde aile baskısı olduğu için Sur'dan dışarıya çıkamadık. Sur ilçesinde bulunduğu süre içerisinde çatışmalara girmedim. Terör örgütü mensuplarına yardımcı olmadım. Ben kendim patlayıcı maddelere yahut silaha temas etmedim ancak Sur'da yoğun çatışmalar olduğu için sıvaplarımda patlayıcı madde kalıntıları bulunmuş olabilir. Suçlamayı kabul etmiyorum, beraatime karar verilsin, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum, aleyhime beyanları kabul etmiyorum, Y. B. ve B. O. 'u tanımıyorum, dedi.

SANIK M. Ç. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA ALINAN SAVUNMASINDA: 06/03/2016 tarihinden bu yana Sur ilçesindeki gelişen nedeniyle tutuklandım. Bazı iddialar nedeniyle siyasi amaçlarla 9 ay ve 23 gündür ben ve ailem mağdur olmuşuz, ne ben ne de ailem bu hukuksuzluğu ve yargılamayı kabul etmiyorum. Hazırlanan iddianame tamamen temelsiz ve polislerin kendi kendine hazırladığı temeller üzerindedir. Her şeyden önce şunu söylemek istiyorum. Polisteki sorgulamam hukuk ve kanuna göre düzenlenmemiştir. Sözde bu ifadeler benle ilgilidir ancak aslı astarı yoktur, tamamen gerçek dışıdır. Benim içinde bulunduğum psikolojim tamamen istismar edildi. Tamamen siyasi propaganda amaçla, bir takım senaryolar, oyunlar hazırlandı. Bu tamamen işkence, zor ve baskı altında gerçekleşti, benim olmayan ifadelerim bana kabul ettirildi. Onun için bu hazırlanan iddialar doğruluktan uzaktır. Buna göre 1, polisteki sorgulamam tamamen işkence ve baskı altında, fiziki ve manevi olarak hakaretlerle gerçekleştirir. Ben zaten aylarca Sur'da çatışmalar döneminde, Sur'da kaldım ve çıkamadım. Her gün tank ve topların sesleri geliyordu. Şehrin yıkılması, dökülmesi, tank ve toplar altında viraneye çevrilmesi, benim psikolojik ve fiziki yapım üzerinde büyük bir etki yapmıştır. Aynı dönem içerisinde patlamalar sonucu yaralandım. Bu nedenle de ben tamamen irademle kaybetmiş durumdaydım. Bu şartlar ve koşullar altında benim istek ve arzularım şuydu, bir an önce aileme kavuşmak ve yaşamımı sürdürmek istiyordum. Mümkün değildi ki ben bu koşullar altında, özgür bir irademle ifademle vereyim. Benim psikolojik durumum, fiziki yapım sorgulanmam sırasında istismar edildim. Bu nedenden dolayı Polis ifademle kabul etmiyorum. Normal şartlar ve koşullar altında, özgür ifademle ifade vermedim. Bu nedenle mahkeme heyetinden bunun dikkate alınmamasını talep ediyorum. Türkiye'deki kanun ve ulusal arası kanunlara göre işkence altında ve normal olmayan koşullarla, özgür iradeyle verilmeyen ifadeler hukuk dışıdır ve delil olarak sayılmamaktadır. Ben kendi irademle, kendi özgür düşüncemle Savcılığa vermiş olduğum ifademle kabul ediyorum ve tekrar ediyorum. 2, Üzerime ifade verenler iddianamede de yer almıştır. Bu kişilerler benim ne siyasi bir ilişkim olmuştur, ne de bu kişileri tanıyorum, örgütsel ve toplumsal olarak ben bu kişileri tanımıyorum, onlarla herhangi bir irtibatım olmamıştır. Bir dönem bazı sivil insanlar Sur'dan çıkması için insani bir koridor açılmıştı, bazı kişilerle birlikte biz de Sur'da o açılan koridordan çıktık ve güvenli alana geldik. Ben bu kişileri o zaman o güvenli yerde gördüm. Bunun dışında benim bahsedilen şahıslarla hiçbir ilişkim olmamıştır. Bu nedenden dolayı onların benim vermiş oldukları ifadeler doğru değildir ve kabul etmiyorum, asılsızdır. Ben hiçbir eyleme katılmadım. Sur ilçesinde sürekli olarak patlamalar olduğu için sıvaplarımda patlayıcı madde kalıntıları çıkmış olabilir, ben hiçbir zaman silah taşımadım. Kod adım da olmamıştır, üzerime isnat edilen eylemleri kabul etmiyorum. 3, benim Savcılıkta vermiş olduğum ifadem doğrudur, aynen tekrar ederim, buna ek olarak kuşkusuz hukuksal olarak ne gerekiyorsa avukatım dile getirecek ve savunmamı yapacaktır. Ancak şunu söylemek istiyorum, bir çok siviller gibi ben de Sur'da kapalı kaldım. Benim gözaltına alınmam da bana

karşı olan hukuk dışı muamelelerle ilgili bu gün yargılanmam da benim kimliğim ve kişiliğimin ta kendisidir. Bu nedenle benim adım Mehmet değil, Ahmet ve Kemal ve diğer isimler olsaydı da Kürt alması nedeniyle netice aynı olacaktı. Ben Kürdüm bizim memleketimizde, ülkemizde Kürt olmak başlı başına bir sorundur ve Kürtlükle ilgili sürekli suçlanıyoruz. Ben bu şekilde düşünüyorum ve düşüncelerim böyledir. Benim burdaki yargılanmam da hiç bir faklı neden yoktur. Malasef bazı korku yargıları oluşması, durumu buraya kadar getirmiştir. Bu nedenle şunu belirteyim demokratik özerklik, özyönetim, kendini yönetmek doğru ve gerçek olarak tartışılın ve tanınsın. Bu demokratik özyönetim, kendi kendinin yönetilmesinin karatılması ve farlık yere çekilmesi bilinçli olarak yapıyor, doğru bulmuyorum. Kürtlerin istek ve arzuları, doğru ve iyi görülsün ve bu anlamda bahsettiğim ifadeleri doğru anlaşılın. Kendi kendini yönetme olarak Kürtlerin bahsettiği durum bir ayrılık değildir, ülkeyi parçalama da değildir. Kurulacak demokratik sistemde de toplumu ayrıştıran birsistem değildir, tam tersine demokratik bir müdeldir. Yapmış olduğum teşhisleri baskı altında yaptım, kabul etmiyorum, yazılı savunmamı dosyaya sunuyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

Sanığın sunmuş olduğu 3 sayfadan ibaret Kürtçe yazılı dilekçesi alındı, Kürtçe olduğundan okunamadı, dosyasına konuldu.

SANIK M. Ç. MÜDAFİ AV.MUHARREM ERBEY'DEN SORULDU: Müvekkilin beyanına bir diyeceğimiz yoktur, Sur ilçesinde ele geçen mühimmatlarda müvekkilin parmak izine rastlanmamıştır, Sur'da mahsur kalmıştır, dedi.

SANIK R. K. Ö. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SAVUNMASINDA: Ben DBP Bağlar İlçe Eş Başkanım. 03/04/2016'dan beri ben tutukluyum, ben 5 çocuk annesiyim. Yakalandığım tarihe kadar tamamen demokratik, yasal ve partimin tüzüğü çerçevesinde faaliyette bulundum. Her seferde Türkiye'de hükümetler değiştiğinde mevcut olan siyasi durum, partilere yaklaşım d eğiştigi gibi mevcut olan koşullar da sürekli değişiyor ya da çarpıtılıyor. Bazen engelleniyor, bazen farklı bir yöne çevriliyor bazen de demokratik yönden açılımlar oluyor. Ben, bir çok Kürt kadını, bir çok faklı kesimden kadınlar, gençler mevcut olan gerçekleşen koşullar nedeniyle kendimizi aniden savaşın olumsuz koşullarından bulduk. Biz demokratik bir siyaset için, barış ortamının oluşması için bütün imkan ve koşulları zorladık ve devlet tarafından da kabul edildi. Bir kaç ay içerisinde hepimiz hem suçlandım, hem de tutuklandık. Yani bir insan 7 Haziran'da nasıl bir Türkiye vatandaşı iken bir kaç ay sonra terörist pozisyonuna getiriliyor ve terörist olarak suçlanıyor, bunu anlamıyorum. Be ne yasaldır, ne de hukuki bir yorumu vardır, adil bir yargılama yapılmıyor. İddianamede bahsedilen iddialar beni suçluyor, bunlar gerçek dışıdır, benim çalışmalarım demokrasi ve barış çalışmaları için yaptığım faaliyetlerdir. Hükümet demokratik barış ortamını bitirdikten sonra coğrafyamızda yaşadığımız bölgede benim ve bir çok kadının yaşadığı insan, 90'lı yılları yaşadığı döneme girdi. Ben 90'lı yıllarda da yaşadım ancak bu dönemde tanklar ve toplarlar şehirlerimiz bombalanmadı, sokağa çıkma yasağı bu kadar uzun sürmedi. Yasakların olduğu dönemde bir 1.600.000 kişi mağdur oldu, 355 kişi de kendi yerlerinden oldular. 440 kişi kendi evlerinden çıkarıldılar, mağdur edildiler. Yasakların başlamasından sonra yüzlerce kişi katledildi, bu öldürülen kişiler içerisinde 70 yaşındakinden tutun da hamile kadından, çocuklara kadar bir çok kişi mevcuttur. Cizre'nin bodrumunda yakılan o kadar çok insan var ki sayıları tam olarak bilinmiyor. Sur yaşanmayacak bir yer değildir. Sur tamamen tarihtir, tarihsel kültürün yaşandığı yerdir. Sur'un yıkılması, tahrip edilmesi tarihten gelme kültür yapısının da yok edilmesi ve ortadan kaldırılması demektir. Hiç bir zaman devlet kendi vatandaşını nasıl görüyorsa, onun yaşamına değer vermeli, onun tarihine değer vermelidir. Barış askeri yolla, baskıyla düzeltilmez. İnsani, demokratik bir barış ortamı

oluşmaz. Devlet diyor ki ben bunların kökünü kazayım, bu toplum üzerinde de çok olumsuz etkiler yarattı. Vatandaşları içeri atıyor, eş başkanları içeri atıyor. Bir sürü şehir yakılıyorsa, bir siyasi parti üyeleri ve eş başkanlı içeri atılıyorsa, tarih yok ediliyorsa biz bu devletin barış ortamını sağlıyor diyemeyiz. Legal olarak faaliyet yürüten bir Kürt olarak, içinde faaliyet yürüttüğüm alan ve partide, geleceğin demokratik ve barış ortamının sağlanması için elimden gelen çabalarımı sarf ettim, yalnız ben kendim için değil, kendi çocuklarım, kendi etrafımdaki insanlar, Türk halkı için de çaba sarf ettim ve mücadele yürüttüm, bu mücadelede de sahip çıktım. Dikkat eden edin her gün bir sürü insan yaşamını yetiriyor, ülkenini dışında ve içinde koşullar tamamen toplumu etkiliyor, bu tabii hem bizi hem çocuklarımızı hem de geleceğimizi etkiliyor. 90 dönemlerinde dahi bu durumlar olmadı, şehirler yıkılmadı, insanlar öldürülmedi ve bu gün biz çözüm olarak demokratik bir özerklik, toplumun kendi kendini yönetmesi için bir özyönetim tarzının olumlu olacağını söylemek istiyorum. Demokratik özerklik, kendi kendini özyönetim farklı anlaşılmalı olsaydı, eğer bu sistem önemsenmiş olsaydı, bu gün hem Türkiye hem yaşadığımız bölge farklı bir yerde olurdu, dışarıya karşı itibarı daha iyi olurdu. Bu ne kadar zayıf olarak görülse dahi, sistem tarafından bu gün ne kadar demokratik özyönetim farklı olsa da demokrasi yanlısı bir sistemdir. Ben arzu ediyorum ki büyük bir devlet iddiasında olan, kendi vatandaşını, kendi insanlarını iyi koşullar içerisinde demokrasi ortamı içinde yaşamlarını sağlasın, benim düşüncem budur. Hakkımdaki iddiaların bazılarını siyasi olarak kabul ediyor, bunların siyasi olarak barış ve demokrasi için taleplerim ve görüşlerimdir. Bu yaptıklarım hem demokratik ve hem de hukuka ve Anayasa'ya uygundur, partimin tüzük ve çalışmalarına uygundur. İddianamede geçen bazı iddialar Savcılık tarafından ters düz ettirilip yasadışı gösterilmiştir, ben bu iddiaları kabul etmiyorum. Bu bazı isnat olan suçlamalar benim savunduğum demokratik yasal çerçevedeki iddialar değildir, bunlar tamamen çarpıtılmış gerçeği yansıtmayan iddialardır, bunları doğru bulmuyorum. Bu son zamanlardaki yapmış olduğum demokratik çalışmalardır, katılmış olduğum cenazeler toplumun genel yargılarına hitap eden çalışmalardır. Ben bu iddianın, bu yargılamanın doğru olmadığını söylüyorum ve kabul etmiyorum. Ben Sur'un yıkılması, Sur'un insansızlaştırılmasını, Sur'un tarihsel yapısının bozulmaması için Sur'un dışındaki insani ve demokratik eylemler olmuştur ve ben bu demokratik eylemlere katılmışım, bunlar yasal çerçevede içerisindedir. Ben halk için siyaset yapıyorum. Sur'da bunun için çadırlar açılmıştı, ben o zaman hukuksuzluğa karşı adil olmayan davranışlara karşı oldum. Siyasetçinin sorumluluğu budur, bir siyasetçi topluma karşı bir takım sorumluluklarını yerine getirmiyorsa, onun sorunlarına cevap olmuyorsa o zaman siyasetçi değildir, benim yaptığım da siyasetçi olarak yaptığım çalışmalardır. Devlet Sur'da katliam yaptı 70 yaşından en küçük çocuğu kadar katletti, mağdur etti, şehri yıktı. Hakkımdaki tüm iddiaları ret ediyorum, biz asimile olmayan asil bir Kürdüz, ayrıca mahkemeye yazılı olarak savunmamı sunmak istiyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

Sanığın sunmuş olduğu 5 sayfadan ibaret Kürtçe ve Türkçe yazılı dilekçesi alındı, Kürtçe olduğundan okunamadı, dosyasına konuldu.

SANIK R. K. Ö. MÜDAFİ AV.KEZİBAN YILMAZ SORULDU: Müvekkilin beyanına bir diyeceğimiz yoktur, dedi.

Sanık Mehmet SARUHAN dosyadaki kimliği ve hakları tahtında huzura alındı.

SANIK M. S. 'DAN SORULDU: Ben SEGBİS sitemi ile ifade vermek istemiyorum, dedi.

DİĞER SANIKLAR VE MÜDAFİLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU: Sanıkların aleyhe beyanlarını kabul etmiyoruz, dediler

Gizli tanıklar İznik 2015 ve Kahraman 2015'in hazır oldukları savcılığın SEGBİS odası ile

2016/452 Esas

bağlantı sağlandı.

Savcılık SEGBİS odasında Naip Hakim Rıza TEKİNALP tarafından gizli tanıkların kimlik tespitinin yapıldığı bildirildiği,

Gizli tanık İznik2015 SEGBİS sistemi ile huzura alındı. Tanıklığa engel hali yok CMK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

TANIK: Tanıklık yapacağımı beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanığa "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yemini yaptırıldı.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

GİZLİ TANIK İZNIK2015 BEYANINDA: Benim Savcılıkta 11/10/2015 tarihinde vermiş olduğum beyanlarım doğrudur, bu beyanlarımı aynen tekrar ediyorum, dedi.

Sanıklara Y. Ö. 'ın da içinde bulunduğu 4-5 kişinin ayağa kalkıp, kamera görüş alınana gelmesi söylendi. Gelen kişilerin isimleri sorulmadan sıraya dizildiler. Tanığa teşhis yapması istendi, Solda birinci sırada duran A. K. 'ı gösterdi, tanıktan soruldu.

Tanık; Tam olarak hatırlamıyorum, ancak ona benziyordu, dedi.

Bu sırada Y. Ö. 'ın teşhis yaptırılan kişiler içerisinde bulunmadığı anlaşıldı.

Sanık Y. Ö. duruşma salonunda olmadığından tanığa teşhis yaptırılmadı. Bu sırada Y. Ö. müdafî Av.Şivan Cemil ÖZEN müvekkilim duruşma salonundadır, dedi ve sanık Y. Ö. , B. O. , Mazlum DOLAN, B. E. ve A. K. kameranın görüş alınana çıkarılarak tekrar tanığa teşhis yapması istendi,

Tanık; 5 Kişinin ortasında duran, gömleklî şahsın Y. Ö. olduğunu söyledi ve gösterdiği kişinin sanık Y. Ö. olduğu görüldü.

Bu sırada duruşma salonunda bulunan polis memurunun stajer bir avukatın heyetin fotoğrafını çektiğini bildirmesi üzerine stajer avukat Fırat ARDA duruşma salonundan çıkartıldı.

Savcılık SEGBİS odasında Naip Hakim Rıza TEKİNALP tarafından gizli tanıkların kimlik tespitinin yapıldığı bildirildiği,

Gizli tanık Kahraman2015 SEGBİS sistemi ile huzura alındı. Tanıklığa engel hali yok CMK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

TANIK: Tanıklık yapacağımı beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanığa "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yemini yaptırıldı.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

GİZLİ TANIK KAHRAMAN2015 BEYANINDA: Benim Savcılıkta 25/02/2016 tarihinde Savcılıkta ifade vermiş, teşhisler yapmıştım, bu ifadelerim ve teşhislerim doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi.

Sanık Y. Ö. 'ın da içerisinde bulunduğu 5 kişi kamera görüş alınana getirilerek gizli tanığa Y. Ö. 'ı göstermesi istendi, Y. Ö. 5 kişilik grubun tam ortasında bulunan kişinin Y. Ö. olduğunu söyledi. Bu kişinin S. N. olduğu görüldü.

SANIK Y. Ö. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Tanıklara sormak istediğimiz bir husus yoktur, dedi.

Tanık A. Ö. huzura alındı. Kimliğinin tespitine geçildi.

TANIK AHMET ÖZMEN: Sedat oğlu, 1979 D.lu, Diyarbakır Barosu Başkanı, sanıkları tanımaz. Tanıklığa engel hali yok CMK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve

mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

TANIK: Tanıklık yapacağını beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanığa "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yemini yaptırıldı.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

TANIKTAN BİLGİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Temmuz 2015 sonrası çatışmalı ortamlar oldu ve can kayıpları yaşandı. Hem Diyarbakır Barosu olarak hem de kentteki sivil toplum kuruluşların yöneticileri ve temsilcileri olarak Valiliğe başvurularımız oldu. Sur'da devam eden olaylar nedeniyle dar bir alana sıkışmış ve içerisinde sivil insanların bulunduğu kamuoyunda, sivil insanların iddialar vardı. Biz de Valilik nezdinde orada bir koridor açılması, bir çatışmazsızlık anı sağlanması ve çağrı yapılarak insanların oradan çıkartılması hususunda görüşmeler yaptık, Vali Hüseyin AKYOL ile bir çok görüşmeler sağladık. Vahi Yardımcısı Mehmet DEMİR'i görevlendirdiğini söyledi ve biz kendisiyle görüşmeyi beklerken Av.Resul TAMUR ve yanında DİHA haberin müdürü Zekeriya GÖZÜPEK diye hatırlıyorum. Biz Mehmet BEY'in odasına geçerken bir meslektaşımız avukatlığını yaptığı haber ajansın bir muhabirinin de Sur'da olduğunu söyledim, kişinin adı Mazlum DOLAN'dı. Bu şahıs da zaten ilk koridor açılmasında Sur'dan çıkarıldı. Vali yardımcısı ile yaptığımız daha sonraki görüşmelerde de yetkinin askeriyeye verildiğini, operasyonun asker tarafından yürütüldüğünü, yetkinin validen ziyade askere verildiğini, bir yetki devri olduğunu söyledi. Meslektaşımız Mahmut ÇİFTÇİ kaynanası F. K. olabilir, ismi tam olarak hatırlamıyorum, orada mahsur kaldığını söyledi. Mahmut bey durumu vali yardımcısı Mehmet Bey'e izah etti ve kendisine ulaşmamıza yardımcı oldu. Bu şekilde defalarca valilikle görüşmelerimiz oldu ve görüşmelerimiz sonrasında koridor açıldı. Koridor ilk açıldığında bir defaya mahsus açıldı. Daha sonra yaptığımız görüşmeler sonucunda her gün aynı saatte belirli bir süre açık kalacak şekilde her gün düzenli olarak devam etti. Orada herhangi bir can kaybı yaşanmadan bir tahliye yapılması için valilikle görüştük. Şuan koridorda açıldığında çıkartılan iki kişinin adını size söyledim ancak bu söylediğim kişiler haricinde ismini hatırlamadığım bir çok kişinin bu koridordan herhangi bir zarar görmeksizin çatışmasız bölgeye alınmasını sağladık, dedi.

Tanığın hazırlık beyanı olmadığından okunamadı.

Tanık B.İ. huzura alındı. Kimliğinin tespitine geçildi.

TANIK B.İ. : Kamil oğlu, 1983 D.lu, Diyarbakır Barosu Yönetim Kurulu Üyesi, sanıkları tanımaz. Tanıklığa engel hali yok CMK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

TANIK: Tanıklık yapacağını beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanığa "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yemini yaptırıldı.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

TANIKTAN BİLGİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Baroya yoğun başvurular vardı, sivil vatandaşların Sur'da bulunduğu dair. Sosyal medya üzerinde bir gazeteci arkadaşım olduğuna dair paylaşımlar da yapıyordu. Bunlar için neler yapıla bilir konusunda valilikten randevu aldık. Vali bey yoktu, bizi vali yardımcısına yönelttiler. Askeriyeye yetki verildiğini söyledi, bir koridor açılacağına dair bilgi verdiler. Sivil vatandaş olup koridordan dışarıya çıkarılan kişilerden hatırladığım isim bulunmamaktadır. Biz valiliğe gittiğimizde Av.Resul TAMUR da oradaydı, zira onun da bir gazeteci müvekkili Sur ilçesindeymiş, bu gazetenin yetkili bir yöneticisi de oradaydı, vali yardımcısıyla görüşmeyi hep beraber yaptık, dedi.

Tanığa hazırlık beyanı olmadığından okunamadı.

Sanık R. K. Ö. duruşma salonundan çıkmak istediğini, zira Ankara'dan geldiğini ve uçak saatinin yaklaştığını söyledi.

Sanık R. K. Ö. rızası dahilinde duruşma salonundan çıkartıldı.

Sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. Müdafî Av.Habibe Danışman DEYAR Söz Aldı: Tanığımız Burhanettin ATEŞ duruşma salonu dışındı hazırdır, dinlenmesini talep ediyoruz, dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanıklar müdafisinin talebinin kabulüne karar verilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

G.D.

Sanıklar müdafisinin Burhanettin ATEŞ'in tanık olarak dinlenmesi talebinin kabulüne oy birliğiyle karar verildi. Tefhimle açık yarılamaya devam olundu.

Tanık yoklaması yapıldı, Burahanettin ATEŞ'in duruşma salonu dışında hazır olduğu anlaşıldı.

Tanık Burahanettin ATEŞ huzura alındı. Kimliğinin tespitine geçildi.

TANIK BURHANETTİN ATEŞ: Hamit oğlu, 1981 doğumlu, Peyas Mah. 473. Sokak Fırat Bulvarı Çelik 2 Apt. 23/16 Kayapınar/DİYARBAKIR adresinde oturur. Sanıklardan F. A. 'in yeğeni olduğunu beyan eder, Tanıklığa engel hali var,

Tanık tanıklık yapmak istediğini, yemin de yapabileceğini beyan ederek, taktiren yeminsiz olarak beyanın tespitine geçildi.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

TANIKTAN BİLGİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Amcamdan Sur'dan çıkmazdan 2 gün kadar önce ben Diyarbakır Valiliğine müracaatta bulundum. Amcamla yaptığım telefon görüşmesinde amcam bana Sur'dan çıkmak istediğini ancak çatışmalardan dolayı çıkamadığını söylemişti. Bunun üzerine ben de valiliğe başvurarak durumu izah ettim. Hatta kendimizin de gidip alabileceğimiz söyledim, ancak tepki aldım, bunun üzerine yazılı olarak vali yardımcısı Mehmet Beye dilekçe verdim. Benim dışımda iki aile de orada vardı. Dilekçemizin akıbetine sorduk ancak tatmin edici bir cevap alamadık. Bunun üzerine BİMER'e başvuruda bulundum, Sinemle de annesi yaralandığında telefon görüşmesi yapmışım, ambulans gerektiğini bana söylemişti. Bu sefer de valiliğe yine müracaatta bulundum ancak içeri alınmadım, bana savcılığa gitmem söylendi, aynı gün adliyeye geldim ancak savcılıkla da görüşe yapamadım, dedi.

Tanığın hazırlık beyanı olmadığından okunamadı.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanıkların savunmalarına, tanık beyanlarına, okunan belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Sanıkların üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, atılı suçun katalog suçlardan olması, yasada suça dair ön görülen ceza miktarı, kaçma şüphelerinin bulunması, bu haliyle adli kontrol tedbirinin yetersiz kalacağı değerlendirilmekle sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

SANIK B. A. 'DAN SORULDU: Aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilimle ilgili isnat edilen suçlama 302 ama iddianameye bakıldığında 302'lik bir durum yokken bu suçlamadan tutuklu kalması talep olunmuştur. 8 olaydan bahsediliyor ben 8 olayı da incelediğimde müvekkilimin Sur'la ilişkilendirilebilecek bir olay söz konusu değildir. 8 olayın cereyan ettiği tarih 3 aylık bir zaman birimidir. Müvekkilimin şu anda olayları işlediği iddia edilen olayların tamamı Kayapınar ilçesinde meydana geliyor. Yaklaşık 2 km lik bir alanı kapsıyor. İki olay hariç diğer olayların hiçbirinde müvekkilin parmak izinin hepsi bir şekilde patlamamış kullanılmamış olayı önleyici olarak engellediğine dair bir durum vardır. Elde edildiği söylenen EYP'ye ilişkin hiçbir şekilde soruşturma yapılmamıştır. Müvekkilim zaten orada oturmaktadır. Parmak izinin çıkma gerekçesini de makul bir şekilde anlatmıştır. Sur dışındaki bir durumdan dolayı bu dosya kapsamında yer almış olması ve 302'den yargılanmasının usuli olarak yanlış olduğunu düşünüyoruz. Salondaki sanıkların çoğunun müvekkilin aleyhine beyan vermesi sonucu müvekkil 302'den yargılanmaktadır. Bu teşhislerin hiçbirinin dosyada yer alamayacağına ilişkin ciddi vurgular yaptılar. Müvekkil teşhis konusunun mağdurdur. Bu tutanakların ne şekil yapıldığını, hangi baskı unsurlarının kullanıldığını izah etti. Müvekkil beyanlarını geri çekmişti, pişman olduğu için değil bu

teşhisleri kendi beyanı ile yapmadığı için. Aynur isimli şahsın teşhisi söz konusudur. Bizimle birlikte çıkan askerlere teslim olan kişidir şekilde bir beyan örgüt üyesi olduğuna delalet midir. Müvekkil yaşam koridorundan çıkmış 4 gün göz altından sonra sulh ceza hakimliğine çıkmıştır. M. S. A. de müvekkilim gibi mağdur ve irade dışı beyanda bulunmuş ifadeye zorlanmıştır. Müvekkilin şu anda dosya kapsamında 302 den yargılanmasını gerektirecek 8 olaydan zaman ve mekan açısından Sur'la ilişkilendirilemeyeceğine ilişkin beyan da söz konusu değildir. Müvekkile isnat edilen suçlamanın vasıf ve mahiyetinin değişeceğini düşünerek tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK A. K. 'DAN SORULDU:SORULDU: Tutukluluğun devamına ilişkin bir diyeceğim yoktur, dedi.

SANIK MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Mütalaaya iştirak etmiyoruz, müvekkil ile ilgili olarak dava dosyası içerisinde teşhis tutanağı ve bilgi alma tutanakları vardır. Bunlar da yasada düzenlenmesinin nasıl yapılacağı açıklanmıştır ve bunların tümü de yasaya ve hukuka aykırı olarak düzenlenmiştir. Sur'da müvekkil gibi mağdur olan insanlar vardı, gizli tanıkların kolluk aşamasında vermiş olduğu beyanlar dışında dosyada başkacadelil bulunmamaktadır. Sokakta dolaşan boş poşet üzerinde parmak izi çıkmıştır ve bu poşet de ağabeyinin evinde bulunmuştur. Bomba üzerinde, silah üzerinde herhangi bir parmak izi bulunmamıştır. Dosyada müvekkilin çatışma içerisinde olduğuna dair bilgi ve belge bulunmamaktadır, tahliyesini talep ederiz, dedi.

SANIK B. O. 'DAN SORULDU: Aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIK C. A. 'TEN SORULDU: Aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, suçsuzum, beraatime ve tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIK C. A. , E. A. VE R. T. MÜDAFİ AV.MUHARREM ŞAHİN'DEN SORULDU: İddia makamının mütalaasına katılmıyoruz, geçen celse müvekkilim E. A. hakkında tahliye talebinde bulunulmuştu ancak ne değişti de iddia makamı müvekkilimin tutukluluk halini devamına karar verilmesini talep etmiştir. Müvekkillerim C. A. ve E. A. eşitler ve çocukları vardır, çocukları şuan başka bir yerde kalmaktadırlar, öncelikle müvekkilin çocuklarının durumu da gözönüne alınarak tahliyelerini talep ediyoruz. Bu müvekkillerin evleri Sur ilçesindedirler, müvekkillerin 4 tane küçük çocukları vardı, oradan çıkma gibi bir durumları söz konusu değildi, oradaki evleri yıkılmıştır, örgütsel anlamda bir ilişkileri yoktur, her üç müvekkilin de tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK F. A. 'TEN SORULDU: Aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIK S. A. 'TEN SORULDU: Aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

F. A. 'TEN SORULDU: Aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIK S. N. 'DAN SORULDU: Bir diyeceğim yoktur, dedi.

SANIK SİNEM, FATMA, FAHRETTİN VE S. N. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Her dört müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, Fatma ve Fahrettin açısından dosyada herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. Kahraman 2015 isimli gizli tanığın beyanında belirttiği olayların olup olmadığı hususunda emniyetten gelen olayların olmadığı hususundaki yazı cevabını dosyaya sunmuştur. Müvekkillerim sivil oldukları, Sur ilçesine yerleşmiş insanlar oldukları, aileleri tarafından valiliğe başvurulduğu ve buldukları yerin konum olarak telefona konum atıldığı ve bu bilgilerin valiliğe bildirildiği hususunda tanık da bu celse dinlettik. Bu insanların sivil oldukları bilgisi operasyon merciinde varken, konumları tespit edilmişken aynı gün evlerine bomba atılması nedeniyle müvekkilin eşi ve diğer iki müvekkilin anneleri vefat etmişlerdir. Annelerinin yasına bile katılamadılar. Sivil insanların ayırımının yapılması gerekir, biz bu insanların sivil olduklarını ispatlamaya çalışıyoruz. Teşhis tutanağı nasıl yapılmış, hangi nedenle yapıldığı belli değildir, mağduriyetleri gözönüne alınarak tahliyelerine karar verilmelerini talep ediyoruz, dedi.

SANIKLAR SENİHA SÜRÜR VE R. K. Ö. MÜDAFİ AV.KEZİBAN YILMAZ'DAN SORULDU: İddia makamının mütalaasına katılmıyoruz, S. S. 'in daha önce katıldığı bir toplantıda propaganda yapıldığı iddiası vardır, mahkemenizde başka bir dosyada yapılan yargılamada bu konuyla ilgili zaten karar verilmiştir, bu nedenle mükerrer yargılama durumu söz konusudur. S. S. 20 yılı aşkın bir süredir orada yaşayan bir insandır. Temmuz veya Ağustos ayında ilk Sur ilçe sokağa çıkma yasağı çıktığında müvekkil köye gitmiş, sokağa çıkma yasağı kalktıktan sonra evine geri dönmüştür. Evinin kapısının kırıldığını ve bir çok eşyasının kırıldığını ve ziynet eşyalarının çalındığını görmüş ve buna ilişkin ailesinin çekmiş olduğu video kaydını dosyaya sunmuştuk. Daha sonra müvekkil evini terk etmemiştir. Yoğun çatışmalar yaşanınca ailesi ile irtibata geçmiş ve çıkamadığını bildirmiştir, bunun üzerine valiliğe ve savcılığa başvuruda bulduk ancak bir sonuç olamadık. Müvekkilin eşinin karakola gittiği ve burada ifadesi alınmıştır, buna dair ifade tutanağı da dosyaya sunmuştuk. Gizli tanık beyanlarının baskı ve yönlendirmeler sonucunda verdiklerini beyan etmişlerdir. Müvekkilin örgütün faaliyeti doğrultusunda hareket ettiğine dair delil mevcut değildir. Müvekkilin katıldığı iddia edilen 11 etkinliğin tamamın giriş kısmına bakıldığında Demokratik Bölgeler Partisinin organizesinde gerçekleştiğini görmekteyiz. Müvekkil DBP Bağlar İlçe Eş Başkanı olduğunu belirtmiştir, müvekkilin bu kendi partisinin organize ettiği etkinliklere katılması doğaldır. Şiddeti övecek hiçbir konuşması mevcut değildir. Tanıklar müvekkilin polislerle çatıştığını duyduklarını beyan etmişlerdir, bir başka tanık da şarapnel parçası ile yaralandığını beyan etmiştir. Her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil bulunmamaktadır. Her iki müvekkil arasında tutukluluk halinini devamını gerektirecek delil bulunmamaktadır, müvekkillerin tahliyesine veya adli kontrol tedbirinin uygulanmasını talep ederiz, dedi.

SANIK H. Y. MÜDAFİ AV.CEMİLE TURHALLI BALSAK'TAN SORULDU: Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/58 esas sayılı dosyasında müvekkilim hakkında terör örgütüne üye olma suçundan kamu davası açılmıştır, mükerrer yargılama olmaması için dosyaların birleştirilmesini talep ediyoruz. Müvekkilin bazı parmak izlerinin elde edildiği ifade ediliyor ancak dosyaya giren somut anlamda bir beyan ve delil söz konusu değildir. Uzmanlık raporlarının tespit yapılırken sonuç kısmında elde ele geçirilen parmak izi raporlarının sonuç kısmında tarih neden el ile yazıldığını anlam verememekteyim. Bu tarz belgelerin her türlü şüpheden uzak belgeler olması gerekmektedir. Müvekkil hakkında herhangi bir teşhis yapılmış değildir, ne gizli tanık ne de diğer sanıklar yönünde teşhis yapılmış değildir. Susma hakkını kullandığı halde müvekkile teşhis işlemi yapılmıştır. Aslında suç işleyerek delil yaratıldığına ilişkin somut delildir. Teşhis yapan şahısların ciddi anlamda işkenceye uğradıklarını ve zorla imzalatıldıklarını beyan etmişlerdir. Biz emniyetin halen gelişi güzel, bağımsız, etkin bir soruşturma yürüttüğünü sanmıyoruz. Kendi parmak izi olduğu söylenen tıbbi doküman ve malzemeler üzerinde inceleme müvekkil yakaladıktan sonra yapılmıştır. Mahkemenin bunu gözönüne alması gerekmektedir. Olay 1'de belirtilen müvekkilin parmak izi hangi patlamamış madde üzerinde çıktığına dair bir açıklık bulunmamaktadır. Müvekkilin iki adet parmak izinin serum ve plastik madde ile doküman üzerinde elde edildiği belirtilmektedir, bu parmak izleri örgütçe kullanılan silah veya bombalar üzerinde çıkmamıştır. Kabul etmemekle müvekkilin parmak izi ortaya çıkmış olsa bile fiilin somut delillerle ortaya çıkarılması gerekmektedir, orada bir çatışma ortamı oldu, orada etkinin siviller de vardı, silahlı güçler de vardı. Müvekkilin durumu olsa olsa örgüt üyelerine yardım olabilecek bir durum olacaktır, 302'nin gerçekleştiği kabul edilecek bir durum değildir. Müvekkil başka bir cezaevindedir, kendisi üniversite öğrencisidir, müvekkilin tahliyesine karar verilmesini, aksi halde adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını talep ederiz,

SANIK İ. K. 'DAN SORULDU: Avukatım savunma yapacak dedi.

SANIK MÜDFİSİNDEN SORULDU: Müvekkilim Sur ilçesinde ikamet etmektedir, olaylar içerisinde mahsur kalmıştır, yine kendisiyle ilgili olarak da beyanda bulunan şahıslar da İ. K. 'ı Sur ilçesinde gördük şeklindedir. Zaten orada ikamet eden bir kişiyi görmek doğaldır. Fotoğraf teşhis tutanağının nasıl düzenleneceği hukukumuzda açıktır, müvekkiller gözaltında iken geç saatte çağrılarak, ailene haber verdik şeklinde kendisine bilgi verilerek imza atırılmıştır. Dolayısıyla hukuka uygun bir

dava dosyası oluşturulmuş değildir. Gecenin geç saatinde, yarı uykulu şekilde bilgiler imzalatılmıştır, epilepsi hastası, şeker hastasıdır, son 20 gündür hafıza kaybı durumu söz konusudur. Sağlık durumu çok ciddi bir merhaleye gelmiştir. Müvekkilin kaçma şüphesi yoktur, Sur ilçesinde ele geçen mühimmatları, bombalarda, silahlarda müvekkilin bir tek parmak izi çıkmamıştır, arşiv kaydı yoktur, orada ikamet etmesi dışında müvekkilin başka bir suçu yoktur. Sokağa çıkma yasağına ara verildiğinde eşyalar çıkarılmak istenince müvekkil orada bayılıyor, ilaç arayışı içerisine giriliyor, çatışmalar tekrar başlayınca müvekkil oradan çıkartılmıyor. Müvekkilin tedavisinin dışarıda yapılması için tahliyesini talep ediyoruz, aksi halde adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını talep ederiz, dedi.

SANIK MAZLUM DOLAN'DAN SORULDU: Aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIK MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Mütalaaya katılmıyoruz, müvekkile yönetilik isnat edilen herhangi bir suç bulunmamaktadır. Müvekkil tutuklanmadan bir gün önce soruşturmayı yürüten savcılık emniyete bir yazı yazılmış İHA muhabiri Mazlum DOLAN'a ilişkin bilgi olarak geçmektedir, müvekkil tutuklanmadan önce gazeteci olduğu biliniyordu ancak müvekkilin gazetecilik mesleği nedeniyle orada olması durumu netleştirilmediğinden tutuklanmıştır. Mazlum DOĞLAN gazetecilik yaparken tutuklanmış tek İHA muhabiri değildir, bir çok muhabiri çatışmalı alanlarda haber geçtiği için tutuklanmıştır. Bu muhabirler hakkında açılan kamu davalarından beraat etmişlerdir. Müvekkil de alanda sadece gazetecilik yapıyordu, başkaca bir durum söz konusu değildir. Bu celse dinlenen tanıkların beyanlarında da valilikte olduğumuza dair beyanları söz konusudur. Müvekkilin F. A. ve F. A. ve bunların çocuklarının olduğu evde kaldıklarını bize bildirmiş biz de bu durumu valiliğe bildirdik, müvekkilin yanında başka sivil vatandaşların da olduğunu belirtmiştik. Operasyonu yöneten komutanla vali yardımcısının konuşmasında, müvekkilin telefon numarasının kendilerinde olduğunu ve bu durumdan haberdar olduklarını bizzat biz de duyduk. Müvekkilin herhangi bir örgütsel ilişkisi bulunmamaktadır. Müvekkilim Sur'dan 6 sivil çıktı haberinde yer alan sivillerden biridir. Müvekkil ve diğer sivillerin fotoğraflarının çekebilecek kişi operasyonu yürüten güvenlik güçleriydi. Bu nedenle bu bilgi operasyonda görev yapan görevlilerden gelmiştir. Müvekkil hakkında gizli tanık ve parmak izidurumu söz konusu değildir. Müvekkilin elinde ve yüzünde herhangi bir ateş artığı olmadığı belirtilmiş, sadece kıyafetlerinde çıkmıştır. Tüm bu sebeplerden dolayı müvekkilin tahliyesine karar verilmesini, aksi halde müvekkilin adli kontrol tedbiri uygulanmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ş. K. 'DAN SORULDU: Aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, yazılı savunmamı dosyaya sunuyorum, dedi.

Sanığın sunmuş olduğu 5 sayfadan ibaret Türkçe ve Kürtçe yazılı savunması dosyasına konuldu.

SANIK M. S. VE M. Ş. K. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz. Müvekkil hakkında tanık beyanları bulunmaktadır. Tanık A. Ö. okuma yazması olmadığını, söz konusu tutanaktaki imzayı inkar etmiştir, Tanık B A. da teşhis tutanağının zorla imzalatıldığını beyan etmiştir. Teşhis işlemine başlanmadan önce teşhis yaptırılan kişinin eşkal bilgileri tutanağı geçirilmesi ve benzer kişiler ile birlikte teşhis yapılması gerekmektedir. Teşhis işleminde usule ilişkin işlemler ihlal edilerek düzenlenmiştir. Müvekkilde herhangi bir suç eşyası tespit edilememiştir, tüm bu hususlar nazara alınarak müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK Ü.A. 'DAN SORULDU: Önceki savunmalarımı tekrar ediyorum, aleyhime beyanları ve tutukluğun devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIK MÜDAFİ AV.BARIŞ YAVUZ'DAN SORULDU: Müvekkilde micro sd kart ile başlayan bir iddianame var ancak buna ilişkin bir rapor dosyamızda mevcut değildir. Müvekkil Marmara Ünv. Son sınıf öğrencisidir, ablasının yanına geliyor ve sokağa çıkma yasağı uygulandığından Sur ilçesinde kalıyor ve daha sonra telefonuyla olan biteni çekmiştir. İddianamedeki diğer delil güvenlik görevlisinin yaralanması durumu vardır ancak bu soruşturma dosyası ile hiç bir alakası yoktur, bunun başka bir dosyada yargılamasının yapılması gerekmektedir ancak müştekinin yaralandığı yerde bir pil olması nedeniyle bu dosya ile ilişkilendiriliyor. Sur ilçesinde elektrik ihtiyacının karşılamak üzere orada

bulunan kişiler pil ile karşılanmıştır. Bir pil üzerindeki parmak izi nedeniyle müvekkil 302'den yargılanıyor. Müvekkilin kod ismi kendi ismi olarak belirtilmiştir, bir kişinin ismi kod ismi olmaz. Tanık beyanlarında müvekkilin silah kullandığına dair bir beyanları bulunmamaktadır, müvekkilin orada olduğunu beyan etmişlerdir. Müvekkilin orada bulunması 302'de yargılanması nedeni değildir. Görüntülerin yayınlanmasını propaganda suçu olarak tartışılarak değerlendirilebilir, örgüte yardım etme suçunda da tartışmayla değerlendirilebilir ama 302'ye dair hiçbir kuvvetli suç şüphesi dosyamızda mevcut değildir. Dosyamızda somut delil yoktur. Katalog suç bir tutuklama nedeni değildir. Sur ilçesinden çıkan bir çok vide kaydını sosyal medyaya gördük ve Sur ilçesinden çıkan herkesin vide kaydı bulunmaktadır, müvekkilin kaydı izlendiğinde, Sur'da çıktığı sırada hayatını kaybetmiş bir kişi ile birlikte çıktığı görülecektir, arkasını çevir, yanını çevir, üstünü çıkar gibi işlemleri hem kendisi için hem kendisi için yapmıştır. Müvekkil çıktığı zaman jandarma tarafından darp ediliyor. Tüm bu hususlar nazara alınarak müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz,dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİ AV.MEHMET ÖNEN'DEN SORULDU: Meslektaşın beyanlarına katılıyoruz, iddia makamının mütalaasını kabul etmiyoruz. Elde edilmek istenen sonuç kamu yararı sağlanması sonucudur. Buna karar verilirken kişi özgürlük hakkı ile kamu düzeni çatışır duruma gelmiştir. Müvekkilin tutuklu kalmasında ne tür kamu yararı olacaktır, bunu tartışmak gerekir. Müvekkil öğrencidir, tutuklu kalması durumunda sadece özgürlü değil, uzun zaman ve çabalar sonucu Marmara Üniv. Hukuk Fakültesine yerleşmiş olduğu eğitim hakkında mahrum edilecektir. Bu aşamada müvekkilin tutuklu kalmasında herhangi bir kamu yararı sağlanmayacaktır, bu aşamada müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK M. Y. 'DAN SORULDU: Hukuki yönde benim diyeceğim bir şey yoktur. Önceki celse Mahsun KUZU ve İ. B.'in hakkımda beyan vermişlerdi, beyanlarında işkence ve zorlamayla ilgili bir şeyler söyleyeceğim, PKK ahlakında tarzında işkence diye bir şey yoktur, işkenceyle ilgili söyledikleri tamamen yanlıştır, işkence yapılmışsa askerler ve polisler tarafından yapılmıştır, dedi.

SANIK Y. Ö. 'TAN SORULDU: Tutukluluğun devamına ilişki mütalaa beni enterese etmez, beş ay önce de buraya yargılanmak üzere geldik, heyetin önünde bize işkence yapıldı, siz de göz yumdunuz, bizim kendimizi savunmamız engellendi. Gizli tanık da bu durumun bir parçasıdır. Sur'da tank, top, uçak, kimyasal silahlarla üzerimize yürüdüler de, burada da mahkeme de kalemle bizimle savaşmasını istiyorlar. Yaklaşımınız, bizim de hukuki olarak hakkımız kendimizi savunmaktır, bırakın biz burada hukuksal olarak savunmamızı kendimiz yapalım. Bu gün Ortadoğu'da yürütülen savaş tamamen bu günkü hükümetlerin devlet yürütmesiyle ilgilidir İmralı'daki başkan aponun üzerindeki tecriti kınıyorum, bu devlet yaklaşımına ilişkin olan bir tavidir

Sanığa savunmasının geçen celse alındığı, yalnızca mütalaaaya karşı beyanda bulunması söylendi.

SANIK DEVAMINDA: Ben kısaca bu kadar söylüyorum, dedi.

SANIK Y. Ö. VE M. Y. MÜDAFİ AV.ŞİVAN CEMİL ÖZEN'DEN SORULDU: İddia makamının mütalaasını kabul etmiyoruz. M. Y. ile ilgili olarak kendisinin beyanları mevcuttur. Söz konusu beyanlar dışında kendisi ile ilgili toplam 5 kişinin tanık beyanı vardır. Buradaki sanık dışında da kimsenin beyanı yoktur. Bu beyanlar da işkenceye dayalı olarak verdikleri beyanlardır. Sorgu sistemi açısından Savcının talimatı üzerine emniyetçe yapılan işlemler kanuna aykırı yapılıyor. İşkence altında beyan alındığına ilişkin elimizde mevcut fotoğraflar vardır. Mehmet'in burnunun kırıldığına ilişkin net bir fotoğraftır. Bu şekilde ifade alındığını düşünün. Bir önceki celsede nasıl bir güç kullanıldığını gördünüz. Şu anki jandarma dışında jandarma özel hareket ve polis özel hareket tarafından nasıl gerçekleştirildiğini düşünün. Bizim açımızdan temel hak ve prensipler çerçevesinde hukuk üstünlüğünü sağlamak temel amacımızdır. Mehmet'in aleyhine beyan yoktur sadece kendi beyanı vardır. Yunus ile ilgili olarak 11 tane tanık beyanı vardır. Tanıkların çoğu buradadır. Mehmet'e ilişkin beyanlarla aynı mahiyettedir. Herkes açısından geçerli bir HDX RDX kalıntılarından bahsediliyor. Bu durumlarda yoğunluk esas alınacaktır rapor gelince değerlendirirsiniz. O dönemde görüntüler de kayıt altına alındığı için müvekkilerin ayaklarının ellerinin çıplak olduğu görünmektedir, insanlık dışı bir uygulamayla

çıplak kaldılar ve bu şekilde medyaya sunuldu. El ve ayaklarından pamukla örnek alınmıştır. Rapor sonucunda netlik kazanacaktır. Tanık beyanlarının ne kadar doğru olduğunu bıraktım tanıkların ne şekilde ifade verdiklerini baz alıyorum. Kahraman2015 gizli tanığım 25/02/2015 tarihli ifadesinde müvekkilimin cezaevinde olduğunu söylemiştir. O dosyadan tahliye edildi. Yaptığı teşhiste müvekkili teşhis edememiştir bu açıktır. Müvekkili tanıdım tanıyalı saçları ve bıyıklarının sürekli olduğunu bilirim. Saçları hiç değişmemiştir. Tanık beyanlarında olaydan bahsediliyor hangi olay olduğu, kimlerin olduğu tarihin ne olduğunu belirtmiyor. Gizli tanıkların yalan söyleme ihtimalleri sürekli vardır. Bu iki gizli tanık hakkında bir soruşturma olup olmadığını sorulmasını talep ediyoruz. Müvekkilin nerede ne yaptığına ilişkin somut bir veri yoktur. Müvekkili ilk başta nasıl tanıyamadı daha sonra nasıl tanıdığı ve ayrıca gizli tanığın önünde bir beyan olup olmadığı de şüphe uyandırmaktadır. Somut bir veri olmadığı için gizli tanığa soru soramıyoruz. Kiminle ne zaman nerede ne yaptı. Bu hususun gözetilerek suçun vasıf mahiyeti, delil durumu, tutukluk durumunun ceza alt ve üst sınırı dikkate alınacaksa burada da kaçma şüphesine bakılmalıdır, yeni delil toplanması ve bu delillere müvekkillerin etki etmeleri söz konusu değildir, adli kontrol kararı uygulanması gerekmektedir. Müvekkillerimin bu aşamada tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, 435 gündür tutukludurlar, dedi.

SANIK M. A. 'DEN SORULDU : Tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Mütalayı kabul etmiyoruz. Müvekkil aleyhine beyanda bulunduğu iddia edilen tanıklar huzurda bu şekilde beyanda bulunmadıkları, bu beyanların baskı ve işkenceyle alındığını söylemişlerdir. Çatışmalı ortamdan çıkan müvekkil üzerine bu TNT denilen artış artığının çıkması mümkündür ancak müvekkil çatışmaya girmemiştir buna yönelik delil de yoktur. Bu nedenle tutuksuz yargılanmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK Y. B. 'DAN SORULDU : Mütalayı kabul etmiyorum, dedi ve 7 sayfadan ibaret yazılı beyanda bulundu. Alındı, dosyasına konuldu.

SANIK Y. B. MÜDAFİİNDEN SORULDU : Mütalayı kabul etmiyoruz. Ortada kabul edilebilecek bir mütalaa olsaydı bu söyleyeceklerimi söylememiş olurum. Bir şeyler söyleniyor ancak bu irdelenmiyor. Hangi sanık hangi amaçla neden tutuklu kaldığını öğrenebilmiş olsaydı biz de ona göre savunma yapacaktık. Ne olup bittiğini bilmek isterdim. Müvekkilimin ne yaptığını hala anlayabilmiş değiliz. Müvekkil örgüt üyesi olmadığını söylüyor. İddia makamı sen örgüt üyesisin diyor. Örgüt üyesi olmanın şartları nelerdir onları koyuyor. Teşhis tutanağı diyor da detaylı bir şekilde teşhisin ne kadar kötü şartlarda yapıldığını arkadaşlar anlattı. Yusuf 03/03/2016'da Suriçinde yaşamış olduğu patlayıcıdan yaralanması nedeniyle hastaneye sevk ediliyor. O güne kadar Yusuf susma hakkını kullanıyor. 04/03/2016 'da henüz taburcu olmamışken nasıl emniyet müdürlüğünde hangi şart altında gelip ben teşhiste bulunmak istiyorum deyip teşhiste bulunuyor. Kendisini tedavi eden hekim muvafakat da vermemiştir. Yani Yusuf hastanede iken emniyette ifade vermiş gibi gösteriliyor. Buna inanmamızı bekliyorlar ben inanmadım, sizin de inanacağınızı düşünmüyoruz. Hukuka aykırı delil yaratılarak insanlar suçlanmış ve müvekkilimin kendini suçlamasını kabul etmiyorum. İşin görselliğini bilmek lazım Sur'a 300 metre uzaklıkla bürom, 1 km mesafede de evim vardır. Bunu bilmeden herhangi bir yargıya varamayız. Baro başkanı ve temsilcisi huzurunuzda tanıklık yaptılar. İnsanlar çıkmak istedikleri halde çıkamadılar biz konusu valiliğe aktardık dediler. Yaşanan o kargaşa ortamında çıkma şansını insanlar bulamadı. Bu şans bulamamış insanlara 302den iddianame hazırlanması kabul edilebilir değildi. İnsanlar bu ortamın bu kadar şiddetleneceğini bilmeden Sur'da yaşamsal ve gezi amaçlı bu durumun uzun sürmeyeceğini düşünerek kaldılar. Ancak Sur'dan çıkmak isterken maalesef çıkmalarına izin verilmedi. Çıplak ayakla olmaları nedeniyle ayaklarından patlayıcı kırıntıları çıkmıştır. Bilimsel açıdan değerlendirilmesi yapılabilir. İnsanların üzerinden bu kalıntıların çıkması normaldir. Herhangi bir çatışmaya müdahililiği yoktur, parmak izi yoktur. Yusuf'un sol gözü çok kötü durumdadır. Bu sağ gözüne ve beynine de etki etmiştir. Cezaevinde tedavi imkanı yoktur. Şehir dışına giderken ön yargıyla kendisine yaklaşılmaktadır. İnsani olmayan birçok muamele ile karşı karşıya kalmıştır. İçeride kalırsa diğer gözünü de kaybedecek hatta hayati tehlikesi bile olabilir. Tahliyesine karar vermenizi, mümkün değilse adli

kontrolden bir veya birkaçının uygulanmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ö. A. 'DAN SORULDU : Ben şu ana kadar savunma yapmadım. Geçen sefer savunmam için söz hakkı verildi ancak o zaman da savunma yapmamızı engellediler. Mütalaya karşı beyanda bulunmam gerekiyorsa öncelikle savunma yapmak istiyorum. Savunmamı kendim yazılı olarak hazırladım verebilirim ancak şunu söylemek istiyorum. Biz burada istiyoruz ki öz yönetim nedir nasıl bir tarz olduğunu anlatmak istiyoruz. 8 saattir bu salondayız. Burada bu kadar insan konuştu, düşüncelerini dile getirdi. Bir halkın kendi kendini yönetmesine ilişkin tek kelime edilmedi. Bu iki durumun esasları öz yönetimle ilgilidir. Şunu söylemek istiyorum insanın doğası ve toplumu yaşam tarzı sınırsızdır. Hukuk da bir sınır dahilindedir. Bu anlattıklarımız dar bir hukuk çerçevesinde izah edilemez. Sizin de vicdanınızla bizi dinlemenizi istiyoruz. Benimle ilgili mütala, tutukluk durumum veya serbest bırakılmama ilgili bir şey söylemeyeceğim. Ben nerede olursam olayım demokratik mücadelemi, öz yönetimin nasıl olduğu konusunda mücadelemi sürdüreceğim. Biz savunmamızı kendi çerçevemizde yapmak istiyoruz. Savunmamı yazılı olarak hazırladım ancak size anlatmak istiyorum dedi.

Sanığın mütalaya karşı beyanda bulunmayı ısrarla öz yönetimi heyete anlatmaya çalıştığı gözlemlendi. Mütalaya karşı beyanda bulunması hususunda uyarıldı; Biz hukuka inanmak istiyoruz. Yapılan araştırmaya göre halkın %70'inin hukuka inancı kalmamıştır. Bu grubun içinden bir kişi de benim, Türk devletinin Karakoç ve Şengal üzerindeki saldırılarını kınıyorum, dedi.

Sanığın mütalaya karşı beyanda bulunmaması nedeniyle söz hakkı kaldırıldı.

SANIK Ö. A. MÜDAFİİNDEN SORULDU : Beyanlara bir diyeceğimiz yoktur. Öz yönetimi anlatmaya çalışırken kendisi için ülkenin birliğini ülkenin temelini sarsmaya çalışmadığını izah etmeye çalışmıştır. Mevcut delil itibarıyla aleyhe deliller beyanlardan ibaretti. Tüm beyanlar da geri çekildi ve deliller çürütüldü. Başka verilerle delil elde edilmeye çalışılsa da delil elde edilemedi. Ülkenin birliğini ve bütünlüğünü bozmaya yönelik yargılandığını kabul edemiyor. Bu nedenle mütalayı kabul etmiyoruz. Kendisi talep etmemiş ise de biz müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK F. Ö. 'DEN SORULDU : Mütalayı kabul etmiyorum. Tahliyemi isterim, dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Mütalaya iştirak etmiyoruz. Müvekkil açısından kaçma şüphesi denmektedir. Müvekkili tahliye etseniz dahi başka bir infazından dolayı tahliye edilemeyecektir. Müvekkil açısından iki husus vardır. Birincisi tüm sanıkların svaplarından tespit edilen patlayıcı artıklarına ilişkindir, müvekkil açısından yapılan kriminal incelemede hem alınlarından hem ellerinden hem boyunlardan svap alınmıştır. El svaplarından ateşli silah artığına rastlanılmamıştır. Müvekkil olaya iştirak etmiş olsaydı el ve avuç svaplarından da atış artığı çıkardı. Kriminalden gelecek raporun müvekkilin aleyhe olacağını düşünmüyoruz. Aynı durumda olan 4 kişiyi mahkemeniz tahliye etti. Onlarda da atış artığına rastlanmıştır. Soruşturma aşamasında da aynı şekilde olan şahıslar serbest bırakılmıştır. Bu celse iki gizli tanık dinlendi, bu kişilerin haklarında soruşturma olup olmadığını bilmediğimiz için şüpheli olarak mı, sanık olarak mı, tanık beyanı olarak mı dinlendiğini bilemiyoruz. Ceza yargılamasında dava taraf olmayan, olayda bilgi ve görgüsü olan kişi tanık olarak dinlenebilir. A. Ö. bir şüphelidir, şüpheli sıfatına sahip olan bir kişinin haklarını hatırlatılarak beyanı alınması gerekir, ancak hakları hatırlatılmadan teşhis yapmaktadır, müdafî huzurunda susma hakkını kullanıyor, C.Savcılığında teşhis yapmadığını, okuma yazmasının olmadığını belirtmiştir. Bu beyanlarını mahkeme huzurunda da tekrarlamıştır. A. Ö. 'ün teşhislerini kendi açısından değerlendirirseniz, diğer sanıklar hakkında değerlendiremezsiniz çünkü kendi beyanlarını ret etmiştir. Bu beyanları destekleyecek başkaca delil de dosyada bulunmamaktadır. Müvekkil Adana 4. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu cezayı infaz ederken, izinli olarak geldiği ve ailesini ziyaret ederken ailevi sorunlardan dolayı cezaevine dönmüyor ve hakkında yakalama emri düzenleniyor. Müvekkil bir süre sonra Sur ilçesinde ailesiyle birlikte yaşıyor, çıkma durumunda yakalamalı olması nedeniyle gitmek istemiyor ve kendi ikametinde yaşamak durumunda kalıyor. Tahliye şansı doğunca da bölge insanları gibi Sur ilçesinden çıkmaya çalışıyor. Çıkınca da almış olduğu cezayı infaz etmek üzere alınmıştır. A. Ö. beyanları dışında başkaca bir delil dosyada mevcut değildir, tüm bu hususlar nazara alınarak tahliyesine karar verilmesini talep

ediyoruz, dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİSİ CABBAR LEYGARA'DAN SORULDU: Mütalaaya katılmıyoruz, sevk maddesinin değişeceği kanaatindeyiz. İddianameye baktığımızda 40 kişilik sanığın 20 kişi 320'den, diğer 20 kişi örgüt üyeliğinden yargılanma talep ediliyor. 302'ye esas olacak bir eylem ve olay şahsileştirilerek önünüze konulmamıştır. Müvekkilin hangi eyleme, hangi saatte karışmıştır, hangi eyleme hangi usul ile katıldığına dair bir usul yoktur, soyut söylemler dosyada mevcuttur. Müvekkil hakkında fotoğraf teşhis tutanağı ve elbisesinde çıkan TNT kalıntısı mevcuttur. Herhangi bir eyleme katılma durumu somutlaştırılmadığı ki zaten böyle bir olgu da yoktur. Deliller tartışılırken 14 kişinin fotoğraf teşhis tutanağı tartışılmış, bunlardan 7-8 kişi burada bulunan sanıklardandır. Bunlar da Savcılıkta teşhis tutanaklarını geri aldılar. Diğer kişiler de başka dosya sanıkları veya tanıkları, bu şahıslar da teşhis tutanaklarını geri almışlardır. Abdurrahim isimli kişi de detayları bilinen, klişe sözlerle beyanda bulunmuştur. Çocuk Mahkemesinde olan bir dosya nedeniyle bu şahıs yine tanık olarak dinlendi, kartını göstererek %85 zihinden yoksun olduğunu belirtmiştir. Tanık beyanları dosyadan çıkarıldığında müvekkilin beyanı aşıkardır, burada tartışılacak konu 302 değil, 314/2 çerçevesinde tartışılma yapılması gerekir. Müvekkil keskin nişancı olduğu belirtilmiştir ancak kendisi 5 numara gözlük kullanmaktadır, kendisi örgüte kaldığını ancak fiziki durumu uygun olmadığından geri döndüğünü belirtmiştir. Suç vasfının değişmesi, tutuklu kaldığı süre, Tıp Fakültesi Öğrencisi olması, kan hastalığı ve göz hastalığının ilerlemesinden dolayı oldukça sıkıntı yaşamaktadır. Tüm bu hususlar nazara alınarak müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, aksi kanaatte olmanız halinde adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını talep ederiz.

SANIK F. K. 'DAN SORULDU: Sur'da yaşanan olaylar insanda yoğun psikolojik durumlar yaşamışlardır, müvekkilim de bunlardan biridir. Müvekkili hakkındaki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ederiz, dedi.

SANIK H. E. 'DAN SORULDU: Tanıkların aleyhe beyanlarını kabul etmiyorum, dedi.

SANIK AYNUR ASLAN ALPAYDINCI'DAN SORULDU: Tanıkların aleyhe beyanlarını kabul etmiyorum, dedi.

SANIK M. Ç. 'DAN SORULDU: Mütalaayı kabul emiyorum, tahliyemi talep ediyorum, tanıkların aleyhe beyanlarını kabul etmiyorum, dedi.

SANIK MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Müvekkil hakkında iddianamede sadece 5 satır yazı bulunuyor. Y. B. ifadesinin verdiği tarihte hastanede yattığını beyan etmiştir. Diğer sanık da verdiği ifadesini kabul etmemektedir, müvekkilin ayağından yaralanmış olduğunu gördüğünü söylemektedir. Müvekkil ile ilgili el svapları, patlayıcı madde kalıntıları yoktur. Hukuka uygun bir dava dosyası karşımızda yoktur. Avukatın hazır olmadığı sırada sanık beyanlar alınmıştır, müvekkil hakkında hangi delil ve emarelerle yargılama yapıldığı belirtilmemektedir. Müvekkilin Diyarbakır veya Elazığ cezaevi naklini talep ediyoruz, müvekkil hakkında somut bir iddia yoktur, çatışmaya katıldığına dair herhangi bir iddia yoktur, müvekkilin kaçma şüphesi yoktur, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Müvekkil açısından dosyamızda görünen tek delil B A. ve A. Ö. 'ün fotoğraflı bilgi alma şeklinde, ne CMK'da ne de yakalama ve gözaltına alma veya başka bir şekilde tanımı yapılmayan bir şekilde tutanak tutulmuştur. Teşhisin usulü belli ancak ne olduğunu anlamadığımız tutanak hepsine aykırıdır. Bunun hükme esas alınması mümkün değildir, bu nedenle tutukluluk durumunda hükme esas alınması da mümkün olmayacaktır. Alınan teşhisler usule aykırı alınmıştır, usule aykırı alınmış olması nedeniyle hükme esas alınamayacaktır. Müvekkil hakkında iddianamede başkaca bir suçlama isnat edilmemiştir. İddia makamı tutukluluk durumun değerlendirilmesi mütalaasında ayrıntılı bir şekilde sayın mahkemeye izah edememiştir. Tüm sanıklar için bir paragraftan ibaret mütalaa vermiştir. Müvekkil aleyhine olan delil nedir, onu en azından iddia makamının izah etmesi gerekirdi. Her ne kadar müvekkilin ifadesi alınmamışsa da müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, zira mevcut delillerle müvekkil hakkında hüküm tahsis edilmeyeceği düşüncesindeyiz, tahliye olan sanıklar da şuan duruşma salonundadırlar, müvekkilin

tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK İ. K. VE E. K. MÜDAFİ SERDAR YEL'DEN SORULDU: Diğer meslektaşların beyanlarına iştirak ediyoruz. Müvekkillerim hakkında Mudanya 2016 gizli tanığın beyanları vardır. Diyarbakır C.Başsavcılığının 2016/30536 soruşturma sayılı dosyasında beyanı bulunmaktadır. Bu dosyada takipsizlik kararı verilmiştir, o şahsın Diyarbakır D Tipinde tutuklu olması nedeniyle takipsizlik kararı verilmiştir. Gizli tanığın tanıklık yaptığı kişi tutuklu bulunmaktadır, bu şekilde vahim bir durumla karşı karşıyayız. Müvekkilin sağlık durumu gittikçe kötüye gitmektedir. Bir hafıza kaybı yaşamıştır. İ. K. hakkında Mudanya 2016'nın beyanlarına güvenilmeyecektir, hiçbir güvenilirliği kalmamıştır. Müvekkilin 15 aydır beyanı alınmamıştır. Bizce ciddi bir hak ihlalidir. Müvekkilimiz tahliye olması halinde mahkemeye gelerek savunmasını yapacağı garantisini veriyoruz, dedi.

SANIK İ. B. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: İddia makamının mütalaasına katılmıyoruz, Kandıra Cezaevinde tutukludur, bizce hazır olmaması adil yargılama ilkesine aykırıdır, mahkeme huzurunda birebir savunma yapması daha uygun olacaktır. Mvekkilin şehir dışında inşaatta çalışan bir şahıs olduğunu, eşi ve babasının rahatsızlığı nedeniyle Sur olayları yaşanmadan bir ay önce geldiğini beyan etmiştir. Eşinin aynı tarihlerde doğum yaptığı ve doğuma ilişkin olarak doktor raporlarını dosyaya sunuyoruz. Babasının ameliyat olduğuna ilişkin doktor raporları sunuyoruz. Diyarbakır C.Başsavcılığının 2016/20445 Soruşturma dosyasında zorla alıkonulduğuna ilişkin tanık dinlenmiştir buna ilişkin belgeyi de sunuyoruz. Bu evrakları sunmamızın nedeni, kendisinin eşyalarını taşımak üzere gittiğini ve zorla alıkonulduğuna ilişkin beyanını doğrulamak amacıyla sunuyoruz. Üç kişinin beyanları alınmıştır ancak teşhis yapan şahıslar mahkeme huzurunda bu teşhislerin hangi koşulda olduğunu ve nasıl imzalatırıldığını beyan etmiş ve kabul etmediklerini belirtmişlerdir. Madde atıklarının her şekilde bulaşabileceğine dair raporu da dosyaya sunuyoruz. Müvekkil çıkarken yaralı bir şahsı taşıdığını beyan etmiştir. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde suç vasfının değişeceğine inanıyoruz, eşinin ve çocuklarının durumu, kaçma şüphesinin olmadığı bizce açıktır. Tüm bu hususlar nazara alınarak müvekkilin tahliyesine, aksi kanaatte olmanız halinde adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Y. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Aleyhe beyanda bulunan kişiler teşhisleri zorla ve baskı altında verdiklerini beyan etmişlerdir. Suçun maddi ve manevi unsurları oluşmamıştır, dosyada karartılacak bir delil bulunmamaktadır, müvekkilin kaçma şüphesi yoktur, tutuklama bir tedbirdir, müvekkilin tahliyesine, mahkeme aksi kanaatte olması halinde adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını talep ederiz, dedi.

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Sanıklar B. O. , E. A. , C. A. , F. A. , F. A. , S. S. , Mazlum DOLAN, F. Ö. , R. T. 'un tutuklulukta geçirdikleri süre, tutuklamanın tedbir olması hususları nazara alınarak CMK'nın 109. Maddesi gereğince yurt dışına çıkışlarının yasaklanması ve iki haftada bir Çarşamba günü en yakın kolluk birimine imza atma adli kontrol şartı ile **TAHLİYELERİNE**, başka suçtan tutuklu veya hükümlü olmadıkları takdirde derhal salıverilmeleri hususunda Diyarbakır C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

2-Sanıklar B. A. , A. K. , S. A. , İ. B., H. Y. , İ. K. , M. Ş. K. , Ü.A. , M. Y. , Y. Ö. , M. A. , S. N. , Y. B. , Ö. A. , D. Ş. , M. Ç. , R. K. Ö. , M. S. , E. K. 'ın üzerlerine atılı suçun CMK 100/3. Maddesinde sayılan suçlardan olması, sanıkların 102 boyunca terör örgütü ile silahlı mücadele verilen Sur ilçesinde çatışmalar sürdüğü sırada yakalanmış olmaları, sıvaplarında antimon, RDX, HMX gibi patlayıcı maddelerin bulunması, sanıkların silahlı çatışmaya girdikleri yönündeki beyanlar gibi kuvvetli suç şüphesini gösteren somut delillerin bulunması, sanıkların üzerlerine atılı suça nazaran tutuklama tedbirinin ölçülü ve orantılı olup adli kontrol tedbirinin yetersiz kalacağı gözetilerek 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 108 maddeleri gereğince **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA**, tutukluluk kararına karşı Diyarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilebileceklerine ve bu yöndeki kararın sanıklara tebliğine,

Sanıkların tutukluluk durumlarının 08/06/2017 günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi halinde 2. Kez 06/07/2017 günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi halinde 3. Kez 04/08/2017 günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi halinde 4. Kez 01/09/2017 günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine,

3- Sanık M. S. ve E. K. 'ın mahkememizde hazır edilmeleri için bulundurları ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına, müzekkerede dosyamızın önem ve mahiyeti hakkında bilgi verilerek sanıkların hazır etmeyen görevliler hakkında suç duyurusunda bulunulacağı hususundaki ihtarına,

4-Diyarbakır D Tipi ve E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan tutukluların duruşma tarihinde hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına,

5-Diyarbakır dışındaki cezaevlerinde tutuklu bulunan sanıklardan M. S. ve E. K. dışındakilerin, duruşma günü SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına,

6- Sanıklar İ. K. ve Y. B. 'un Adli Tıp Kurumuna sevkleri ile ceza infaz kurumunda kalmalarında Tıbben bir sakınca bulunup bulunmadığı hususunda rapor alınmasına,

7-Sanık Ü.A. 'ın dijital materyal inceleme raporunun akıbetinin sorulmasına,

8-Tanıklar M. S. A. , V. Ç. , Abdurrahim GÜÇ, D. A. , E. A. 'nın tekrar zorla getirilmelerine, müzekkere gereğinin yerine getirilmemesi halinde sorumlular hakkında adli görevi ihmal suçundan suç duyurusunda bulunulacağı hususunda ihtar yazılmasına,

9-Eski vali yardımcısı Mehmet DEMİR yargı çevremiz içinde ise zorla getirilmesine, yargı çevremiz dışında ise talimat yazılmasına,

10-Gizli tanıklar Işık 2015 ve Mudanya 2016'nın duruşma tarihinde Savcılık SEGBİS odasında hazır edilmeleri için tanık koruma şube müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

11-Sanık E. Ö. 'ün sorgusunun yapılması için Tekirdağ Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine SEGBİS talimatı yazılmasına,

12-Sanık E. Ö. 'ün denetimli serbestlik adresinin değişmesi talebinin kabulü ile bu hususta Diyarbakır Denetimli Serbestlik Şube Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

13- Tüm sanıklar hakkında terör örgütüne üye olma veya devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçlarından kovuşturma bulunduğu Diyarbakır Emniyet Müdürlüğü Pasaport Şube Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

14-Sanık F. K. müdafinin adli kontrolün kaldırılması yönündeki talebinin kısmen kabulü ile adli kontrolün iki haftada bir Çarşamba günü en yakın kolluk birimine imza atmak şeklinde müracaatta bulunma şeklinde değiştirilmesine,

15-Gizli tanıklar hakkında bir soruşturma olup olmadığının sorulması hususundaki talebin, bu araştırmanın gizli tanıkların kimliklerinin deşifresine neden olacağı ve esasa etkisi olmayacağı nedeniyle reddine,

16-HMX, RDX, TNT ve Antimon gibi patlayıcı maddelerin Sur ilçesi gibi 102 gün boyunca silahlı çatışma yaşanan bir bölgede bu maddelere doğrudan temas etmeyen ancak bu bölgede bulunan kişilere veya eşyalarına bulaşıp bulaşmayacağı hususunda 3 kimyager öğretim üyesi, 2 fizikçi öğretim üyesi, 1 ceza hukuku öğretim üyesinden oluşan heyetten bilirkişi raporu alınması için sanık sorguları da eklenmek suretiyle Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine talimat yazılmasına,

17-Bu nedenlerle duruşmanın araya adli tatil girmesi ve 15 Temmuz darbe girişimi nedeniyle tutuklu açılan dosya sayısının çok fazla olması nedeniyle 15/09/2017 günü saat 09:00'a bırakılmasına,oy birliğiyle karar verildiği.16/05/2017

Başkan 95050 Üye 107552 Üye 189803 Katip 96288

 e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır

T.C.
DİYARBAKIR
5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 15/09/2017
CELSE NO : 4.
BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nazik YÜKSEL CEREN 107552
ÜYE : Selma DOĞAN 189803
CUMHURİYET SAVCISI : ŞAHSUVAR YILDIZ 140328
KATİP : Ceylan ÇİÇEKLİ 170303

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar B. A. , A. K. , S. A. , İ. K. , M. Ş. K. , Ü.A. , M. Y. , Y. Ö. , M. A. , S. N. , Y. B. , Ö. A. mevcutlu olarak getirildiler. Bağımsız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuklu sanık M. S. 'ın tutuklu bulunduğu Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuklu sanık E. K. 'ın tutuklu bulunduğu Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuklu sanıklar D. Ş. ve H. Y. 'nın tutuklu bulunduğu Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuksuz sanıklar F. A. , C. A. , F. A. , B. O. , A. A. , R. T. , E. A. , H. E. , B. E. geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Sanık A. K. müdafii **Av. Selvi TUNÇ**, sanık İ. B. müdafii **Av. Abdulhadin YASUL**, sanık M. Y. müdafii **Av.Derya TANRIVERDİ**, sanıklar A. K. , İ. K. ve M. Ç. **Av.Muharrem ERBEY**, sanık Ü.A. müdafii **Av.Bariş YAVUZ**, sanık R. T. müdafii **Av.Muharrem ŞAHİN yerine Av. Filiz TEKDEMİR**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. müdafii **Av.Habibe DANIŞMAN DEYAR**, Sanıklar R. K. Ö. ve S. S. müdafii **Av.Keziban YILMAZ**, sanık H. Y. müdafii **Av. Cemile Turhallı Balsak yerine Av. Merve Elifnur ÖLEKLİ**, sanık M. Ş. K. müdafii **Av. Ferhat KILINÇ**, sanıklar Ekrem ve İ. K. müdafii **Av. Serdar YEL**, sanık YusufBOZ müdafii **Av. Fırat AKLEYİN**, sanık Ö. A. müdafii **Av. Volkan YILMAZ**, sanık M. A. müdafii **Av. Berivan Baran Akcan**

Açık yargılamaya başlandı.

Sanık M. Y. hakkındaki Aydın İl Emniyet Müdürlüğünün 10/08/2017 tarih ve 79632133-8277-E.2017080915474501706 sayılı yazısı ve eklerinin dosyaya eklenmiş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık M. A. hakkındaki tapu kayıt örneğinin dosyaya eklenmiş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Tanık V. Ç. 'ın zorla getirilmesi hususunda Sur İlçe Emniyet Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği, bahse konu adresin Yenişehir İlçe Emniyet Müdürlüğü sorumluluk bölgesinde olduğundan evrakın ilgili emniyet müdürlüğüne gönderildiğinin bildirildiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık İ. K. ve Y. B. 'un İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı 3. Adli Tıp İhtisas Kuruluna sevki hususunda yazılan müzekkereye cevap verilmediği görüldü.

Sanık E. Ö. 'ün savunmasının SEGBİS sistemi ile alınması hususunda Tekirdağ 2. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimatın mahkemenin 2017/106 Talimat sırasına kayda alındığı, talimatın sanığın adresinde bulunmadığından bahisle bila ikmal iade edildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

Tanık Mehmet DEMİR'in bilgi ve görgüsünün tespiti hususunda Ankara 15. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimatın mahkemenin 2017/64 Talimat sırasına kayda alındığı, talimatın sanığın adresinde bulunmadığından bahisle bila ikmal iade edildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

Tanık Mehmet DEMİR'in bilgi ve görgüsünün tespiti hususunda Ankara 19. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimatın mahkemenin 2017/75 Talimat sırasına kayda alındığı, talimatın sanığın adresinde bulunmadığından bahisle bila ikmal iade edildiği anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

HMX, RDX, TNT ve Antimon gibi patlayıcı maddeler hakkında Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimatın Ankara 20. Ağır Ceza Mahkemesine tevzii edildiği, ancak mahkemece henüz numara alınmadığı yapılan UYAP sistemi incelemesinden anlaşıldı.

Sanık Ü.A. 'ın dijital materyal inceleme raporunun akıbetinin sorulması hususunda İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verilmediği görüldü.

Sanık A. Ö. müdafii Av. Betül TAŞ ve bir kısım sanıklar müdafii av. Şivan Cemil ÖZEN'in mazeret dilekçesi sunmuş oldukları görüldü okundu dosyasına konuldu.

Gizli tanıklar hakkında Tanık Koruma Şube Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği Mudanya ve Işık'ın gizlilik kararlarının kaldırıldığı bildirildiği görüldü okundu dosyasına konuldu

Tanık yoklaması yapıldı tanık M. S. A. 'in mevcutlu olarak hazır edildiği,

Tanık D. A. 'ın tutuklu bulunduğu Bolu F Tipi Yüksek Güvenliklik Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tanık E. A. 'nın duruşma salonu dışında hazır oldukları anlaşıldı.

Sanıklar savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediklerini beyan etmekle, kendilerinin hazırlamış olduğu, Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı listesine kayıtlı tercümanlar huzura alındı.

TERCÜMAN MEHMET SALİH YALÇINKAYA:

CMK.nun 191/3-a maddesi gereğince sanıkların kimliklerinin tespitine geçildi.

SANIK M. S. :

SANIK E. K. :

Huzurda bulunan sanıklara CMK'nun 191. maddesi uyarınca iddianame okundu. Üzerlerine atılı suç anlatıldı. Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamalarının yasal hakları olduğu, CMK'nun 147. maddesi gereğince müdafii seçme haklarının bulunduğu, seçecek durumda olmadıkları takdirde ve müdafinin yardımından faydalanmak istemeleri halinde, kendilerine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, şüpheden kurtulmaları için somut delillerin toplanmasını isteyebilecekleri, iddianamenin tebliği ile duruşma günü arasında bir haftadan az bir süre olması halinde CMK 176/4. Fıkrası gereğince süre isteyebilecekleri hususları hatırlatıldı.

Sanıklar haklarını anladıklarını, savunma için süre talep etmediklerini, savunmalarını avukatları ile birlikte yapacaklarını belirtmekle, sanıklardan savunma ve delilleri soruldu.

SANIK M. S. SAVUNMASINDA: Ben SEGBİS ile ifade vermek istemiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilimin talebi kabul edilsinizira bu hususta geçen celse ara karar kurulmuştur dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU : Mahkemenin takdirine bırakıyoruz, dedi.

G.D

Her ne kadar Sanık M. S. ve E. K. duruşmaya fiilen katılmak sureti ile mahkememizde beyanda bulunmayı talep etmişlerse de celse arasında yapılan CMK düzenlemesi gözetilerek sanıkların mevcutlu olarak mahkememize getirilmeleri buldukları ceza infaz kurumları, dosyamızın mahiyeti, sanık sayısı

gözetildiğinde sanıkların da can güvenliği ve kamu düzeni açısından sakıncalı görüldüğünden sanıkların sorgularının SEGBİS sistemi ile yapılmasına oy birliği ile karar verildi.

Sanık M. S. 'dan SEGBİS ile ifade verip vermeyeceği soruldu :

SANIK M. S. : Ben ifade vermiyorum, dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİ AV.MAHSUN BATT'DAN SORULDU: Bizce mahkemenin uygulamaya kalktığı KHK uluslararası sözleşmeye aykırıdır. Bu konuda yüzlerce karar var. Bir KHK ile ceza kanunu değiştirilemez. Bizce sayın mahkeme bunu nazara almasın veya norm denetimi için Anayasa Mahkemesine başvuru yapılsın dedi.

SANIK E. K. SAVUNMASINDA: Ben SEGBİS ile değil, bizzat mahkemenizde bulunmak sureti ile ifade vermek istiyorum, dedi.

Sanığa ifadesinin SEGBİS sistemi ile alınacağı hatırlatılarak tekrar soruldu : Ben SEGBİS ile savunma yapmıyorum, dedi.

SANIK E. K. MÜDAFİ AV.SERDAR YEL'DEN SORULDU: Önceki meslektaşımızın belirttiği hususları belirtiyoruz. CMK'nın KHK ile düzenlenmesinin Anayasaya aykırı olduğunu düşünüyoruz. Norm denetimi için AnayasaMahkemesine başvuruda bulunulmasına talep ediyoruz, dedi.

TanıklarM. S. A. , E. A. ayrı ayrı huzura alındılar. Kimliklerinin tespitine geçildi.

TANIK M. S. A. : Reşit oğlu, 1992 D.lu, Başka suçtan Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu/hükümlü. Sanıkları tanımaz. Tanıklığa engel hali yok

MK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

Tanıklar tanıklık yapacaklarını beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanıklara "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yeminleri yaptırıldı.

Tanıklara CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanıkların kimliği açıklandı.

TANIK E. A. :

Tanık E. A. 'nın ağabeyi M. C. A. ve ağabeyinin eşi A.A.'ın sanık olarak yargılanması nedeniyle tanık E. A. 'ya hakları ve yeminden çekilme hakları hatırlatıldı.

MK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

Tanıklar tanıklık yapacaklarını beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanıklara "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yeminleri yaptırıldı.

Tanıklara CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanıkların kimliği açıklandı.

TANIK E. A. 'DAN BİLGİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Benim ağabeyimin zaten eski cezası vardı. 7-8 çocuğu ile evde Sur ilçesinde mahsur kalmıştık. Bizim birbirimizden haber alamıyorduk. Dışarıda top sesleri geliyordu. Bu nedenle biz dışarı dahi çıkamıyorduk. Ağabeyim hiçbir olaya karışmamıştır. Yengem çocuklarına bakmıştır. Hiçbir olaya karışmamıştır. benim bilgim görgüm bundan ibarettir, dedi.

Soruşturma safhasında vermiş olduğu beyanları okundu, benzer mahiyette olduğu görüldü.

TANIK M. S. A. 'TEN BİLGİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Ben daha önce soruşturma safhasında verdiğim belirtilen ifadeleri kabul etmiyorum. Bu ifadeleri ben vermedim. Bu ifadeleri okumadan imzaladım. İçerikleri doğru değildir, dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Tanıkların beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur. Eksik

hususlar giderilsin. Sanık Y. Ö. 'ın alınan svaplarında HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanığın duruşma sırasında alınan ifadesinde " Surda halkımızı savunduk" şeklinde beyanda bulunması, sanık R. K. Ö. 'ın alınan svaplarında HMX ve RDX maddesinin tespit edilmiş olması, sanığın 2015 yılı içerisinde terör örgütünün propagandasına dönüşen birçok eyleme katılmış olması, ayrıca 26/02/2016 tarihinde Sur İlçesi Savaş Mah. Altay Sokak no: 4 sayılı ikamet içerisinde basma tuzaklı pil blogu üzerinde sanığın parmak izinin tespit edilmiş olması, sanık İ. K. 'ın alınan svaplarında HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, Mudanya 2016'nın sanık aleyhine vermiş olduğu ifade, sanık Ö. A. 'ın alınan svaplarında antimon RDX, HMX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanığın duruşma sırasında alınan savunmasında PKK üyesi olduğunu kabul etmesi, sanık M. A. 'ın alınan svaplarında antimon, RDX, HMX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanık M. Y. 'nın alınan svaplarında antimon, HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanığın duruşma sırasında alınan savunmasında PKK üyesi olduğunu ve çatışmalara girdiğini kabul etmesi, sanık S. N. 'nın alınan svaplarında HMX, RDX ve TNT maddelerinin ele geçirilmiş olması, sanık Y. B. 'un alınan svaplarında HMX ve RDX maddelerinin tespit edilmiş olması, diğer sanık Ümit'den ele geçirilen dijital materyalin incelenmesinde sanık Y. B. 'un Sur ilçesinde silahlı ve teçhizatlı görüntülerinin tespit edilmiş olması, sanık M. S. 'ın alınan svaplarında antimon, HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanık E. K. 'ın alınan svaplarında HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanık Ekrem aleyhine verilen tanık ifadeleri, sanık S. A. 'ın alınan svaplarında HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanık aleyhine verilen Mudanya 2016'nın ifadesi, dosya kapsamında mevcut olan sanığın örgütsel görüntüleri, sanıktan ele geçirilen dijitalde güvenlik güçlerinin ve kapama noktalarının görüntülerinin tespit edilmiş olması, sanık D. Ş. 'ün alınan svaplarında antimon, HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, dosya kapsamında mevcut olan örgütsel dokümanlarda örgüte katıldığına dair sicil bilgilerinin tespit edilmiş olması ve sanığın alınan savunmasında PKK üyesi olduğunu beyan etmesi, sanık İ. B. 'ın alınan svaplarında HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanık A. K. 'ın alınan svaplarında antimon, HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, Mudanya 2016'nın ifadesi, sanık aleyhinde yapılan ihbar, diğer sanık Ümit'in ele geçirilen dijitalde sanık A. K. 'ın Sur İlçesinde silahlı ve teçhizatlı fotoğraflarının tespit edilmiş olması, sanık H. Y. 'nın 07/08/2015 tarihinde güvenlik güçlerine yönelik gerçekleştirilen saldırıda ele geçirilen patlamamış EYP üzerindeki şeffaf bant parçasında parmak izinin tespit edilmiş olması, sanık B. A. 'ın alınan svaplarında antimon, HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanık aleyhine verilen ifadeler, altı farklı tarihte ele geçirilen EYP'ler poşet ve cam şişeler üzerinde parmak izinin tespit edilmiş olması, sanık M. Ç. 'nın alınan svaplarında antimon, HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması, sanık Ü.A. 'ın alınan svaplarında HMX, ve RDX maddelerinin tespit edilmiş olması, sanık Ümit'in ele geçirilen dijital eşyasında Sur'da gerçekleştirilen çatışma ve eylem görüntülerinin tespit edilmiş olması, sanık M. Ş. K. 'nın alınan svaplarında antimon, HMX, RDX ve TNT maddelerinin tespit edilmiş olması ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde tutuklu sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi talep olunur, dedi.

SANIK B. A. 'DAN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK B. A. MÜDAFİİNDEN SORULDU : Sevk maddesinin müvekkilim açısından değişeceğini düşünüyorum. 07/03 günü yakalanan şüpheliler ile ilgili peyder pey teslim oldukları söyleniyor. Müvekkilin güvenlik güçlerine teslim olması hadisesi basında iğrenç bir şekilde yar aldı. Yaşam koridorlarının bir tanesinden müvekkilim bizzat geldi. Bu koridor çatışmalar için söz konusu değildi, siviller için söz konusuydu. Çatışmaya girdiklerine ilişkin bazı kimyasal atıklar herkesin üzerinde çıkabilecek atıklardır. M. S. A. daha önce verdiği beyanları geri çekti. Bu beyanları baskı altında alındığı söylendi. Adli delil olmayacaktır. Müvekkil açısından tanık beyanlarının kıymeti kalmadı. Müvekkil ile ilgili olarak 8 olaydan bahsediliyor. 8 olayın 7'sinin Sur ile alakası yoktur. Surda çatıştığına ilişkin şüphe yaratacak beyan dahi yoktur. Büşra isimli biriyle telefon görüşmesi yaptığı iddiası havada kaldı. 302 ile yargılanan birine siz deliller kısmında kıyafetlerden bahsediyorsunuz.

Facebooktaki paylaşımlardan suç teşkil edilecek şekilde algı oluşturuluyor. Nevruzda giydiği kıyafet nedeniyle 302 gibi bir suça dayanak teşkil ederseniz bu sorun doğurur. Değişik zamanlarda değişik şekillerde müvekkilin parmak izinin bira şişesi dışında hiçbir şeyde bulunmamıştır. Müvekkil de ailesiyle problem yaşadığını şişe toplayıp sattığını söylemişti. B A. için sevk maddesi değişmek durumundadır. Suç vasfı propaganda, üyelik veya örgüt adına faaliyet olarak değişse bile bunun karşılığı 18 aylık tutukluluk değildir. Müvekkil bu noktada mahkemeyi yanıtacak şekilde emniyet tarafından kullanılmak istendi. Sevk maddesinin değişme ihtimali ve uzun tutukluk süresi dikkate alındığında tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK A. K. 'DAN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK A. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: İddia makamının müvekkilin tutukluluk halinin devamına ilişkin mütalaasını kabul etmiyoruz. Yaklaşık 18 aydır süren yargılama var, bazı tanık ve sanıklar müvekkil aleyhine olan teşhislerini geri çektiler. Sayın savcı mütalaasını verirken bu durumu dikkate almadı. Müvekkil aleyhine yaklaşık 10 beyan var bunlardan 8 tanesi bu dosyanın sanığı. Bize göre itibar edilmemesi gerekir. 8 ifadeden 4 tanesi kendi ifadesini geri çektiler. İşkence altında ifade verdiklerini, farklı vaatlerde bulunulduğunu söylediler. A. Ö. 'ün okuma yazması dahi yoktur. Okuma yazması olmayan birine bu kadar uzun teşhis tutanağı nasıl yaptırılıyor. Y. B. kendisi teşhis yapılan tarihte hastanedeydi. Emniyette yapılmış gibi gösterildi. Geri kalan şahıslar dinlenmedi. Her ne kadar çok sayıda görünse de tüm beyanlar incelendiğinde birbirinin kopyasıdır. Bu teşhis tutanakları matbu bir şekilde tek elden çıkmıştır. Bu celse dinlenen M. S. A. yaptığı teşhis işlemi kabul etmedi. Olay yerinde ele geçirilen naylon poşette parmak izinin bulunması bir kişinin 18 ay tutuklu yargılanmasını gerektirmiyor. Bu yargılama ile cezalandırılmaktadırlar. Baro başkanı ve yönetim kurulu orada bulunanların sivil olduklarını söylediler. Müvekkil orada yaşayan bir bireydir ve çatışmadan ötürü oradan çıkamamıştır. Müvekkil zaten çatışma sürecinde Sur'da yaşayan biridir. Uzun süren bir çatışma ortamı dolayısıyla olay yerine gidildiğinde hala kimyasal madde bulunabilir. Geçen celse Ankara'ya dosyayı gönderdi ancak hala gelmiş bir bilirkişi raporu yoktur. Bu durumda tutuklu kalmaları cezalandırma yöntemine gidilmesidir. İhbar tutanağı ile ilgili dosya kapsamında isimsiz ve detaydan uzak bir tutanak mevcuttur. Bu tutanaklarda insanlar mağdur olduğu için hukuka uygun delil olamayacağına ilişkin genelge çıkarıldı. Müvekkilin etki edebileceği bir delil kalmamıştır. Müvekkilin bir veya birden fazla adli kontrol ile tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK S. A. 'TEN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK S. A. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Mütalaaya katılmıyoruz, şöyle ki Sinem'in Sur içinde sivil olduğu ve mahsur kaldığına ilişkin birçok ailesinin yapmış olduğu resmi başvurular vardır. Bu hususta tanık da dinlendi. Bu kadar mağduriyet yaşayan ve sivil olduklarını ispatlayan yönetim kurulu ve baro başkanı da vali yardımcısı Mehmet Demir ile görüştü. Sinem'in çatışmalardan birkaç gün önce 06/11/2016 tarihinde Dicle Üniversitesi Hastanesine yattığına ilişkin belgeleri sunacağız. Böbrek yetmezliği nedeniyle ameliyata alınan birinin orada çatışmalarda ailesi birlikte kalarak çatışmaya devam ettiğini düşünmek bile makul olmayan bir durumdur. Sinem'in sivil olmadığını ispatlayan hiçbir görüntü yoktur. Bu çatışmalar 103 gün sürdü. Devletin, operasyon birimlerinin hiç mi görüntü kaydı yoktu. İkinci celsenin 16-17-18 no'lu ara kararlarının tekid edilmesini talep ediyoruz, dedi. Tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK İ. B. MÜDAFİİNDEN SORULDU : Müvekkilimin burada hazır edilmesini talep ediyoruz. Dosyadan ayrıntılı haberdar olmamıştır. Mütalaayı kabul etmiyoruz. Müvekkil SEGBİS ile hazır edilebilseydi bazı sivillere teşhis yaptırılmasına ilişkin talepte bulunacaktık. Müvekkilin kendi beyanlarında söz konusu Sur olaylarının 1 günlük ara verilmesi nedeniyle arkadaşına yardım etmek için gittiğini, yüzü maskeli kişilerce alıkonulduğunu ve mahsur kaldığını beyan etmiştir, bu beyanların aksini ortaya koyan belge dosyada mevcut değildir. Fotoğraf teşhis tutanakları da usule aykırı elde edilmiştir bu nedenle hükme esas alınmamalıdır. Müvekkil o tarihte eşinin bebek sahibi olacağı sebebi ile yurt dışından geldiğine ilişkin belgeleri mahkemeye sunduk. Göz önünde bulundurulmasını talep ediyoruz,

daha önceki meslektaşımın da belirttiği üzere herkes üzerinde bu patlayıcı madde artıklarının çıkması mümkündür. Müvekkil sivildir, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, bir sonraki celse hazır edilmesi için talepte bulunuyoruz, dedi.

SANIK H. Y. 'DAN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum dedi.

SANIK H. Y. MÜDAFİİNDEN SORULDU : Önceki beyanlarımızı tahliye gerekçelerimizi kabul ederiz, tutuklukta geçirdiği süre gözetilerek tahliyesini talep ediyoruz, dedi

SANIK İ. K. 'DAN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum dedi.

SANIK İ. K. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: İddia makamı Mudanya gizli tanığın ifadesini ve HMX RDX kalıntılarını ileri sürdü. Müvekkilin askerliğe elverişli olmadığına ilişkin doktor raporunu sunmuştu. Askerlik yapamayan biri Sur içinde nasıl silah eline alabilir, hafıza kaybı var, şeker hastası, baygınlık geçiriyor, psikolojik sorunları var. Bunlara rağmen çatıştığı iddia ediliyor. Müvekkilin DNA'sı parmak izine ilişkin dosyaya yansıyan bir belge söz konusu değil. Sokağa çıkma yasağına bir günlük ara veriliyor. O sırada epilepsi hastası olduğu için baygınlık geçiriyor ve orada mahsur kalıyor. Mudanya gizli tanığın beyanı var ailecek örgütçü olduklarını söylemiş, bu beyanları mahkemede tekrar etmemiş bu nedenle geçerli sayılamaz. HMX RDX madde kalıntısı her canlı üzerinde çıkabilir. İ. K. hasta ailesini bile şuanda tanımıyor. İhtiyaçlarını karşılayamamaktadır. Fotoğraftan teşhis tutanağı da usulüne uygun yapılmamıştır. Bilgi sahiplerinin çoğu bu dosyada sanıktır. Tutuklu kalması gereken bir durum söz konusu değildir. Sayın mahkemenin takdiridir, insani ihtiyacını karşılayamıyor, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ş. K. 'DAN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK M. Ş. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: İddia makamının mütalaasını kabul etmiyoruz. Dosya kapsamında yer alan tüm sanıkların hepsinin üzerinde aynı svap sonuçlarına rastlanılmıştır. Mahkemeniz bu hususa itibar etmemiş olacak ki birçok kişiyi geçen celse tahliye etti. İki kişi bilgi alma tutanaklarının kendilerine zorla imzalatıldığını dile getirdiler. M. S. susma hakkını kullanmış ise de müvekkil ile ilgili tanık durumundadır. Bahsi geçen bilgi alma tutanağının içeriğini kabul edip etmeyeceğinin sanık M. S. 'dan sorulmasını talep ediyoruz. Müvekkilin savunması dikkate alındığında Sur'a girdiğini bir daha çıkamadığını beyan ediyor. Ailesi de valiliğe başvuruda bulunmuştur. Suç vasfının değişme ihtimali söz konusudur. 18 aylık tutukluluk durumu dikkate alınırsa tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. 'DAN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Mütalaya katılmıyorum. HMX RDX tespit edilmiş, bu tek başına tutukluğun devamını gerektirmediği kanaatindeyim. Bu kalıntılar bulunmasına rağmen tahliye olan kişiler de vardır. Ümit ile ilgili dijital materyallerinde çatışma ve eylem görüntülerinin olduğu söylenmektedir. Burada kuvvetli suç şüphesi derken 302 olmadığını görüyoruz. Sur içine gezmeye gidip çektiği görselleri paylaşmak istiyor. Bu durum 302'yi mi oluşturuyor. Çeken kişinin aktif bir kişinin orada yer almayacağını düşündüğümüz zaman basın yolu ile işlenen bir propaganda olarak yorumlayabiliriz. Eylemi bu şekilde ele almamız gerekiyor. Ümit kod ismi deniyor zaten bu müvekkilin adıdır. Ümit İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi son sınıf öğrencisidir. 677 Sayılı KHK'nın 4. Maddesi örgüt üyeliği veya faaliyetinde bulunan şahısların sınava girme haklarını elinden aldı. Böyle olunca ne oldu. Anayasal bir haktır eğitim. Ümitin eyleminin değerlendirilmesi tipiklik açısından 7/2'ye bire bir uyan bir durumdur. Eğitim hakkını telafi edemeyiz. Kayıtların yenilenme sürecindeyiz. Çeşitli adli kontrol hükümleri İstanbul'da uygulanabilir. Bu aşamada tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Y. 'DAN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK M. Y. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz. Tutuklukta geçirdiği süre göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Y. Ö. 'TAN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK M. A. 'DEN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK M. A. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Mütalaasına iştirak etmiyoruz, tutukluk halinin devamına ilişkin olarak svaplar ve atış artıkları gerekçe gösterilmiştir. Müvekkil Sur'da mahsur kalmıştır bu nedenle atış artığı mümkündür. Geçen celse atış artığı rastlanan kişiler tahliye edildi. Tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK S. N. 'DAN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK S. N. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Sinem'e ilişkin söylediklerimi tekrarlamakla beraber, 103 gün boyunca yaşanan çatışma ortamının dışında kalan insanların bile akli melekeleri zarar gördü. Özellikle Aynur isimli kadını hatırlamanızı rica ediyorum. İfade verirken titriyordu. Müvekkil hakkında bir gizli tanık beyanı var ancak mahkeme huzurunda ifadesi alınmadı. Geçerli mi değil mi bilmiyoruz. TNT antimon gibi maddelerin çıkması çok olağandır. Çatışmalara ara verildiği bir tarihte yaşlı bir akrabasına yardımcı olmak için oraya gitmiş. Aleyhe hiçbir şey yokken dosyaya daha önce yasal bir gösterideki fotoğrafları konulmuş. Tahliye edilenlerden hiçbir farkı yoktur. Şuan tutuklu kalması hukuka uygun değildir, adli kontrol tedbirleri ile serbest bırakılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK Y. B. 'DAN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK Y. B. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: İddia makamının mütalaasına iştirak etmiyoruz. Dosya biraz incelendiğinde dosyanın ne üzerine kurulduğu çok açık ve nettir. Özellikle Yusuf yönünden doğruya ulaşmamız mümkündür. Gözaltına iken TEM'de iken susma hakkını kullandı. Her ne hikmetse Y. B. 'un göz altında iken avukat talep etmeksizin ifade vermek istediğinden anlamaktayız. Birtakım yapılmış olan yalan işler mutlaka ortaya çıkıyor kaçınılmaz bir gerçektir. Yusuf'un ifadesi alındığı sürede hastanededir. Fotoğraf teşhisi vardır . Bunun gerçeğe aykırı olduğu yönünde net ifade ettik. Heyetin bunu iyi değerlendireceğinden eminiz. Olmayan bir şeyden dolayı müvekkil yaklaşık 2 yıldır tutukludur. Adli tıptan gelen rapor var, fiziki görüşmelerde de çok ciddi acılar çektiği, ani müdahalelere bile çare bulamadığını dile getirdi. Bir insanın hayatını garanti altına alıp yaşatmak bizim görevimiz olmalıyken yapmamamız ayrı bir sorun. Tüm bunların göz önüne alınarak tedavisinin yapılması için tahliye edilmesini uygun görülecek bir veya birkaç adli kontrol ile serbest bırakılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ö. A. 'DAN SORULDU:

Sanık Kürtçe konuştu, tercüman olmadığından anlayamadı.

SANIK Ö. A. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Tercüman olmadan beyanda bulunmak istemiyorum dedi. Kendine göre hazırladığı bazı savunmalar var onları dile getirmek istiyorlar. Sizin uygun göreceğiniz bir zamanda kendi aralarında ortak savunma yapacaklarını iletmemi istediler. Mütalaaya iştirak etmiyoruz. Her ne kadar 302'den yargılanmaktasalar da şartlar oluşmamıştır. Örgüt üyeliğinden verilecek bir ceza olduğu düşüncesindeyiz. Bu aşamada tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK D. Ş. 'DEN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Geçen celsede savunma yapmıştık. Sevk maddesinin değişeceğini, 314/2'ye döneceği kanaatindeyiz. 14 beyan vardır bunlar hepsi bu dosyada yargılanan sanıklardır. Onlar da beyanlarını geri çekti. 14 tanığın tümünde bilgi alma ve fotoğraf teşhis tutanağı vardır. Hiçbirinin emniyette verdiği ifadede müvekkilin adı geçmiyor. Elimizde kalacak tek delil fotoğraf bilgi alma tutanağındaki beyanlardır. Müvekkil üzerinde patlayıcı madde artıkları söyleniyor. Müvekkil tıp fakültesi öğrencisi olduğunu, hastane diye bir yere kendini götürdüklerini, bu şekilde yaralıları tedavi ettiğini söylemiştir. 5 numara gözlük kullanmaktadır, silah kullanması mümkün değildir. Tıp fakültesi öğrencisi olması, 18 aylık tutukluluk süresi dikkate alındığında tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ç. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Müvekkil ile ilgili olarak kimyasal madde olduğunu söyledi. Oysa elinde HMX RDX olmadığına dair dosyada rapor mevcuttur. Müvekkil ile ilgili olarak parmak izi yoktur. Silah kullandığını gösteren DNA veya başka bir emare yoktur. Merak etmiştir gezerken orada kalmıştır. Sevk maddesinin değişme ihtimali yüksektir, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Geçen celse ayrıntılı beyanda bulunmuşuk. Ancak şunu söylemek istiyorum müvekkil şuanda tutukludur, kendi isteği ile Tokat'da değildir. Sayın

mahkeme müvekkili getirmemekte ısrarcıdır. Biz müvekkil 18 aydır tutuyoruz ancak işin esasına giremiyoruz. Atfedilen suç müvekkil tarafından işlendi mi işlenmedi mi. Sayın mahkeme talebi her ne kadar reddetmişse de sarfi nazar ederek sanığı burada hazır etmelidir, savunma hakkı engellenmemelidir. Dosyadaki sanıklar aleyhine iddia makamının gördüğü en büyük delil fotoğraflı teşhis tutanağı. Teşhis tutanağı hiçbir mevzuata dayanarak düzenlenmemiştir. Bunun ortaya konulması gerekir. Aykırı düzenlenmiş bir belgedir. Doğru olsa bile müvekkili cezalandırılması için somut bir delilin olması gerekir. Yer tarih zaman belirtilmek sureti ile sanığın şu eyleme katıldığı diyebilmemiz lazım ancak iddianamede 102 gün boyunca Sur ilçesinde ne yaşandığını kimse bilmiyor. Yaralandığı söyleniyor müvekkil hastaneye gönderilmiş mi. Başka bir sanık parmağından yüzünden yaralanmıştır diyor. Biz bunun doğruluğunu sanığı hastaneye sevk ederek tespit edebiliriz. Bu hususun araştırılması gerekir. Antimon bulunması direkt şahsın silah kullandığı anlamını içermemektedir. Başka şekilde de bulaşabilir bunun için bilirkişi raporuna gerek yoktur. Tüm bunlar değerlendirildiğinde müvekkilin tahliyesi gerekmektedir, mahkeme her ne kadar sanığı hazır edememiş ise de tahliye ederse biz onu hazır edeceğiz dedi.

SANIK R. K. Ö. MÜDAFİİNDEN SORULDU: İddia makamının mütalaasına katılmıyoruz. Mütalaya bakıldığında değişik tarihlerde katılmış olduğu basın açıklaması ve yürüyüşü de gerekçe göstermektedir. İddianame ekine bakıldığında tüm tutanaklarda DBP tarafından organize edilen basın açıklamaları ve yürüyüşlerdir. Müvekkilin DBP Bağlar İlçe Eş başkanıdır. Partisi tarafından organize edilmiş basın açıklaması ve yürüyüşe katılması kadar olağan bir durum söz konusu değildir. Müvekkil açısından örgüt propagandasına dönüştüğü belirtilse de buna ilişkin somut bir veri söz konusu değildir. Müvekkil ya başkanı olduğu ilçe teşkilatı adına orada hazır bulunmuştur, ya da ifade özgürlüğü kapsamında kalacak konuşmalar yapmıştır. Bu 302'den tutuklu kalmasını gerektirecek deliller değildir. Sur bölgesinde kalmış olan ve daha sonra çıkmış olan herkes üzerinde bu maddelerin bulunduğu yönünde rapor tanzim edilmiştir. Bu tür maddelerin bulaşma yolu ile de kıyafete, ele, yüze bulaşabileceği belirtilmiştir. Rapor da bu yönde olacaktır. Sokağa çıkma yasağına bir ara verilince STKlar orada oturma eylemi gerçekleştirmiştir müvekkil de partisi adına orada oturma eylemine iştirak etmiş sokağa çıkma yasağı tekrar ilan edilince oradan çıkmamıştır. Düzenek üzerinde müvekkilin parmak izinin çıktığı söylenmektedir. Banttan yola çıkılarak o düzeneği kurduğunu gösterebilecek somut delil söz konusu değildir. Uzun zaman orada kalmış, herhangi bir bant ile temas etmiş olabilir. Kesinliği bulunmayan bir şeyden yola çıkacak 302 ile yargılanması ve tutuklu kalması vicdani değildir. Müvekkil bir annedir. %88 oranda engellidir, özürlü ve yatalaktır. Tutuklu kalması çocuğu açısından da sıkıntı yaratmaktadır. Bu aşamada tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK E. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Tutukluk 18 aydan sonra infaza dönüşmüştür. Müvekkilin etki edebileceği bir delil kalmamıştır. Mahkemeye çıkmak için mücadele etmektedir. Bizce bu durum müvekkilin adil yargılanma hakkını ihlal etmektedir. Önceki savunmalarımızı tekrarlar sanık hakkında tevsi tahkikat taleplerimizi celse arasında sunacağız. Müvekkilin 18 ay boyunca tutuklu olduğunu belirtmek istiyoruz, bu nedenle tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi

Tutuksuz sanıklardan ayrı ayrı soruldu : Gelen bilgi ve belgelerden aleyhe kısımları kabul etmiyoruz, dedi.

Sanıklar R. T. , C. A. ve E. A. müdafii söz alarak : Müvekkiller hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi

Tutuksuz sanık müdafilerinden ayrı ayrı soruldu : Gelen bilgi ve belgelerden aleyhe kısımları kabul etmiyoruz, dediler

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tutuklu sanıklar B. A. , A. K. , S. A. , İ. K. , M. Ş. K. , Ü.A. , M. Y. , Y. Ö. , M. A. , S. N. , Y. B. , Ö. A. , M. S. , E. K. , D. Ş. , H. Y. , İ. B. , M. Ç. ve R. K. Ö. 'in üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, olay yakalama tutanağı, yapılan teşhisler nazara alındığında sanık aleyhine

kuvvetle suç şüphesini gösteren somut olguların mevcut olması, atılı suçun CMK 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, müsnet suç için kanunda ön görülen cezanın alt ve üst sınırı, tutuklu kaldığı süre, tutuklama tedbirinin ölçülü olması sebebiyle, adli kontrolün yetersiz kalacağı anlaşılmakla, sanıkların tahliye talebinin reddi ile sanıkların TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA, Diyarbakır ceza infaz kurumunda olanların duruşmaya celbi için müzekkere yazılmasına, Diyarbakır ceza infaz kurumu dışında kalanların SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına, sanıkların tutukluluk halinin devamına karşı 7 gün içinde itiraz etme hakkı olduğunun bildirilmesine (bildirildi)

-Sanıkların tutukluluk durumunun 13/10/2017 günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun 2. Kez 10/11/2017 günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun 3. Kez 08/12/2017 günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun 4. Kez 05/01/2017 günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine,

2-Sanık E. Ö. hakkında CMK 98 maddesine göre yakalama emri düzenlenmesine,

3-Tanık Mehmet DEMİR'in bilgi ve görgüsünün tespiti Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine talimat yazılmasına, işin tutuklu dosya olması nedeniyle zorla getirilmesinin istenmesine,

4-HMX, RDX, TNT ve Antimon gibi patlayıcı maddeler hakkında Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimatın tekidine,

5-Gizli tanıklar mudanya 2015 ve IŞIK 2015'in gizli tanık olarak koruma kararlarının uzatılmasına, celse aralarında hazır edilmelerinin istenmesi için Diyarbakır Tanık Koruma Şube Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

6-Sanıklar C. A. , E. A. ve R. T. 'un adli kontrollerinin her ayın ilk haftası herhangi bir gün imza atmak şeklinde hafifletilerek devamına,

7-Tanıklar Abdurrahim GÜÇ, D. A. ve V. Ç. 'ın hazır edilmelerinin istenmesine,

8-Sanıklar İ. K. ve Y. B. hakkındaki adli tıp raporunun dönüşünün beklenmesine,

Bu nedenle duruşmanın 23/01/2017 günü saat 09.00'a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
15/09/2017

Başkan 95050 Üye 107552 Üye 189803 Katip 170303

 e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır

DİYARBAKIR
5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 09/11/2017
CELSE NO : 5.
BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nazik YÜKSEL CEREN 107552
ÜYE : Burhan NALBANT 125356
CUMHURİYET SAVCISI : ŞAHSUVAR YILDIZ 140328
KATİP : Ceylan ÇİÇEKLİ 170303

Her ne kadar iş bu dava dosyasının duruşması 23/01/2018 gününe bırakılmış ise de sanık E. Ö. hakkındaki yakalama emrinin infaz edildiği, sanığın Çerkezköy 1. Asliye Ceza Mahkemesince SEGBİS vasıtasıyla hazır edildiği bildirilmekle re'sen celse açılmasına oybirliğiyle karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Sanık müdafisiz olarak beyanda bulunmak istediğini, Diyarbakır ilinden kendisine herhangi bir müdafii atanmamasını talep etti.

Sanığın yargılandığı suçu itibariyle sanığın müdafisiz olarak sorgusu yapılamayacağından Tekirdağ Barosundan Av.Hasibe ÇELİKER (1037) müdafii olarak atandı.

Sanık Müdafii Av. Hasibe ÇELİKER'in SEGBİS sisteminden sanığın yanında hazır olduğu görüldü.

Sanık E. Ö. SEGBİS sistemi ile huzura alındı.

CMK.nun 191/3-a maddesi gereğince sanığın kimliğinin tespitine geçildi.

SANIK E. Ö. :

CMK'nun 191. maddesi uyarınca; iddianame ve ekleri ayrı ayrı okundu. Yüklenen Suç hakkında açıklamada bulunmamasının yasal hakkı olduğu, CMK'nun 147. maddesi gereğince müdafii seçme hakkının bulunduğu, seçecek durumda olmadığı taktirde ve müdafinin yardımından faydalanmak istemesi halinde, kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği hatırlatıldı.

SANIK: Haklarımı anladım, süre talep etmiyorum, savunmamı müdafim ile birlikte yapacağım, dedi.

SANIK E. Ö. SAVUNMASINDA: Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, bu iddialarla ilgili olarak soruşturma safhasında ayrıntılı olarak beyanlarda bulunup, teşhisler yapmıştım. Yapmış olduğum teşhislerin ve vermiş olduğum ifademin tamamı doğrudur. V. Ç. ve Barış BARAN ile birlikte biz Sur içine gitmiştik, Vedat iki saatlik bir işi olduğunu söylemişti, bu nedenle Sur'a gittik. Burda bizi örgüt mensupları yakaladılar. Bizi dövdüler, zorla elimize silah verip bize nöbet tutturdular. Bu sırada örgüt mensupları da bizim yanımızda silahlı olarak duruyordu. Barış BARAN isimli Vedat'ın arkadaşını örgüte katılmak istemediği için gözümüzün önünde infaz ettiler, yani öldürdüler. Barış'ı gözümüzün önünde infaz ettikleri için siz de kaçarsanız sizi de infaz ederiz, dediler. Bu nedenle mecburen dediklerini yaptık. Bunu bize yapan Çiyager, Şenda kod isimli örgüt mensuplarıdır. Ben zaten bunları teşhis beyanlarımda da anlattım. Sur içerisinde herhangi bir suç işlemedim, hastane olarak kullanılan yerde bulunmadım. V. Ç. örgüt üyelerini daha önceden beri tanımaktaydı, biz gittiğimizde bir çok örgüt üyeleri ile konuştu. Hatta örgüt üyeleri kendisine "hain mi çıktın, niye görümmüyorsun" dediler. V. Ç. ve ben

yaklaşık 45 gün kadar bağlı kaldık. Bağlı kalmamızın nedeni V. Ç. 'ı hainlikle suçlamalarıydı. Bir an bir boşluk bulup Vedat'ın elini ağızımla çözdüm. Vedat Sur'un içinden kaçtı ve güvenlik güçlerine teslim oldu. Benim elim ise bağlıydı, Fatma ana lakaplı Sur içerisinde ölen kişi benim elimi çözdü. Ben de kaçmaya çalıştım, sivil halkın Sur içinden çıktığı 4 Ayaklı Minare civarından kapama noktasından çıkmaya çalıştığım sırada Çiyager Kod beni ateş ederek bacağımdan yaraladı. Ben güvenlik güçleri tarafından yaralanmadım. Güvenlik güçlerine yönelik herhangi bir EYP'li saldırıda da bulunmadım. 4 ayaklı Minare civarında, Kurşunla Camii civarı ve Sağlık Ocağı civarında örgüt mensupları tarafından döşenmiş olan patlayıcı düzeneklerinin kablolarını kestim, Antimon artığı bundan ve vurduğum sırada bacağım ve kolumdaki yaralarımın bulaşmış olabilir. Diyeceklerim bundan ibarettir, tutuksuz olarak yargılanmak istiyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

Sanık hakkında TCK'nin 314/2 maddesinin uygulanma ihtimaline binaen CMK 226. Maddesi uyarınca ek savunma hakkı verildi.

SANIK EK SAVUNMASINDA: Ek savunma için süre talep etmiyorum. Ekleyecek bir husus yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ediyorum, dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin savunmasına ve ek savunmasına bir diyeceğimiz yoktur. Müvekkilin tutuksuz olarak yargılanmasını talep ediyoruz, dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık savunmasına ve ek savunmasına bir diyeceğimiz yoktur. Sanığın savunmasının alınmış olması nedeni ile hakkındaki yakalama emrinin geri alınması, eksik hususların tamamlanması talep olunur dedi.

Dosya incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Sanık E. Ö. 'ün savunması alınmış olması nedeni ile hakkındaki yakalama emrinin geri alınması için C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına, sanığın başka suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadığı takdirde derhal **SERBEST BIRAKILMASINA,**

2-Diğer ara kararların yerine getirilmesinin beklenmesine,

Bu nedenle duruşmanın atılı bulunduğu 23/01/2018 günü saat 09.00'a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 09/11/2017

Başkan 95050 Üye 107552 Üye 125356 Katip 170303

 e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 23/01/2018
CELSE NO : 6.

BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nazik YÜKSEL CEREN 107552
ÜYE : Burhan NALBANT 125356
CUMHURİYET SAVCISI : Ozan OĞUZ 192222
KATİP : Ceylan ÇİÇEKLİ 170303

Belirli gün ve saatte 6. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar B. A. , A. K. , S. A. , İ. K. , M. Ş. K. , Ü.A. , M. Y. , Y. Ö. , M. A. , S. N. , Y. B. , Ö. A. mevcutlu olarak getirildiler. Bağımsız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuklu sanık R. K. Ö. 'in tutuklu bulunduğu Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı. Sanığın SEGBİS'e çıkmak istemediğini bildirdiği görüldü.

Tutuklu sanık M. S. 'in tutuklu bulunduğu Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuklu sanık İ. B.'in tutuklu bulunduğu Kocaeli 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuklu sanık M. Ç. 'nun tutuklu bulunduğu Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık E. K. 'in tutuklu bulunduğu Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanıklar D. Ş. ve H. Y. 'nin tutuklu bulunduğu Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuksuz sanıklar Aynur ASLAN, F. A. , F. A. , R. T. , B. O. geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Sanıklar Y. Ö. ve M. Y. müdafii **Av. Şivan Cemil ÖZEN**, Sanık A. K. müdafii **Av. Selvi TUNÇ**, sanık İ. B. müdafii **Av. Abdulhadin YASUL**, sanık M. Y. müdafii **Av. Derya TANRIVERDİ**, sanıklar A. K. , İ. K. ve M. Ç. **Av. Muharrem ERBEY**, sanık Ü.A. müdafii **Av. Barış YAVUZ**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. müdafii **Av. Habibe DANIŞMAN DEYAR**, Sanıklar R. K. Ö. ve S. S. müdafii **Av. Keziban YILMAZ**, sanık H. Y. müdafii **Av. Cemile TURHALLI BALSAK**, sanık M. Ş. K. ve B.B. müdafii **Av. Ferhat KILINÇ**, sanıklar Ekrem ve İ. K. müdafii **Av. Serdar YEL**, sanık Yusuf BOZ müdafii **Av. Fırat AKLEYİN**, sanık Mesut AYGÜL müdafii **Av. Berivan Baran Akçan**, sanık Ö. A. müdafii **Av. Volkan YILMAZ**, sanık R. T. müdafii **Av. Muharrem ŞAHİN yerine Av. Filiz TEKDEMİR**, geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Tanık yoklaması yapıldı. Tanık V. Ç. ile sanık İ. B. müdafinin bildirmiş olduğu tanıklar M.S. ve T.B. 'in duruşma salonu dışında hazır oldukları görüldü.

Sanık E. Ö. hakkındaki yakalama emrinin celse arasında infaz edildiği, sanığın savunmasının mahkememizce alındığı görüldü.

Ankara 15. Ağır Ceza Mahkemesine tanık Mehmet DEMİR hakkında yazılan talimata zorla getirilmesi belirtilmediğinden bila ikmal cevap verildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Ankara 20. Ağır Ceza Mahkemesine HMX, RDX, TNT ve Antimon gibi patlayıcı maddeler

hakkında yazılan talimata bila ikmal cevap verildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Gizli tanıklar Mudanya 2015 ve Işık 2015'in celse arasında dinlenmedikleri görüldü.

Mahkememizin 2017/697 esas sayılı sanık B.B. hakkındaki dava dosyasının iş bu dosyamız ile birleştirilerek dosyamız arasına alındığı görüldü.

Sanık Mazlum DOLAN müdafii Av. Resul TEMUR'un vekaletnamesini sunmuş olduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Surdan çıkanlara ilişkin Bingöl ilinde yapılan operasyon neticesinde 07 BVL 61 plakalı araçtan ele geçirilen belgelerin onaylı örneğinin dosya arasına alındığı görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sur olayları ile ilgili olarak tüm kolluk evraklarının gönderilmiş olduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Ankara Jandarma Genel Komutanlığının RDX, HMX ve antimon maddesi hakkında sunmuş oldukları cevabi yazının onaylı bir suretinin dosyamız arasına alındığı görüldü.

Tanık D. A. 'ın SEGBİS'e çıkmak istemediğini bildirir dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık B. O. hakkında mahkememizin 2018/57 esas sayılı dosyasının birleştirilerek dosyamız arasına alındığı görüldü.

Sanık M. K. müdafii Av. Fırat TAYFUR'un mazeret dilekçesi sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Tanık V. Ç. huzura alındı. Kimliğinin tespitine geçildi.

TANIK V. Ç. : Şeyhmus oğlu, 1998 D.lu, 5 nisan Mah. 673. Sk. No:1 İç Kapı No:22 Bağlar/DİYARBAKIR adresinde oturur. Sanıkları tanımaz. Tanıklığa engel hali yok. Halen başka suçtan Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumunda hükümlü.

Sanığı tanımaz. Tanıklığa engel hali yok CMK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

TANIK: Tanıklık yapacağını beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanığa "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yemini yaptırıldı.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

TANIK V. Ç. 'DAN BİLGİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Benim soruşturma safhasında yapmış olduğum teşhisleri kabul etmiyorum. Gözaltındayken baskı altında olduğum için bana imzala denilen belgeleri imzaladım. E. K. 'ı tanımıyorum. E. Ö. , D. Ş. 'ü tanımıyorum. Bu kişiler hakkındaki beyanlarımın hiçbiri doğru değildir. Baskı altında imzaladım, dedi.

Tanığın hazırlık beyanı okundu, çelişki nedeniyle soruldu: Ben baskı nedeniyle soruşturma aşamasında o şekilde beyanda bulunmuştum. Şimdiki beyanım doğrudur, dedi.

Tanık D. A. huzura alındı. Kimliğinin tespitine geçildi.

TANIK D.A. : Selim oğlu, 1996 D.lu, başka suçtan Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu/hükümlü. Sanıkları tanımaz. Tanıklığa engel hali yok

Sanığı tanımaz. Tanıklığa engel hali yok CMK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

TANIK: Tanıklık yapacağını beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanığa "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yemini yaptırıldı.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

TANIK D.A. 'DAN BİLGİSİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Ben kimseyi tanımıyorum. İfade vermek de istemiyorum. Duruşmaya katılmak istiyorum dedi.

Tanığa S. S. , S. A. , R. K. Ö. , B. O. , R. T. , Ö. A. 'ı tanıyıp tanımadığı soruldu; Ben hiçbirini tanımıyorum. Bu kişiler hakkında herhangi bir bilgim yoktur dedi.

Tanığa hazırlık beyanı okundu, çelişki nedeniyle soruldu: Ben okuma yazma bilmiyorum. Bunlar bana zorla imzalatıldı dedi.

Tanık M.S. huzura alındı. Kimliğinin tespitine geçildi.

TANIK M.S. : Hava ve Hasan oğlu, 01/01/1967 doğumlu. Hasırlı Mah. Karadeniz 1. Sokak no: 16 Sur/DİYARBAKIR adresinde oturur.

Sanıklardan İ. B.'i tanır. Diğer sanıkları tanımaz. Tanıklığa engel hali yok CMK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

TANIK: Tanıklık yapacağımı beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanığa "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yemini yaptırıldı.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

TANIKM.S. 'DAN BİLGİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Sur olaylarında 9. Gün sokağa çıkma yasakları kaldırıldı. Ben evime gittim. Evim ve eşyam yerindeydi. Bize yarayacak eşyaları toparlayıp torbalara koydum. Bir pikap gördüm. Şoförü yoktu. Şoförünün kahve içinde olduklarını söylediler. Kahvenin içine girdiğimde İ. B.'i gördüm. Ayağı kalkıp geldiler, biraz konuştuk. Pikap aradığımı söyledim. Bana yardım etmelerini söyledim. T.B. işinin olduğunu söyledi. İ. B. de babasının ameliyat olduğunu Bismil'e gideceğini söyledi ancak benimle geldi. Evimin adresini verdim onu Sur'a gönderdim. Ben yine pikap aramaya devam ettim. Bulamayınca param da yetmeyince evdeki eşyalardan vazgeçtim. İhsan'a da söyledim. Ben gelirken tekrar sokağa çıkma yasağı ilan edilmişti. Ben Sur'a giremedim. İhsan'ı da bir daha görmedim dedi.

Lüzumu üzerine tanıktan sanık İhsan'ın kendisinin evini nereden bildiği soruldu:ben kendisine yerini izah ettim. Balıkçılar başında Clas otelin yanında köşe başında gavur meydanının köşesinde yol üstündedir. Anahtar zaten kırıktı. Ben pikap aradığım için onunla gidemedim, dedi.

Tanığın hazırlık beyanı olmadığından okunamadı.

Tanık T.B. huzura alındı. Kimliğinin tespitine geçildi.

TANIK T.B. : Mehmet ve Hayriye oğlu, 20/06/1986 doğumlu. T.C Kimlik No: 37207247068. Açık adresini bilmiyor.

Sanıklardan İ. B.'i tanır. Tanıklığa engel hali yok CMK 53 maddesi gereğince tanığa gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı doğru söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme başkanının izni olmadan duruşmayı terketmeyeceği hususları anlatıldı.

TANIK: Tanıklık yapacağımı beyanla, CMK'nun 55 maddesi gereğince tanığa "bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde yemini yaptırıldı.

Tanığa CMK'nun 59 maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. Sanığın kimliği açıklandı.

TANIK T.B. 'DEN BİLGİ VE GÖRGÜSÜ SORULDU: Sanık İ. B. benim amcamın oğlu olur. Beraber çay içiyorduk. M.S. geldi. Ancak kendisi ona Cengiz ile hitap ediyordu. Cengiz abi, İhsan'dan kendisine yardım etmemizi istedi. Pikap ayarlayacağını söyledi. Ben işe gideceğimi yardım edemeyeceğimi söyledim. İhsan da babası rahatsız olduğu için Bismil'e gideceğini söyledi. Çok ısrar edince İhsan gitmek durumunda kaldı. Daha sonra neler olduğunu ben bilmiyorum, İhsan, M.S. 'nın evini bilmiyordu. Mehmet, İhsan'a tarif etti dedi.

Tanığın hazırlık beyanı olmadığından okunamadı.

Hazır olan tüm sanık ve müdafilerinden ayrı ayrı soruldu:

TÜM SANIK VE MÜDAFİİLERİ AYRI AYRI BEYANLARINDA İTTİFAKLA: Gelen

bilgi ve belgelerin, dinlenen tanıkların aleyhe beyanlarını kabul etmiyoruz, dediler.

G.D

1-Gizli tanıklar Mudanya2015 ve Işık2015'in koruma kararlarının kaldırılmış olması ve beyanlarının esasa etkisinin olmaması nedeniyle dinlenmelerinden vazgeçilmesine

2-Tanık Mehmet DEMİR'in bilinen adresine yazılan talimatın bila ikmal dönmesi ve başka adresinin de bilinmemesi nedeniyle dinlenmesine yönündeki ara karardan vazgeçilmesine,

3-Tanık Abdurrahim GÜÇ'e ulaşılamaması ve beyanının önem derecesi huzurda dinlemeyi gerekli kılmadığından CMK 211/1-a,c maddesi gereğince beyanının okunulması ile yetinilmesine oy birliği ile karar verildi. Tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Tanık Abdurrahim GÜÇ'ün soruşturma safhasında verdiği beyanı okundu.

Sanık B. O. 'a OCAS sistemi üzerinden Av. Merve Ecem Yıldırım'ın atanmış olduğu görüldü.

Sanık B. O. dosyadaki kimliği ve hakları tahtında huzura alındı. Sanığa Diyarbakır CBS'nin 2018/1167 esas sayılı iddianamesi okundu,

SANIK B. O. 'DAN SORULDU: Önceki savunmalarımı tekrar ediyorum. Sur'da silahlı çatışmaya girmedim. Giren kişilere yardım etmedim. Bu husustaki suçlamaları kabul etmiyorum, beraatime karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

SANIK B. O. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Beyanlarına iştirak ediyoruz dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu:

SANIK VE MÜDAFİİNDEN SORULDU: Önceki savunmalarımızı tekrar ediyoruz, dediler.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Okunan bilgi ve belgelere, dinlenen sanık, tanık beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur. Eksik hususlar giderilsin. Tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanıklar savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediklerini beyan etmekle, kendilerinin hazırlamış olduğu, Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı listesine kayıtlı tercümanlar huzura alındı.

TERCÜMAN H.K.: Emekli Memur, sanığı tanımaz, bilirkişiliğe engel hali yok, bilirkişiye CMK'nun 59 maddesi gereğince bilirkişilik yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi.

SANIK B. A. 'DAN SORULDU: Türk devleti Afrin'e saldırmıştır. Biz bu saldırıyı kabul etmiyoruz.Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek süre talep etmiyorum. Önceki savunmalarımı tekrar ediyorum, dedi.

SANIK A. K. 'DAN SORULDU: 4-5 mahkemedir geliyoruz konuşmamıza izin vermiyorsunuz. Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK A. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin tutukluluk halinin devamına ilişkin mütalaayı kabul etmiyoruz. Müvekkilin hangi gerekçelerde tutukluluk halinin devamına karar verildiğini anlamadım. Basma kalıp ve tüm sanıklar için aynı gerekçe ile tutukluluk halinin devamına karar veriliyor. Celse arasında dinlenen sanık E. Ö. 'ün beyanları kabul etmiyoruz. Soruşturma aşamasında müvekkilim hakkında beyanda bulunmuştu. Bizim hazır olmadığımız bir celsede dinlemiştir. Kendisine soru sorma hakkımız elimizden alınmıştır. Bir sonraki duruşma kendisine soru sorabileceğimiz bir yerde hazır edilerek savunmasının alınmasını istiyoruz. Ankara 'dan bilirkişi raporu 3 celsedir hala gelmemiştir. Dosyaya gelen jandarma raporu o noktadaki beyanımızı destekler niteliktedir. Müvekkilim ve diğer sanıklar çatışma ortamında oldukları için atış artıklarının çıkması olağandır. Sırf atış artığının bulunması müvekkillere isnat edilen ağır suçlamalarla tutuklu kalmamaları gerektiğini düşünüyoruz. Birçok şeyden parmak izi alınmıştır. Müvekkilimden alınmamıştır. Siviller olay yerinden çıkarıldığında müvekkilden tek bir yara izi dahi bulunmamıştır. Çatışmalarda bu kadar aktif yer alan birinin hiçbir yara

almaması hayatın olağan akışına aykırıdır. Müvekkile ilgili bir ölüm olayı vardır dosyada tek gerekçe parmak izidir. Sadece bir poşet içinde bir parmak izinden bir kişinin ölümünden sorumlu tutulması çok ağırdır. Teşhis tutanakları ile ilgili 10 tanık vardır, 8'i bu dosyanın sanığıdır. Çoğu ifadesini geri çekti. Bir çoğunun okuma yazması yoktur, bir çoğu da işkence altında ifade vermiştir. Müvekkil ile ilgili deliller toplanmış, çocuk sahibidir, ailesi geçimini sağlamak zorlanmıştır. Müvekkil başından beri Sur'da kaldığı dönemde ailesi ile görüştüğünü ve çıkmak için yetkili makamlara talepte bulunduğunu söylemişti. HTS kayıtlarının getirilmesini talep ediyoruz, eşinin de birçok kuruma başvurduğuna ilişkin gelecek celse tanık olarak dinlenmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu:

SANIK VE MÜDAFİİNDEN SORULDU: Ek savunma için süre talep ediyoruz, dediler.

SANIK S. A. 'TEN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK S. A. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: 15/09/2017 tarihinde mahkemenize hitaben bir takım evraklar vardı. Müvekkilin hastaneye yatış ve çıkış tarihlerine ilişkin belgeleri sunmuştuk. Bu belgeye dikkat çekmek istiyoruz. Müvekkil birçok kez ameliyat edilmiştir. Olaylar başlamadan birkaç gün evvel hastaneye yatmıştır. Sürekli rahatsızlığı olan ve bakımıyla mükellef olduğu bir anne bir baba bu dosyada sanık durumundayken tüm ailenin tahliye edilip Sinem'in burada tutuklu kalmasının gerekçesini anlayabilmiş değiliz. Örgüte katıldığı, örgüt üyesi olduğunu gösteren somut bir delil dosya içerisinde mevcut değildi. Bu yönde bir beyan da yoktur. Bu süre içerisinde hem annesini hem kardeşini kaybetti. Baro başkanlığı bu ailenin sivil olduğuna ilişkin valiliğe başvurmuştu. Baro başkanımız ve yönetim kurulu üyelerimiz geçen celse dinlenmişti. Bu kişilerin çatışmaya katıldığına ilişkin herhangi bir kayıt olmaması da tutukluğun devamına ilişkin kararın haksızlığını gösterir. Bu hususların dikkate alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIK İ. B.'DEN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum. Ben tanık M.S. 'nın beyan ettiği gibi onun evini taşımaya gitmişim. Tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, evliyim, çocuklarım eşim ve ben mağdur durumdayız. Ben Mehmet'e yardım için oraya gitmişim, orada kaldım, tahliyemi talep ediyorum, ben Sur'da dahi devlet ajanı olduğum gerekçesi ile tutuklu kaldım,dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK İ. B. MÜDAFİİNDEN SORULDU : Mütalaaya iştirak etmiyoruz. Müvekkil ilk yakalandığından bu şamaya kadar Sur'a bir akrabasına yardım amacı ile gidip bir daha çıkmadığını beyan etmişti. Bugün tanıklar bu hususu doğrulamışlardır. Sur olaylarında müvekkile ilişkin ne bir parmak izi ne bir görüntü mevcut değildir. Babasının ameliyat olup müvekkilin refakatçi kaldığını, eşinin yakın zamanda doğum yaptığını, şehir dışında çalışıp ailesine yardımcı olmaya çalışan bir profil olduğunu belirtmek istiyoruz. Müvekkil hakkında 3 sanığın beyanı vardır. Üç sanık da beyanlarının doğru olmadığını, baskı altında verdiklerini beyan etmişlerdir. Yapılan teşhis dışında müvekkil aleyhine bir durum yoktur. Dosya kapsamına bakıldığında elinde silahla barikatlarda bekleyen kişilerin hepsinin yüzü maskelidir. Yapılan teşhisler burada da mantığa aykırıdır. Müvekkilin üzerinde bunun dışında atış artıklarının çıktığı beyan edilmiştir. Yoğun çatışma ortamında müvekkile bulaşma ihtimali olağandır. 5 çocuk sahibidir, ailesi de ağır mağduriyet yaşamaktadır. Müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK H. Y. MÜDAFİİNDEN SORULDU : İlk duruşmada müvekkil ile ilgili talebimiz vardı. Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesine bir dava açılmış. Bununla ilgili olarak ifadesi de alındı. Yargılamaya ilişkin birleştirme talebimiz vardır. Dosyada iddianame düzenlenmeyene kadar gizlilik kararı vardı.

2016/452 Esas

İlliyyet bağının nasıl kurulduğunu anlamadık. Yargılamanın yönüne etki eden uzmanlık raporlarına neden elle tarih atıldığını anlamış değiliz. Bu hususta emniyete yazı yazılmasını istiyoruz. Müvekkil ilk celse dinlendi ancak çıkan olay nedeniyle Elazığ'a gönderildi. Oradan da Osmaniye'ye nakledildiğini biliyoruz. Burada hazır bulunma hakkı varken bu hakkı elinden alınmıştır. Müvekkil açısından tutuklama infaza dönüşmüştür. Tahliye taleplerimizi tekrar ediyoruz, müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu:

SANIK MÜDAFİİ BEYANINDA: Ek savunma için süre talebimiz yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK İ. K. 'DAN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum. Tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, 35 yıldır Suriçinde yaşıyoruz. Evimiz ve kahvemiz vardır. Orada yasak olunca dışarı çıkma imkanı bulamadık. İki yıldır tutukluyum. Ben, ailem, çocuklarım mağdur olmuştur, bu durumu kabul etmiyorum, tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK İ. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Suriçinde oturmaktadır. Epilepsi hastası olduğu için nöbet geçiriyor. Evde yalnız olduğu için uyandığında çatışma sesleri duyuyor. Dava dosyasında olaya dahil olduğunu gösteren parmak izi, görüntü, suç unsuru yoktur, patlayıcı artığı vardır. Cezaevinde hayati tehlike içindedir, dışarıda tedavi edilmesi gerekir. Tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ç. 'NDAN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK M. Ç. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Çatışma döneminde herkes Sur'u merak ediyordu. Çatışma bitince herkes gitti. Müvekkil de yasak kalkınca olay yerine gidiyor ancak orada mahsur kalıyor. Parmak izi yoktur, görüntüsü yoktur. Gizli tanıkların tamamı duruşma aşamasında ortadan kalktı. Teşhis tanıkları da zorla imzalatıldığını söylediler, müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ş. K. 'DAN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, 20 yıldır Sur'da yaşıyorum. Önceki savunmamda da söylediğim gibi ailemin yardımına gitmiştim. Ben Sur'dan o nedenle çıkma imkanı bulamadım. Orası çatışma alanıydı, siz de elinizi duvara sürerseniz siz de de atış artığı çıkar. 2 yıldır boşu boşuna tutukluyum. Tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK M. Ş. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin beyanlarına iştirak ediyoruz. Mütalaya iştirak etmiyoruz. Tanıklar mahkeme aşamasında tanıklıklardan vazgeçtiler, baskı ile ifade verdiklerini beyan ettiler. Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi tarafındangelecek rapordan vazgeçti. Böyle çatışmalı ortamda atış artığının çıkmaması anormal bir durum olurdu. Müvekkil üzerinde çıkması da olayın oluşuna uygundur, iki yıldır tutuklu oluşu göz önüne alındığında bihakkın tahliyesine karar verilmesini aksi halde adli kontrol ile serbest bırakılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. 'DAN SORULDU: Tek tip elbise olursa ben duruşmaya gelmem. Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur

dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Anayasa Mahkemesi Balbay kararında altını çizdiği önemli bir husus vardır. Kuvvetli suç şüphesinin bulunmasıdır. Soruşturma aşamasında kuvvetli suç şüphesi ile kovuşturma aşamasındaki suç şüphesinin aynı nitelikte olmadığını ifade etmiştir. Ümit, Sur'da doğduğunu, fotoğraf çektiğini, ablasını ziyarete geldiğini beyan etmişti. Dijital materyallerde müvekkile ait bir şey yoktur. Ümit orada sokakta fotoğrafta çekip sosyal medyada paylaşıyor. Bize sorarsanız bu suç TMK 7/2'dir. Jandarma raporuna göre çatışmalı ortamda bulaşabilir. Aleyhe beyanda bulunan tanıkların hiç biri önceki ifadelerini kabul etmediler, baskı altında ifade verdiklerini söylediler. Gözaltı fotoğraflarına bakın. Ümit'in sağ kaşısı şişmiştir. İşkence görmüşlerdir. Gizli tanıkların Ümit ile ilgili hiçbir beyanı yoktur. Müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Duruşmaya saat 12.00'da öğle arasiverildi.

Saat 13.45'de duruşmaya tekrar devam olundu.

SANIK M. Y. 'DAN SORULDU: Bir diyeceğim yoktur, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK Y. Ö. 'TAN SORULDU: Tutukluğumun devamına ilişkin bir şey söylemek istemiyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK M. Y. VE Y. Ö. MÜDAFİİNDEN SORULDU: İddia makamının mütalaasına iştirak etmiyoruz. Jandarmanın raporu dosya içerisine alınmış ancak doğru bir şeyden bahsediliyor. Çatışmanın olabileceği bir yerde söz konusu kalıntıların bulaşabileceği söyleniyor. Söz konusu Sur ilçesinde hangi mahalleleri kapsayacak şekilde çatışmanın olduğuna dair yazısının hangi tarihleri kapsadığını, yasak ilan edildiği tarihlerin dosya arasına alınmasını talep ediyoruz. Her iki müvekkil hakkında da ek savunmaya gidildi. Dosyanın içerisinde aslında etkin bir soruşturma yürütülmemekle bu dosya hazırlandı. Etkin soruşturma yürütülmüş olsaydı kalıntıların pozisyonunun uzamamış olacağı görülecekti. Sadece tanık beyanlarına bağlı kalarak etkin soruşturma yürütülmediğinin göstergesidir. Ahim kararlarının sonuç kısımları kapsayıcıdır. Kuvvetli suç şüphesinin ve kovuşturmayla ilgili olarak yürütülecek tutukluğun devamına ilişkin aynı şekilde tutukluğun devamına karar verilmesi için yeni delillerin olması gerekir. Uzun süredir tutuklu kalması hep aynı mahiyette delil durumuna dayandırılması ahisin 5. Maddesine aykırıdır. Uzun süredir tutuklu kalmaları her iki müvekkil açısından somut verinin olmamasıdır. Eski veriye bağlı kalarak tutukluğun devam etmesi infaz kapsamında değerlendirilebilir. Özellikle Yargıtay hukuk dairesinin bir kararı vardı. Hakim söz konusu uyuşmazlığa katı kalıplar içerisinde sıkışık kalmadan söz konusu uyuşmazlığa insan kokusu taşıyan çözüm zorunluluğunu belirtmiştir. Söz ile başlar, müvekkillerin kendilerini burada rahat bir şekilde kendilerini rahat ifade edememişlerdir. Her iki müvekkil açısından uzun tutukluluk ilkesinin, adil yargılanma ilkesine uyulmak suretiyle tahliyelerine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIK M. A. 'DEN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK M. A. MÜDAFİSİNDEN SORULDU: Tutukluğun devamına ilişkin mütalaaya iştirak etmiyoruz. Önceki beyanlarımızda da belirttiğimiz üzere müvekkil Sur ilçesinde çatışmalı ortam nedeniyle, sokağa çıkma yasakları nedeniyle mahsur kalmıştır. Müvekkil aleyhine beyanda bulunan tanıklar huzurda ifadelerini geri almışlardır, bazılarının okuma yazmalarının dahi olmadığını beyan etmiştir. Atış artıklarının çıkması hayatın olağan akışına uygundur. Ortamda bulunan birçok şeye bu atış

2016/452 Esas

artıkları bulaşmıştır. Müvekkil uzun süredir tutukludur, deliller toplanmıştır, tutuksuz yargılanmasını talep ediyoruz,dedi.

SANIK Y. B. 'DAN SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyeme karar verilsin dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK Y. B. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Mütalaaya iştirak etmiyoruz. Suç vasfının 314/2'ye dönme ihtimali vardır. Bunu kabul etmemekle birlikte müvekkil önceki beyanlarda orada ne amaçla bulunduğunu beyan etti. Kollukta bir beyanından ve diğer sanıkların birtakım anlatım ve teşhisleri vardır. Y. B. ilk gözaltına alındığında sonradan neden susma hakkını kullanmak istediğinizi sorduğunuzda baskı anlamında psikolojik baskılar vardı dedi. Akabinde 03/03/2016'da hastaneye sevk ediliyor. Gözündeki problem malumunuzdur. Nedense hastanede iken 04/03/2016'da Y. B. emniyete müracaat ediyor ifade verip teşhis yapmak istediğini, avukat istemediğini dediği beyan ediliyor. Ancak o tarihte Yusuf hastanede ve gözlem altındadır. İfade veremeyeceği şekilde doktoru da izin vermemiştir. Emniyet mensupları müvekkilin hastanede olduğu hesaplanmadan emniyete gitmiş gibi teşhis yaptırılmıştır. Yusuf sağlıklı bir ortamda değildir, sağlığı da yerinde değil, bu nedenle belgelerin gerçek dışı olduğu ortadadır. 314/2'ye dönüşme ihtimali de nazara alınarak müvekkilin tahliyesine karar verilmesi talep olunur dedi.

SANIK Ö. A. 'DAN SORULDU: Tek tip kıyafet nedeniyle son defa duruşmaya katılayacağız. Bu onursuzluğu kabul edemem. Esas hakkında savunmamı şimdi yapmak istiyorum. Şahsım için bir endişem sıkıntım yoktur. Sizağır ceza da verseniz bir sıkıntım olmayacaktır. Tek bir sıkıntım vardır gerçeklerin dile getirilmemiş olmasıdır. Buna bağlı olarak savunmamı yapacağım. İki yıldır haksız yere tutukluyum, gerçekleri dile getirmek istiyorum. Öz yönetimin krimilize edilmesidir. Benim üzerime düşen yapmam gereken halkımın öz yönetim direnişini sağlamaktır. Bu iddianame halkın siyasi olarak yargılanması üzerine hazırlanmıştır. Türkiye Cumhuriyetinin kuruluşundan bugüne kadar bu mahkemeler farklı farklı isimler altında benim gibi yüzbinlerce Kürt yargılanmıştır. Türkiye muhalif kesimleri, bir çeşit hukuksuz olarak bir yargılama gerçekleşiyor. Savcılığın hazırlamış olduğu iddianame şu anda elimdedir. Benimle ilgili değildir. Bu 40 yıllık bir tarih burada yargılanıyor. Bu iddianamenin siyasi ve toplumsal yönünü görmemiz gerekir.

Sanığa tutukluğun devamına ilişkin mütalaaya karşı diyeceklerini söylemesi, aksi halde söz hakkının kaldırılacağı söylendi,

SANIK Ö. A. SAVUNMASINA DEVAMLA: Savcılığın hazırlamış olduğu iddianameyi kabul etmiyorsanız, benim burada yargılanmamın hiçbir anlamı yoktur. Ben baştan söyledim, kendimle ilgili söyleyecek bir şeyim yoktur, ben bundan sonra da duruşmaya katılmak istemiyorum, yaşasın Afrin direnişi, ölsün Türkiye Cumhuriyetinin düşmanlığı, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK Ö. A. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur, bu kapsamda ek savunma hakkı verildi. Önceki celselerde de bazı şeyleri ifade etmeye çalıştı. Herhangi bir insan öldürmemiştir. Suç vasfının değişme ihtimali göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkil Siverek ceza evine nakledilmiştir.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden sanık müdafisine ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİİ BEYANINA DEVAMLA: Müvekkilin eylemlere katıldığına dair dosyada bir delil bulunmadığını beyan ettik. Yargılamanın bu aşamasında iddianamede müvekkilin

2016/452 Esas

eyleme katıldığını delil olarak gösterdiği fotoğraflı teşhis tutanağıdır. Bunun dışında bir şey yoktur. Tanıkların hepsi dinlendi. İfadelerin zorla verildiğini, bu beyanları kabul etmediklerini beyan ettiler. Sizler de ek savunma verdiniz. Bu konuda bizler de bu kanaatteyiz. 314/2 çerçevesinde tartışılması gerektiği kanaatindeyiz. Müvekkil tıp fakültesi öğrencisidir. 5 numaralı gözlük takıyor. Silah kullanacak bir pozisyonu yoktur. Kendisi iki yıla yakın tutukludur. Yaklaşık 22 aydır tutukludur, öğrenci olması nedeniyle tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, aksi halde adli kontrol tedbirinin uygulanmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Ben mahkeme huzurunda ifade ifade vermek istiyorum. Mahkemeye gelmediğim taktirde ifade vermek istemiyorum. Oraya gelmek istiyorum. Segbisle kendimi ifade edemiyorum.

Sanığa niye buraya gelmek istediği soruldu: Benim anayasal hakkımdır. Ana dilimde savunma yapmak istiyorum dedi.

Sanığa duruşma salonunda tercüman bilirkişi bulunduğu anadilinde konuşabileceği söylendi.

SANIK SAVUNMASINA DEVAMLA: Oraya gelmediğim takdirde kesinlikle ifade vermeyeceğim, segbis duruşmalarına katılmak istemiyorum, dedi.

Sanıkla çok rahat iletişim kurulabildiği söylendi: Beni sizi görüntüden görmekten başka rahatsız eden herhangi bir şey yoktur, ancak ben bu şekilde ifade vermek istemiyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Bir diyeceğim yoktur, ifade vermiyorum, dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Mahkeme ısrarla segbisin savunma için yeterli olduğunu söylüyor ancak geçen celselerde bir türlü bağlanamadık. Şimdi uzun uzadıya savunma hakkının kutsallığı, yüz yüze ilkesini açıklamak istemiyoruz. Dosyada çok elle tutulur somut bir veri de yoktur. Dosyada iddia makamının şu sanık şu eyleme şu saatte katılmıştır dememiştir. Ceza yargılamasının temeli budur. Dolayısıyla başı başına müvekkilim yaklaşık 2 yıldır hukuksuz bir şekilde tutukludur. Önceki savunmalarımızı tekrar ediyoruz. Yapılan yargılama sonucunda beraat edeceğine inanıyoruz, bu aşamada daha fazla mağdur olmaması için tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK R. K. Ö. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Mütalaaya katılmıyoruz. Dosya kapsamında müvekkilin ne 302 ne de 314/2 maddesinden cezalandırılmasını gerektirecek bir delil olmadığı kanaatindeyiz. Müvekkil siyasi partinin ilçe teşkilat başkanıdır. Sokağa çıkma yasağının kısa bir süreliğine kaldırıldığı dönemde diğer heyetler gibi kendi partisinin oluşturduğu siyasi heyet ile birlikte Sur ilçesine gitmiştir. Bir müddet kaldıktan sonra tekrar sokağa çıkma yasağı ilan edilince Sur İlçesinde rehin kalmış ve bir daha çıkamamıştır. Müvekkilin katılmış olduğu birtakım yürüyüş, basın açıklamasının suç teşkil edecek şekilde dosyaya konulmuştur. Bunların hiçbiri suç teşkil etmemektedir. Materyallerin tamamında müvekkilin parmak izi yoktur. Malzemede kullanılmış olan bir bandın üzerinde müvekkilin parmak izi bulunduğu iddia edilmektedir. Doğru tespit yapıp yapılmadığı hususunda netlik olmamakla birlikte müvekkil günlerce orada kalmış biridir. Çatışma söz konusudur. Kendi can güvenliğini korumak adına yer değişikliği yapma durumunu ifade emiştii. Sadece parmak izinin bulunması söz konusu düzeneği yaptığı ve ilişkisinin bulunduğu sonucuna götürmez. Tanıklar beyanlarını baskıyla, şiddetle verdiklerini ifade etmişlerdir. Bunu kabul etsek bile ifadelerinde müvekkilin çatıştığını duyduklarını söylemektedirler. Basında müvekkilin yaralandığı yönünde haber geçmişti. Duyum buradan olmuş olabilir. Hepsini kabul etsek bile örgüte yardım etme suçu oluşmaktadır. İki yıldır ailesinden uzaktır. Müvekkilin tutukluluk durumu mağduriyeti ile birlikte çocuklarını da mağdur etmektedir. Tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden sanık müdafiiine ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK E. K. 'DAN SORULDU: Beraatimi talep ediyorum, tutukluğun devamına ilişkin

mütalaayı kabul etmiyorum. Tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden sanık müdafisine ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK E. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Önceki aşamalarda verdiğimiz savunmalarımızı tekrar ediyoruz. Mütalaayı kabul etmiyoruz. Müvekkilim 2 yıla yakındır tutukludur. Tutukluktan beklenen faydayı aştı. Müvekkilin aleyhine dosyada somut delil yoktur, soyut ifadeler üzerine beyanlar vardır. 302'den yargılanmayı gerektirecek nitelikte değildir. Tanıklar beyanlarını baskı altında verdiklerini, kimi böyle ifade vermediğini beyan etti. Böyle yeni deliller varken tutukluğun devamı talep edilmiş olması hakkaniyete uygun olmayacaktır. Müvekkil evli çocuk babasıdır. Mağdur durumdadır. Müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK BURHAN BALTA'DAN SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK B.B. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz. Müvekkil mahkemenizin başka dosyasından birleşmekle dosya arasına alındı. Mahkeme huzurunda ayrıntılı savunmada bulunmuştu. Müvekkilin diğer tutuklu sanıklardan farklı 26/01/2016 tarihinde kendi rızasıyla eşinin 155'i araması ile teslim olması sonucu olmuştur. Hemen 26/01/2016 tarihinde sulh ceza hakimiliğince adli kontrol ile serbest bırakılmıştır, 7-8 ay sonra farklı iddialar gerekçesi ile TEM şube tarafından telefon edilerek kolluğa çağırılmıştır. İstanbul'dan kendi biletini keserek gelip TEM Şube Müdürlüğüne gitti. Atılı suçlamalar nedeniyle hakkında tutuklama kararı verildi. Müvekkil hakkında gizli tanık beyanı vardır. Tutuklu sanıkların bir çoğu mahkeme huzurunda söz konusu teşhislerden sarfi nazar ettiklerini beyan ettiler. Mahkemenizde aynı teşhislerle ilgili yargılanan birçok kişi tahliye edildi. Müvekkil ile ilgili teşhiste geçen beyanlar çelişkilidir. Üç farklı kod isminden bahsediliyor. İrinin iddiaları isnatları birbiri ile çelişkilidir. Müvekkilin adresi Fatih Paşa Mah. Ahmet Arif sokaktır. Çatışmaların yoğun olduğu bir bölgedir. Müvekkil kesinleşmiş bazı cezalarının olduğunu, bu nedenle teslim olmadığını, çatışmalar olunca çıkmadığını, yoğun bombardıman olunca da eşinden emniyeti aratarak çıkmak istediğini beyan etmişti. Yapılan araştırmada müvekkilin 155'i aradığı dosya kapsamından sabittir. M. S. P. serbest bırakıldıktan sonra beyanlarda bulundu. B.B. ile ilgili iddiaları Ramazan ÖZGEZİCİ'den cezaevinden duyduğunu söylüyor. Ramazan ÖZGEZİCİ böyle bir beyanın olmadığını, ceza evinde kendisi ile tartıştığını söylemiştir. Bu iddialar ile ilgili M. S. P. 'in aile fertleri gelip tanıklık yaptılar. Belirttikleri husus eşinin uyuşturucu bağımlısı olduğu ve beyanlarının gerçek olmadığını belirttiler. Müvekkilin sabıka kaydına bakıldığında hep adi suç kayıtlarıdır. Tüm hususlar değerlendirildiğinde müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK S. N. 'DAN SORULDU: Tutukluğun devamına ilişkin bir şey demiyorum dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 314/2 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK S. N. MÜDAFİİNDEN SORULDU: İddianamenin 91.sayfasında müvekkile isnat edilen şeyler üç kişinin teşhisi, bunlar Aynur, Baran ve Mahsum yani dosyanın sanıklarındır. 1999 yılında Abdullah Öcalanın yakalanmasına ilişkin protestosuna katıldığına ilişkin görüntülerdir. Kahraman2015'in beyanlarının uydurma beyanlar olduğu emniyetin cevabi yazısından anlaşılıyor. Aynur ve Baran'ın mahkemede verdikleri beyanlarında baskı altında bilinçsizce verdiklerini beyan etmişlerdir. Müvekkilim burada 302 ya da 314 kapsamında yargılanmasını gerektirir somut bir delil yoktur. Çatışmalı ortamda üzerine TNT artıklarının yapışabileceği dosyaya mahkemenizce konulan bilirkişi raporuyla sabittir. Biz burada niyet yargılıyor gibi oluyoruz. Orada neden bulunduğunu sen ispat et

şeklinde yargılıyoruz. Emniyet müdürlüğü yazı cevabı ve diğer sanıkların ifadeleri alındıktan sonra tahliye edilmesi gerekiyordu. Bu tarihten sonraki tutukluğun devamına ilişkin karar haksız ve hukuka aykırı olacaktır, bu sebeple müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK B A. MÜDAFİİ DURUŞMAYA DAHA SONRA GELMİŞ OLMAKLA BEYANINDA: Meslektaşlarım birçok sanık için suç vasfının değişme ihtimaline ilişkin beyanlarına katılıyoruz. Dosyanın Sur endeksli bir dosya olması, bütün sanıklar aynı şekilde 302 şekilde yargılanmayacağı, sayın mahkeme de bazı sanıklar yönünden 302 bazı sanıklar yönünden 314 şeklinde iddianamenin kabulüne karar verildi. Müvekkilin 302'den yargılanmasını gerektirecek hiçbir dayanak söz konusu değildir. Somut hiçbir bilgi yoktur. Tamamıyla Sur ile alakası olmayan hususlardır. 8 olaydan bahsediliyor. Hiç biri Sur ile alakalı değildir. 7 olayın tamamı da müvekkilin parmak izinin tespit edildiği, plastik veya cam şişelerdir. Müvekkilin parmak izinin çıkmasında dosyanın içeriğine bakıldığında olaylar 6 aylık zaman dilimi ile sınırlı, geçtiği mahal de 1 km lik bir alandır. Müvekkil ailesinin ikamet ettiği ev de bulguların elde edildiği yer dikkate alındığında kendisinin ve ailesinin mahali olduğu açıktır. Müvekkilin Sur ile ilişkilendirilecek sadece tanık beyanları kalıyor. A. Ö. 'ün tanık beyanına başvurulmuş. Aynur müvekkil ile birlikte yaşam koridorundan tahliye edilen biridir. Bu nasıl aleyhe bir delil gibi dosyaya konuluyor. Tanıklar müvekkil hakkındaki tüm beyanlarını geri çektiler. Gizli tanık beyanları da Sur olayları ile ilgili değildir. Müvekkil insanlık dışı bir şekilde yaşam koridorundan çıkarıldı. Müvekkilin çatışmada bizzahati bulunduğuna ilişkin dosyada somut bir şey yoktur.302 özel kast gerektirir. Maddi bir fiilin somut olarak ortaya koyması gerekir. Müvekkil 18 aydan fazladır tutukludur. Bu nedenle müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİ DURUŞMAYA DAHA SONRA GELMİŞ OLMAKLA BEYANINDA: Mütalaya katılmıyoruz. Meslektaşım beyanlarda bulundu. Mahkemenizin 2017/708 dosyasında müvekkil uzun bir süre tutuklu kaldı. Siz ceza vermiş olabilirsiniz ancak bizce suçsuzdur, dedik. Şu anda tutuklamadan dolayı psikolojik rahatsızlık yaşamaktadır. İstinafça müvekkil hakkında beraat kararı verildi. Müvekkil Ümit Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi son sınıf öğrencisidir. Bu durumun nazara alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

TUTUKSUZ SANIK R. T. 'DAN SORULDU: Gelen bilgi ve belgelerin aleyhe kısımlarını kabul etmiyorum,

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK R. T. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Ek savunma için süre talep ediyoruz, müvekkil hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

TUTUKSUZ SANIK F. A. 'DEN SORULDU:Gelen bilgi ve belgelerin aleyhe kısımlarını kabul etmiyorum,

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

TUTUKSUZ SANIK H. E. DAN SORULDU:Gelen bilgi ve belgelerin aleyhe kısımlarını kabul etmiyorum,

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

TUTUKSUZ SANIK A.A.'DAN SORULDU:Gelen bilgi ve belgelerin aleyhe kısımlarını kabul etmiyorum,

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

SANIK A. K. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK : Müvekkilin savunma ve ek savunmasını içerir dilekçeyi sunuyoruz dedi.

SANIK R. T. , C. A. VE E. A. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK: Müvekkilim hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

Sanıklar hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden sanık müdafisine ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebimiz vardır, dedi.

SANIK S. A. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK: Gelen bilgi belgelerin aleyhe kısımlarını kabul etmiyoruz, dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden sanık müdafisine ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebimiz vardır, dedi.

SANIK MAZLUM DOLAN MÜDAFİİ AV. RESUL TEMUR SÖZ ALARAK: Gelen bilgi belgelerin aleyhe kısımlarını kabul etmiyoruz, müvekkilimi gelecek celse hazır edeceğiz dedi.

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden sanık müdafisine ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebimiz vardır, dedi.

TUTUKSUZ SANIK F. A. 'DEN SORULDU:Gelen bilgi ve belgelerin aleyhe kısımlarını kabul etmiyorum,

Sanığa hakkında uygulanma ihtimaline binaen TCK 302 maddesi gereğince CMK 226 maddesinden ek savunması soruldu: Ek savunma için süre talebim yoktur. Ekleyecek bir husus yoktur dedi.

Sanık müdafinin duruşma salonundan ayrıldığı görüldü.

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Tutuksuz sanıklar R. T. ve C. A. hakkındaki adli kontrol tedbirinin kaldırılması taleplerinin reddine,

2-Sanık Ö. A. 'ın sorgusu yapılmış olmakla duruşmadan varestede tutulmasına,

3-Tutuklu sanıklar Burhan BALTA, B. A. , A. K. , S. A. , İ. K. , M. Ş. K. , Ü.A. , M. Y. , Y. Ö. , M. A. , S. N. , Y. B. , Ö. A. , M. S. , E. K. , D. Ş. , H. Y. , İ. B., M. Ç. ve R. K. Ö. 'in üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, olay yakalama tutanağı, yapılan teşhisler nazara alındığında sanık aleyhine kuvvetle suç şüphesini gösteren somut olguların mevcut olması, atılı suçun CMK 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, müstet suç için kanunda ön görülen cezanın alt ve üst sınırı, tutuklu kaldığı süre, tutuklama tedbirinin ölçülü olması sebebiyle, adli kontrolün yetersiz kalacağı anlaşılmakla, sanıkların tahliye talebinin reddi ile sanıkların **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA**, Diyarbakır ceza infaz kurumunda olanların duruşmaya celbi için müzekkere yazılmasına, Diyarbakır ceza infaz kurumu dışında kalanların SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına, sanıkların tutukluluk halinin devamına karşı 7 gün içinde itiraz etme hakkı olduğunun bildirilmesine (bildirildi)

-Sanıkların tutukluluk durumunun **22/02/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **2. Kez 22/03/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **3. Kez 20/04/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine,

4-Dosyanın varsa tevsii tahkikat taleplerini iletmek, yoksa esas hakkında mütalaasını bildirmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine, esas hakkında mütalaa bildirildiği takdirde mütalaanın sanık ve müdafilerine tebliğine,

5-Tüm tutuksuz sanıkların gelecek celse zorla hazır edilmelerine, zorla hazır etmenin fiilen yapılmasının aksi davranışta bulunan kolluk görevlileri hakkında suç duyurusunda bulunulacağını müzekkereye dercine,

6-Varsa tevsii tahkikat taleplerini iletmek üzere sanıklar ve müdafilerine bir aylık süre

2016/452 Esas

verilmesine, tevsii tahkikat taleplerinin celse arasında tutukluk incelemesinde değerlendirilmesine,

7-Duruşma günü güvenlik tedbirinin alınması için Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 08/05/2018 günü saat 10.00'a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
23/01/2018

Başkan 95050 Üye 107552 Üye 125356 Katip 170303

 *e-imzalıdır*  *e-imzalıdır*  *e-imzalıdır*  *e-imzalıdır*

DİYARBAKIR
5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 08/05/2018
CELSE NO : 7.
BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nazik YÜKSEL CEREN 107552
ÜYE : Alper UTKU 194813
CUMHURİYET SAVCISI : OZAN OĞUZ 192222
KATİP : Ceylan ÇİÇEKLİ 170303

Belirli gün ve saatte 7. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar A. K. , B. A. , Burhan BALTA, İ. K. , M. Ş. K. , M. Y. , M. A. , S. N. , Ü.A. , Y. B. , Y. Ö. ve S. A. mevcutlu olarak getirildiler. Bağısız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuklu sanık D. Ş. 'ün tutuklu bulunduğu Siverek T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık H. Y. 'nın tutuklu bulunduğu Osmaniye 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık E. K. 'ın tutuklu bulunduğu Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık İ. B.'in tutuklu bulunduğu Kocaeli 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık M. S. 'ın tutuklu bulunduğu Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık M. Ç. 'nun tutuklu bulunduğu Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık R. K. Ö. 'in tutuklu bulunduğu Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı. Sanığın SEGBİS'e çıkmak istemediğini bildirdiği görüldü.

Başka suçtan tutuklu sanık M. C. A. 'nın tutuklu bulunduğu Şırnak Açık Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuksuz sanıklar A. Ö. , C. A. , E. A. , F. A. , F. A. , F. K. , FeritÖZBEK, H. E. , M. S. P. , O. P. , R. T. , S. S. , Aynur ASLAN ALPAYDINCI, S. A. , geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Sanık C. A. , E. A. , R. T. müdafii **Av. Filiz TEKDEMİR**, Sanık F. Ö. müdafii **Av. Siracettin IRMAK**, Sanık M. Ş. K. ve B.B. müdafii **Av. Ferhat KILINÇ**, sanık M. Y. müdafii **Av. Derya TANRIVERDİ**, Sanık A. Ö. müdafii **Av. Betül TAŞ**, Sanık D. Ş. müdafii **Av. Cebbar LEYGARA**, Sanık F. K. müdafii **Av. Mahmut ÇİFTÇİ**, Sanık B. A. müdafii **Av. Lezgin Ahmet BAYBAŞIN**, Sanık S. A. müdafii **Av. Semra BALKAN**, Sanık M. S. müdafii **Av. Mahsun BATI**, Sanık Ö. A. müdafii **Av. Volkan YILMAZ**, **Av. Bünyamin ŞEKER**, Sanık Mazlum DOLAN müdafii **Av. Resul TEMUR**, Sanıklar Y. Ö. ve M. Y. müdafii **Av. Şivan Cemil ÖZEN yerine Av. Cemile Turhallı BALSAK**, Sanık A. K. müdafii **Av. Selvi TUNÇ yerine Av. Zeynep IŞIK**, sanık İ. B. müdafii **Av. Abdulhadin YASUL**, sanık M. Y. müdafii **Av. Derya TANRIVERDİ**, sanıklar İ. K. ve M. Ç. **Av. Muharrem ERBEY**, sanık Ü.A. müdafii **Av. Barış YAVUZ**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. müdafii **Av. Habibe DANIŞMAN DEYAR**, Sanıklar R. K. Ö. ve S. S. müdafii **Av. Keziban YILMAZ**, sanık H. Y. müdafii **Av. Cemile TURHALLI**

BALSAK, sanık M. Ş. K. ve B.B. müdafii **Av. Ferhat KILINÇ**, sanıklar Ekrem ve İ. K. müdafii **Av. Serdar YEL**, sanık YusufBOZ müdafii **Av. Fırat AKLEYİN**, sanık M. A. müdafii **Av. Berivan Baran Akçan**, sanık Ö. A. müdafii **Av. Volkan YILMAZ**, sanık R. T. müdafii **Av. Muharrem ŞAHİNGELDİLER**. Mahsus yerlerine alındılar.

Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Sanık H. Y. hakkındaki Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/465 esas sayılı dava dosyasının birleştirme kararı verilerek dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Diyarbakır C.Başsavcılığının 2017/12226 esas sayılı iddianamesi okundu.

Sanık D. A. hakkındaki mahkememizin 2016/313 esas sayılı dava dosyasının birleştirme kararı verilerek dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Diyarbakır C.Başsavcılığının 2016/5246 esas sayılı iddianamesi okundu.

Sanık B.B. hakkındaki mahkememizin 2017/697 esas sayılı dava dosyasının birleştirme kararı verilerek dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Diyarbakır C.Başsavcılığının 2017/10579 esas sayılı iddianamesi okundu.

Sanık E. Ö. hakkındaki mahkememizin 2018/872 esas sayılı dava dosyasının birleştirme kararı verilerek dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Diyarbakır C.Başsavcılığının 2018/15903 esas sayılı iddianamesi okundu.

Sanık Ü.A. hakkındaki mahkememizin 2018/753 esas sayılı dava dosyasının birleştirme kararı verilerek dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Diyarbakır C.Başsavcılığının 2018/13855 esas sayılı iddianamesi okundu.

Birleşen Mahkememizin 2018/753 esas sayılı dava dosyasında müşteki Orhan ZIRLIOĞLU'nun şikayet ve delillerinin sorulması hususunda Elazığ 2. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimatların bila ikmal iade edildikleri yapılan UYAP sistemi incelemesinden anlaşıldı.

Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 16/03/2016-22/03/2016 tarihli ANK-BYL-16-03690 sayılı uzmanlık raporunun dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 15/03/2016-25/03/2016 tarihli ANK-BYL-16-03673 sayılı uzmanlık raporunun dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 09/03/2016 tarihli DYR-KİM-16-02251 sayılı uzmanlık raporunun dosya arasına alınmış olduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Bağlar İlçe Emniyet Müdürlüğüne B. E. 'ın hazır edilmesi hususunda yazılan müzekkereye cevap verildiği, şahsın Esenler/İSTANBUL adresinde ikamet ettiğinin bildirildiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Okunan bilgi ve belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Eksik hususlar giderilsin. Bazi sanıklar ve SSÇ hakkında devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma ve kamu görevlisini öldürmeye teşebbüs suçlarından iddianame tanzimi için Diyarbakır CBS'ye suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi, tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi kamu adına mütalaa olunur dedi.

Sanıklar savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediklerini beyan etmekle, kendilerinin hazırlamış olduğu, Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı listesine kayıtlı tercümanlar huzura alındı.

TERCÜMAN H. Y. :

SANIK B. A. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Mütalaaı kabul etmiyorum. Tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

SANIK Y. Ö. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Kaç defadır bu mahkemeye gidip geliyoruz, önder Apo üzerindeki baskıyı, tecriti lanetliyorum,dedi.

Sanığa tutukluğun devamına ilişkin diyecekleri soruldu: Mayıs ayı şehitleri Deniz GEZMİŞ ve

Haki KARAER'in anıları önünde saygı ile eğiliyorum dedi.

Sanığın tutukluğa ilişkin beyanda bulunmaması nedeniyle söz hakkı kaldırıldı.

SANIK M. Y. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Bir diyeceğim yoktur dedi.

SANIK İ. K. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA: Mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

SANIK A. K. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU:Mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

SANIK A. K. MÜDAFİİ AV. SELVİ TUNÇ YERİNE AV. ZEYNEP IŞIK BEYANINDA: Gerekeçeden yoksun tutukluluk devamına ilişkin mütalayı kabul etmiyoruz. Hangi gerekçe ile tutukluluğun devamına karar verildiği açıklanmamıştır. Poşetlerde parmak izi ya da beyanların olduğu iddia edilse de söz konusu parmak izleri naylon poşet üzerinde bulunmuştur. Hükme esas alınamayacağı Yargıtay kararları ile mevcuttur. Tanık beyanlarının tümü aynı mahiyette olup kes kopyala yapıştır marifetiyle alınmıştır. Müvekilin yoğun bir çatışma ortamında aylarca kalmış olması ve çatışmaya katılmış olması yara alamış olması gerçek olmadığını gösterir. Orada bir çatışmaya katılmış olduğu bunun göstergesi olamaz. Tanık ifadeleri de müvekkili sadece Sur'da gördüklerine ilişkindir. Müvekkil Sur'da ikamet ettiğinden bu durum doğaldır. Söz konusu ifadelerin gerçeği yansıtmadığı, işkence altında alınmıştır. Delillerin toplanmış olması nedeniyle karartma durumu yoktur, kaçma şüphesi yoktur, evli ve çocuk babasıdır. Tüm bu hususlar göz önünde buldurularak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIKLAR İ. K. VE M. Ç. AV. MUHARREM ERBEY BEYANINDA: İhsan ve Mehmet ile ilgili diğer celselerde kapsamlı savunmalar yapmıştık. İ. K. 'ın evi oradadır. Eşyalarını almak için Sur ilçesine gidiyor çatışmalar başlayınca mahsur kalıyor. Kolluk aşamasında alınan beyanlar dışında müvekkil ile ilgili parmak izi, arşiv kaydı yoktur. Mudanya gizli tanığı da geri çekildi. Dava dosyasında delil yoktur. Ateş ettiğini, çatıştığını gösteren tek bir emare yoktur. Surda çatışmalar başladığında insanlar dışarı çıkamıyor, dışarıdakiler içeri giremiyordu. Kamuoyundan, tanık anlatımlarından bu durumu iyi biliyoruz. Epilepsi hastası olduğunu gösteren belgeleri de ibraz etmiştik. Sur ilçesindeyken baygınlık geçirmiş, hafıza kaybı yaşamış, şeker hastasıdır, çok sayıda hastalığı vardır, bu aşamada İhsan'ın tahliyesini talep ediyoruz. M. Ç. 'nun dosyada çatışmaya katıldığını gösteren parmak izi yoktur. Sur ilçesindeki tüm canlı cansızlar üzerinde atış artığı vardır. Kaçma şüphesi yoktur, fotoğraf teşhis tutanağı dışında dava dosyasında bir delil yoktur. Hiçbir mühimmatta parmak izi yoktur, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Bir diyeceğim yoktur, dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİ AV.BARIŞ YAVUZ BEYANINDA: Mütalaya iştirak etmiyoruz. Mütalaa verilirken kuvvetli suç şüphesi değerlendirildi. Ancak müvekkil hakkında TCK 302'lik bir durum yoktur. Ümit orada Sur'un içerisinde yaşananları çekip sosyal medyada paylaşan kişidir. Eylemin nitelendirilmesine bakmamız lazım, nitelendirirken buna bakmamız gerekir. 302'nin şartlarını uzun uzun yazdık. Yargıtayın belirlediği prensip açısından hiçbir şartı burada söz konusu değildir. Vücutta bulunan kalıntılar kalabilir. Burada bir tereddüt yoktur. KHK nedeniyle eğitimini tamamlayamamaktadır. Kişi özgürlüğü ve eğitim hakkını değerlendiriyor Anayasa Mahkemesi. 7/2 anlamında nitelendirmeye gidilecekse eğer tutuklu kaldığı süre maksimum süreyi aşmıştır. Bu aşamada iddia makamının kamu görevlisini öldürmeye teşebbüs suçundan bazı sanıklar için CBS'ye başvurulmasını istediğini düşündüğümüzde müvekkilin böyle bir durumunun olmadığını belirtmek isteriz. Ümit açısından toplanacak, karartılacak bir delil kalmamıştır. Dijital materyaller hep görüntülere aitti. İddia makamı tevil yolu ile Ümit'in eylemini tanımladı. Tüm bunlar değerlendirildiğinde müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK S. N. 'NDAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Bir şey istemiyorum, dedi

SANIK S. A. 'DEN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Mütalaayı kabul

etmiyorum. 27 aydır ceza evindeyim. Ben böbrek hem talesemi hastasıyım. Şuana kadar 3 ameliyat olmam gerekiyordu. Ceza evi şartları buna uygun değildir. Tedavi olamıyorum. Gaziantep Üniversitesi öğrencisiyim. Cezaevinde olduğum için eğitimime devam edemiyorum. Dosyaya bakarsanız eğer atılı suçların hepsinin boşa çıktığını göreceksiniz. Annem yaralandığı zaman temas ettiğimden üzerimde TNT çıktı. Daha fazla mağdur olmamam için tahliyemi istiyorum, dedi.

SANIKLAR S. N. , F. A. , S. A. , F. A. MÜDAFİ AV.HABİBE DANIŞMAN DEYAR BEYANINDA: Tutukluğun devamına ilişkin mütalaaya katılmıyoruz. Sinem'in daha önceki celselerde biz sokağa çıkma yasakları başlamadan 2-3 gün önce Tıp Fakültesinde yattığına ilişkin belgeleri ibraz etmiştik. Ağır hastalığı olan birinin evinde yatarken çok yaşlı olan anne ve babası ile orada kalmış olması ve çıkamaması olması, annesinin çatışmada hayatını kaybetmesi, koridordan ailenin tamamının çıktığını biliyoruz, dosyada belgeler var. Savcılık tarafından dosyaya ibraz edilen belgelerde ne Sedat'ın ne Sinem'in parmak izi bulgusuna rastlanılmamıştır. TNT 'nin kişilere hangi yolla bulaştığına ilişkin yazı bekleniyordu. Bunun cevabı geldi. Sinem açısından tek problem daha önce yargılandığı ve ceza aldığı dosyadaki fotoğrafların bu dosyaya konulmasıdır. Sinem Sur'da ailesi ile ikamet edip çıkamaması, çatışma ortamında kalması, yaşlı anne ve babasını koruma altına alması hayatın olağan akışına uygundur. Sinem'in annesini kaybettiği ortamda çıkarken materyallerin Sinem'in üzerinde çıkmış gibi gösterilmesini Sinem kabul etmiyor. Fotoğrafları Sinem'in çekmiş olması da örgüt üyesi olduğunu göstermez. İki yılı aşkındır tutukludur. Sedat'a ilişkin de örgüt üyesi olduğuna dair hiçbir delil yoktur. Tahmini 2015 yılında katıldığı bir gösteri fotoğrafının dosyaya konulmasıdır. Tutukluluktan beklenen faydanın aşılmasından ziyade mahkumiyet oluşturmaktadır. 302'nin öngörü oluşturmaya ilişkin AİHM kararı vardır. Bu insanlar nasıl 302'nin şartlarını oluşturdular. Hiç biri makul değil. Diğer kişilerin kolluk beyanına dayanılarak, hepsi nasıl ifade verdiklerini size açıkladılar. Tutukluluk artık makul değil, toplanacak, karartılacak bir delil yok. Farklı bir adli kontrolle de serbest bırakılabilir. Her iki müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİ AV. CEBBAR LEYGARA'DAN SORULDU: İlk savunmamızdan bugüne kadar 302'den bu dosyada sonuç çıkmayacağını, sevk maddesinin değişeceğini belirttik. Geçen celse siz de birçok sanığa 314/2'den ek savunma verdiniz. 302'ye ilişkin dosyada maddi bir delil yoktur. Silahı kullandığına ilişkin bir somut, inandırıcı, hukuki bir delil yoktur. Davada yargılanan sanıkların polis beyanları vardır. Bu beyanları da mahkeme ve savcılık aşamasında reddettiler. Sanık olmayan diğer tanıklar da mahkeme huzurunda dinlendiler. Müvekkilin çatışmaya katıldığına ilişkin en ufak bir beyanları olmadı. Tanıklardan 10 tanık varsa 7'si bu dosyanın sanığıdır. İfadelerini reddetmişlerdir. Elimizde delil olarak sunabileceğimiz bir delilin bulunmadığı açıktır. İki yılı aşkındır tutukludur. Üniversite öğrencisidir. Sevk maddesinin değişmesi, delilerin toplanması karşısında tutuksuz yargılanmasını ve eğitimine devam etmesi için hak kaybının önüne geçilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ş. K. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK BURHANBALTA'DAN SORULDU: Ben evimdeydim. Bomba atılınca evim yıkıldı. Olaylarla uzaktan yakından alakam bulunmamaktadır dedi.

SANIKLAR E. K. MÜDAFİ AV. SERDAR YEL BEYANINDA: Müvekkilim E. K. şu an bu duruşma salonunda tutuksuz yargılanan 4 şahıs ile birlikte göz altına alındı. Müvekkilim ile diğer şahıslar arasındaki delil durumu aşağı yukarı aynıydı. Eşitlik ilkesi gereği müvekkilimin de tahliye edilmesi gerekiyordu. En son geçen celse V. Ç. isimli tanık müvekkil aleyhine beyanda bulunmuştur. Verdiği ifadeleri okumadan imzaladığını belirtti. Müvekkil aleyhine delil olarak sayabileceğimiz hiçbir şey kalmadı. Müvekkil Sur'da ikamet ediyor. Enkaz yığınının her yanına TNT, HMX, RDX bulaşmıştır. Bilirkişi raporu da tezimizi açıkça doğrulamaktadır. Hal böyle iken müvekkili tutuklu kalmasını gerektiren bir durum kalmamıştır. Aleyhine delil kalmamıştır. Müvekkilin aile babası olması, evinin Surda olması ve gerekse olaydan hemen önce sokağa çıkma yasaklarından önce göz altına alınmış olması, sonrasında evine gitmiş olması göz önüne alındığında müvekkilin sıradan bir insan olduğu

görülebilecektir. Tutukluluk artık bir infaza dönüşmüştür. Bu yüzden tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Y. B. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Kabul etmiyorum, dedi.

SANIK YUSUFBOZ MÜDAFİ AV. FIRAT AKLEYİN BEYANINDA: Mütalaayı kabul etmiyoruz. Dosyanın eksik incelendiği düşüncesi bizde hasıl oldu. Müvekkil ile ilgili dosyada en büyük aleyhe delil gösterilen müvekkilin kendi beyanı. Biz defalarca o beyanların nasıl alındığını söyledik. Susma hakkını kullanmış ancak nedense bir gün sonra kendi müracaatı doğrultusunda ifade vermek istediğini belirtmiş ve birtakım teşhisler yapmıştır. Müvekkil TEM Şube'de değil hastanededir. Olmadığı bir yerde varmış gibi gösterilmiştir. O kadar kötü bir seyir izlenmiş ve deliller toplanmıştır ki burada bu delillerle bu yargılamanın yapılması da sıkıntı yaşanacaktır. Kendisinin olmadığı bir ortamda hastanede olduğu bir ortamda TEM Şube'deymiş gibi ifade verdiğine ilişkin yazı vardır. Bunun dışında hiçbir şey olmazken D Tipinde tedavi olmak büyük sıkıntı yaşanmaktadır. Kişi bir tek bundan dolayı tutuklu kalıyorsa ve bundan dolayı da sağlığını yitiriyorsa, uzuvlarını yitirecekse yarın bir gün beraat etmesinin ne anlamı kalacaktır. 3. yıla girdik. 314/2'den iddia ilerleyecektir. Ciddi bir hak kaybı olacaktır. Toplanacak delil kalmamış, kaçma şüphesi yoktur. Tedaviye ihtiyacı vardır, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ö. A. MÜDAFİ AV. VOLKAN YILMAZ'DAN SORULDU: İddia makamının bazı sanıklar yönünden suç duyurusunda bulunulmasını talebini kabul etmiyoruz. Hangi sanıklar yönünden olduğunun belirtilmesini talep ediyoruz. Tutukluğun devamı talep ediliyor. 314/2'den ek savunma hakkı verdiniz. Yargıtay kararları doğrultusunda müvekkile atfedilen eylemler yönünden somutlaştırılmasını istiyoruz. Bu aşamada tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ö. A. MÜDAFİ AV. BÜNYAMİN ŞEKER'DEN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz. 8.celsedir her celse gerekçesiz bir şekilde tutukluğun devamı talep edilmektedir. Sanık sayısı birden fazla ve verilen mütalaa toplu bir mütalaadır. Kimse hakkında delil durumu değerlendirilmeden tutukluluğun devamı talep edilmektedir. Kes kopyala yapıştır şeklinde aynı mütalaanın belirli bir mütalaanın uygun olmadığı yönünde kararlar vardır. Müvekkilin tutukluğun devamı ne için istendiğini söz konusu mütalaadan anlayamıyoruz. Sadece tanık beyanları vardır. Tanıklar da huzurda dinlendi. Kolluk aşamasında verilen fotoğraftan bilgi alma tutanağı altında dosyadan bilgi alınan hukuka aykırı bir ifadeden bahsediyoruz. Hepsinin ne koşullarda ifadelerinin alındığı, hatta kiminin okuma yazmasının olmadığı, kiminin o gün hastanede olmasına rağmen TEM'de imiş gibi gösterilip dosyaya sunulmuştur. Bunların hepsinin hukuka aykırı olduğu da aşikardır. Fotoğraftan bilgi alma müessesesi nerede düzenlenmiştir biz bilmiyoruz. Teşhis işleminin nasıl olması gerektiği ortaya konulmuştur. Yasak usulle alınmış ifade durumundadır, hükme esas alınmamalıdır. Müvekkil 26 aydır tutuklu bulunuyor. Bugün hala tutukluluk halinin devamı isteniyor. Müvekkil üzerinde atış artığı olduğu söylenmektedir. Sur'un durumu ortadadır. Polis okulunda yaşanan patlamadan dolayı 2 ay sonra evinden alınıp götürülen kişilerin kıyafetlerinde bile RDX maddesine rastlanıldı. Gizli tanık beyanları müvekkil hakkında yoktur. Eylemler somutlaştırılmamıştır. Fiil fail eşleştirilmesi iddianamede söz konusu değildir. 26 aydır tutukludur. Müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. A. 'DEN SORULDU: Mütalaaaya itiraz ediyorum, tahliyeme karar verilmemesini talep ediyorum, dedi.

SANIK MESUTAYGÜL MÜDAFİ AV. BERİVAN BARAN AKÇAN BEYANINDA: Mütalaaayı kabul etmiyoruz. Müvekkil aleyhine beyanda bulunan tanıklar ifadelerini reddetmişlerdir. Çatışmalı ortam nedeniyle atış artıkları her yere bulaştığını diğer celselerde de ifade ettik. Orada bulunan çatışmaya katılmayan diğer kişilere de bulaşabileceği ihtimali bulunmaktadır. Müvekkile bu şekilde bulaştığını düşünüyoruz. Müvekkil uzun süredir tutukludur, tahliyesine talep ediyoruz, dedi.

SANIK İ. B. MÜDAFİ AV. ABDULHADİN YASUL BEYANINDA: Mütalaaaya iştirak etmiyoruz, müvekkil 2 yılı aşkın süredir tutukluyuz, kaç celsedir SEGBİS bağlantısı sağlanmamaktadır. Bu büyük sorun oluşturmaktadır. Buraya getirilmesini talep etmiş isek de getirilmedi. Müvekkil

açısından tutukluğun devamını gerektirecek bir durum söz konusu değildir. Tanık beyanları müvekkilin beyanlarını doğrulamıştır. Dosyadaki delillerle de örtüşmektedir. Hukuka aykırı teşhisler yapılmıştır. Müvekkilin esir düşmesine ilişkin belgeleri dosyaya sunduk. Bunlar dışında olumsuz dosyaya yansıyan aleyhe delil söz konusu değildir. Tutuklu kaldığı süre gözetilerek tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIKLAR R. K. Ö. VE S. S. MÜDAFİ AV.KEZİBAN YILMAZ BEYANINDA: Müvekkil Seniha hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyoruz, sağlık durumuna ilişkin belgeleri dosyaya sunuyoruz. Dosyada müvekkil Rihan yönünden değişen bir durum söz konusu değildir. Bugüne kadar DBP ilçe başkanı olması nedeniyle kendi partisinin düzenlediği etkinliklere katılmıştır. 3-4 şahsın soyut beyanlardan yola çıkılarak müvekkilin yargılaması yapılmaktadır. İki yıldan fazladır tutuklu bulunmaktadır. Siyasi bir faaliyet yürütme şeklinde olan çalışmalarır. Suç içermediği kanaatindeyiz. Atfı cürum beyanların da ne şekilde, hangi koşullarda alındığı ifade edilmiştir. Mahkemede verilen beyanlara itibar edilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Surdan çıkan tüm insanlarda atış artığı çıkmıştır. Uzun süredir tutukludur. Tutuklu kalmasını gerektiren hiçbir durum söz konusu değildir. Kaçma durumu da söz konusu değildir. Bu aşamada tahliye edilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK H. Y. MÜDAFİ AV. CEMİLE TURHALLI BALSAK BEYANINDA: Müvekkil hakkında Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesinden gelen bir dosya vardır. Müvekkilin bu dosya için hazır edilmesi gerekirdi. Bu talebimizi yineliyoruz. 9. Ağır Ceza Mahkemesinden gelen dosyaya ilişkin itirazımız vardır. Mükerrer bir davadır. Bu dosya için delil yaratıldığını düşünüyoruz. Emniyet ve soruşturma aşamasında kesinlikle müvekkilim açısından delil yaratılmıştır. Uzmanlık raporları vardır. Bu yargılamaya ilişkin uzmanlık raporlarının tamamına tarih el ile atılmıştır. Kriminal bir inceleme yapılmamışsa delil yaratmak mümkündür. Yakalandıktan sonra parmak izi vardır deyip dosya ile ilişkilendirebilirsiniz. Mahkemenin bu durumu her türlü şüpheden uzak aydınlığa kavuşturması gerekir. Bu yargılamanın seyrini değiştirecek bir durumdur. Sanıkların diğer sanıklar hakkında verdikleri ifadelere bakın hiç birinde avukat yok, fotoğraflara bakıldığı zaman işkence edildiğini göreceksiniz. Kişilerin birbirinin aleyhine beyan vermelerini sağlayarak delil yaratmış olmuyorlar mı. Bunun açığa çıkarılmasını istiyoruz dedi.

SANIK B. A. , M. S. A. MÜDAFİ AV. LEZGİN AHMET BAYBAŞINDEN SORULDU: Müvekkilim Baran ilk celse hangi şartlar altında ifade vermek zorunda bırakıldıklarını, nasıl işkence gördüklerini anlatmıştı. İddia makamı nedense genele dönük bir mütalaa veriyor. Biz şunu biliyoruz ki herkes 302'den ceza almayacak. 314/2'den alacaktır. 314'den yargılanacak kişiler söz konusu ise genel geçer tabirlerle tutukluğun devamına karar verilmesi ne kadar doğru olabilir. Suçun vasıf ve mahiyetinden bahsedilebilir. Suçun vasıf ve mahiyeti derken hangi sanıklar için olduğu belirtilmelidir. B.A. hakkındaki suçlamaların %80'i Sur'u kapsamıyor. Bazı bulgular üzerinde parmak izinin olmasından dolayı. Surdan 10 km uzaklıkta ele geçirilen parmak izlerine ilişkin nasıl Sur ile ilişkilendirilebilmektedir. Buluntular sadece bira şişeleridir. Hangi olaylarda ne zaman kullanıldığına bağlı olarak suçun vasıf ve mahiyeti devreye girer. Yargılamalar ve değerlendirmeler kümülatif yapılmaktadır. Bu nedenle mağduriyetler oluşmaktadır. Bu aşamadan sonra bazı sanıklar için tahliye öngörülebilir. B. A. 'ın bu aşamada tahliyesini talep ediyoruz. M. S. A. 'in mahkemenizde başka bir dosyada yargılaması devam etmektedir. Somut gerekçeler olmaksızın mevcut dosya ile birleştirildi. Müvekkil Elazığ cezaevindedir. Segbis bağlantısı sağlanamamıştır. M. S. A. 'in gelecek celse huzurda hazır edilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİ AV. MAHSUN BATI'DAN SORULDU: Müvekkilim 2 yılı aşkındır tutuklu. Mahkeme huzurunda henüz ifade veremedi. Kendi isteği ile cezaevinde değildir. Bu hukuka açıkça aykırıdır. İddianamede müvekkil ile ilgili üç paragraf vardır. Müvekkilime isnat edilen eylem hangisidir. İddianamede müvekkile atfedilen bir fiil yoktur. Biz şimdi şekli bir yargılama mı yapacağız yoksa maddi gerçeği ortaya çıkarıp suçlulara ceza mı vereceğiz. Yapılan yargılamada kim hangi fiilden dolayı tutukludur belli değildir. Kümülatif bir şekilde tüm sanıkları bi şekilde içerde tutabilecek miyiz.

Bu hukuka uygun mudur. Huzurdaki sanıkların hiç biri üzerine atılı eylemi bilmiyor. Biz de bilmiyoruz. Müvekkilim iki yılı aşkındır hukuka adalete aykırı bir şekilde içerde tutuluyor. Savunması alınmadan cezaevindedir. Huzurda hazır edilme talebimizi reddettiniz, şimdi de segbis bağlantısı sağlayamıyorsunuz yargı bu değildir. Müvekkilin hukuka aykırı bir şekilde tutulduğunu düşünüyoruz ve tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ş. K. VE B.B. MÜDAFİİ AV. FERHAT KILINÇ'DAN SORULDU: B.B. yönünden mütalaaya iştirak etmiyoruz. Bir önceki celse birleşen dosya ile bu dosyaya dahil oldu. Güvenlik güçlerine teslim olmuş adli kontrol ile serbest bırakılmış, kolluk tarafından çağrılmış, İstanbul'da olmasına rağmen gelmiş ve emniyete teslim olmuştur. Akabinde Sulh Ceza Hâkimliği tarafından tutuklanmıştır. Mahkemenin iade gerekçesi incelendiğinde soruşturma savcısı tarafından delillerin tam toplanmadığı görülecektir. Tutuklu kalma gerekçesi olarak sadece RDX gösterilmektedir. Birçok tanık soruşturma beyanından sarfi nazar etmiştir. Müvekkil çatışmaya girdiyse atış artığı çıkması gerekir, RDX maddesi değil. RDX maddesine ilişkin de alınan raporda hava yolu ile bulaşabilecek nitelikte olduğu belirtilmiştir. RDX'in tutukluluk halinin devamına yeterli olmadığını düşünüyoruz. M. S. P. tahliye olduktan sonra emniyete gidip verdiği beyanlar vardır. Müvekkil de bu beyanlarla yargılanmaktadır. Diyarbakır 4. Ağır Ceza Mahkemesine ait kararı mahkemenize sunmak istiyoruz. Söz konusu teşhisler ile ilgili birçok yargılama yapılmış ve sanıklar beraat etmiştir. B.B. sabit ikametgah sahibidir. Somut delil kalmadığı kanaatindeyiz. B.B. yönünden tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Mehmet Şirin yönünden hakkında 3 teşhis vardır. Gizli tanık beyanı yoktur. Verilen beyanları yasak usullerle alındığına bahisle vazgeçtiler. Başka somut delil olmadığından tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Y. MÜDAFİ AV.DERYA TANRIVERDİ'DEN SORULDU: Mütalaaya katılmıyoruz. Müvekkil uzun süredir tutukludur. Tutuklu yargılanmasını gerektirecek somut delil bulunmamaktadır. Beyanlar mahkeme huzurunda sarfi nazar edilmiştir. Bu nedenle tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

TÜM TUTUKSUZ SANIKLARDAN AYRI AYRI SORULDU: Duruşmaya katılmak istemiyoruz, adli kontrollerin kaldırılmasını talep ediyoruz, dediler.

SANIK S. A. VE MÜDAFİİNDEN SORULDU:Eksik hususlar giderilsin. Müvekkilim hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK A. Ö. AV. BETÜL TAŞ SÖZ ALARAK: Müvekkil hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

TUTUKSUZ SANIKLAR VE MÜDAFİİLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU: Müvekkiler hakkındaki adli kontrollerin kaldırılmasını ve müvekkillerin duruşmalardan varestede tutulmalarını talep ediyoruz, dediler.

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-İddia makamının sanıklar hakkında devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma ve kamu görevlisini öldürmeye teşebbüs suçlarından suç duyurusunda bulunulması yönünde talebinin değerlendirilmesi açısından duruşma zabtının bir örneğinin Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığınagönderilmesine,

2-Sanık H. Y. 'nın hazır edilmesi talebinin reddine, SEGBİS sistemi ile hazır edilmesi için tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına,

3-Sanık M. S. A. 'in hazır edilmesi talebinin reddine, SEGBİS sistemi ile hazır edilmesi için tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına,

4-Tutuksuz sanıkların ve müdafiielerinin adli kontrol kaldırma ve varestede tutulma taleplerinin mevcut delil durumu gözetilerek reddine,

5-Başka suçtan tutuklu sanık M. C. A. 'nın SEGBİS sisteminde hazır edilmesi hususunda tutuklu bulunduğu Şırnak Açık Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

6-Birleşen mahkememizin 2017/753 esas sayılı dava dosyasında müşteki Orhan ZIRHLIOĞLU'nun şikayet ve delillerinin tespiti hususunda UYAP sisteminden terör ihtisas mahkemesi seçilerek yeniden talimat yazılmasına, yazılacak talimata eski beyanının eklenmesine,

7-Sanık İ. B. müdafii Av. Abdulhadin YASUL'un Sur operasyonları sırasında yakalanan ve hakkında devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçundan kamu davası açılan sanık İ. B. hakkında duruşma sırasında sarf etmiş olduğu "Müvekkilin esir düşmesine ilişkin belgeleri dosyaya sunduk" sözleri açısından gereğinin takdiri için Cumhuriyet Başsavcılığı Terör Suçları Soruşturma Bürosu'na duruşma tutanağı örneğinin gönderilmesine,

8-Duruşma günü güvenlik tedbirinin alınması için Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

9-Tutuklu sanıklar A. K. , B. A. , Burhan BALTA, İ. K. , M. Ş. K. , M. Y. , M. A. , Ö. A. , S. N. , Ü.A. ,Y. B. , Y. Ö. S. A. , D. Ş. , H. Y. , E. K. , İ. B., M. S. , M. Ç. , R. K. Ö. , M. S. A. , Mehmet Şirin ARAT, SSÇ M. K. üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, olay yakalama tutanağı, yapılan teşhisler nazara alındığında sanıklar ve SSÇ aleyhine kuvvetle suç şüphesini gösteren somut olguların mevcut olması, atılı suçun CMK 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, müsnet suç için kanunda ön görülen cezanın alt ve üst sınırı, tutuklu kaldığı süre, tutuklama tedbirinin ölçülü olması sebebiyle, adli kontrolün yetersiz kalacağı anlaşılmakla, sanıkların ve SSÇ'nin tahl iye talebinin reddi ile sanıkların ve SSÇ'nin **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA**, Diyarbakır ceza infaz kurumunda olanların duruşmaya celbi için müzekkere yazılmasına, Diyarbakır ceza infaz kurumu dışında kalanların SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına, sanıkların tutukluluk halinin devamına karşı 7 gün içinde itiraz etme hakkı olduğunun bildirilmesine (bildirildi)

-Sanıkların tutukluluk durumunun **07/06/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **2. Kez 06/07/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **3. Kez 03/08/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **4. Kez 31/08/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine,

Bu nedenle duruşmanın 25/09/2018 günü saat 09:50 bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
08/05/2018

5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 25/09/2018
CELSE NO : 8.

BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nuran ÇALIK ZIVALI 171288
ÜYE : Alper UTKU 194813
CUMHURİYET SAVCISI : ŞAHSUVAR YILDIZ 140328
KATİP : Ceylan ÇİÇEKLİ 170303

Belirli gün ve saatte 8. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar Ö. A. , A. K. , B. A. , Burhan BALTA, İ. K. , M. Ş. K. , M. Y. , M. A. , S. N. , Ü.A. , Y. B. , Y. Ö. , S. A. , M. S. mevcutlu olarak getirildiler. Bağısız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuklu SSÇ Metin KARADOĞAN'ın hazır bulunduğu Tarsus 1 no'lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık D. Ş. 'ün tutuklu bulunduğu Siverek T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuklu sanık H. Y. 'nın tutuklu bulunduğu Osmaniye 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık E. K. 'in tutuklu bulunduğu Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık İ. B.'in tutuklu bulunduğu Kocaeli 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık M. S. 'in tutuklu bulunduğu Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık M. Ç. 'nun tutuklu bulunduğu Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık R. K. Ö. 'in tutuklu bulunduğu Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı. Sanığın SEGBİS'e çıkmak istemediğini bildirdiği görüldü.

Başka suçtan tutuklu sanık M. C. A. 'nın tutuklu bulunduğu Şırnak Açık Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuksuz sanıklar F. A. , A. A. , H. E. , B. E. , M. S. P. , B. O. , S. S. , O. P. , F. K. geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Sanık C. A. , E. A. , R. T. , Mehmet Şirin ARAT müdafii Av. **Muharrem ŞAHİN**, Sanık M. Ş. K. ve B.B. müdafii Av. **Ferhat KILINÇ** yerine Av. **Durşin DEMİR**, sanık M. Y. müdafii Av. **Derya TANRIVERDİ**, Sanık F. K. müdafii Av. **Mahmut ÇİFTÇİ**, Sanık B. A. müdafii Av. **Lezgin Ahmet BAYBAŞIN**, Sanık M. S. müdafii Av. **Önder ALÇİÇEK**, Sanık Mazlum DOLAN müdafii Av. **Resul TEMUR**, Sanıklar Y. Ö. ve M. Y. müdafii Av. **Şivan Cemil ÖZEN**, Sanık A. K. müdafii Av. **Selvi TUNÇ**, sanık İ. B. müdafii Av. **Abdulhadin YASUL**, sanıklar İ. K. ve M. Ç. Av. **Muharrem ERBEY**, sanık Ü.A. müdafii Av. **Barış YAVUZ**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. müdafii Av. **Habibe DANIŞMAN DEYAR**, Sanıklar R. K. Ö. ve S. S. müdafii Av. **Keziban YILMAZ**, sanık H. Y. müdafii Av. **Cemile TURHALLI BALSAK**, Av. Cebbar LEYGARA, sanıklar Ekrem ve İ. K. müdafii Av. **Serdar YEL**, sanık YusufBOZ müdafii Av. **Fırat AKLEYİN**, sanık D. A. müdafii Av. **Recep ÖZBEK**,

sanık B. O. müdafii Av. Merve Ecem YILDIRIM, sanık S. A. **müdafii Av. Semra BALYAN**, sanık Şirin GEZEN müdafii Av. **Abdulkadir KOÇAK**, sanık M. A. müdafii Av. **Berivan Baran AKCAN geldiler.** Mahsus yerlerine alındılar.

Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Sanık B. E. 'a çıkarılan tebligatın iade edildiği dönen parçadan anlaşıldı.

Mahkememizin 2018/533 esas sayılı dava dosyasının iş bu dosya ile birleştirilmekle dosyamız arasına alındığı görüldü, dosyanın incelenmesinde; sanık Y. Ö. hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan dava açıldığı anlaşılmıştır.

Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 2015/8819 esas, 2016/2657 karar sayılı ilamının dosyamız arasına alındığı görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık M. S. müdafii Av. Önder ALÇIÇEK'in vekaletnamesini sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Celse arasında sanık Rihat KAVAK ÖZBEK, M. S. A. 'intahliye talebini içerir dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Av. Siracettin IRMAK'ın mazeret dilekçesi sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Diyarbakır İl Emniyet Müdürlüğü'nün sanık B. O. hakkındaki teşhis tutanaklarını gönderdiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Elazığ 3. Ağır Ceza Mahkemesine müşteki Orhan ZIRHLIOĞLU hakkında yazılan talimata ikmalen cevap verildiği, müştekinin katılma talebinde bulunduğu ve şikayetçi olduğunu bildirdiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanıklar savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediklerini beyan etmekle, kendilerinin hazırlamış olduğu, Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı listesine kayıtlı tercümanlar huzura alındı.

TERCÜMAN HASİP YANLIÇ: Hatip ve Sultan oğlu, 06/02/1973 doğumlu, sanıkları tanımaz, bilirkişiliğe engel hali yok, bilirkişiye CMK'nun 59 maddesi gereğince bilirkişilik yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi.

SANIK R. T. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK: Müvekkilim milletvekili seçilmiştir. Yurt dışına gidip gelmesi gerekmektedir. Bu nedenle hakkındaki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını, diğer müvekkiller C. A. ve E. A. 7'nin de adli kontrollerinin kaldırılmasını ve duruşmalardan bağışık tutulmasını talep ediyoruz dedi.

SANIK F. K. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK : Müvekkilimini eşi hastadır, başka ilde tedavi görmektedir, adli kontrolünün devamı kendisini mağdur etmektedir, adli kontrolünün kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK S. S. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK:Müvekkil hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasına talep ediyoruz, dedi.

Sanık M. S. huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.

SANIK M. S. : Orhan oğlu, 1992 doğumlu, Bekar, okuryazar, sabıkasız, halen Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bu suçtan tutuklu.

Huzurda bulunan sanığa CMK'nun 191. maddesi uyarınca iddianame okundu. Üzerine atılı suç anlatıldı. Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmasının yasal hakkı olduğu, CMK'nun 147. maddesi gereğince müdafii seçme hakkının bulunduğu, seçecek durumda olmadığı taktirde ve müdafinin yardımından faydalanmak istemesi halinde, kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği, iddianamenin tebliği ile duruşma günü arasında bir haftadan az bir süre olması halinde CMK 176/4. Fıkrası gereğince süre isteyebileceği hususları hatırlatıldı.

Sanık haklarını anladığını, savunma için süre talep etmediğini, savunmasını avukatı ile birlikte

yapacağını belirtmekle, sanıktan savunma ve delilleri soruldu.

SANIK M. S. 'DAN TERCÜMAN VASITASIYLA SORULDU: Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Daha önce savcıya verdiğim ifade benim üzerime atılı suçlamaları kabul etmemiştim. Hakkımdaki beyanları kabul etmiyorum. Benim Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğum beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim. Beraatime ve tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanığa dosyada yer alan hazırlık beyanı okundu, soruldu.

Sanık; Okunan ifadeler doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde yer alan nüfus ve adli sicil kayıtları okundu, soruldu.

Sanık, okunan kayıtlar doğrudur, bana aittir dedi.

Dosya içerisinde yer alan diğer tutanaklar, bilgi ve belgeler ayrı ayrı okundu soruldu;

Sanık, Aleyhime olan hususları kabul etmiyorum dedi.

SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkilin beyanına bir diyeceğimiz yoktur. Kolluk aşamasında müvekkilimin aleyhine fotoğraftan teşhislere itirazda bulunacağız. Teşhisler kanuna aykırı düzenlenmiştir. Müvekkil aleyhine beyanda bulunanlar bu teşhisleri kabul etmemiştir. A. Ö. okuma yazmasının olmadığını ve teşhis içeriklerinden haberdar olmadığını söylemiştir. Kolluk yasa dışı bu tutanakları hazırlamıştır. Dolayısıyla bunların hukuki bir delil niteliği bulunmamaktadır. CMK hükümleri uyarınca hükme esas alınmaz ve mahkemenizin de delilleri değerlendirirken bunu göz önünde bulundurmasını talep ediyoruz, dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık savunmasına, okunan bilgi ve belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Sanıklar hakkında Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen soruşturma dosyalarının akibetinin araştırılması için müzekkere yazılmasına,

PKK terör örgütünün talimatları doğrultusunda ve sözde öz yönetim ilanları kapsamında ilimizin Sur İlçesi ve ülkemizin farklı bölgelerinde terör örgütü mensupları tarafından hendek ve barikat eylemlerinin başlatıldığı, bunun üzerine sokağa çıkma yasağı ilan edilerek güvenlik kuvvetleri tarafından yapılan operasyonlar sırasında terör örgütü mensuplarınca gerçekleştirilen silahlı ve patlayıcı maddeli saldırılar neticesinde birçok güvenlik görevlisinin şehit olduğu ve yaralandığı, sanıkların da sokağa çıkma yasağı ilan edilen operasyon bölgesinde ve operasyonların bitim tarihine yakın bir tarihte birlikte yakalandıkları, sanıklardan elde edilen svaplarda patlayıcı madde kalıntılarının tespit edildiği, mevcut dosya kapsamında yer alan ve Sur ilçesinde gerçekleştirilen örgütsel faaliyetlerin konu edildiği örgütsel dokümanlarda sanıklar hakkında bilgilerin yer aldığı ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde sanıkların üzerine atılı suçun hukuki niteliği, CMK 100/3 maddesinde yer alan katalog suçlardan olması birlikte değerlendirildiğinde tutuklu sanıkların ve SSC'nin tutukluluk halinin devamına,

Sanıklar F. K. , S. S. , C. A. , E. A. ve R. T. 'un üzerine atılı suçun hukuki niteliği dikkate alınarak adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına yönelik taleplerin reddine,

Sanık R. T. 'un savunması alınmış olmakla sanığın bağışık tutulmasına yönelik talebin kabulüne karar verilmesi kamu adına mütalaa olunur dedi.

SANIK B. A. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: 5-6 duruşmadır geliyoruz ancak konuşmuyoruz. Savunma yapmamıza izin verilmiyor. Biz biliyoruz ki bu hukuki bir mahkeme değil, siyasi bir mahkemedir. Öncelikle Başkan Apo üzerindeki tecridi protesto ediyoruz, dedi.

Sanığa tutukluluk mütalaaasına yönelik beyanda bulunması aksi halde söz hakkının kaldırılacağı ihtar edildi.

SANIK SAVUNMASINA DEVAMLA: Buradaki mahkeme kurmacadır, bizi yargıladığınıza inanmıyoruz, bunu da kabul etmiyoruz. Bizi yargılayacak olanlar başkan Apo'dur, hareketimizdir dedi.

Sanığın mütalaya karşı beyanda bulunmayı örgütsel propaganda yapması nedeniyle sanığın söz hakkı kaldırıldı.

SANIK B.A. MÜDAFİİ AV. LEZGİN AHMET BAYBAŞIN'DEN SORULDU: Bu dosya çok

sanıkla bir dosyadır. Ancak kalabalık bir dosya olması gösterilen delillerin aynı oranda olduğunu göstermez. B. A. a isnat edilen ve dayanak gösterilen deliller ile diğer sanıkların delilleri dikkate alındığında iddia makamı meydana gelen olaylara yönelik mütalaa vermiştir. Bu mütalaaaya iştirak etmiyoruz. Müvekkilin daha önceki savunmalarında da ısrarla söyledik. Dayanak gösterilen deliller bu olaylarla alakası olmayan deliller ve iki tanık beyanıdır. Müvekkille ilgili 302 maddesinden yargılanmasını gerektiren bir durum söz konusu değildir. Uzun süredir tutuklu kalmıştır. İddia makamının mütalaaasına katılmıyoruz. Suçun vasıf ve mahiyeti değişecektir. Bu aşamada tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Y. Ö. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Arkadaşımız söz hakkı istedi siz ona lan diye hitap ettiniz. Sizin de hakkınız yoktur dedi.

Sanığın ısrarla parmağını havaya kaldırarak mahkeme heyetini tehdit ettiği ve mahkeme heyetine düşmanca baktığı gözlemlendi.

SANIK DEVAMLAMA : 2014 yılında daış saldırdı, iki ay önce de Türkiye Cumhuriyeti Şengalde saldırıda bulundular, arkadaşımız şehit düştü, dedi.

Sanık tutukluğa karşı beyanda bulunması ve mahkeme salonunda seyircilere, diğer sanıklara dönerek beyanda bulunmaması hususunda uyarıldı. Aksi halde söz hakkını kaldırılacağı bildirildi.

SANIK DEVAMLAMA: Ben terörist değilim. Teröristler DEAŞ'tır, DEAŞ'ın ortaklarıdır, Afrine saldıranlardır, Şengale saldıranlardır, Başkan Apo'nun üzerinde tecrit uygulayanlardır, dedi.

Sanığın tutukluğa karşı beyanda bulunmayıp örgüt propagandası yapması nedeniyle söz hakkı kaldırıldı.

SANIK M. Y. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben tutukluğum devamına ilişkin bir şey söylemiyorum, dedi.

SANIK Y. Ö. VE M. Y. MÜDAFİİ AV. ŞİVAN CEMİL ÖZEN'DEN SORULDU : Yargılamanın boyutu bir bütün olarak değerlendirildiğinde duruşma sistemi açısından hali hazırda tüm sanıkların arasına jandarmanın girmesi ve savunma yapılacağı sırada jandarmanın müdahale ediyor olması, sizin yönetim anlayışınıza karşı durmaktır. Mütalaa gerçeklikle bağdaşmayan, lehe hususları barındırmayan, lehe olanı da aleyhe çevirmeye yönelik bir mütalaaadır. Bu dosya kapsamında tüm sanıklar birbiri üzerine ifade vermiştir. Benim müvekkilim işkence görmüş, burnu kırılmıştır. Jandarma burada fiziksel müdahalede bulundu. Sizin huzurunuzda. Mahkeme huzurunda müdahalede bulunan bir tem görevlisinin Sur bölgesinde ne şekilde olacaktır. Ele geçirilen dokümanlar usulüne uygun onanmış mı, mahkeme kararı var mıdır. Bunun talebi doğrultusunda talebimiz vardır. Dokümanların nerede ve nasıl bulunduğu, el koyma kararının olup olmadığı, var ise bir örneğinin dosya arasına alınmasını talep ediyoruz. Herkes için aynı ifade, aynı doküman mı tutukluluk nedenidir. Çok sanıklı yargılamalarda söz konusu dosya yoğunluğu göz önüne alınarak aynı gerekçe ile tutukluluk halinin devamına karar verilemez. Tutuklamanın nihai anlamında tedbir olması cezalandırmaya dönüşmemesi gerekir. Müvekkilin bilhakkın tahliyesine aksi halde adli kontrol tedbirine karar verilmesi talep olunur dedi.

SANIK M. Y. MÜDAFİİ AV. DERYA TANRIVERDİ'DEN SORULDU: Meslektaşımın beyanlarına katılıyoruz. Müvekkilimin tutuklukta geçirdiği süre nazara alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK İ. K. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA: Mütalaaayı kabul etmiyorum. Bir yerde yasak başladı ise eğer, orada iş yeri ve evimiz varsa üzerine gelip tutuklanıyorsak hangi ülkede böyle bir uygulama vardır. PKK mücadelesine benimle başladı ne de benimle biter. Bir gerçeklik vardır, Kürt halkına verdiğiniz cezalar sizin ne kadar korktuğunuzu gösterir dedi.

SANIKLAR İ. K. VE M. Ç. AV. MUHARREM ERBEY BEYANINDA: İhsan'ın hasta olduğuna dair belgeler sunmuştuk. Çatışmalara ara verildiği sürede eşyalarını almak üzere evine gidiyor, epilepsi olması nedeniyle bayılıyor. Çatışmalar başlayınca orada mahsur kalıyor. Her iki müvekkil açısından da örgütsel doküman yoktur. Gizli tanık beyanları ve teşhis tutanakları vardır. Banlar da kolluk aşamasında alınmıştır. İ. K. kendi evinde kaldığından dolayı artıkların üzerinde çıktığını söyledi, M. Ç.

da çatışmalara ara verildiğinde oraya gidiyor, her iki müvekkilin de tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK A. K. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben mütalaayı kabul etsem de etmesem de sonuç aynıdır, bir şey demiyorum, dedi.

SANIK A. K. MÜDAFİİ AV. SELVİ TUNÇ BEYANINDA: Mütalaayı kabul etmiyoruz. Diğer celselerde gerekçelerimizi belirtmiştik. İddia makamı özensiz bir mütalaa verdi. Dosyada 21 tutuklu vardır. 400 klasör bulunmaktadır. En azından her birinin kişisel durumuna ilişkin açıklama bekliyorduk. En azından ilk tutuklama açısından makul gerekçeler olabilirdi. Müvekkilimle ilgili dosyada evinin yakınlarında poşette parmak izinin bulunduğuyla ilişkin delil vardır. Kendisi Sur'da yaşayan bir birey olarak parmak izinin çıkması olağandır. Bir silah veya yaralamaya sebebiyet verecek bir şey değil, poşet üzerindeki parmak izinden bahsediyoruz. Dosyada teşhis tutanakları ile ilgili meslektaşlarımız belirtti. Dosyanın tanıkları aynı zamanda sanıklarındır. Korku ve işkence altında ifadelerin imzalatırıldığını belirttiler. Hükme esas alınamayacağı açıktır, bu sebepten yasak delil haline gelmiş ifadelerin dosyadan çıkarılması gerekmektedir. Adli kontrolün neden yetersiz kalacağını açıklanması gerekir. Müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: avukat da belirtti 400 klasör varmış. Surdaki olaylar 100 gün devam etti. 8 celsedir geliyoruz soyut tanıklarla ne için burada tutulduğumuzun belirtilmesi gerekiyor. Savcı da mütalaa verdi. Bu duruma açıklık getirilmesini istiyoruz. Hakim etten ve kandan oluştuğunu söyledi. Biz sadece etten kandan değil, duygulardan oluşmaktayız. Bu bakış açısı ile birbirimize bakarsak anlayabiliriz, dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİ AV.BARIŞ YAVUZ BEYANINDA: Ümit hakkındaki suçun vasfının değişme ihtimali vardır. İddia makamı ilk celsede ayrı ayrı tutuklama gerekçesini belirtmişti. Dokümanlardan bir kısmını bulabildik. Genel değerlendirme yapılırsa Ümit burada değişmemektedir. Ümitin orada neden bulunduğunu açıklamıştık. Ümit ısrarla ve inatla Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesine ders kaydını yaptı. Anayasa mahkemesinin bakış açısını esas aldığımızda kişi güvenliğine alternatif çözümler bulunmalıdır. Müvekkilin sınavlara girmesi bile engellendi. Adli kontrolün uygun seçenekleri ile eğitim hakkı sınırlandırılmasın, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİ AV. MEHMET ÖNER BEYANINDA: Meslektaşımın beyanlarına katılıyoruz. Devam kararı verilirse kişi nezdinde telafisi mümkün olmayan durumlar olacaktır. Tutuklu yargılanması onun açısından mağduriyet oluşturacaktır. Bundan sonrası kamuya yarar değil zarardır, tahliyesini talep ediyoruz, dedi

SANIK S. N. 'NDAN TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SORULDU: Başkan Apo üzerindeki tecriti protesto ediyorum, mütalaa için bir şey söylemek istemiyorum, dedi.

SANIK S. A. 'DEN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Mütalaayı kabul etmiyorum, hastalığımı daha önce de dile getirmiştım, gelecek ay böbrek ameliyat olmam gerekiyor, bu imkanlar cezavinde yok, hem böbreğimde taş var, hem de kis var. Bu nedenle tahliye olmak istiyorum. Kız kardeşim ve babam da tahliye olmuştur,denetimli serbestliktedir. Ben iyi tedavi görmek istiyorum, bu benim için de uygulanabilir, dedi.

SANIKLAR S. N. , F. A. , S. A. , F. A. MÜDAFİ AV.HABİBE DANIŞMAN DEYAR BEYANINDA: Müvekkilin tutukluğunun neden devam etmesi gerektiğinin iddia makamınca belirtilmesi gerekir. Aynı gerekçelerle devam ediyor. Burada yapılan yargılamanın adil olması gerekir. Müvekkilimin tutukluğunun devam gerekçesini hukuki olarak öğrenmek istiyorum. Müvekkilim çok uzun süredir tutukludur, mağdur ve sivildir. Sivil olduğu operasyon birimlerince de bilinmektedir, dedi.

SANIK D. Ş. 'DEN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben mahkemede ne konuşulduğu bilmiyorum, bir dahaki mahkemeye fiziki olarak katılmak istiyorum, bir yıldın fazladır ben mahkemeye katılmadım, tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİİ AV. CEBBAR LEYGARA'DAN SORULDU: İlksavunmamızdan beri aynı şeyi söylüyorum, müvekkil hakkında 302 maddesinden kamu davası açıldığı, dosyada bulunan delillerin buna gerekçe teşkil etmediğini, sevk maddelerindeğişeceğini düşünüyoruz. 302'nin gerekçesi

sanıkların ifadelerine atıflarda bulunursanız böyle bir şey yok, iddianamede fotoğraflı bilgi alma geçiyor, bunun dışında diğer sanıkların tüm aşama ifadeleri ve huzurunuzda verdiği ifadelerde 302'ye yönelik hiçbir ifade vermediler. Emniyet ifadesinde avukatları istemediklerinde uzun uzun fotoğraflı ve avukatsız ifadeler alındı. Mahkemeniz karar gerekçesini yazdığı zaman avukatsız alınan bilgi almaları gerekçeye konu etmeyecektir. Bu yasak sorgu yöntemlerindedir, bu deliller velevki gerçek dahi olsa delil olarak değerlendirilmemektedir. Fotoğraflar teşhis bilgi alma tutanağı dosyadan çıkartılırsa müvekkil hakkında 302 maddesine yönelik bir neden bulunmayacaktır, müvekkilin eylemlere katıldığına dair parmak izi veya bir kan örneği bulunmamaktadır. Müvekkil uzun süredir tutukludur, tüm bu hususlar nazara alınarak müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz, dedi.

SANIK BURHANBALTA'DAN SORULDU: 17 aydır boşu boşuna yatıyorum, benim bu olaylarla hiçbir alakam yoktur. Beni teşhis eden de yoktur. Canlı teşhis etsinler, fotoğraf üzerinden teşhisi kabul etmiyorum. Yakalamalı olduğum için evimden çıkmadım, benim olaylarla bir alakam yoktur, tahliyeme karar verilsin dedi.

SANIK M. Ş. K. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben ilk tutuklandığımda savcılığa çıkarıldım. İfademi tam olarak veremedim. Savcı kafasına göre yazdırdı. Orada kimse beni alıkoymamıştı. Ben bir bodrumda mahsur kalmıştım. Aynur, Baran ve Mahsum'u tanıyıp tanımadığımı sordular. Ben bu kişileri tanımıyorum. Savcılıktaki ifademi de kabul etmiyorum, mütalaayı kabul etmiyorum, tahliyeme karar verilsin dedi.

SANIKLAR B.B. VE M. Ş. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Her iki müvekkilim de Sur olaylarında mahsur kalmıştır. B.B. diğer sanıklardan farklı olarak 155i arayarak koridor açılmasını istiyor ve bu şekilde çıkıyor. İfade alındıktan sonra serbest bırakılıyor, kendisi gelip ifade verdikten sonra tutuklanıyor. Öyle bir düşüncesi olsa İstanbul'dan hiç gelmezdi. Her iki müvekkil de Sur'da oturmaları nedeniyle burada bulunmaktadırlar. Olaylarla eylemlerle alakaları bulunmamaktadır. 2 yılı aşkın süredir tutukludur, beklenen fayda sağlanmıştır. Bu kadar tutuklu kalan müvekkillerin neden adli kontrole bırakılmadıklarını merak ediyoruz. Haftanın 7 günü de imza atmaları sağlanabilir. Müvekkillerin serbest bırakılmalarını talep ediyoruz, dedi.

SANIKLAR E. K. MÜDAFİİ AV. SERDAR YEL BEYANINDA: Esas hakkındaki savunmalarımızı daha sonra yapacağız. Müvekkilimle birlikte yakalanan birçok kişi tahliye olmuş durumdadır ancak müvekkil hala tutukludur. Defalarca huzura gelmek istediğini belirtti. Olaylar nedeniyle gözaltına alınıp serbest bırakılıyor. Daha sonra ailesinin yanına gidiyor. Müvekkilin dosyadaki bilgileri diğer kişilerden farklıdır. Değerlendirilmesinin ayrı yapılması gerekiyor. İfade verenler işkence altında ifade verdiklerini beyan ettiler. Atış artıkları ile ilgili müvekkilin patlamaların yaşandığı her yere temas ederek geliyor. Tüm bunlar dikkate alındığında tahliye edilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Y. B. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Öncelikle başkan Apo üzerindeki tecridi protesto ediyorum. Bu tecrit tüm Kürt halkının üzerindedir,

Sanığa tutukla karşı beyanda bulunması aksi halde söz hakkının kaldırılacağı belirtildi.

SANIK DEVAMLA: Bu tecriti kabul etmiyoruz, kınıyoruz. Bir şey söylemiyorum dedi.

SANIK YUSUFBOZ MÜDAFİİ AV. FIRAT AKLEYİN BEYANINDA: Meslektaşlarımız savunma yaparken tane tane anlattılar. 400 klasörü bir heyetin okuması mümkün değildir. Her avukat kendi müvekkili ile ilgili olanları okumuştur. İddia makamı genel bir tutuklama talebinde bulunuyor. Müvekkilim, beyanları alınmış birçok insan hakkında beyanda bulunmuştur. Y. B. 'un kendisinin gidip müracaat ettiğini, ifade vereceğini teşhiste bulunmak istediğini beyan etmiştir. Y. B. 'un bu beyanlarda bulunduğu gün Eğitim Araştırma Hastanesinde göz operasyonda. İfade alındığında hastanede yatmaktadır. Müvekkilin bu durumunu görmeden tutukluluk halinin devamını istemek ciddi haksızlıktır. İçeride bir gözünü kaybetti. Ceza evlerinde haklar yerine getirilmiyor. Tedavi hakkı ciddi bir haktır ancak yerine getirilmiyor. Şahıs hakkında daha önceden yakalama veya soruşturma yoktur. Sadece Sur'da mahsur kalmıştır. Herkesin aklanma hakkı vardır. Ben müvekkilin 3 yıldır tutuklu olduğunu göz önüne alınarak hastalığı da dikkate alınarak tahliyesini talep ediyorum dedi.

SANIK Ö. A. 'DAN SORULDU: 929 gündür tutukluyum. Bütün yargılamalarımda heyetinizden adil bir yaklaşım görmedim. Dosya hakkında gördüklerim, sonuç bellidir. Dosyadaki çelişkileri bilginize sunmak istiyorum. Surdaki güvenlik görevlileri öldükleri için biz burada yargılanıyoruz. Yargılamanın sonunda belli olacaktır, sorumluları biz miyiz, değil miyiz. İnsan yaşamını korumak iyi bir şeydir ancak bu tek taraflı olmaz. Surda çeşitli insanlar ölmüştür. Onların hukuki savunmaları alınmamış ve hakları aranmamıştır. Buna örnek vermek istiyorum. Birincisi şehit Tahir ELÇİ'dir. Sur olaylarında katledildi. Katledildiğinden bugüne kadar ismi hukuki olarak anılmadı ve savunma yapılmadı. Şehit Tahir ELÇİ hukukçuydu, onun hakkını da koruyabilirdiniz, F. A. evinin önünde abdest aldığı sırada katledildi, Fatma annemizin hukuki savunması da yapılmadı ve hukuki süreç başlatılmadı. Helin ŞEN adında bir çocuk 12 yaşındadır, Sur sokaklarında katledildi. Bunların sorumluları kimdir, hiç sordunuz mu. Surun bütün olaylarının sorumlusu biz görünüyoruz. Hayatını kaybeden ve viran olan evlerin sorumluları biz görünüyoruz. Halk arasında bir söz vardır. Hırsızın suçu hiç yok mudur. Tüm suç ev sahibinin mi. Biz ev sahibiydik. Bize saldıranlar güvenlik güçleriydi. Surda katledilen arkadaşlarımız için yargılama yapılmaksızın terörist denmektedir. Onlara terörist diyen bize de terörist der.

Sanık Ö. A. dışarıya çıkarıldı.

Sanıklar Ö. A. , Y. Ö. , Y. B. , M. Y. , A. K. , İ. K. , B. A. , Ü.A. , S. N. , M. Ş. K. , M. S. da duruşma salonundan çıkmak istediler ve kendi iradeleri ve mahkemenin izni ile çıktılar.

Duruşmaya saat 12.00'de ara verildi.

Duruşmaya saat 13.33'de başlandı.

Tutuklu sanıklar Burhan BALTA, S. A. , M. A. bağısız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Sanık İ. K. , M. Ç. müdafii Av. Muharrem ERBEY, Sanık Ö. A. müdafii Av. Bünyamin ŞEKER, sanık M. S. müdafii Av. Önder ALÇIÇEK, sanık D. A. müdafii Av. Recep ÖZBEK, sanık F. K. müdafii Av. Mahmut ÇİFTÇİ, Sanık B. O. müdafii Av. Merve Ecem YILDIRIM, sanık Ü.A. müdafii Av. Selvinaz Gamze TAŞAR, sanık H. Y. müdafii Av. Cemile TURHALLI BALSAK, sanık Şirin GEZEN müdafii Av. Abdulkadir KOÇAN, sanık İ. B. müdafii Av. Abdulhadin YASUL'un hazır oldukları görüldü.

SANIK Ö. A. MÜDAFİİ AV. BÜNYAMİN ŞEKER'DEN SORULDU: Tutukluğa ilişkin mütalaaya iştirak etmiyoruz. Müvekkilin duruşmada hazır olmamasından kaynaklı savunma yapmıyoruz dedi.

SANIK M. A. 'DEN SORULDU: Tahliyemi talep ediyorum. Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK M. A. MÜDAFİİNDEN SORULDU: Müvekkil hakkındaki mütalaayı kabul etmiyoruz. Aleyhine beyanda bulunduğu belirtilen kişilerin beyanlarını kabul etmiyoruz. Bu beyanlarını geri çekmişlerdir. Dosyadan çıkarılması gerekiyor. Müvekkil çatışmaları ortam nedeniyle Sur ilçesinde mahsur kalmıştır. Çatışmaları ortamdan çıkamadığı için atış artıklarının çıkması muhtemeldir. Uzun süredir tutukludur, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIK İ. B. MÜDAFİ AV. ABDULHADİN YASUL BEYANINDA: Tutukluğun devamına ilişkin mütalaaya iştirak etmiyoruz. Dosyaya sunduğumuz tüm delillerden ve tanık beyanlarından müvekkilin kasıtlı olarak Suriçinde kalmadığı sabittir. Teşhisler hukuka aykırıdır. Müvekkilin uzun tutukluluk süresinin değerlendirilerek tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK MÜDAFİİ AV. MUHARREM ŞAHİN BEYANINDA: Sabahtan beri yaşanan gergin ortamdan önyargılardan, Cumhuriyet savcısının müdafinin sözünü kesmesinden, mahkeme başkanının duruşmadan çıkarılacak olan sanığa sesinizi kesin lan demesinden dolayı savunma yapacak motivasyonum kalmamıştır, çıkmak istiyorum, dedi

Av. Muharrem ŞAHİN duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK H. Y. MÜDAFİİ AV. CEMİLE TURHALLI BALSAK BEYANINDA: Geldiğimiz an itibariyle yargılamanın sürdürülebilir bir yargılama olmaktan çıktığını beyan etmek istiyorum. Sabah saatlerinden bir gerginlik vardı. Kişisel olarak sanıklara müdahale ettiniz, avukatlara yönelik de müdahaleniz gerçekleşti. Biz burada hakikatten bölünmüş olduk. Yargılamanın 1. Aşamasından

itibariyle sizin sürekli sanıklara yönelik avukatlara yönelik olduğunuz müdahaleyi anlamakla güçlük çekiyorum. Yargılamanın bir tarafı olarak yardımcı olmak istiyoruz. Kişisel olarak savcı ile birlikte müdahaleye giden ve buna sessiz kalan bir başkan görüyoruz. Bu sanıklar TCK 302'den yargılanıyorlar. Kişisel görüşleriniz de olabilir ancak bunun kişisel olarak sirayet etmesi yargılamanın sağlıklı yürüyemeyeceği yönünde kanaat oluşturmaktadır. Tekrar tekrar aynı olayları yaşıyoruz. Sağlıklı adil yargılamanın yürüyebilmesi için üzerime ne düşüyorsa yapmak istiyoruz. Ancak böyle diyaloglara dönüşmesi bizler açısından bir şey değiştirmeyeceğini gösteriyor. Müvekkilim başından beri ilk celse hazır bulunmuştu. Sonra farklı ceza evlerine nakledildi. Her celse hazır edilmesi için talepte bulunmama rağmen talebim bir karara bağlanmadı. Talebe bile gerek yok tutuklu bir sanıktan bahsediyoruz. Bugün itibariyle müvekkilim için segbis ile bağlanmadığını görüyorum. TCK 302'den yargılanan bir kişi maalesef taraf olmaktan çıkmıştır. Savunma hakkım ihlal edildiği için tahliyeye ilişkin söyleyeceklerimin de bir anlamı kalmıyor dedi.

Sanık H. Y. müdafii Av. Cemile TURHALLI BALSAK duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK M. S. MÜDAFİİ AV. ÖNDER ALÇIÇEK'DEN SORULDU: Müvekkil hazır olmadığı için savunma yapamayacağız. Tutukluğa ilişkin birkaç şey söylemek istiyorum. İlk celseden beri duruşmaya katılıyorum. Böyle bir gerginlik görmedim. Müvekkil Nusaybin'de de yargılandı. 2 gün boyunca savunma yaptı. Bir sanığın buradan çıkarılması diğer sanıklarda da baskı kurmaktadır. Müvekkillerimizin hastaneye rapor aldırılması için sevk edilmesini istiyoruz dedi.

SANIK M. Ş. K. VE B.B. MÜDAFİİ AV. FERHAT KILINÇ'DAN SORULDU: Mütalaaya iştirak etmiyoruz. B.B. ile ilgili olarak başından beri söylediğimiz şey budur. Kendisi gerek mahkemede gerekse iddianame iade edildiği sırada 155 i aradığını ifade ediyor. Emniyet görevlileri ile görüşüp çıkışının sağlanmasını istediğini beyan ediyor. İadeden sonra müvekkilin bahse geçen beyanlarının doğru olduğu, evinin yakınlarında olayların olduğu bu sebeple 1,5 orada kalıyor. Üzerinde RDX kalıntısı olması nedeniyle bu dosya ile birleşmiştir. Bu kapsamda mahkemenizin Ankarada almış olduğu raporlar değerlendirildiğinde müvekkilin ikamet adresinin hala aynı yer olması, bulunduğu yer içerisinde gündelik hayatını devam ettirdiği değerlendirildiğinde üzerinde RDX kalıntısının bulunması normaldir. Müvekkil teslim olduğu esnada üzerinde atış artıkları tespit edilmiştir. Müvekkilin sabıka kayıtları incelendiğinde sadece adi suçlar ile ilgili kaydı bulunmaktadır. YDGH mensupları tarafından ayağına silahla saldırı düzenlenmiştir. Bu konu ile ilgili soruşturma devam etmektedir. Şuan tutukludur ancak daha önce serbest bırakılmıştı. Uçak bileti alıp İstanbul'dan gelip savcı ile görüşüp emniyete ifade vermeye gidiyor. Kaçma şüphesi yoktur. Yargılamanın başından beri verdiği bilgiler diğer belgeleri destekler mahiyettedir. Tanık beyanlarının bir çoğunda bahsi geçen 4 farklı kod ismi vardır. Sabit bir kod isminden bahsedilmiyor. Müvekkilin etkin pişmanlıktan faydalanmaya yönelik beyanları da olabilir. Atılı suçtan beraat etmesi muhtemeldir. Tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. M. Ş. K. açısından tanık beyanları söz konusudur, tanıklar da beyanlarını kabul etmediler, bu müvekkilin de tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. S. A. MÜDAFİİ AV. LEZGİN AHMET BAYBAŞIN SÖZ ALARAK: Müvekkilim segbis ile hazır edilemedi. Müvekkilim kendini bu şekilde ifade edemiyor. Mahkeme huzurunda hazır edilmesini talep ediyoruz. Birleştirme yönünde karar verilerek dosya ana dosya ile birleşti. Müvekkil dinlenemedi. Teknik olanaklar savunma hakkını kısıtlamaktadır. Öncelikle müvekkil hakkındaki beyanların hükme esas alınamayacağını belirtmek isteriz. Suç vasfının değişme ihtimaline binaen tutukluluk süresi nazara alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK ŞİRİN GEZEN MÜDAFİİ AV. ABDULKADİR KOÇAN'DAN SORULDU: Emniyetin bir tahkikat evrakı vardır. Bunu mahkemeye tekrardan sunuyoruz. Müvekkilin örgüt mensubu olarak Sur ilçesinde çatıştığına ilişkin 15 yaşındaki bir çocuğun beyanı vardır dedi.

SANIK D.A. MÜDAFİİ AV. RECEP ÖZBEK'DEN SORULDU: Mütalaaya iştirak etmiyoruz. Müvekkil 2,5 yıldır tutukludur. Tutuklandığı günden beri yeni bir delil mevcut değildir. Sanıklar vermiş oldukları ifadeleri mahkeme huzurunda inkar etmişlerdir. 3-4 celsedir segbis ile bağlanamıyoruz.

Bulunduğu ceza evine bağlanma veya huzurda hazır edilmesi yönünde talebimiz vardır,

TÜM TUTUKSUZ SANIKLARDAN AYRI AYRI SORULDU: Eksik hususlar giderilsin dediler.

SANIK F. K. SÖZ ALARAK : Eşim hastadır, İzmirde tedavi olmaktadır, ölümcül hastalığı vardır, hakkımdaki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

SANIK O. P. SÖZ ALARAK: Ben hakkındaki adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

SANIK A. Ö. SÖZ ALARAK : Ben hakkındaki adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

SANIK F. A. SÖZ ALARAK : Ben hakkındaki adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

SANIK S. S. SÖZ ALARAK: Evim burada değildir, hakkındaki adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

SANIK S. A. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK : Müvekkil hakkındaki adli kontrolün kaldırılmasını ve duruşmada bağışık tutulmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK F. A. SÖZ ALARAK : Ben hakkındaki adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

SANIK H. E. SÖZ ALARAK: Ben hakkındaki adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine, iddianame tanzim edildiği takdirde bu dosyaların iş bu dosya ile birleştirilmesi cihetine gidilmesine, birleştirme işlemleri tamamlandığında varsa tevsi tahkikat taleplerini iletmek yoksa esas hakkında mütalaasını hazırlamak üzere dosyanın iddia makamına tevdiine, iddia makamınca esas hakkında mütalaa sunulması durumunda mütalaanın tüm sanıklar, SSÇ ve müdafilerine ayrı ayrı tebliğine,

2-Müşteki Orhan ZIRHLIOĞLU'nun CMK 237 vd maddeleri uyarınca katılan sıfatıyla dava ve duruşmalara kabulüne, uypap sisteminden sıfatının katılan olarak değiştirilmesine,

3-Tutuksuz sanıklar hakkındaki adli kontrol taleplerinin bu aşamada reddine,

4-S. A. , C. A. ve E. A. müdafii Av. Semra BALYAN'ın sanıkların varestede tutulmaları yönündeki taleplerinin reddine,

5-Esas hakkında mütalaanın dosyaya sunulması halinde tüm sanıkların Diyarbakır'da bulunan ceza infaz kurumlarına naklinin sağlanması için CTE Genel Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

6-Duruşma günü güvenlik tedbirinin alınması için Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

7-Tutuklu sanıklar A. K. , B. A. , Burhan BALTA, İ. K. , M. Ş. K. , M. Y. , M. A. , Ö. A. , S. N. , Ü.A. , Y. B. , Y. Ö. S. A. , D. Ş. , H. Y. , E. K. , İ. B., M. S. , M. Ç. , R. K. Ö. , M. S. A. , Mehmet Şirin ARAT, SSÇ M. K. üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, olay yakalama tutanağı, yapılan teşhisler nazara alındığında sanıklar ve SSÇ aleyhine kuvvetle suç şüphesini gösteren somut olguların mevcut olması, atılı suçun CMK 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, müsnet suç için kanunda ön görülen cezanın alt ve üst sınırı, tutuklu kaldığı süre, tutuklama tedbirinin ölçülü olması sebebiyle, adli kontrolün yetersiz kalacağı anlaşılacakla, sanıkların ve SSÇ'nin tahliye talebinin reddi ile sanıkların ve SSÇ'nin **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA**, Diyarbakır ceza infaz kurumunda olanların duruşmaya celbi için müzekkere yazılmasına, Diyarbakır ceza infaz kurumu dışında kalanların SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına, sanıkların tutukluluk halinin devamına karşı 7 gün içinde itiraz etme hakkı olduğunun bildirilmesine (bildirildi)

-08/05/2018 tarihinde sanıklar hakkında suç ihbarında bulunulmuş olması ve bu zamana kadar

2016/452 Esas

mahkememize herhangi bir bilgi verilmemiş olması, sanıklar hakkında herhangi bir dava açılması durumunda açılan bu davalardan sanıkların sorgusunun yapılıp mevcut dosya ile birleştirilmesi ve esas hakkında mütalaanın mahkemeye sunulup mütalaaya karşı sanıkların ve müdafilerinin savunmalarını hazırlayabilmeleri için gereken süre nazara alınarak Sanıkların tutukluluk durumunun **24/10/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **2. Kez 21/11/2018** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **3. Kez 19/12/2018** günüsanklar müdafilerinin katılımıyla duruşmalı olarak incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **4. Kez 18/01/2019** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **5. Kez 15/02/2019** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine,

Bu nedenle duruşmanın 04/03/2019 günü saat 09.00'a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
25/09/2018

Başkan 95050 Üye 171288 Üye 194813 Katip 170303

 e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır

T.C.
DİYARBAKIR
5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 04/03/2019
CELSE NO : 9.

BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nuran ÇALIK ZIVALI 171288
ÜYE : Alper UTKU 194813
CUMHURİYET SAVCISI : Mehmet KARABABA 215707
KATİP : Ceylan ÇİÇEKLİ 170303

Belirli gün ve saatte 9. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar B. A. , Burhan BALTA, İ. K. , M. Ş. K. , M. Y. , M. A. , S. N. , Ü.A. , Y. B. , Y. Ö. , mevcutlu olarak getirildiler. Bağımsız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuklu SSÇ Metin KARADOĞAN'ın hazır bulunduğu Tarsus 1 no'lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık D. Ş. 'ün tutuklu bulunduğu Siverek T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık H. Y. 'nın tutuklu bulunduğu Osmaniye 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık E. K. 'ın tutuklu bulunduğu Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık İ. B.'in tutuklu bulunduğu Kocaeli 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık M. S. 'in tutuklu bulunduğu Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık M. Ç. 'nin tutuklu bulunduğu Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık R. K. Ö. 'in tutuklu bulunduğu Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı. Sanığın SEGBİS'e çıkmak istemediğini bildirdiği görüldü.

Başka suçtan tutuklu sanık M. C. A. 'nın tutuklu bulunduğu Şırnak Açık Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuksuz sanıklar F. A. , A. A. , F. K. , F. A. , E. A. , C. A. , Aynur ÖTÜRK, O. P. , M. Salih PASİN geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Sanık M. A. müdafileri **Av. Narin DUMANLIDAĞ** ve **Av. Ahmet AKSAÇ**, Sanık M. C. A. müdafii **Av. Berçem BERKE**, sanık İ. B. müdafii **Av. Erol DURMAZ**, SSÇ **M. K. müdafii Av. Cahit KARAMAN**, Sanık M. Ş. K. ve B.B. müdafii **Av. Ferhat KILINÇ**, sanık Mahsun KUZU müdafii **Av. Fırat TAYFUR**, sanık M. Y. müdafii **Av. Derya TANRIVERDİ**, Sanık B A. müdafii **Av. Lezgin Ahmet BAYBAŞIN**, Sanık M. S. müdafii **Av. Önder ALÇİÇEK**, sanıklar İ. K. ve M. Ç. **Av. Muharrem ERBEY**, sanık Ü.A. müdafii **Av. Barış YAVUZ**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. müdafii **Av. Habibe DANIŞMAN DEYAR**, Sanıklar R. K. Ö. ve S. S. müdafii **Av. Keziban YILMAZ** yerine **Av. Gizem MİRAN**, sanık H. Y. müdafii **Av. Cemile TURHALLI BALSAK**, **Av. Cebbar LEYGARA**, sanık YusufBOZ müdafii **Av. Fırat AKLEYİN**, sanık S. A. ve Hamza TUNÇ müdafii **Av. Semra BALYAN**, sanık Şirin GEZEN müdafii **Av. Abdulkadir KOÇAK** geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Mahkememizin 2019/48, 2018/738, 2018/741, 2018/744, 2018/742, 2018/747, 2018/745, 2018/743, 2018/939, 2018/683, 2018/682, 2018/533 esas sayılı dava dosyalarının iş bu dosyamız ile birleşmekle dosya arasına alındığı görüldü.

Sanık M. A. müdafii Av. Berivan Baran AKCAN, sanık B. O. müdafii Av. Merve Ecem YILDIRIM, sanıklar Ekrem ve İ. K. müdafii Av. Serdar YEL, Sanık C. A. , E. A. , R. T. , Mehmet Şirin ARAT müdafii Av. Muharrem ŞAHİN'in mazeret dilekçesi sundukları görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık E. K. 'ın SEGBİS sistemi ile savunma yapmak istemediğine ilişkin dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık S. A. 'in duruşmaya katılmayacağına ilişkin tutanak tutulduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Okunan bilgi ve belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Tutuklu sanıklar ve SSÇ'nin PKK terör örgütünün talimatları doğrultusunda ve sözde öz yönetim ilanları kapsamında ilimizin Sur İlçesi ve ülkemizin farklı bölgelerinde terör örgütü mensupları tarafından hendek ve barikat eylemlerinin başlatıldığı, bunun üzerine sokağa çıkma yasağı ilan edilerek güvenlik kuvvetleri tarafından yapılan operasyonlar sırasında terör örgütü mensuplarınca gerçekleştirilen silahlı ve patlayıcı maddeli saldırılar neticesinde birçok güvenlik görevlisinin şehit olduğu ve yaralandığı, sanıkların da sokağa çıkma yasağı ilan edilen operasyon bölgesinde ve operasyonların bitim tarihine yakın bir tarihte birlikte yakalandıkları, sanıklardan elde edilen svaplarda patlayıcı madde kalıntılarının tespit edildiği, mevcut dosya kapsamında yer alan ve Sur ilçesinde gerçekleştirilen örgütsel faaliyetlerin konu edildiği örgütsel dokümanlarda sanıklar hakkında bilgilerin yer aldığı ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde tutuklu sanıkların üzerine atılı suçun hukuki niteliği, CMK 100/3 maddesinde yer alan katalog suçlardan olması birlikte değerlendirildiğinde tutuklu sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

Sanıklar savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediklerini beyan etmekle, kendilerinin hazırlanmış olduğu, Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı listesine kayıtlı tercümanlar huzura alındı.

TERCÜMAN HASİP YANLIÇ:

SANIK İ. K. TERCÜMAN ARACILIĞIYLA: Mütalaayı kabul etmiyorum. Tahliyemi talep ediyorum, dedi.

SANIKLAR İ. K. VE M. Ç. AV. MUHARREM ERBEY BEYANINDA: Mütalaya iştirak etmiyoruz. İddia makamı tutuklu kaldığı süreyi öne sürdü. Müvekkiller örgüt üyeliğinden yargılanmaktadır, yarın 3 yılları dolmaktadır. İ. K. Suriçinde oturmaktadır. Epilepsi rahatsızlığı geçiriyor bayılınca mahsur kalıyor. Diğer sanıkların kolluk beyanları dışında bir delil yoktur, parmak izi yoktur, katılımını gösteren bir emare yoktur. Akrabalarının bulunduğu yerde hayatını devam ettiren biridir. Gizli tanık beyanlarını geri çektiler. Bu beyanlarını tekrar etmediler. İfadeler hukuka uygun alınmadı. Müvekkilin tek başına Suriçinde yakalanması örgüt üyesi olduğu anlamına gelmez. Hala baygınlık geçiriyor. Epilepsi, şeker hastasıdır. Tahliyesini talep ediyoruz. M. Ç. 'na ilişkin de aynı beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Gizli tanık beyanları söz konusudur, beyanlarını tekrar etmediler. Onun da hiçbir olayda DNA'sı parmak izi yoktur, RDX, HMX ve TNT kalıntıları vardır, buna ilişkin rapor sunuldu. Onun da tahliyesini talep ediyoruz dedi ve taziyesinin olduğunu beyan edip duruşma salonundan ayrılmak istedi.

Av. Muharrem ERBEY duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK B. A. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Bir şey söylemeyeceğim dedi.

SANIK B A. MÜDAFİİ AV. LEZGİN AHMET BAYBAŞIN'DEN SORULDU: Geçen celselerde genel anlamda tutukluğun bu aşamada tutukluğun devamına ilişkin gerekçelerin yeterli olmadığını söylemiştik. Bu aşamada müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz. Suçun vasıf ve mahiyeti değişecektir. Örgüt üyeliğinden yargılanacaklardır. M. S. A. e ilişkin 1 yıldır segbis bağlantısı

gerçekleşmedi. Bunun doğuracağı sonuçları mahkemenin takdirine bırakıyoruz dedi.

SANIK Y. Ö. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben tutukluğun devamına ilişkin bir şey söylemeyeceğim başka şeyler söylemek istiyorum dedi.

Sanığa tutukluğun devamına ilişkin diyecekleri soruldu: Bugün Başkan Adullah ÖCALAN üzerinde tecrit vardır, bunu kınıyorum dedi.

Sanığa tutukluğun devamına ilişkin beyanda bulunması aksi halde söz hakkının kaldırılıp duruşma salonundan çıkarılacağı bildirildi:

SANIK DEVAMLA: Bütün açlık grevine giren arkadaşları saygıyla selamlıyorum. Tecrit kırılacak, faşizm yıkılacak, Kürdistan özgür olacak, dedi.

Sanığım tutukluğa karşı beyanda bulunmayıp örgüt propagandası yapması nedeniyle söz hakkı kaldırıldı.

Sanık duruşma salonundan çıkmak istediğini beyan etti. Bunun üzerine duruşma salonundan çıkarıldı. Bu sırada Yaşasın Başkan Apo, ben de açlık grevindeyim dedi.

SANIK A. K. MÜDAFİİ AV. ZEYNEP IŞIK BEYANINDA:Mütalaayı kabul etmiyoruz. Müvekkilin tutuklu kaldığı süre nazara alındığında tahliyesini talep ediyoruz. Daha önce her ne kadar aleyhine ifade ve teşhis tutanakları olsa da bunlar doğru değildir. Aleyhe hususları kabul etmiyoruz. Teşhis tutanaklarını da kabul etmiyoruz. Müvekkil hakkında dosyada puşi üzerinde bulunan parmak izi vardır. Bu puşi de müvekkilin abisinin evinde bulunmuştur. Bu aşamada tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben bir şey söylemeyeceğim arkadaşlarıma katılıyorum dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİ AV.BARIŞ YAVUZ BEYANINDA: 3 yıldır biz de burada Ü.A. açısından suç vasfının değişeceğini vurguladık, yine altını çizmek istiyoruz. Duruşmanın başından beri ifade ediyoruz orada niçin bulunmaktadır. Bu dosya içinde de bilirkişi raporunda da bu görüntü vardır. Cumhuriyet Başsavcılığının 15/09/2017 tarihli mütalaasında bu belirtilmiştir. Görüntülerin incelenmesine dair sadece kişiler vardır. Görüntüler incelendiğinde Ü.A. 'ın ifadesinde söylediğinden başka bir şey yoktur. İddia makamının bu görüntülerden yola çıkarak mütalaasını hazırladı. Kendisi ile ifade verenlere baktığımızda dosyanın diğer sanıklar ve müştekinin yaralanmasıdır. Bu ifadeler mahkemede değişti. Bu ifadelerin çoğu da bu dosya açısından işkence altında ve baskı ile verilen ifadelerdir. Dosyada yakalama tutanağındaki kişilerin fotoğraf ve parmak izlerine bakılırsa yüzleri mosmor yüzleri şiştir. Y. B. orada ümit kod olarak bildiğini beyan etmiştir. Ümit müvekkilin gerçek ismidir. Bu nedenle Ü.A. hakkındaki teşhis tutanakları aleyhine delil olarak değerlendirilemez. Bu deliller hukuka aykırı elde edilmiş delillerdir. Söz konusu pilin ne şekilde hazırlandığını sunduğumuz dilekçelerle anlattık. Youtube den linkini de bildirdik. Söz konusu pillerin Orhan ZIRHOĞLU'ya bir alakası yoktur. Power bang yapımında kullanılan pillerdir. 302 anlamında hatta 314 anlamında müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesi yoktur. Müvekkil hukuk fakültesi son sınıf öğrencisidir. Anayasa Mahkemesinin Balbay kararında da belirtildiği üzere hakların karşı karşıya getirilmesi gerekir. Eğitim hakkı diye bir kavram vardır. Bu hakkın sınırlandırılmasına ilişkin alternatif çözümler vardır, adli kontrol tedbirleri uygulanabilir. Müvekkil tahliye edilseydi şu anda okulu bitirmiş olacaktı çünkü son sınıf öğrencisiydi. Müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİ AV. MEHMET ÖNER BEYANINDA: Meslektaşımın beyanlarına katılıyoruz. Müvekkilin tutukluğundan elde edilen menfaat artık sağlanmıştır. Yaklaşık 3 yıldır müvekkil tutukludur. Hukuk fakültesi son sınıf öğrencisidir. Bu saatten sonra tutuklu kalmasının kamuya bir faydası olmayacaktır. Tutukluma artık tersine bir orantı olduğundan tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK S. N. 'NDAN TERCÜMAN ARACILIĞI İLE SORULDU: Ben en başta başkan Abdullah ÖCALAN üzerindeki tecriti lanetliyor ve kınıyorum. Açlık grevine giren bütün arkadaşları selamlıyorum, dedi.

Sanığa tutukluğun devamına ilişkin beyanda bulunması aksi halde söz hakkının kaldırılıp duruşma salonundan çıkarılacağı bildirildi:

SANIK DEVAMLA: 1 marttan sonra açlık grevine girdik. Sonuç ne olursa olsun Abdullah ÖCALAN üzerindeki tecrit kaldırılmayana kadar açlık grevimiz devam edecektir, dedi

Sanık duruşma salonundan çıkmak istediğini beyan etti. Bunun üzerine duruşma salonundan çıkarıldı. Bu sırada biji serok apo şeklinde slogan attı.

Sanık B. A. , İ. K. , Ü.A. 'ın duruşma salonundan ayrılmak istediğini beyan ettiler ve duruşma salonundan ayrılmalarına müsaade edilmekle duruşma salonundan ayrıldılar.

SANIK M. Y. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben sadece dışarı çıkmak istiyorum, dedi.

Sanığa müsaade edilmekle duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK Y. B. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: Ben dışarı çıkmak istiyorum dedi.

Sanığa müsaade edilmekle duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK YUSUFBOZ MÜDAFİ AV. FIRAT AKLEYİN BEYANINDA:Mütalaaya katılmıyoruz. Sanığın tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ş. K. 'DAN SORULDU : Ben duruşma salonundan çıkmak istiyorum dedi.

Sanığa müsaade edilmekle duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK BURHAN BALTA'DAN SORULDU: Benim olaylarla uzaktan yakından alakam yoktur. Kesinleşmiş bir cezam olduğundan dışarı çıkamadım. Benim kimseyle ilgim alakam yoktur, ben Sur'da oturan bir vatandaşım. Benim üzerime iftira atılmıştır. Karar sizindir dedi.

SANIK M. Ş. K. VE B.B. MÜDAFİ AV. FERHAT KILINÇ'DAN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz. Müvekkil yaklaşık 3 yıldır tutukludur. Tutukluğuna gerekçe üç farklı ifade tutanağıydı, ifade sahipleri beyanlarından vzageçtiler. Tahliyesini talep ediyoruz, B.B. yönü dengüvenlik koridorundan çıkmıştır. Daha sonra İstanbul iline çalışmaya gitmiştir. TEM tarafından evine operasyon yapıldığında kendisine arandığı söylenmiştir. Müvekkil uçak biletini alarak Diyarbakır'a gelerek ifade vermiştir. Akabinde tutuklanmıştır. Savcılığın birleştirmeye gerekçesi RDX maddesinin üzerinde çıkmış olamsıdır. Müvekkil onca süre tutuksuz yargılandı. Tanık ifadeleri, 155 kayıtları mevcuttur. Bizzat kendisi ifade vermeye gelmiş, kaçma şüphesi yoktur. Dosya kapsamında bu durum çelişmektedir. Tutuklu sanıkların tutukluğuna gerekçe gösterilmektedir. Başka mahkemelerden alınmış olan rapor üzerine çatışmalı ortamda yaşayan birinin üzerinde RDX çıkması hayatın olağan akışına uygundur. Müvekkilin ikamet adresi hala çatışma yerindeki adrese aittir. Müvekkil çıkmaktan çekindiği için bir süre Suriçinde kalmıştır. Kaldığı süre içinde de çatışma yoğunluğu gerçekleştikten sonra can kaybından endişelenerek çıkıyor. Tutukluğun sonlandırılmasını talep ediyoruz, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Müvekkilin tutuklu kaldığı süre göz önüne alınarak müvekkillerin tahliyesini talep ediyoruz aksi halde adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını talep ediyoruz dedi.

SANIKLAR S. N. , F. A. , S. A. , F. A. MÜDAFİ AV.HABİBE DANIŞMAN DEYAR BEYANINDA: 3 yıldır müvekkiller tutukludurlar. Sinem ve sedat açısından konuşuyorum. Fahrettin ve Fatma tahliye oldular. Sinem ailesi ile yaşamaktadırlar. İkameti suriçindedir. Bu ailenin sivil olduğu ve çatışmada kaldığına dair 155 kayıtları incelendiğinde yüzlerce arama vardır. Diyarbakır Barosu Başkanlığının üç ayrı yere başvurusu vardır. Önceki celselerde baro başkanımız ve yönetim kurulu üyemiz beyanlarda bulunmuşlardı. Operasyon birimlerine bildirildikten sonra hayat koridoru denilen bir çalışma yapılıyor ancak bu çalışma sırasında siviller çıkarılırken bombalama suretiyle huzurda sanık olarak yargılanan kişiler anneleri F. A. 'i kaybettiler. Ne hikmetse F. A. 'in ölümünden adam öldürmeye teşebbüs ile yine kızı yargılamaktadır. Bir insanın sivil olup annesini öldürmekten yaralanması enteresan bir durumdur, operasyon birimlerinin yargılanması gerekir. Sinem, hastalıkla boğuşuyor diyaliz hastasıdır, ameliyat olması gerekmektedir. Tutukluluk artık mağduriyetini katlamaya başladı. Sinem , annesinin mezarını dahi ziyaret edememiştir. Tahliye koşullarının gerçekleştiğini düşünüyoruz. Sinem'in tahliyesini talep ediyoruz, S. N. açısından beyanda bulunmuyorum dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİ AV. CEBBAR LEYGARA'DAN SORULDU: Bu dosyada sürekli

302'den savunma yaptık ancak suç vasfının değişeceğini düşünüyoruz. 314'e döneceğini belirttik. Birleşen dosyalarda da adam öldürmeye teşebbüsten açılan dosya birleşti. Orada da aynı mantık vardır. Sur'da kalan herkes tüm vahim eylemlerden sorumludur, iştirakçısıdır gibi değerlendirildi. Şehrin Kuzeyinde vahim bir eylem olmuş, SSÇ de şehrin doğu kısmında nöbet tutmuş, şehirdeki tüm eylemlerden doğuda nöbet tutan kişiyi sorumlu tutmak mümkün değildir. Olay tutanakları dosyaya girmeli, deliler gözetilerek vehamet arz eden olayla bağı kurulmalı öyle hüküm tesis edilmelidir. Birleşen dosyalara bakıyoruz hemen hemen tüm sanıklar için aynı şekilde dava açılmıştır. D. Ş. açısından hangi vahim eyleme katıldığı somutlaştırılmadı. Biz inanıyoruz ki yargılama sonunda vehamet arz eden olaya katılmamıştır. Gözleri miyoptur, tıp fakültesi öğrencisidir. Yararılara yardım etmek üzerine gelmiş, örgüt üyeliği konusunda itirazımız yok ancak 302 değerlendirilerek inanıyorum ki heyet illiyet bağı kuracak her sanığı tek tek ilişkilendirecektir. Midyat Ağır Ceza Mahkemesinin kararı bu şekilde bozuldu, olay tutanakları istendi. Ölümle sonuçlanan hiçbir olayda müvekkille illiyet bağı kurulmamıştır. Kaçma şüphesi yoktur, uzun süredir tutukludur, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ö. A. MÜDAFİİ AV. BÜNYAMİN ŞEKER'DEN SORULDU: Önceki celse e müvekkilin gelmeme gibi bir beyanı olmamasına rağmen müvekkil hazır edilmedi. Cezaevi idaresinin mahkeme kalemi ile yaptığı görüşmede varestede tutulduğu söylenmiş, müvekkilim duruşmalara katılmak istemektedir. Bir sonraki celse hazır edilmesini talep ediyoruz, müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK İ. B. MÜDAFİ AV. EROL DURMAZ BEYANINDA: dosya kapsamında 09/09/2016 tarihinde iddianame tamamıyla üç şahsın verdiği fotoğraflı bilgi alma tutanağı. Dosyaya bakıldığında mütalaalarda HMX, RDX maddeleri yönünden tutukluğun devamı yönünde mütalaa verilmiştir. Bu üç şahıs ne şartlarda ifade verdiklerini açıkça beyan etmişlerdir. Meslektaşlarım açıkça ifade etti. Orada bulanma nedeni M.S. 'nivevindeki eşyaları taşımadır. 302 kapsamında bu dosyanın suçun vasıf ve mahiyetinin değişeceğini ve müvekkilin beraat edeceğini düşünüyoruz. 3 yıldır tutukludur, eşi çocukları mağdur durumdadır, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİ AV. ÖNDER ALÇIÇEK'DEN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz. Dosyada müvekkile isnat edilen suçlamayla ilgili 2 delil var biri kolluk aşamasındaki fotoğraflı teşhis tutanakları ve atış artıklarına ilişkin svap örnekleridir. Meslektaşlarım da duruşmanın başından beri teşhis tutanaklarının hukuka aykırı elde edildiğini beyan ettiler. Biz de yineliyoruz. Sanıklar üzerinde baskı ve işkenceyle avukat bulundurulmaksızın teşhisler yaptırılmıştır. Diğer sanıklar mahkeme huzurunda açıkça baskı ve işkenceyle bu beyanları verdiklerini beyan ettiler hatta A. Ö. okuma yazmasının olmadığını beyan etti. Müvekkilin el avuç içinde antimon meddesinin elde edilmesi başka bir delildir. Çatışma alanında kişinin üzerinde bulunan antimon artıklarının kişinin ortamda kalma sürelerince yayılmasının hayatın olağan akışına uygun olduğuna ilişkin rapor elimde mevcuttur. Müvekkilime bu atış artıklarının bulaşmaması mümkün değildir. Müvekkil kaybolan kardeşini aramak üzerine yasaktan önce Suriçine girmişti. Daha sonra sokağa çıkma yasağı ilan edilince çıkamadı. Müvekkilin hakkında hazırlanan ilk iddianame üyelikten hazırlanmıştı ancak daha sonra 302'den de dava açıldı. İlk iddianame ile son iddianame karşılaştırıldığında birbirinin aynısı olan iki iddianamedir. Hazırlanan ikinci iddianamede bir delil sunmamış, delil yaratılmaya çalışılmıştır, fiilin ne olduğu belli değil, hangi şekilde bu eylemlere katıldığına ilişkin bir anlatım söz konusu değildir. İddianamenin iade edilmesi gerekirdi. Müvekkilimle aynı durumda olan diğer sanıklar da aynı mevcut delil durumundan tahliye edilmişti. Müvekkilim 3 yıldır tutukludur, mütalaya katılmıyoruz, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. S. A. MÜDAFİ AV. LEZGİN AHMET BAYBAŞIN SÖZ ALARAK: Müvekkilim şuanda Elazığda hazır olmasına rağmen bu yönde bir hazır etme gerçekleştirilmedi. Müvekkilim mahkeme huzuruna çıkamamaktadır. Hak ihlali olduğunu düşünüyoruz. Neden bağlantı sağlanmadığına ilişkin bize bilgi verilmedi. Müvekkilin 1 yıldır ifadesinin alınamamasının AHİS 5 ve 6 kapsamında hukuka aykırıdır. Kendisine lan diye hitap edilmesinin tutanaklara geçmesini istiyorum.

Bu aşamada tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. A. 'DEN SORULDU: Ben tahliyemi talep ediyorum. Mütalaayı kabul etmiyorum, dedi.

SANIK M. A. MÜDAFİ AV. NARİN DUMANLIDAĞ'DAN SORULDU: Dosyada özel vekalet oludğu için görevimin sonlandırılmasını talep ediyorum dedi.

Sanık M. A. ün özel müdafisi bulunduğundan Av. Narin DUMANLIDAĞın görevinin bittiği bildirildi. Duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK M. A. MÜDAFİ AV. AHMET AKSAÇ'DAN SORULDU: Mütalaya katılmıyoruz. Müvekkil aleyhine hiçbir delil yoktur. İfadeler geçersiz hale gelmiştir. Yaşanan olaylar döneminde müvekkil İstanbul'a gitmiştir. Cezaevinde bulunan babasını Silivri'de ziyaret etmiştir. Müvekkil aleyhine tek delil Sur'da kaldığı dönemde elinde kalan bazı maddeler. Durum değerlendirildiğinde çatışma ortamında müvekkilerin üzerinde ve herkesin üzerinde bu kalıntılar çıkmıştır. Müvekkilin tutuksuz yargılanmasını talep ediyoruz dedi.

SSÇ M. K. MÜDAFİ AV. CAHİT KARAMAN'DAN SORULDU: Müvekkil birleşen dosya kapsamında teslim olup gelmişti. Birleşen dosyada tahliye edilmişti. Tahliye edilmesine karşı herhagni bir kaçma durumu olmadı. İki celsedir Tarsus 1 no'lu cezaevine bağlanılmamaktadır. Bu durumun da göz önünde buludurulmasını talep ediyoruz, müvekkilin tahliyesine talep ediyoruz, dedi.

SANIK R. K. Ö. MÜDAFİ AV. MEHMET ÖNER BEYANINDA: Müvekkil duruşmadan o kadarkopuk ki ismi tutanağa geçmemiştir. Müvekkil Sincan'da kalıyor. Buraya getirilme fırsatı verilmiyor. Engelli bir çocuğu vardır. Bakacak kimsesi yoktur. Müvekkil açısından gerek delillere göre gerekse diğer sanıkların müvekkil hakkındaki beyanlarına bakıldığında eyleminin en fazla yardım eden sıfatıyla yapılabileceği görülecektir. En azından örgüt üyeliği ile suçlanabilir. Biz örgüt üyeliği ile yargılamaların en fazla 2 yıl tutuklu yargılamasını yapıyoruz. Müvekkil açısından 3 yıl oldu. Dosya kapsamına alabileceği ceza bellidir. Durumunu size anlatabilmesi ve çocuğunun mağduriyetini gidermek için tahliyesini talep ediyoruz dedi.

SANIK H. Y. MÜDAFİ AV. CEMİLE TURHALLI BALSAK BEYANINDA: 25 eylül tarihli duruşma 6 ay önce olan bir duruşmadan bahsediyoruz. Muhtelemeden 6 ay sonrasına verilen tutuklu dosya bir tek bu dosyadır. Esas hakkında mütalaanın verileceğini düşünüyorduk. Bu süre zarfında kimi sanıklar yönünden birleşen dosyalar oldu. Mükerrer dosyadır. Şuan 302 dışında adam öldüremeye teşebbüs, kasten adam öldürme isnatlarıyla yeni iddiname düzenlediğini gördük. Müvekkilim duruşmada hazır değil, 2 yılı aşkın süredir başka cezaevine gönderilmiştir, neredeyse tüm cezaevlerini dolaşmıştır. Ailesiyle görüşemiyor. Yargılamanın ötesinde infaz rejimine dönüşmüş durumda. En son bulunduğu ceaevi Osmaniye düşünüldüğünde bir kez gidip görebildim. Kendisine duruşma tutanağı gönderilmiyor. Kendisiyle ilgili yargılama aşamasının ne olduğuna ilişkin bilgi verilebilirdi. SEGBİS ile katılmayacağına ilişkin beyanı da söz konusu değildir. Yargılama bizim açımızdan eksik yürüyor. Sanık olmadan avukatın yapacağı savunma şekli bir savunma olacaktır. Müvekkilin buraya getirilmesini talep ediyoruz. Müvekkilime suçlamaya konu yapılan bir takım deliller vardır. Bunlardan biri uzmanlık raporu. Uzmanlık raporundaki bu husus hala aydınlatılmamışken adil yargılama olması mümkün değildir. Uzmanlık raporların hepsinde tarihler elle atılmıştır. Üzerinde durulması gereken bir konudur. Neden elle atıldığına ilişkin bir açıklık getirilmelidir. O gün tarihli rapor alınmışsa bilgisayar çıktısı şeklinde tarih atılmalıydı. Ben müvekkilimle defalarca görüştüm parmak izinin olamayacağını söylemektedir. Teşhis beyanlarının hiç biri avukat huzurunda ifade vermediler. Mahkeme huzurunda işkence ile baskı altına ifade verdiklerini ve avukat bulunmadığını beyan ettiler. Kişilere işkence ederekdelil yaratmaya çalışan kolluk bunu mu yapmayacak. Gizlilik kararı olmasaydı bu delil yaratma yöntemini kolluk rahatlıkla yapamayacaktı. Gizlilik kararı alınması delil yaratma nedenidir. Talebim şudur, müvekkilim açısından neden bu raporların elle atıldığı hususunun emniyete sorulmasını talep ediyoruz. Müvekillimin parmak izi yoktur. Bu hususa açıklık getirildikten sonra tahliye talep edeceğiz dedi.

SANIK M. C. A. MÜDAFİİ AV. BERÇEM BERKE'DEN SORULDU: Müvekkile isnat edilen suçlamayı kabul etmiyoruz. Somut delil söz konusu değildir. Müvekkil eşi ve çocuklarıyla beraber oradan ayrılmayı ne kadar istemişse de mahsur kalmışlardır. Müvekkilin söz konusu suçu işlediğine dair dosyada yeterli delil söz konusu değildir. Tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK R. T. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK : Yasama faaliyetleri kapsamında yurt dışına çıkma durumu oluyor.Müvekkil hakkındaki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ediyoruz.

TÜM TUTUKSUZ SANIKLARDAN AYRI AYRI SORULDU: Bir diyeceğimiz yoktur dediler.

TÜM TUTUKSUZ SANIK MÜDAFİİLERİNDEN AYRI AYRI SORULDU: Bir diyeceğimiz yoktur dediler.

SANIK F. K. SÖZ ALARAK : Ben hastayım, eşim İzmir'de vefat etti, imza nedeniyle cenazeye gidemedim, dedi.

SANIK S. A. MÜDAFİİ AV. SEMRA BALYAN SÖZ ALARAK : Müvekkilin adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ediyoruz, 3 yıldır bu tedbire riayet etmektedir, reddedilecekse de ayda bir uygulanmasını talep ediyoruz, dedi.

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Bazı sanıklar hakkında terör örgütüne üye olma, devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma ve kişiyi yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle mahkememize açılan kamu davalarının bir kısmı henüz birleştirilmiş olmamakla bu dosyaların birleştirilmesinin beklenmesine, birleştirme işlemleri tamamlandığında varsa tevsi tahkikat taleplerini iletmek yoksa esas hakkında mütalaa hazırlamak üzere dosyanın iddia makamına tevdiine, iddia makamınca esas hakkında mütalaa sunulması durumunda mütalaa'nın tüm sanıklar, SSÇ ve müdafilerine ayrı ayrı tebliğine,

2-Tutuksuz sanıklar hakkındaki adli kontrol taleplerinin bu aşamada reddine,

3-Esas hakkında mütalaa'nın dosyaya sunulması halinde tüm tutuklu sanıkların Diyarbakır'da bulunan ceza infaz kurumlarına naklinin sağlanması için CTE Genel Müdürlüğüne müzekkere yazılmasına,

4-Duruşma günü güvenlik tedbirinin alınması için Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

5-Tutuklu sanıklar ve SSÇ Metin KARADOĞAN'ın üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, olay yakalama tutanağı, yapılan teşhisler nazara alındığında sanıklar ve SSÇ aleyhine kuvvetle suç şüphesini gösteren somut olguların mevcut olması, atılı suçun CMK 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, münnet suç için kanunda ön görülen cezanın alt ve üst sınırı, tutuklu kaldığı süre, tutuklama tedbirinin ölçülü olması sebebiyle, adli kontrolün yetersiz kalacağı anlaşılmakla, tutuklu sanıkların ve SSÇ'nin **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA**, Diyarbakır ceza infaz kurumunda olanların duruşmaya celbi için müzekkere yazılmasına, Diyarbakır ceza infaz kurumu dışında kalanların SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına, sanıkların tutukluluk halinin devamına karşı 7 gün içinde itiraz etme hakkı olduğunun bildirilmesine (bildirildi)

Sanıkların tutukluluk durumunun 1. Kez **03/04/2019** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **2. Kez 03/05/2019** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **3. Kez 31/05/2019** günüsanklar müdafilerinin katılımıyla duruşmalı olarak incelenmesine,

6-Diyarbakır D ve T Tipinde bulunan tüm tutuklu sanıklar ve SSÇ'nin hazır edilmesi için ilgili CİK'lere müzekkere yazılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 10/06/2019 günü saat 09:00 bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.

T.C. DİYARBAKIR 5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
2016/452 Esas
04/03/2019

Duruşma Tar: 29/12/2016 Dosya No :

T.C.
DİYARBAKIR

97/114

5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 10/06/2019
CELSE NO : 10.

BAŞKAN : Onur YERDELEN 95050
ÜYE : Nuran ÇALIK ZIVALI 171288
ÜYE : Deniz KAYİHAN 189751
CUMHURİYET SAVCISI : Mehmet KARABABA 215707
KATİP : Ceylan ÇİÇEKLİ 170303

Belirli gün ve saatte 10. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar M. A. , İ.K. . M. Ş. K. , Ö. A. , Ü.A. , M. Y. , S. N. , Y. B. , M. S. , A. K. , Y. Ö. , B A. mevcutlu olarak getirildiler. Bağımsız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuklu sanık D. Ş. 'ün tutuklu bulunduğu Siverek T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık H. Y. 'nın tutuklu bulunduğu Osmaniye 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık E. K. 'ın tutuklu bulunduğu Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık İ. B.'in tutuklu bulunduğu Kocaeli 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuklu sanık M. Ç. 'nun tutuklu bulunduğu Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık R. K. Ö. 'in tutuklu bulunduğu Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı. Sanığın SEGBİS'e çıkmak istemediğini bildirdiği görüldü.

Başka suçtan tutuklu sanık M. C. A. 'nın tutuklu bulunduğu Şırnak Açık Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuksuz sanıklar F. A. , F. K. , F. A. , C. A. , O. P. , E. Ö. geldiler.

Sanık D. Ş. müdafii **Av. Siracettin İRMAK**, Sanık M. K. müdafii **Av. Fırat TAYFUR**, Sanık M. Y. , Y. Ö. , H. Y. müdafii **Av. Şivan Cemil ÖZEN**, müdafii, Sanık A. K. müdafii **Av. Zeynep İŞİK**, sanık F. K. müdafii **Av. Mahmut ÇİFTÇİ**, sanık İ. B. müdafii **Av. Erol DURMAZ**, SSÇ M. K. müdafii **Av. Cahit KARAMAN**, Sanık M. S. müdafii **Av. Önder ALÇİÇEK**, sanıklar İ. K. ve M. Ç. **Av.Muharrem ERBEY**, sanık Ü.A. müdafii **Av.Bariş YAVUZ**, sanık M. Y. müdafii **Av. Derya TANRIVERDİ**, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. müdafii **Av.Habibe DANIŞMAN DEYAR**, sanık H. Y. müdafii **Av. Cemile TURHALLI BALSAK**, **Av. Cebbar LEYGARA**, sanık YusufBOZ müdafii **Av. Fırat AKLEYİN**, sanık S. A. ve Hamza TUNÇ müdafii **Av. Semra BALYAN**, sanık Şirin GEZEN müdafii **Av. Abdulkadir KOÇAK**, sanıklar B. E. , Reyhan KAVAK ÖZBEK, Ü.A. müdafii **Av. Mehmet ÖNER geldiler.** Mahsus yerlerine alındılar.

Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Sanık İ. B.'in tahliyesini içerir dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık E. K. 'ın savunmalarını içerir ve SEGBİS ile duruşmaya katılmak istediğine ilişkin dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık M. A. müdafii Av. Ahmet AKSAÇ'ın vekaletnamesini sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık B. O. müdafii Avukat Merve Ecem Yıldırım'ın mazeret dilekçesi sunmuş olduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık S. A. 'in duruşmaya katılmak istemediğine dair dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Mahkememizin 2018/755, 2018/740, 2018/965,2018/736, 2018/946, 2018/758, 2018/731, 2018/734, 2018/753, 2018/752, 2018/751, 2018/749, 2018/748, 2018/746, 2018/750, 2018/737, 2018/733, 2018/684, 2018/735, 2018/952, 2018/754, 2018/958, 2018/732, 2019/271, 2019/51 esas sayılı dava dosyalarının iş bu dosyamız ile birleştirilmekle dosya arasına alındığı görüldü.

Tercüman bilirkişinin hazır olmadığı görüldü.

Bu sırada tutuklu sanıklardan M. A. dışındakiler tercüman yoksa duruşma salonundan çıkmak istiyoruz dediler.

M. A. dışındaki tutuklu sanıkların duruşma salonundan çıkarılmasına izin verildi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU:Okunan bilgi ve belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Tutuklu sanıklar ve SSC'nin PKK terör örgütünün talimatları doğrultusunda ve sözde öz yönetim ilanları kapsamında ilimizin Sur İlçesi ve ülkemizin farklı bölgelerinde terör örgütü mensupları tarafından hendek ve barikat eylemlerinin başlatıldığı, bunun üzerine sokağa çıkma yasağı ilan edilerek güvenlik kuvvetleri tarafından yapılan operasyonlar sırasında terör örgütü mensuplarınca gerçekleştirilen silahlı ve patlayıcı maddeli saldırılar neticesinde birçok güvenlik görevlisinin şehit olduğu ve yaralandığı, sanıkların da sokağa çıkma yasağı ilan edilen operasyon bölgesinde ve operasyonların bitim tarihine yakın bir tarihte birlikte yakalandıkları, sanıklardan elde edilen svaplarda patlayıcı madde kalıntılarının tespit edildiği, mevcut dosya kapsamında yer alan ve Sur ilçesinde gerçekleştirilen örgütsel faaliyetlerin konu edildiği örgütsel dokümanlarda sanıklar hakkında bilgilerin yer aldığı ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde tutuklu sanıkların üzerine atılı suçun hukuki niteliği, CMK 100/3 maddesinde yer alan katalog suçlardan olması birlikte değerlendirildiğinde tutuklu sanıkların ve SSC'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

SANIK M. A. 'DEN SORULDU: Tutukluğumun devamına ilişkin mütaalayayı kabul etmiyorum, tahliyemi talep ediyorum dedi

SANIK M. A. MÜDAFİ AV. AHMET AKSAÇ'DAN SORULDU: Mütaalaya katılmıyoruz. Müvekkil aleyhine dosyada delil yoktur. Şuanda müvekkilim aleyhine sadece barut izi vardır. Yargıtay kararlarına bakıldığında bu delil somutlaştırılmadan tutukluk için geçerli değildir. Organik bağ şartının dikkate alınmasını talep ediyoruz. Kaçma teşebbüsü yoktur. Kendisi gelip mahsurkaldığını söylemiştir. Aleyhine tek delil yiv izleridir. Bunların tamamını göz önünde bulundurularak müvekkilimin tutuksuz yargılanmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIKLAR İ. K. VE M. Ç. AV. MUHARREM ERBEY BEYANINDA: Geçen celse savunmalarımızı tekrar ediyoruz. Epilepsi, şeker hastalıkları vardır. Evinde bulunduğu sırada epilepsi krizi geçiriyor. 3 yıl 3 aydır tutukludur. Hastadır, tedavi edilmesi gerekir. Gizli tanıklar beyanlarını geri çektiler. Silah kullandığını gösteren tek bir delil yoktur. Mehmet ÇOREOŞLU 'nun da çatışmaya girdiğini gösteren herhangi bir DNA sı yoktur. Uzun süredir tutukludur, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. Ş. K. VE B.B. MÜDAFİ AV. FERHAT KILINÇ'DAN SORULDU: Mütaalaya iştirak etmiyoruz. Müvekkilimiz M. Ş. K. tercüman olmadığı için çıkarıldı. B.B. da hazır değildir. Müvekkil 155'i aramak suretiyle Sur'dan çıkmıştır. Akabinde hazırlanan iddianamede de tutuksuz yargılanmıştır. Hakkında gözaltı kararı olduğunu öğrenince İstanbul'Dan bilet alarak buraya gelmiş ve teslim olmuştur. Dosyadaki tanık beyanlarına bakıldığında B.B. ile ilgili somut delil yoktur, tanıklar da beyanlarından sarfi nazar ettiler. Dosya kapsamında TNT atığından bahsediliyor. Alınan raporlara bakıldığında kişinin üzerine savaş ortamında bulaşması hayatın olağan akışına uygundur. Bizzat teslim olması nedeniyle kaçma şüphesi yoktur, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, M. Ş. K. da orada

bulunma nedenini ayrıntılı olarak belirtti. Benzer mahiyette olan birçok kişi tahliye edildi. Tutuku kaldığı süre nazara alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIK Ö. A. MÜDAFİİ AV. BÜNYAMİN ŞEKER'DEN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz, önceki savunmalarımızı tekrar ediyoruz, tutuklukta geçirdiği süre nazara alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİ AV.BARIŞ YAVUZ BEYANINDA: Ümit'in orada olduğunu söylüyoruz ancak hukuki nitelendirilmesinin doğru yapılması gerektiğini yineliyoruz. Birçok fotoğraf ve görüntü vardır. Hiç birinde Ümit yoktur. Ele geçirilen materyaller üzerinde inceleme yapılmış, Ümit oradaki fotoğrafları çekmiştir. Hukuki tanımlamayı doğru yapalım. Bunun örgütün propagandasına dönüşecek faaliyeti 302 kapsamında değerlendirmenin karşılığı olamaz. Tanıklardan biri Ümit'i Ümit kod olarak tanıdığını beyan ediyor. Ümit gerçek isimdir. Sırf 302'ye delil olsun diye pil bloğu üzerinde parmak izi tespit edildiği söylenmiştir. Bir bomba patlatılmışsa o pil nasıl sağlam çıkıyor. O dönem elektrik yok. O bölgenin elektriği, suyu kesildi. Ümit bu aletleri çalıştırabilmek için power bang'i kendisi yapıyor. Tüketilen pil de atılıyor. Bir kişinin yaralanmasında bir pil kullanılmışsa o zaten infilak edilmiştir. Pilin bu şekilde sağlam çıkması mantıksızdır. Bu mantıksızlık üzerine 302'den nasıl iddianame tanzim ediliyor. Ümit hukuk fakültesi 4. Sınıf öğrencisidir. Tutuklu kaldığı süre zarfında okulu ve stajını bitirmiş olacaktı. Ümit'in eğitim hakkı kısıtlanmaktadır. Ümit'in serbest bırakılması gerekmektedir, tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIKLAR R. K. Ö. ve Ü.A. MÜDAFİİ AV. MEHMET ÖNER BEYANINDA: Meslektaşımızın beyanlarına katılıyoruz. Amacımız yargılamayı sağlıklı ve kısa sürede yapıp mağduriyeti önlemekse bugün listede olmayan birinin tercümanlığı kabul edilir ve müvekkilin savunması alınabilirdi. 3-4 ay süre verilmektedir. Bu sürede müvekkiller savunma hazırlıyorlar. Pil bloğu üzerindeki parmak izi ve dosyada yargılanan tüm sanıkların üzerinde çıkan patlayıcı artığı dosyada delil olarak gösterilmektedir. Orada yaşayan herkesin üzerinde atış artıklarının görülmesi doğaldır. Buna ilişkin dosyada yeteri kadar rapor da vardır. Dosyada müvekkil aleyhine beyanda buhlunan tüm tanıklar bu şekilde beyanda bulunmadıklarını, kolluğun etkisi ile bu şekilde beyanda bulduklarını beyan etmişlerdir. Şuanda müvekkilin yargılanması sadece çektiği görüntülerden kaynaklı propaganda olabilir. Tutuklamanın amacı kamu yararını sağlamaktadır. Müvekkil serbest kaldığı takdirde gidip üniversiteyi bitirecektir. Aksi halde eğitim hakkı gasp edilmiş olacaktır. Bu nedenle de müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, müvekkil Rihan açısından dosyada tanık beyanları vardır. İncelendiğinde tanık beyanlarını dikkate alsak bile müvekkilin lehine bir durumdur. Yararılara yardım ettiğine dair beyanda bulunmuşlardır. Sürekli hale geldiğini dikkate alsak örgüt üyeliği olarak değerlendirilir. Tutuklu kaldığı süre dikkate alındığında çocuğunun da engelli olması ve bakacak kimsenin olmaması nedeniyle tahliyesine veya ev hapsine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Bu sırada Av. Barış YAVUZ, Av. Muharrem ERBEY, Av. Fırat TAYFUR duruşma salonundan çıkmak istediklerini beyan ettiler.Müsaade edilmekli duruşma salonundan ayrıldılar.

SANIK M. Y. , Y. Ö. , H. Y. MÜDAFİİ AV. ŞİVAN CEMİL ÖZEN'DEN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz. Örgüt üyeliği iddiası ile açılan dava akabinde söz konusu ek hazırlanan iddianamedir. Soruşturmaya konu edilen diğer sanık beyanlarıdır. Açık bir tanımlama vardır. Tanık olayın tarafı olmayacaktır. Kendisi aleyhine beyanda bulunan sanıklar vardır. Söz konusu bu beyanlar örgüt üyeliği ya da 302 kapsamında yargılamaya konu edilmesi yargıtay kararlarında mevcuttur. Suçun maddi ve manevi unsurları açıktır. 302'nin hak mahrimeyitine nasıl yol açacağını tartışacağız. Atıkların yoğunluğu çok önemlidir. Bu silahları kullanmamı yoksa bulaşma niteliğine sahip olması mı. Jandarmadan gelen raporlar vardır. Bu nedenle hem tanık beyanları hem söz konusu elde edilen el svaplarındaki örnekler üzerine verilen raporlardır. Her ne kadar sanıklardan biri örgüt üyesi olduğunu kabul etmesi ve ifade sonrası nihai kararda ikinci iddianame ve bunu söylemekte fayda vardır. Tutuklama bir tedbirdir. 3 yıl 3 ayı geçen bir süre ile karşı karşıyayız. Hukuki nitelendirmeleri aynıdır. Başka somutlaştırılacak delil yoktur. Kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı bizim açımızdan en temel haktır. Adli

kontrol hükmü ile tutuklama durumu tüm yargıda 109-3 uygulaması açısından getirilen yenilikte AİHM'de de bu hususun yerel mahkemeler tarafından neden kullanılmamakta ısrar edilmesinin altını çiziyor. Y. Ö. 'ın Diyarbakır 4 ACM'de yargılandığı dosya vardır. O yargılamayı takip eden ve tahliye edildikten sonra yargılamaya iştirak eden bir şahsın bu mahkemeye iştirak etmeyeceğini gösteren delil hangi delildir. Müvekkilin yargılandığı dosyadan herhangi bir şekilde gelip savunma yapmayacak durumu söz konusu değildir. Bırakın kaçmayı bizzahati burada bulunmak ister, bu nedenle tutuklu kaldığı süre göz önüne alınarak bihakın tahliyesi, aksi halde lehe hükümlerin uygulanmasını talep ediyor, dedi.

SANIK M. Y. MÜDAFİİ AV. DERYA TANRIVERDİ'DEN SORULDU: Mütalaaya iştirak etmiyoruz. Daha önceki beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Meslektaşımın beyanlarına katılıyoruz, müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIKLAR S. N. , F. A. , S. A. , F. A. MÜDAFİ AV.HABİBE DANIŞMAN DEYAR BEYANINDA: Sinem'in sivil olduğuna ilişkin birçok kez Diyarbakır Valiliğine resmi olarak başvurduk. Müvekkillerimiz orada mahsur kaldılar. Çıkarılmasını talep ediyoruz diye taleplerimiz vardı. Operasyon birimlerinin sivil kişilerin orada olduğunu bilmesine rağmen ATEŞ ailesi annelerini kaybederek oradan çıkarıldılar. Operasyon devam ederken bu insanların sivil olduğuna ve mahsur olduğu bilgisi akrabaları ve sivil toplum örgütlerince operasyon birimlerine iletiler. Sinemin kardeşi ve babası tahliye edilmiştir. İkikişi tahliye ancak Sinem 3 yıl 3 ay tutukludur. Aralarındaki fark nedir. Biz bu dosyada çatışan insan resimleri görmedik. Sinem'in ameliyat olması gerektiğine ilişkin raporları sunduk. Örgütle bağlantısının dosya açısından ispat edilemediğini söyledik. 103 gün çatışmanın olduğu bir yerde psikolojisi bozulmuştur. İnsan oğluna aykırı bir şekilde iç çamaşırlarıyla göz altına alınan kişilerin gözaltına verdiği beyanların özgür iradeyle verilen beyanlar olmadığını defaatle söyledik. Polislerin yazıp kendilerinin imzaladığı şekilde beyanlarda bulunduk. Yargılamanın hukukiliği dışında ahlakiliği ve meşruluğunun da tartışılması gerekir. Burada herkes aynı gerekçe ile tutukluk devamı şeklinde mütalaa veriliyor. Hiç birinin farkı yok mudur. O zaman burada ahlaki ve meşruluk tartışması gerekmektedir. Sinem'in tahliyesini talep ediyoruz, anne ve babasından farklı bir durumu yoktur, demek ki ortada bir kanaat vardır öyleyse burada yargılamanın hukukiliğinden bahsedemeyiz. Sedat açısından da şunu söylemek istiyoruz. Sedatın birleşen dosyada Azat Farkine ilişkin resimleri vardır. O fotoğrafları Sedat kabul etmiştir ancak bu kabule kadar Sedat'a ilişkin 3 yıl 3 ayı neyle açıklamak gerektiğini takdirinize sunuyorum, dedi.

SANIK YUSUFBOZ MÜDAFİİ AV. FIRAT AKLEYİN BEYANINDA:Yapılan savunmalar dosyanın geneli anlamında aynı iddialarla olduğu için savunmalara katılıyoruz. Yusuf alındığı zaman gözüne isabet eden şarapnel parçasının etkisi ile sağ gözünü tamamen kaybetmiştir. Göz altına alındıktan sonra uzun süre hastanede kalıyor ancak bu süre zarfında dosyadaki gizlilik kararı kaldırılıp kovuşturma aşamasına geçilince Yusuf'un birçok beyanda bulunduğu, çoğunun nerelerden ne görevler yaptığını beyan ettiğini söylüyordu. Dosyaya dahil olduğumuzda ilk fark ettiğimiz şey şuydu, Yusuf'un ifadesinin emniyette alındığı tarihte Yusuf, Eğitim Araştırma Hastanesinde göz ameliyatından dolayı gözetim altındadır. İfadelerin verildiği yer TEM Şube Müdürlüğü olarak belirtilmesine karşın müvekkil hastanededir. İlk ifadesinde susma hakkını kullanıyor. Hastanede olduğu sırada TEM'de görünüyor ve avukat istemediğini beyan ediyor ancak tarihler tutmuyor. Kolluk o tarihte muhtemelen şöyle bir hata yaptı. Yoğunluktan o tarihte hastanede olup olmadığını karıştırdılar. Kollukta avukat olmaksızın beyanın alındığına ilişkin tutanak tuttular. Doktor kontrolünde olan birinin doktor rızası olmaksızın ifadesinin alınması mümkün değildir. Bazı şeyler yasalara uygunmuş gibi yapılmış ancak benim dosyamda o da yapılmamıştır. Hukuki hiç değildir, ahlaki olup olmadığını da takdirinize bırakıyorum. Bunun adını koymadan tutuklu kalmasını hiçbir şeye sığdıramayız. Kimileri niçin bulunduğunu net bir şekilde ifade etti. Bir kısmı da şunu söyledi. Ben çatışmadım ancak yapılan operasyonları kabul etmiyorum dedi. Bir kısmı ise orada bulunuş amacını başka mecburiyetinden olduğunu belirtti. Sur dışarıdan ziyarete açıktır ancak orada garibanlar yaşıyordu. Ayda 500 TL gelir elde eden birini başka

yerde yaşatamazsınız ancak Sur'da yaşıyorlardı. İnsanların bir kısmı bu yüzden terk edemedi. Orada bulunan herkesi terör örgütü üyesi gibi sıfatlandırmalarla hiç mi analiz etmemek gerek. Orada olma amacını net ifade edenlere bir şey demiyorum ancak diğerlerinin durumunu araştırmadan aynı kararı vermenin doğru olmadığını düşünüyorum. Çürütülmüş beyan dışında aleyhe delil yokken tutuklu kalmasını kabul etmiyoruz, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Av. Bünyamin ŞEKER, Av. Şivan Cemil ÖZEN, Av. Fırat AKLEYİN, Av. Habibe DANIŞMAN DEYAR, Av. Mahmut ÇİFTÇİ duruşmadan çıkmak istediklerini beyan etmiş olmakla müsaade edildi. Duruşma salonundan ayrıldılar.

SANIK M. S. MÜDAFİİ AV. ÖNDER ALÇİÇEK'DEN SORULDU: Mütalaya iştirak etmiyoruz. Önceki celse ayrıntılı savunmalarda bulunmuştuk. Dosyada müvekkil Sur'da kaybolan kardeşini aramak için gittiğini ve sokağa çıkma yasağının ilan edilmesiyle mahsur kaldığını beyan etmiştir. Kollukta yargılanan iki sanığın teşhisleri ve beyanları ile antimon ve RDX maddelerinden kaynaklı 314/2'den dava açılmıştır ancak daha sonra 302 'den de ek iddianame tanzim edilmiştir. Mahkemenizde Aynut ÖZTÜRK ve diğer sanık söz konusu teşhisleri kabul etmediler. A. Ö. 'ün okuma yazması yoktur. Kolluktaki teşhisi yapmadığını açıkça beyan etmişti. Kolluğun yasa dışı yöntemlerinden kaynaklı hukuka aykırı delil elde ettiklerini söylemiştik. Müvekkilimin her tutukluğun devamına söz konusu teşhisler delil gösterilmektedir ancak bu delillerin dosyadan çıkarılması gerekir. Antimon ve RDX 'e ilişkin raporu biz mahkemeye sunmuştuk. Adli Tıp Kurumunun Cizre 1. Ağır Ceza Mahkemesine gönderdiği raporda çatışmanın yoğun yaşandığı yerlerde bulaşma ihtimalinin olduğu belirtilmiştir. Dosyamızda tahliye edilen sanıkların durumu müvekkilimle aynıdır. A. Ö. 'ün de suçlamaları aynıdır ancak kendi ve birçok sanık bu şekilde tahliye edildi. Müvekkilimin durumu da aynıdır. 3 yıldan fazladır tutukludur. Tutukluğun makul olmadığı bu nedenle tutukluk halinin sonlandırılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK A. K. MÜDAFİİ AV. ZEYNEP IŞIK BEYANINDA:Mütalayı duymadık ancak muhtemelen kalıplaşmış ifade kullanılmıştır. Mütalayı kabul etmiyoruz. Müvekkilin hakkında saedce parmak izi iddiasıyla iddianame düzenlenmiş ancak daha sonra dosyadaki sanıklardan birkaçının beyanı ve teşhisi üzerine dava açılmıştır ancak bu kişiler daha sonra beyanlarını geri çekmiştir. Hastanede yatan sanık müvekkilim hakkında da beyanda bulunmuştur. Tanık ifadelerinin dosyadan çıkarılması gerekmektedir. İlk aşamadan beri Sur'da bulunduğunu beyan etmiştir. Ailesiyle birlikte burada yaşamaktadır. Parmak izinin çıkmasının hayatın olağan akışına uygun olduğunu belirtmek isteriz. İlk aşamada verilen tanık ifadelerinin hemen hepsi aynı şekilde düzenlenmiştir. Spesifik veya ayrı beyan yer almamaktadır. Aleyhe hususlar her ne kadar toplanmışsa da hukuka aykırı olanların dosyadan çıkarılması gerekir. Bu nedenle kaçma şüphesi olmadığından ve 3 yıldır tutukla olması nedeniyle tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK İ. B. MÜDAFİİ AV. EROL DURMAZ BEYANINDA: Hastanede yatan ve ameliyat olan Y. B. 'un müvekkil hakkında da beyanı vardır ancak daha sonra beyanlarını geri çekmiştir. Tanık olarak dinlenen şahıslar aynı zamanda bu dosyada sanıktır. Müvekkilim orada ne için bulunmuştur. 60.000 kişinin yaşadığı Sur ilçesinde Mehmet isminde tanıdığı biri oturuyor ve evini taşıması için yardım amacıyla orada bulunuyor. Dosyada başka bir delil yoktur. İki celsedir ne yazık ki birden fazla sanık ve birden fazla suç nitelendirmesi vardır. Bu nedenle nitelendirme yapılırken her sanık için ayrı yapılırsa biz de tutukluğun neyden devam ettiğini biliriz ve buna göre savunma yaparız. 3 yıldır tutukluk devam ediyor ne için artık maddelere ilişkin rapor dosyaya sunuldu. Tanıklar da beyanlarını geri çektiler. 37 aylık tutukluluk söz konusudur. Var olan delilleri çürüttüğümüze inanıyoruz. Tutukluğun tutukluk olmaktan çıktığını ve hak mağduriyetine neden olduğunu bu nedenle tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SSÇ M. K. MÜDAFİİ AV. CAHİT KARAMAN'DAN SORULDU : Müvekkilim örgüte katıldığını ve teslim olmak için güvenlik güçlerine teslim olduğunu tutarlı bir şekilde beyan etmiştir. Çocuk Ağır Ceza Mahkemesinde tahliye ediliyor. Daha sonra suç vasfı nedeniyle tekrar tutuklanıyor. Suç

vasfı hangi delile dayanarak değişti buna ilişkin net bir şey yoktur. Swap örnekleri alındı ancak bu bir bulaşmadır. Bir de tanık beyanı vardır. Burada 302 uygulanamaz burada uygulanması gereken TCK 221'dir. Duruşmada hiçbir şekilde hazır edilemedi. Bir dahaki celse hazır edilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİİ AV. SİRACETTİN İRMAK'DAN SORULDU: Meslektaşımız Cebbar Bey'in beyanlarını tekrar ediyoruz. 3 yılı aşkın süredir tutukludur. Hala ciddi eksikleri söz konusudur. Yargılamanın süreceği öngörülmektedir. Bu yargılamanın istinaf süreci de söz konusudur. Müvekkil açısından dosyada kendi beyanları dışında tanık beyanları söz konusudur. Yargılamaya katılan kişilerin statüsü ve uygulanan hukuk kuralları farklıdır. Her ne kadar dosyada tanık olarak nitelendirilse de bu tanık değil sanık beyanıdır. Kendi açısından ikrarda bulunabilir. Suç ortakları açısından da ikrarda bulunabilir. Kanuni haklarının hatırlatılması gerekir. Müdafii bulunmaksızın alınan ifade hangi aşamada değerlendirilecek. Sanığa sizin müdafii yardımı temin etmeniz mümkün olmayabilir. Müdafii eşliğinde alınmayan ifade mahkemede doğrulanmadığı takdirde hükme esas alınamayacağı ortadadır. Müdafisiiz kollukta yapılan teşhisler vardır. Tüm sanıklar sorgu hakimliğinde savcılık aşamasında beyanları reddettiler. Bunlar değerlendirildiğinde müvekkil aleyhine delil olmadığını düşünmekteyiz. Cizre, Silopi, Yüksekova kararlarını inceledim. Yargıtay, istikrarlı bir şekilde kesin delil varsa 302'den yargılama yapılması gerektiğini belirtmiştir. Bu dosyada müvekkilin asli katıldığına ilişkin delil yoktur, tahliyesini aksi halde adli kontrol tedbirinin uygulanmasını talep ediyoruz dedi.

SANIKLAR B A. VE M. S. A. MÜDAFİİ AV. LEZGİN AHMET BAYBAŞINDEN SORULDU:Müvekkil ile ilgili isnat edilen dayanak kendi ikametgahının bulunduğu çevrede elde edilen bira şişesi veya benzer bulgularda çıkan parmak izidir. Bu hususla nasıl bağ kurulduğu iddianamede ortaya konulmuş değildir. Meslektaşlarım usuli eksiklikleri zaten söylemişti. Baran 'ın dosyada gerek asli gerek fari olsun ne şekilde bu dosyada bulunduğunu anlamadık. İşkence sonucu ifadesinin alınmış ve bunu TCK 221 kapsamındaymış gibi dosyaya konulmuştur. M. S. A. in ismini dahi unuttuk. Maalesef AYM'ye şikayette bulunacağız. Müvekkil kaç celsedir bu duruşmada bir şekilde hazır edilmiştir. Dosyada 10 dan fazla talebi vardır. Meramını anlatmak isteyen dosya sanıkları hazırda bulunuyor. M. S. A. 'e de koşullar sağlansa meramını anlatacaktı. M. S. A. baştan beri neden tefrik yargılandı da daha sonra birleştirildi. Kendisi burada hazır değildir, birleşen dosyada savunması da alınmamıştır. Biz nasıl savunma yapacağız. Adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini düşünüyoruz. B A. için de M. S. A. için de kendilerinden ve kendileri üzerlerine alınan beyanlarda ne şekilde durdukları bellidir. Tahliyelerini talep ediyoruz aksi halde adli kontrol tedbirinin uygulanmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK S. A. VE HAMZA TUNÇ MÜDAFİ AV. SEMRA BALYAN'DAN SORULDU: Hamza TUNÇ'un henüz savunması yapılmadı. S. A. 'ın özel bir durumu vardır. Müvekkilim o sırada 2016 da 25 yaşında ve 18 yaşından beri ailesi tarafından kapı dışarı edildiği için sığınma evlerinde kalmıştır. Gidecek yeri olmadığı için Sur'da kalmıştır. Olaylar başladığında hamileliğinin son ayları ve lohusalık dönemi yaşamıştır. Hiç tutuklanmadan soruşturmasına devam edildi. Her celse adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep etmiştik. Gereksiz talebimiz reddedildi. Müvekkil açısından cezaya dönen 3 yıl 3 ay uygulanan adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK M. C. A. MÜDAFİİ AV. BERÇEM BERKE'DEN SORULDU: Eksik hususlar giderilsin. Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz, dedi.

SANIK ŞİRİN GEZEN MÜDAFİİ AV. ABDULKADİR KOÇAK'DAN SORULDU: H. Y. 'nın müvekkil hakkında beyanlarının alınmasını talep ediyoruz, dedi.

TÜM TUTUKSUZ SANIKLARDAN AYRI AYRI SORULDU: Adli kontrol tedbirlerimizin kaldırılmasını talep ediyoruz, dediler.

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Bazı sanıklar hakkında terör örgütüne üye olma, devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma ve kişiyi yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle mahkememize açılan kamu davalarının bir kısmı henüz birleştirilmiş olmamakla bu dosyaların birleştirilmesinin beklenmesine,

2-Tutuksuz sanıklar hakkındaki adli kontrolün kaldırılması taleplerinin bu aşamada reddine,

3-Tutuklu sanıklar ve SSÇ Metin KARADOĞAN'ın üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, olay yakalama tutanağı, yapılan teşhisler nazara alındığında sanıklar ve SSÇ aleyhine sanıkların birbirleri hakkındaki beyanları, olay yerinde olay tarihinde çekilmiş bir kısım sanıklara ait silahlı fotoğraflar bulunması, Bingöl'de ele geçirilen belgelerde Sur'dan sağ çıkan ve örgüt üyesi olduğu iddia edilen kişilere ilişkin listenin bulunması gibi kuvvetli suç şüphesini gösteren somut olguların mevcut olması, atılı suçun CMK 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, müsnet suç için kanunda ön görülen cezanın alt ve üst sınırı, tutuklu kaldığı süre, tutuklama tedbirinin ölçülü olması sebebiyle, adli kontrolün yetersiz kalacağı anlaşılınca, tutuklu sanıkların ve SSÇ'nin **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA**, Diyarbakır ceza infaz kurumunda olanların duruşmaya celbi için müzekkere yazılmasına, Diyarbakır ceza infaz kurumu dışında kalanların SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına, sanıkların tutukluluk halinin devamına karşı 7 gün içinde itiraz etme hakkı olduğunun bildirilmesine (bildirildi)

Sanıkların tutukluluk durumunun 1. Kez **10/07/2019** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **2. Kez 09/08/2019** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **3. Kez 06/09/2019** günüs**sanıklar müdafilerinin katılımıyla duruşmalı olarak incelenmesine**, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **4. Kez 27/09/2019** tarihinde resen dosya üzerinden incelenmesine,

4-Diyarbakır D ve T Tipinde bulunan tüm tutuklu sanıklar ve SSÇ'nin hazır edilmesi için ilgili CİK'lere müzekkere yazılmasına,

5-Duruşma günü güvenlik tedbirinin alınması için Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 08/10/2019 günü saat 09:00 bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
10/06/2019

Başkan 95050 Üye 171288 Üye 189751 Katip 170303

 e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır  e-imzalıdır

DİYARBAKIR

5. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/452 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 08/10/2019
CELSE NO : 11.
BAŞKAN : Recep Sinan YURTTUTAN 109833
ÜYE : Alper UTKU 194813
ÜYE : Öykü NESİPOĞULLARI 215997
CUMHURİYET SAVCISI : Ozan OĞUZ 192222
KATİP : Ceylan ÇİÇEKLİ 170303

Belirli gün ve saatte 11. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar M. A. , İ.K. . M. Ş. K. , Ö. A. , Ü. A. , M. Y. , S. N. , Y. B. , M. S. , A. K. , Y. Ö. , B. A. , S. A. mevcutlu olarak getirildiler. Bağımsız olarak mahsus yerlerine alındılar.

Tutuklu sanık D. Ş. 'ün tutuklu bulunduğu Siverek T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık H. Y. 'nın tutuklu bulunduğu Osmaniye 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık E. K. 'ın tutuklu bulunduğu Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık İ. B.'in tutuklu bulunduğu Kocaeli 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı.

Tutuklu sanık M. Ç. 'nun tutuklu bulunduğu Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuklu sanık R. K. Ö. 'in tutuklu bulunduğu Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlandı. Sanığın SEGBİS'e çıkmak istemediğini bildirdiği görüldü.

Başka suçtan tutuklu sanık M. C. A. 'nın tutuklu bulunduğu Şırnak Açık Ceza İnfaz Kurumu ile SEGBİS bağlantısı sağlanamadı.

Tutuksuz sanıklar O. P. ve F. K. geldiler.

Sanıklar M. Ş. K. ve B.B. müdafii Av. Ferhat KILINÇ yerine Av. Veysi AKIN, Sanık B A. ve M. S. A. müdafii Av. Lezgin Ahmet BAYBAŞIN yerine yetki belgesi ile Av. Ali Eren SERT, Sanık B. O. müdafii Av. Merve Ecem YILDIRIM, Sanık F. K. müdafii Av. Abdullah ÇAĞER, Sanık Mehmet Şirin ARAT, E. A. , C. A. , R. T. müdafii Av. Muharrem ŞAHİN, Sanık D. Ş. müdafii Av. Cabbar LEYGARA, Sanık A. K. müdafii Av. Zeynep İŞİK, sanık İ. B. müdafii Av. Erol DURMAZ, Sanık M. S. müdafii Av. Önder ALÇİÇEK, sanıklar İ. K. ve M. Ç. müdafii Av. Muharrem ERBEY yerine yetki belgesi ile Av. Helin ÇAPAN, sanık Ü. A. müdafii Av. Barış YAVUZ, sanık M. Y. müdafii Av. Derya TANRIVERDİ, sanıklar S. N. , F. A. , S. A. , F. A. müdafii Av. Habibe DANIŞMAN DEYAR, sanık H. Y. müdafii Av. Cemile TURHALLI BALSAK, sanık Yusuf BOZ müdafii Av. Fırat AKLEYİN, sanık S. A. ve Hamza TUNÇ müdafii Av. Semra BALYAN, sanıklar B. E. , Reyhan KAVAK ÖZBEK, Ü. A. müdafii Av. Mehmet ÖNER, Sanık Ö. A. müdafii Av. Bünyamin ŞEKER, geldiler. Mahsus yerlerine alındılar.

Açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Celse arasında mahkememizin iş bu dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilen mahkememizin 2018/756 esas sayılı sayılı dosyasının birleşmekle dosya arasına alındığı görüldü okundu dosyasına konuldu.

Celse arasında mahkememizin iş bu dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilen mahkememizin 2018/739 esas sayılı sayılı dosyasının birleşmekle dosya arasına alındığı görüldü okundu dosyasına konuldu

SSÇ Metin KARADOĞAN'ın celse arasında savunmalarını ve tahliye talebini içerir dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanıklar D. A. , M. Ç. 'nun duruşmaya bizzat katılmak istediğini ve SEGBİS sistemine çıkmak istemediğine ilişkin dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık S. A. 'in celse arasında tahliye talebini içerir dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık E. K. 'in duruşmalara katılmak istediğine ilişkin dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık İ. B.'in celse arasında tahliye talebini içerir dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Av. Lezgin Ahmet BAYBAŞIN'ın yetki belgesi sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık F. K. müdafii Av. Abdullah ÇAĞER'in vekaletnamesini sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık F. K. müdafii Av. Mahmut ÇİFTÇİ'nin vekillikten çekilme dilekçesi sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Diyarbakır Çocuk Ağır Ceza Mahkemesinin celse arasında SSÇ M. K. yönünden muvafakat sorduğuna ilişkin dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Sanık Şirin GEZEN müdafii Av. Abdulkadir KOÇAK, SSÇ müdafii Av. Cahit KARAMAN, sanık D. A. müdafii Av. Recep ÖZBEK, bir kısım sanıklar müdafii Av. Şivan Cemil ÖZEN, sanık M. A. müdafii Av. Ahmet AKSAÇ'ın mazeret dilekçesi sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

Av. Muharrem ERBEY yerine yetkili Av. Helin ÇAPAN'ın mektup içeriğine ilişkin dilekçe sunduğu görüldü okundu dosyasına konuldu.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Okunan bilgi ve belgelere bir diyeceğimiz yoktur. Dosyaya arızı çıkmamız nedeniyle varsa tevsî tahkikat talebimizi iletmek yoksa esas hakkında mütalaamızı hazırlamak üzere dosyanın tarafımıza tevdiini talep ediyoruz. Tutuklu sanıklar ve SSÇ'nin PKK terör örgütünün talimatları doğrultusunda ve sözde öz yönetim ilanları kapsamında ilimizin Sur İlçesi ve ülkemizin farklı bölgelerinde terör örgütü mensupları tarafından hendek ve barikat eylemlerinin başlatıldığı, bunun üzerine sokağa çıkma yasağı ilan edilerek güvenlik kuvvetleri tarafından yapılan operasyonlar sırasında terör örgütü mensuplarınca gerçekleştirilen silahlı ve patlayıcı maddeli saldırılar neticesinde birçok güvenlik görevlisinin şehit olduğu ve yaralandığı, sanıkların da sokağa çıkma yasağı ilan edilen operasyon bölgesinde ve operasyonların bitim tarihine yakın bir tarihte birlikte yakalandıkları, sanıklardan elde edilen svaplarda patlayıcı madde kalıntılarının tespit edildiği, mevcut dosya kapsamında yer alan ve Sur ilçesinde gerçekleştirilen örgütsel faaliyetlerin konu edildiği örgütsel dokümanlarda sanıklar hakkında bilgilerin yer aldığı ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde tutuklu sanıkların üzerine atılı suçun hukuki niteliği, CMK 100/3 maddesinde yer alan katalog suçlardan olması birlikte değerlendirildiğinde tutuklu sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

SANIK H. Y. MÜDAFİİ SÖZ ALARAK : 3 yıla kadar süregelen bir dosyadan bahsediyoruz. Mahkeme açısından adil yargılanma hakkının ihlal edilmemesi, savunma hakkının kutsallığı nedeniyle başından itibaren gerek sanık sayısı, gerek bizim ve müvekkillerin talebi, birleşen dosyalardaki birçok

husus gözden kaçmasın diye bu durumun SEGBİS kaydı yapılarak kaydedilmesini talep ediyoruz. Tüm sanık müdafileri benimle hemfikirler. Bu hususta bir ara karar tesis edilmesini talep ediyoruz, dedi.

G.D

Dosyanın geldiği aşama, iddia makamının mütalaya tevdi için talepte bulunması dikkate alınarak sanık H. Y. müdafinin talebinin reddine oy birliği ile karar verildi. Tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Sanıklar savunmalarını Kürtçe dilinde yapmak istediklerini beyan etmekle, kendilerinin hazırlamış olduğu tercüman huzura alındı.

TERCÜMAN MEHMET EMİN KARADAŞLI: Şeyhmus oğlu, 1980 doğumlu, sanıkları tanımaz, adliyede görev yapar, bilirkişiliğe engel hali yok, bilirkişiye CMK'nun 59 maddesi gereğince bilirkişilik yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi.

SANIK İ. K. 'DAN SORULDU: Mütalayı kabul etmiyorum. Ben ilk yakalandığım zaman savcılıkta da ifademi vermiştim. Benim evim Sur'dadır. Orada esnaflık yapıyordum. Ayrıca epilepsi ve sara hastalığım vardır. Gidecek bir yerim de yoktu. Diyeceklerim bundan ibarettir, dedi.

SANIKLAR İ. K. VE M. Ç. MÜDAFİİ BEYANINDA: Geçen celse savunmalarımızı tekrar ediyoruz. İ. K. epilepsi hastası olup cezaevinde de sürekli kriz geçirmektedir. Gizli tanıkların da beyanlarını çektiklerini görüyoruz. Dosyaya mektup sunan SSC'nin beyanları dosyanın seyrini değiştirebilecek niteliktedir. Bu nedenlerle her iki müvekkilin de tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK B. A. 'DAN TERCÜMAN ARACILIĞIYLA SORULDU: 11 duruşmadır duruşmaya geliyorum ancak savunmamı yapamıyorum. Şimdi savunmamı yapmak istiyorum. Öncelikle Başkan Apo'nun üzerindeki tecriti lanetliyorum. Demokratik yaşam için mücadele eden tüm kişiler için ve özgürlük için mücadele eden kişileri selamlıyorum. Yarın 9 kasım. Başkan apo üzerinde yapılan komplonun başlangıcıdır. Bu yaklaşık 21 yıldır sürüyor.

Sanıktan savunmaya ilişkin beyanları soruldu. Bunun haricindeki propaganda içerikli beyanlara devam etmesi durumunda söz hakkının kesileceği ihtar edildi.

SANIK B A. SAVUNMASINA DEVAMLA: Bu hukuki olarak yürütülen bir mahkeme değil, siyasi bir mahkeme olduğunu düşünüyorum. Bu nedenle savunmamı bu şekilde yapmam gerekiyor. Benim kimliğim siyasi bir kimliktir dedi.

G.D

Sanığın propganda içerikli beyanları sebebi ile ihtarına rağmen bu nitelikte beyanları sürdürmesi sebebi ile söz hakkı kesildi. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık B A. salondan çıkmak istediğini beyan etti. Yazılı savunmasını sundu. Müsaade edilmekle duruşma salonundan ayrıldı. Duruşmanın devamında sanık B A. müdafisine söz verildiği esnada tutuklu sanıkların bulunduğu kısımda 2-3 kişinin el kaldırarak söz hakkı istediği, sanık Baran müdafinin beyana devam etmesinin söylendiği ancak bu esnada tutuklu sanıkların bulunduğu bölümden tutuklu sanıkların birbirleri ile yüksek sesle Kürtçe dilinde sözler söyledikleri, akabinde tümünün birlikte duruşma salonundan çıkmak istedikleri, bir kaçının izin almaksızın ayağı kalkıp yanında bulunan jandarma görevlisi ile tartıştığı ve akabinde toplu şekilde yüksek seslerle "İnsanlık onuru işkenceyi yenecek" şeklinde slogan attıkları, dışarı çıkartılma esnasında bir kısmının direnç gösterdiği, seyirci kısmında bulunanların yüksek seslerle destekler mahiyette bağırışmalarda bulunmaları, tutuklu sanıkların ve bir kısım seyircinin sertleşen hareketlerine karşın güvenlik görevlilerinin yetersiz kaldığı, tutuklu sanıkların ve seyircilerin dışarıya çıkarılması mahkeme heyetimizce kolluk güçlerine söylendi. Bir kısım tutuklu sanıkların bu esnada direnç gösterdikleri, seyircilerden bir veya birkaçının mahkeme duruşma salonu duvarına yumruk atarak zarar görmesine sebep olduğu, güvenlik güçlerinin bu esnada zorlandıkları, duruşma salonunda kargaşa olduğu, yaşanan arbede esnasında 4-5 avukatın yerlerinden ayrılarak kürsüye doğru hep birlikte geldikleri ve siz bu şekilde yargılama yaptığınız için böyle oluyor şeklinde söylemlerde buldukları, bu sebeplerle mahkeme heyetimizce salonda güvenlik sağlanamadığından oy birliği ile mahkeme heyetimizsalondan ayrılarak yaklaşık 10-15 dakika duruşmaya ara verilmesine karar

verilerek salon güvenliği sağlandıktan sonra tekrar heyetçe salona gelinerek CMK'nin 182/2 maddesi gereğince kamu güvenliği ve duruşma düzeninin sağlanabilmesi için seyirciler olmaksızın duruşmanın kapalı yapılmasına oy birliği ile karar verildi. Tefhimle kapalı yargılamaya devam olundu.

SANIK B. A. VE M. S. A. MÜDAFİİNDEN SORULDU: İddia makamının tutukluk yönündeki mütalaasına katılmıyoruz daha önce yazılı ve sözlü olarak beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Dosyada büyük bir eksiklik mevcut. Meslektaşım da beyanda bulundu. Taleplerimize rağmen dosya tefrik oldu, daha sonra tekrar birleşti, müvekkilin savunması alınmadı. Bu hususta Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunduk. Buna ilişkin belgeleri mahkemeye sunuyoruz. (alındı, dosyasına konuldu). Aynı zamanda M. S. A. müdafiyiz. Aynı beyanlarımız diğer müvekkil için de geçerlidir. Müvekkillerin tahliyesine aksi halde adli kontrol şartı ile serbest bırakılmalarını talep ediyoruz, dedi.

SANIK MEHMET ŞİRİN ARAT, E. A. , C. A. , R. T. MÜDAFİİ AV. MUHARREM ŞAHİN SÖZ ALARAK: Meslektaşım SEGBİS sistemi ile kayıt altına alınmasını talep edilmişti, talep reddedildi. Biz de daha önce talepte bulunmuştuk. Salonda yaşananlar kayıt altına alınmadı. B. A. savunmasına başlarken askerler neredeyse savunmaya müdahale edecek şekilde başında durdu. Abdullah ÖCALAN'ın devletin hakimiyeti altında bulunan cezaevinde olması, örgütle bir bağlantısının kalmaması onunla alakalı yapacağı savunmayı mahkeme heyetinin kesmeye çalışması uygun değildir. Mahkeme heyeti onay vermeden kolluk güçlerinin müdahale etmesi, sivil koruma görevlisinin bize geçin yerine oturun demesi, kendisinin böyle bir yetkisi söz konusu değildir. Sizler de bizler de tüm kolluk güçleri de kanundan aldığı emirle burada durmaktadırlar. Sanıklar çıkarken insanlık onuru işkenceyi yenecek şekilde slogan attılar. Sizin bulunduğunuz bir yerde herkesin gözü önünde güvenlik güçlerinin tutanak tutması gerekir. Sanıklara müdahale edemezler. Tutanak içeriğini ve bu durumun bu şekilde devam etmeyeceğini mahkeme heyeti karar almadan duruşmayı terk etti. Mesele sadece sizin güvenliğiniz ise bizim güvenliğimiz ne olacak. Bu duruşmanın adil olmayacağını düşüncüm için duruşma salonundan çıkmak istiyorum dedi.

Av. Muharrem ŞAHİN duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK H. Y. MÜDAFİİ AV. CEMİLE TURHALLI BALSAK BEYANINDA: Tarafsız ve bağımsız yaklaşacağına ilişkin bir yargılama sürecidir. Propaganda içeriğine ilişkin ifade geçti tutanağa. Yargılama şuan esas olarak sanık üzerinden yürür. Çünkü itham ve isnat altında kalan kişi güvenliği hakkı doğrudan etkilenen ve cezalandırma ile karşı karşıya kalan sanıktır. Sanık olmadan biz yargılama yapamayız. Sanığın kendi beyanları Abdullah ÖCALAN da olabilir başka hususlar da olabilir bununla ilgili doğrudan müdahaleye uğrarsa bu müdahale kişinin beyanının önemli olmadığını anlaşılmasına yol açar. Bu tarafsız bağımsız yargılama yürütülmeyeceğine ilişkin şüphe oluşturacaktır. Bugün doğrudan bir müdahale ile karşılaşmış olması, adil, güvenilir ve tarafsız yürümeyeceğini gösterir. Biz daha önce de ifade etmiştik. Benzer durum yaşanmaması adına öngörülebilir şekilde savunmaya müdahale etmeyecek şekilde yürütmesi gerekiyor. Bu müdahale hem sanıkları hem de sanık yakınlarını tahrik edecek duruma getiriyor. Bazı polislerin sanıkların ailelerine doğrudan müdahale ettiklerini gördük. Kişilerin doğrudan bir mahkeme nezdinde bile kötü muamele olabileceğini gördük. SEGBİS ile kayıt yapılmasını istiyoruz. Bu yargılama açısından geldiği aşamayı neden etkilesin. Aksine yargılamayı kolaylamak varken sanığın ve bizim beyanlarımızın doğrudan tutanağa geçmesi söz konusuysen neden bundan imtina edilir. Bugün kayıt altına alınmış olsaydı propaganda olup olmadığı ortaya konulabilirdi. Beyanlar hakaret mi içeriyor. Kayıt altına alınmış olsa sizi de zan altında olmaktan kurtaracaktır. Yargılamanın sağlıklı yürütmesini de sağlayacaktır. Talebin soyut bir şekilde reddedilmesi de anlaşılabilir bir durum değildir. Bu mahkeme maalesef en son yaşanan arbedenin sonuçları olarak bu yargılama yürüyemez. Bu yargılama açısından yol alamayız. Müvekkilim yokken beyanda bulunmanın bir anlamı olmayacaktır. Şekli bir yargılama olacaktır. Yargılamanın öznesi olan sanığı yargılama dışı bırakarak adil yargılanma hakkını ortadan kaldıracaksınız. Mahkemenin tarafsızlığını ve bağımsızlığını ortaya koyduktan sonra bizim savunmalarımızın oluşabileceğidir. Bu yargılamanın adil bir yargılama üzerinden son yaşanan olaylarla yürümeyeceğine inanıyorum. Müvekkilimin olmadığı bir yargılamada ben de

olmayacağım, salonu terk etmek istiyorum dedi.

Av. Cemile Turhallı Balsak duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK Y. Ö. MÜDAFİİ AV. BÜNYAMİN ŞEKER'DEN SORULDU: Her iki meslektaşımın beyanlarına iştirak ediyorum. Müvekkilim olmadan savunma yapmayacağım ,salonu terk ediyorum dedi.

Av. Bünyamin ŞEKER duruşma salonundan ayrıldı.

SANIKLAR M. Ş. K. VE B.B. MÜDAFİİ AV. VEYSİ AKIN BEYANINDA: mütalaya iştirak etmiyoruz. Meslektaşımızın geçen celselerdeki beyanlarını tekrar ediyoruz. Müvekkiller 3 yılı aşkın süredir tutukludur. Oradaki savaşın kalıntıları var üzerlerinde. Her yerde olabilecek bir şey. Bu dosyanın başında 4 kişilik bir aile yakalanıyor onlar üzerinde de bu kalıntılar çıkıyor ve onlar tahliye ediliyor. Müvekkilin tahliye edilmemesi Anayasa 10 ve TCK 3 maddesinde düzenlenen adalet ve eşitliğe aykırılık teşkil etmektedir. Müvekkillerin tahliyesini talep ediyoruz dedi.

SANIK Ü.A. MÜDAFİİ AV.BARIŞ YAVUZ BEYANINDA: Doğrusunu söylemek gerekirse ilk kez yaşadığım bir şey mahkeme heyeti duruşma salonunu terk etti. CMK'ye bakıldığı zaman mahkeme başkanı duruşmayı yönetir. Duruşma düzeni mahkeme başkanı veya hakim tarafından yönetilir. Duruşmayı bozan kişileri, savunma hakkını engellemek koşuluyla hakim veya başkan salondan çıkartır. Bunu yapacak olan mahkemedir. Siz burada kalmalıydınız. Bir sürü polis ve asker vardı. Onlarda da bir eksiklik olursa bu durum Başsavcılığa bildirildi. Yetersiz kalıyorsa mahkemenin yapması gerekiyordu ancak yapmadı. Dosyaya topluca bir tutanak yazıldı. Neyin ne olduğu açıkça yazılmıyordu. SEGBİS sistemi ile kayıt olsaydı her şey yansırı. CMK 203 vd maddeleri çerçevesinde mahkeme duruşma düzenini sağlayamamıştır. Bu düzenin sağlanmadığı bu halde sanıklar yok ben de tutukluk halinin devamına ilişkin birkaç şey söylemek istiyorum. Aileler beklenti içerisinde. Salonda 200 kişi vardı. Kül halinde çıkarıldı. Sol taraftaki grup duruşmanın düzenini bozmadı. Siz burada olsaydınız şu şu kişileri çıkarın derdiniz. Sur'dan kim çıktı hadi alın getirin 302'den yargılayın. Sloganı bile tutanağa geçebilirdiniz. Türkçe ibare ile insanlık onuru işkenceyi yenecektir şeklinde slogan atıldı. Bu dosyada uzun zamandır diyoruz ki Ü.A. Surdadır. Orada bulunmaktadır. Biz onun eyleminin örgütün propaganda niteliğine dönüşme ihtimalini tartışıyoruz. 4. Celsede sanık Ümit'den elde edilen dijitaldaki görüntülerden sadece çatışma görüntüleri vardır. Kendisine dair bir görüntü yoktur. Kuvvetli suç şüphesindeki nokta Ümit'in davranışlarıdır. Bunu 302 değil, propaganda çerçevesinde değerlendirmeniz gerekir. Gerçek ismi Ümit olan birini Ümit kod olarak kodluyorlar. Polis memurunun yaralanmasından dolayı ek dava açılıp birleştirildi. Hepsi birlikte alındığı için delil lazım 302 şartları oluşturulacak ya. Parmak izi olduğu söyleniyor. Eğer o patlayıcı madde ile patlamış materyal Ümit tarafından yapılmış ise de pil neden patlamıyor. Ümit en başından beri orada çekim yaptığını söylüyor. Power bangi youtebeden izleyerek yaptığını söylüyor. Elektrik yok su yok. Bu nedenle power bang yapıp işi biten pili de sokağa atmıştır. Ümit 4. Sınıf hukuk fakültesi öğrencisidir. Tutuklu kalmasaydı şuan 2 yıllık avukattı. Balbay kararında bazı haklardan bahsedilmiştir. Anayasanın temelinde de eğitim hakkı düzenlenmiştir. En temel haklardan biridir. Bugün ülkenin her yerinde yargı paketleri tartışılan mesele tutukluğa dayanmaktadır. Şartla salıvermeler tartışılıyor. Bir insan 39 aydır değişme ihtimali olan bir suçla yargılanıyor olması hukuka uygun değildir. Suçun vasfı ne zaman değişecektir, bunu tartışırken tutuklu kalmasına gerek yoktur, dedi.

SANIK Ü.A. VE R. K. Ö. MÜDAFİİ AV. MEHMET ÖNER BEYANINDA: Bu salon diğer salonlardan farklı bir salondur. Sizin mahkeme sadece bu duruşmanın olduğu gün bu salonda duruşma yapmaktadır. Özel kurulmuş bir salondur. SEGBİS sistemi de mevcuttur. Böyle bir duruşma için bu kullanılmıyacaksa bu masrafa ne gerek vardır. Biz avamız çıktığı kadar bağırılım polisler sanıklara ve ailelere müdahale etti diyelim. Duruşma salonunda kayıt almak yasak. Daha önceki duruşma tutanaklara bakılırsa yine benzer olaylar yaşanmıştı. O görüntülerde kim ne demişe ne yapmışsa tespit edilebilir. Bizim sayımız salondaki güvenlik güçlerinin yarısı kadardır. Biz de silah da yoktur. İzleyiciler üst aramasından geçerek salona gelmektedirler. Silah sokmaları mümkün değildir. Buna rağmen bu kadar panikleyip saldırmak, hakaret etmek niye tehdit olarak görülüyor ki. Mahkeme başkanı polisler

sanıklara müdahale etmesi yönünde bir talimat verdi. Güvenlik görevlileri mahkeme başkanından talimat almadan nasıl sözle müdahale edebiliyorlar. Her izlemek isteyen bu duruşmaya giremiyor. 1. Derece akrabalar listeye göre duruşma salonuna giriş yapabiliyorlar. İzleyiciler sanığın ya annesi, babası ya kardeşidir. Feryat fiğan da edebilirler. Saldırıp hakaret etmek suç oluşturuluyor. Kamu görevlisi tarafından suç işlendi, suç duyurusunda da bulunalım. Elimizde bir görüntü olmadığı için kanıtlanamayacağız. Tutukluğa ilişkin meslektaşım beyanda bulundu. Kendisi hukuk fakültesi 4. Sınıf öğrencisidir. Eğitim hakkı engellendi, engellenmeye devam etmektedir. Tahliye edilmiş olsaydı eğitim sürecinin tamamlanması söz konusuydu. Ağırlaştırılmış müebbet bile verseniz müvekkilin genç olması göz önüne alındığında eninde sonunda bir gün infazını tamamlayıp tahliye olacaktır. Bu nedenle müvekkilin eğitim hakkının daha fazla gasp edilmemesi için tahliyesini talep ediyoruz. Müvekkil R. K. Ö. için de daha önce mahkemeye belgeleri sunmuştuk. Çocuğu engellidir, bakacak kimsesi yoktur. Tanıklar da beyanlarını geri çektiler. Kendisine yardımdan ceza verilecek olsa bile infazını tamamlamış durumdadır, tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIK YUSUFBOZ MÜDAFİİ AV. FIRAT AKLEYİN BEYANINDA:Müvekkil konuşmadı. Kendisine soru sorulamadı. Dosyayı incelediğimde birçok sanık aleyhine beyanda bulunduğu ve kendisini de suçlayacak beyanların olduğunu tespit ettik fakat dosya incelendiğinde Yusuf'un ilk alındığı zaman TEM Şubede ifadesi alınmak istemiş, Yusuf orada beyanda bulunmak istememiş. Daha sonra yine Y. B. un kendisinin kolluk kuvvetine müracaat ettiği ve beyanda bulunmak istemesi üzerine avukatsız olarak beyanda bulunduğu görülecektir. Lakin atlanılan bir durum vardır. Yusuf ifadesi alındığı söylenen ikinci tarihte 03/03/2016 tarihinde Diyarbakır Eğitim Araştırma Hastanesinde gözüne şarapnel parçası değmesi üzerine kendisine müdahale edilmiştir. 04/03/2016 tarihinde TEM Şube'de değildir. Asla da böyle bir beyanda bulunmamıştır. Ben suçsuzsam, hak etmediğim bir suçtan yargılanıp 4 yıl tutuklu kalmamın yaratacağı etkiyi düşünemiyorum. Yusuf'un bir gözü ameliyatlı. Dışarıdan başka bir aparatla gözüne müdahale edilmiş, bir gözü yok. İfadesi hukuka uygun değildir. Beraat etmesi durumunda bunca yıl tutuklu kalması hakkaniyetli olacak mıdır. Adaletin dağıtımı noktasında işin vebali sizin boynunuzdadır. Peki ya söyledikleri doğruysa suçsuz yere hak etmediği yerde kalıyorsa değişme ihtimali çok yüksektir. Buna da bu işi yapanlar sebeptir. Tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Av. Fırat AKLEYİN duruşma salonundan saatin geç olması nedeniyle izin almakla ayrılmak istediğini beyan etti ve duruşma salonundan ayrıldı.

SANIKLAR S. N. , F. A. , S. A. , F. A. MÜDAFİ AV.HABİBE DANIŞMAN DEYAR'DAN SORULDU: Öncelikle her duruşmada buna benzer olaylar yaşamaktan sıkıldık. Dosya detaylanmadı. Bu hengame içerisinde insanların duygusal davranacağı hususuna dikkat çekerek F. A. eşi F. A. ile Surda ikamet eden biridir. Fatma ve Sinem de kızlarıdır. 103 gün süren Sur süresi boyunca yüzlerce kez telefon etmek suretiyle mahsur kaldıklarını Valiliğe, Cimer'e, 155'iarayarak bildirdiler. Baro başkanımız A. Ö. bu konuda tanıklık yaptı. Sivil oldukları çıkarılmak istediklerini ilgili yerlere bildirdiler. Bu insanların çıkarılması için 9 şubat günü operasyon birimlerince düzenlenen hayat koridorunda atılan bomba ile F. A. hayatını kaybetti. Müvekkiller göz altında iken bir yandan müvekillere annelerinin yaşamlarını yitirmediklerini söyleyerek psikolojik destek verirken, bir yandan da müvekkil Fatma'nın otopsi işlemleri ile ilgilendim. O kızlar annelerini gözleri önünde kaybettiler. Ve o tarihten beri tutuklular. Fatma hakkında ne beyanda bulunulmuşsa Sinem hakkında da o beyanda bulunulmuştur. Sinemin hala neden tutuklu olduğunu biz anlayamıyoruz. Hem evlerini hem canlarını kaybederek zarar görmüşlerdir. Kaybını acısını yaşama fırsatı bulmadan bu insanlar tutuklandılar. Sinem aylardır mahkeme heyetine sesini duyuramadı. Çünkü Sinem'in her konuşmak istediği duruşmada mahkeme heyetinin duruşmayı yönetmemesi nedeniyle çıkan arbedede müvekkil yaka paça dışarı çıkarılıyor. Her celse ifade vermeden apar topar çıkarılıp götürülüyor. Bu kızın sesini size duyuramaması 39 ay tutukluluk için haksızlık mıdır değil midir. Cumhuriyet Savcısının her sanığı aynı kefeye koyarak matbu gerekçelerle tutukluk devam edilmesi yönünde mütalaa vermesi kabul edilemez. Propaganda diye tabir ettiğiniz savunmayı 3,5 saat boyunca Abdullah ÖCALAN'ın yargılandığı mahkeme başkanlığını yürüten

başkanın dinlediğini biliyoruz. Sanık ağzını açar açmaz paldır güldür çıkarıldılar. Savcının mütalaanın gerekçesini bildirmesini istiyoruz. Annesi bomba atılmak suretiyle ölen bir kadının yanında bulunan Sinemin üzerinde atış artığının çıkması normaldir. Aylardır dinlenemiyor. Bir kişinin beyanına istinaden diğer sanıkların itiş kakış çıkarılması utanç verici hale geldi. Gerçekten konuşmak istemiyorum. Burada 3,5 yaşında bebeğin annesi ile birlikte dayak yediğini de gördüm. Siz vicdani kanaatinizi kurarken apar topar çıkarılmasından kaynaklı hızlı bir akışla karar vermeyin. Meslektaşız beyanlarımıza itibar edilmesini talep ediyoruz. Müvekkil annesini kaybetti, annesine sarıldı. Operasyon birimlerince çıkarıldılar. Sivil olduklarına ilişkin birçok kez başvuruda bulundular ve bu insan tutuklu. Neden tutuklu. Tutukluğun devamına karar verilecekse gerekçesinin bildirilmesini talep ediyorum. Açıklanmaması durumu yargılamayı yargılama olmaktan çıkarttı, dedi.

SANIK D. Ş. MÜDAFİ AV. CEBBAR LEYGARA'DAN SORULDU: Az önceki olay, daha önce de oldu. Bu işin mağduru da bizim müvekkil. D. Ş. böyle arbedeli bir duruşmada çıkarıldı ve Elazığ Cezaevine gönderildi o gün bugün duruşma salonuna getirilmedi. SEGBİS'e de bir kez çıkmıştır. Duruşmalardan hep uzak tutuldu. Siverek T Tipi Cezaevindedir. Buraya getirilmesini talep ediyoruz. Dilşad Tıp Fakültesi öğrencisidir. Örgüte katıldığını, örgütün eğitimini gördüğünü beyan etmiştir. Fakat kendisi silahlı eğitim görürken 10 numara gözlük takıyor. Fiziki yapısından da anlaşılacağı üzere silahlı eğitimde başarılı olmadığı için Sur'a sağlık için gönderilmiştir. Bu dosyada 302'den herkes sorumludur algısı vardır. Sanıklara ek savunma verildi. İddia makamı olayları somutlaştıramıyor. 302'den suçluyorsa vahim olay neyse o vahim olay somut olarak gösterilmelidir. Sanıkla illiyet bağı kurulmalıdır. Bunu ben değil Yargıtay 16. Ceza Dairesi söylüyor. Her olay somutlaştırılmalı, sanık ile vahim olay arasındaki illiyet bağına ilişkin deliller sunulmalıdır. Fotoğraf teşhisi dışında ve ifadeler dışında başka bir delil yoktur. Bu ifadeleri veren 14 sanığın 14'ü de bu ifadelerin doğru olmadığını burada söylediler. Fotoğraf teşhis tutanağı nedir neden avukatsız yapılıyor. Çünkü baskı altındalar. Müvekkil 3,5 yılı aşan süredir tutukludur. Tıp fakültesi öğrencisidir. En başından beri söylüyoruz suç vasfı 302'den değişecektir. Çünkü delil yoktur. 314 den ceza alabilir. Bunun ek savunması da verildi. Bu durum göz önüne alınarak 314/2 den ceza alacağı kanaatindeyiz. Uzun tutukluk süresi ve öğrenci oluşu dikkate alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

SANIK İ. B. MÜDAFİ AV. EROL DURMAZ BEYANINDA: Yaklaşık 4 celsedir duruşmaya katılıyorum. Genel anlamda herkese aynı yönde tutukluğun devamına ilişkin mütalaa bizim için kabul edilemez. Fotoğraflı bilgi alma tutanağı hazırlamış 3 kişinin beyanı üzerine bu dosya hazırlanmıştır. Y. B. ameliyat masasında iken müvekkil yönünden böyle bir beyanı yok. B. O. mahkeme huzurunda beyanını değiştiriyor. M. Ç. da beyanlarını değiştiriyor. Bizim yönümüzden iddianame açılma noktası bu üç kişinin beyanıdır. Daha sonra savcılık tutukluğun devamı yönünde HMX, RDX ve TNT kalıntıları yönünde tutukluk mütalası vermektedir. Buldukları ortam ve İstanbul ATK'den gelen raporda herkes üzerinde çıkabilecek bir kalıntı olabileceği belirlendi. Bunlar dışında müvekkil hakkında bir delil yoktur. Mehmet SAKAÇ evinin Surda olduğunu çıkamadığı bu sebeple İhsan'dan yardım istediğini ve daha sonra çıkamadıklarını mahkeme huzurunda beyan etmiştir. 40 aylık bir tutukluk söz konusudur. Müvekkilim yönünden başkaca delil yoktur. Mecliste uzun tutukluk süreleri tartışmaktadır. Müvekkilin beraat edeceğini düşünüyoruz. Tahliyesini talep ediyoruz dedi.

SANIK M. S. MÜDAFİ AV. ÖNDER ALÇİÇEK'DEN SORULDU: Duruşma salonunda yaşananlara ilişkin birkaç şey eklemek istiyorum. Meslektaşlarım izah etti. Kargaşa devam ederken henüz B A. duruşma salonundan çıkarılmadan askerlerin diğer sanıklara yönelik itmesi, darp etmesi şeklinde gelişen olay, mahkemenizin salonu terk etmesiyle asker ve polisler aile yakınlarını darp etmiştir. Korumanız bizim önümüzü keserek bu tarafa gelemezsiniz şeklinde beyanda bulunmuştur. Böyle bir yetkisi yoktur. Duruşma salonunu ara karar kurmadan heyet salonu terk etmiştir. Adil yargılama yapılamayacağını meslektaşlarım da belirtti. SEGBİS kaydı açılmadan sağlıklı yargılama yapılamayacaktır. Birçok sanığın savunması yarım kalmıştır. Kürsüye toplu geldiğimiz tutanakta belirtilmiş ancak biz heyetin talimatı olmadan sanıklara ve ailelere uygulanan kötü muameleden

sonlandırılması için geldik. Tabi heyet salondan ayrıldı. Heyet ayrıldıktan sonra polisler kanuna aykırı şekilde mahkeme talimatı olmadan yaşlı anneleri ve çocukları iterek kötü muamelede bulunarak bağırarak duruşma salonundan çıkarmıştır. Bizler de burada polislerle birbirimize girdik. Burada roller değişmiştir, mahkeme polise herhangi bir talimat vermeden kendiliğinden müdahale edildi. SEGBİS sisteminden bahsettik ancak mahkemenin sanıklara ön yargısı olduğunu düşünüyoruz. Sanık B A. bir iki cümle kurmadan konuşmaları propaganda olarak değerlendirildi. Müvekkilim duruşma salonuna getirilmedi. Bir getirilip bir getirilmedi. SEGBİS kayıt sisteminin getirilmesi gerekmektedir. Sanıklardan bir kısmının insanlık onuru işkenceyi yenecektir şeklinde slogan attığını gördük bu propaganda olarak değerlendirildi ve tutanağa geçirildi. Sanıkların çoğu yaşadıkları işkenceleri bir türlü mahkemeye anlatamadı. Sürekli mahkeme tarafından savunmaları engellendi. Sanıklar bu sloganla aslında bu durumu kastetmiştir. Sanıkların tümü mahkemeye getirilmeden ve SEGBİS kaydı yapılmadan yargılamaya devam edilmesi çekilmez kılmaktadır. Hiçbir sanık ve müvekkil burada değildir. Savunma yapmamın da bir faydası ve anlamı bulunmamaktadır, duruşma salonundan çıkmak istiyorum, dedi.

Av. Önder ALÇIÇEK duruşma salonundan ayrıldı.

SANIKA. K. MÜDAFİİ AV. ZEYNEP İŞİK'DAN SORULDU: Bugün açıkçası hukuka uygun bir yargılama yapılmadı. Sizin duruşma salonundan çıktıktan sonra jandarma ve polislerin tavırları muameleleri. Saat 9'da başlaması gereken bir dosya için bu saate kadar duruşma salonundayız. Ailelerin buradaki psikolojik durumu, tutuklu yakınlarına olan jandarmanın muamelesi gergin bir ruh hali içerisindeyiz. Müvekkilim tutukluğuna ilişkin mütalaa katılmıyoruz. Her celse standart mütalaa veriliyor. Hangi sanık için hangi delillerle somut bir neden ileri sürülüyor. Suçun niteliği öncelikle olarak gösteriliyor ancak müvekkil hakkında dosya kapsamında tanık beyanları var ancak gelinen aşamada tanıklar ifadelerini geri almışlar, baskı ve işkence altında verdiklerini beyan etmişlerdir. Poşet üzerinde parmak izinden bahsediliyor buna ilişkin olarak da kasten öldürmeden açılan soruşturmada kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verildi. Bunu da heyete sunmak istiyoruz (alındı, dosyasına konuldu). Dosya kapsamında suçu ortaya koyan, ilişkisi ve bağlantısı olduğunu gösteren somut delil ortaya konulmamıştır. 16/09/2019 tarihinde müvekkilin ifadesi alındı ve bu dosya ile birleştirilmesine karar verildi. Kesinleşmediği için dosyaya girmemiştir. Hangi güvenlik görevlisine karşı ne şekilde bir eylemi olmuştur. Buna ilişkin somut bir ibare yokken ağır suçlama ile karşı karşıya kalmıştır. Tüm bu durumlar değerlendirilerek uzun süredir tutuklu kalan müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz, dedi.

Sanık A. K. müdafii Av. Zeynep İŞİK duruşma salonundan ayrıldı.

SANIK M. Y. MÜDAFİİ AV. DERYA TANVERDİDEN SORULDU: Yaşanan arbede ve yargılamanın sağlıklı yürütülmediğine ilişkin meslektaşlarım beyanda bulundular. Meslektaşlarımın beyanlarına aynen katılıyorum. Duruşmanın SEGBİS sistemi ile kayıt altına alınması gerekmektedir. Müvekkil hakkında dosyada somut bir delil yoktur. Ayrıntılı incelendiğinde siz de fark edeceksiniz. Yargılanma nedeni 3 sanığın beyanıdır o beyanlar da mahkeme huzurunda geri çekilmiştir. Müvekkil 3,5 yıldır tutuklu yargılanmaktadır, müvekkil hakkında tahliye kararı verilmesini talep ediyorum, dedi.

TUTUKSUZ SANIK S. A. MÜDAFİİ AV. SEMRA BALYANDAN SORULDU : Müvekkilim tutuksuzdur. Meslektaşlarım yaşanan arbede ile ilgili uzun beyanda bulundular onlara katılıyorum. Yaşananlara tanık olan biriyim. Yaşananlara katılmadığımı belirtmek istiyorum. Siz çıktınız ama sizden sonra olayların nasıl geliştiğini gördük. Jandarma tarafından sanıklara, polis memurları tarafından ailelere kötü muamelede bulunmasına seyirci olmak istemedik. Devam eden bir yargılamada bu uygulamaya tanık olmak istemedik ancak biz çıkmadık. Sanık yakınlarının adliye duvarına vurarak kamu malına zarar verdiği şeklinde tutanağa geçildi. Sakin çıkmaları için biz de polislerle uyarıda bulduk. Bir yandan aileler ve polisler arasında koridor kurduk. Bir kadın bize şunu söyledi. Biz artık dayanmıyoruz. Gözümüzün önünde yakınlarımız defalardır darp ediliyor ve aşağıda da darp edilecekler. Siz adliye duvarına zarar vermek olarak geçtiniz ama bu yapılanlar belki de adalet beklentisi, sesini duyurmaktı. Yoksa neden adliye duvarına zarar versinler. İlk celse daha kötü bir arbede yaşandı ve aileler buna şahit oldu. Tutanağa geçmesi gereken adliye duvarının zarar görmesi miydi yoksa

ailelerin gözü önünde sanıkların darp edilmesi mi. Müvekkilim tutuksuzdur ancak toplu bir bakış açısı söz konusudur. Tutuksuz olanların hepsi için adli tedbir uygulanıyor. 3,5 yıldır adli kontrol tedbiri kapsamındadır. İki haftada bir imza veriyor. Müvekkilimin özel bir durumu vardır. Olaylar başladığında yeni doğum yapmış sığınma evlerinde kalmış. Diyarbakır'da büyümemiş sonradan gelmiştir. Burayla manevi bağı da yoktur. Olayların en şiddetli olduğu zamanda müvekkilim lohusadır. Küçük bebeği ile mahsur kaldı çünkü çıktığında kendi veya bebeğinin zarar görmesi düşüncesiyle çıkamadı. Bir sonraki celse sığınma evlerinde kaldığına ilişkin belgeleri sunacağız. Müvekkil yaşadıklarından ötürü psikiyatrik tedavi görmektedir. Böyle bir durumda iken cezalandırmaya dönüşen adli kontrol tedbiri ceza alıp hapse gireceği düşüncesini oluşturmaktadır. Bilfiil adli kontrol tedbirine uydu. Bu nedenle artık adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ediyoruz, dedi.

SANIK F. K. DAN SORULDU: Eşim kanserden vefat etti. Ben de kanser hastasıyım. Hakkımdaki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ediyorum, dedi.

TUTUKSUZ SANIK F. K. MÜDAFİİNDEN SORULDU: 30 yılı aşkın süredir avukatlık yapıyoruz. Bu yargılamanın çok farklı yönlerini gördük. DGM'de yaşanan arbedeler buradaki arbedenin 50 katıydı. Ancak hepsi harfi harfine tutanağa geçiyordu. Hiçbir başkan ve üye duruşma salonunu terk etmemiştir. Şuanda bu salon KCK ana dosyası için dizayn edilmiş. Özel mahkeme tarafından 100 150 sanığın yargılanmasının yapıldığı salondur. Bu salonda çıkan arbedeleri gerekçe gösterilerek avukatlar hakkında yargılamayı aksatmaktan dolayı dava açılmıştır. Ancak o durumda bile sanıkların kullandıkları sözler, sloganlar tutanağa geçirilmiştir. 30 yılın sonunda heyetin salonu terk etmiş olduğunu görmüş olduk. Bu yargılamayı boşuna yürütmüşüz kanaatindeyiz. Yargılamanın bağımsızlığı, tarafsızlığı adına heyetin duruşmadan çekilmesi gerektiğini düşünüyoruz dedi.

TUTUKSUZ SANIK O. P. DAN SORULDU: Ben ve eşim A. Ö. hakkındaki imza şeklindeki adli kontrolün kaldırılmasını talep ediyorum. Bir gelirim yoktur. İmza nedeniyle herhangi bir işte çalışmıyoruz. Eşim A. Ö. ile birlikte haftada bir imza atıyoruz dedi.

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Diyarbakır Eğitim Araştırma Hastanesine müzekkere yazılarak sanık Y. B. 'un 03/03/2016 tarihinde hastanelerinde tedavi görüp görmediğini, tedavinin kaç gün sürdüğü, yatarak veya ayakta olup olmadığının, hastanede hangi tarihlerde kaldığının, buna ilişkin belgelerin gönderilmesinin istenmesine,

2-Sanık S. A. , O. P. , F. K. haklarındaki belirlenen yerlere başvurma şeklindeki adli kontrolün 3 ayda bir buldukları yere en yakın kolluk birimine başvurmak suretiyle devamına,

3-Varsa tevsî tahkikat taleplerini iletmek yoksa esas hakkında mütalaasını hazırlamak üzere dosyanın C.Başsavcılığına tevdiine,

4-Celse arasında mütalaa bildirildiği takdirde tüm sanıklar ve müdafilerine ayrı ayrı tebliğine,

5-Duruşma günü güvenlik tedbirinin alınması için Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

6-Tutuklu sanıklar ve SSÇ Metin KARADOĞAN'ın üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, olay yakalama tutanağı, yapılan teşhisler nazara alındığında sanıklar ve SSÇ aleyhine kuvvetle suç şüphesini gösteren somut olguların mevcut olması, atılı suçun CMK 100/3 maddesinde sayılan katalog suçlardan olması, münnet suç için kanunda ön görülen cezanın alt ve üst sınırı, tutuklu kaldığı süre, tutuklama tedbirinin ölçülü olması sebebiyle, adli kontrolün yetersiz kalacağı anlaşılmakla, tutuklu sanıkların ve SSÇ'nin **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA**, Diyarbakır ceza infaz kurumunda olanların duruşmaya celbi için müzekkere yazılmasına, Diyarbakır ceza infaz kurumu dışında kalanların SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için müzekkere yazılmasına, sanıkların tutukluluk halinin devamına karşı 7 gün içinde itiraz etme hakkı olduğunun bildirilmesine (bildirildi)

Sanıkların tutukluluk durumunun 1. Kez **07/11/2019** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine,

2016/452 Esas

sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **2. Kez 06/12/2019** günü dosya üzerinde re'sen incelenmesine, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluluk halinin devamına karar verilmesi halinde tutukluluk durumunun **3. Kez 03/01/2020** günüs**anıklar müdafilerinin katılımıyla duruşmalı olarak incelenmesine**, sanıkların ve SSÇ'nin tutukluk halinin devamına karar verildiği takdirde **4.kez 03/02/2020** tarihinde resen dosya üzerinden incelenmesine,

6-Yargı çevremizde bulunan tüm tutuklu sanıkların mahkememiz salonunda hazır edilmeleri, yargı çevremiz dışında bulunan sanıkların SEGBİS sistemi ile hazır edilmeleri için ilgili CİK'lere müzekkere yazılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 20/02/2020 günü saat 09:00 bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
08/10/2019