

T.C.
İSTANBUL
27. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/151 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 21/11/2019
CELSE NO : 1.
BAŞKAN : Ersin ÖZTÜRK 120773
ÜYE : Fatih AKGÜN 211078
ÜYE : Kürşad BEKTAŞ 211284
CUMHURİYET SAVCISI : Korkmaz GÜLSÜN 189926
KATİP : Elif UYANIK 135025

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Sanıklar Ahmet KADRİ GÜRSEL , Akın ATALAY, Ahmet ŞIK, Aydın ENGİN, Bülent UTKU, Güray TEKİNÖZ ,Hakan KARASİNİR, Hacı Musa KART, Hikmet Aslan ÇETİNKAYA, Mehmet Murat SABUNCU, Mehmet Orhan ERİNÇ, Mustafa Kemal GÜNGÖR, Önder ÇELİK ' in geldikleri görüldü yerlerine alındı.

SANIK MÜDAFİİLERİ:

1-Sanık AHMET KADRİ GÜRSEL müdafileri AVUKAT KÖKSAL BAYRAKTAR, VECİHİ TOKUÇ, İLKAN KOYUNCU,

2-Sanık AYDIN ENGİN müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, ZEYNEL ÖZTÜRK, AYNUR TUNCEL,

3-Sanık AKIN ATALAY müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ,

4-Sanık BÜLENT UTKU müdafileri AVUKAT ERGİN CİNMEN, GÜLENDAM ŞAN KARABULUTLAR, HAFİZE SABANCI, KEMAL AYTAÇ,

5-Sanık AHMET ŞIK müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, TORA PEKİN, Ş. CAN ATALAY,

6-Sanık GÜRAY TEKİN ÖZ müdafileri AVUKAT ABBAS YALÇIN, ADİL DEMİRCİ,

7-Sanık HACI MUSA KART AVUKAT TORA PEKİN,

8-Sanık HAKAN KAR ASİNİR müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ,

9-Sanık HİKMET ASLAN ÇETİNKAYA müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, BURAK ODER, BÜRGEHAN EMRAĞ, KAAAN KARCILIOĞLU,

10-Sanık MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, SEMİH MUTLU,

11-Sanık MEHMET MURAT SABUNCU Müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, LEYLA HAN TÜZEL, ABBAS YALÇIN,

12-Sanık MEHMET ORHAN ERİNÇ müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, VİLSON AKBAŞ, ABBAS YALÇIN,

13-Sanık ÖNDER ÇELİK müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, UĞUR ALTINARIK ' ın geldikleri görüldü.

Yargıtay 16. Ceza dairesinin 2019/7004 , 2019/5220 esas ve karar sayılı bozma ilamı ve ekleri okundu. Açık yargılamaya başlandı.

Sanıklar önceki kimlikleri tahtında huzura alındı. Yasal hakları hatırlatıldı.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen soruşturma sonucu bir kısım sanıklar hakkında silahlı terör örgütüne yardım etme, güveni kötüye kullanma, silahlı terör örgütüne

üye olma suçlarından kamu davası açıldığı, davanın İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2017/148 Esas sırasına kaydedildiği, yapılan yargılama sonucu mahkemenin 25/04/2018 tarih ve 2018/62 sayılı kararı ile bazı eylemler yönünden sanıkların beraatine,

Sanıklar Akın Atalay, Mehmet Orhan Erinç, Bülent Utku, Mehmet Murat Sabuncu, Ahmet Kadri Gürsel, Güray Tekin Öz, Önder Çelik, Hacı Musa Kart, Hakan Karasinir, Mustafa Kemal Güngör, Aydın Engin, Hikmet Aslan Çetinkaya, Ahmet Şık, Yusuf Emre İper hakkında Silahlı Terör Örgütüne Yardım Etme Suçundan ayrıntıları ilgili karardayazılı şekilde mahkumiyetlerine,

Sanık Ahmet Kemal Aydoğdu hakkında Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan mahkumiyetine karar verildiği,

Sanıklar tarafından karara karşı istinaf ve temyiz yasa yollarına başvurulduğu, istinaf aşamasında mahkemece verilen kararın onandığı ve yargılama dosyasının temyiz incelemesi için Yargıtay 16. Ceza Dairesi Başkanlığı'na gönderildiği,

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2019/7004 Esas sayılı 12/09/2019 tarihli ilamına göre;

Sanık Ahmet Kemal Aydoğdu hakkında verilen hükmün onanmasına,

Sanık Ahmet Şık'ın eyleminin "**Silahlı Terör Örgütü Propagandası**" ve "**Devletin Kurum ve Organlarını Alenen Aşağılama**" suçları yönünden değerlendirilmesinin gerektiği belirtilerek bu sanık ve diğer sanıklar hakkında Silahlı Terör Örgütüne Yardım Etme suçu yönünden verilen mahkumiyet kararının delil yetersizliği gerekçesiyle bozulmasına karar verildiği,

Bozma kararının aynı suçtan yargılanıp haklarındaki mahkumiyet hükümleri İstinaf Mahkemesi kararı ile kesinleşen sanıklar Önder Çelik, Bülent Utku, Güray Tekin Öz, Hacı Musa Kart, Murat Karasinir, Mustafa Kemal Güngör ve Ahmet Kadri Gürsel hakkında da uygulanması gerektiğinin belirtildiği,

Bozma sonrası yargılama dosyasının İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2019/151 Esas sırasına kaydının yapıldığı anlaşılmıştır.

Cumhuriyet Başsavcılığımız tarafından düzenlenen yargılamaya konu 03/04/2017 tarihli iddianame ve 16/03/2018 tarihli mütala, sanıkların mahkemenizce yapılan yargılaması sonucunda verilen 25/04/2018 tarihli ve 2018/62 sayılı gerekçeli kararda yer alan tespit, gerekçe ve açıklamalarda ayrıntılarıyla belirtildiği üzere;

Sanıklar tarafından **eylem ve fikir birliği** içerisinde hareket edilerek;

Fetullahçı Terör Örgütü tarafından örgütsel amaçlar doğrultusunda kullanılan "Taraf" isimli gazetenin kamuoyunda bu niteliği anlaşıldıktan sonra 17/25 Aralık darbe girişiminin hemen öncesinde 2013 yılı içerisinde, Cumhuriyet Gazetesi'nin yönetiminde etkin konumda olan Cumhuriyet Vakfı'nın yönetimi, **kanuna ve hukuka aykırı işlemler ve yönetim kurulunda yapılan usulsüz oylamalar** sonrasında bir kısım sanıklar tarafından ele geçirilmiştir.

Yönetimin ele geçirilmesini takip eden süreçte; anılan gazete ve aynı gazetenin internet sitesinde, bilinçli ve sistematik olarak Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin anayasal düzeni ve toprak bütünlüğü aleyhine faaliyet yürüten silahlı terör örgütlerinin bu amaç ve hedeflerine ulaşması için terör örgütlerinin amaçları doğrultusunda eylemlerin gerçekleştirildiği, yayın faaliyeti adı altında terör örgütü lider ve yöneticilerinin şiddet çağrısı yapan açıklamalarına yer verildiği, FETÖ mensupları tarafından oluşturulan sahte delil ve belgeler üzerinden Türkiye Cumhuriyeti devletini terör örgütleri ile irtibatlandırma çabasına yönelik faaliyette bulunularak FETÖ, PKK ve DHKP-C Silahlı Terör Örgütleri'nin savunucusu ve kollayıcısı gibi hareket edildiği, Silahlı Terör Örgütleri'nin eylemlerini perdeleyip meşru gösterme gayretiyle, illegal, bölücü ve yıkıcı silahlı terör örgütlerinin amaç ve hedefleri doğrultusunda yayınlar yapıldığı anlaşılmıştır.

Cumhuriyet Vakfı yönetiminin hukuka, kanuna aykırı ve usulsüz bir şekilde ele geçirilmesini müteakip **firari sanık Can Dündar** ve ekibinin gazetede etkin konuma geldiği, **17/25 Aralık darbe girişimi sürecinde ve sonrasında** sistematik biçimde yalan haberler üretilerek Türkiye Cumhuriyeti devletini gerek yurt içinde, gerekse uluslararası alanda itibarsızlaştırma amacıyla hareket edildiği, devlet ve hükümet aleyhine FETÖ/PDY, PKK/KCK ve DHKP-C silahlı terör örgütlerinin amaçlarına ulaşması yönünde sistematik biçimde faaliyet yürütüldüğü anlaşılmıştır. Bu kapsamda halen bir kısmı tutuklu, bir kısmı da kaçak olan FETÖ/PDY Terör Örgütü Üyesi yargı mensupları ile görüşmeler yapılarak, röportaj ve haber adı altında Fetullahçı Terör

Örgütü'nün Türkiye Cumhuriyeti devletine yönelik operasyonel eylemlerine destek olunmuştur.

01/01/2014 ve 19/01/2014 tarihlerinde Fetullahçı Terör Örgütü mensupları tarafından durdurulan **MİT Tırları** ile ilgili gerçek dışı, somut ve nesnel bir dayanağı olmayan sahte bilgi ve belgelere dayanan yayınlarla ulusal ve uluslararası kamuoyunda Türkiye Cumhuriyeti devletinin terör örgütlerini desteklediği algısı oluşturmak amaç ve kastıyla hareket edilerek devleti, hükümeti ve kurumlarını gerek yurtiçinde gerekse uluslararası platformda zor durumda bırakıp itibarsızlaştırarak, silahlı terör **örgütlerine** yardım ettiği görüntüsü vermek suretiyle uluslararası yargı organları nezdinde hukukî ve cezaî sorumluluk altına sokmak amaç ve kastıyla hareket edilmiştir.

31/03/2015 tarihinde İstanbul Adliyesi'nde görevi başında iken DHKP-C Terör Örgütü mensuplarına şehit edilen **Cumhuriyet Savcısı Mehmet Selim Kiraz**'ın katledildiği gün ve saatlerde, sanıklardan Ahmet Şık tarafından terör eylemini gerçekleştiren DHKP-C Silahlı Terör Örgütü üyesi olan teröristlerle yapılan telefon görüşmesi röportajı adı altında yayınlanmış, terör örgütü lehine açıklamalar da eklenmek suretiyle DHKP-C Terör Örgütü ve mensuplarının eylemleri meşru gösterilmiş, eylemi gerçekleştirenleraklanmaya çalışılmıştır.

17-25 Aralık darbe girişimi öncesi ve sonrasında FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü'nün, Türkiye Cumhuriyeti devletini ve hükümetini hedef almak ve karalamak, örgüte yönelik operasyonları itibarsızlaştırmak için gerçeğe aykırı ve asılsız bilgileri kitlelere yaymak amacıyla sosyal medyada açtığı "**fuatavni**" isimli twitter hesabından yapılan operasyonel paylaşımlara gazetenin internet sayfasında ve gazetenin bu maksatla oluşturulan köşesinde terör örgütünün amaçları doğrultusunda sistematik ve bilinçli olarak yoğun biçimde yer verildiği, **Fetullahçı Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda** hareket edildiği tespit edilmiştir.

Yine aynı şekilde, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü Üyeliği suçundan 10 (on) yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilen sanık **Ahmet Kemal Aydoğdu** tarafından sosyal medyada örgütsel amaçlar doğrultusunda açılan "**@jeansBiri**" isimli twitter hesabından sistematik ve bilinçli olarak Türkiye Cumhuriyeti devleti ve hükümeti aleyhine FETÖ/PDY'nin örgütsel amaçları doğrultusunda yapılan paylaşımlara terör örgütünün amaçları ile eş güdüm içinde yoğun biçimde yer verildiği, **Fetullahçı Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda** hareket edildiği anlaşılmıştır.

Fetullahçı Terör Örgütü tarafından gerçekleştirilen 15 Temmuz 2016 tarihli darbe teşebbüsü öncesinde darbenin meşrulaştırılmasını sağlama amaç ve kastıyla hareket eden sanıklar tarafından, darbe girişimi sonrasında da FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü lehine ve destek niteliğinde gerçeğe aykırı yayınların yapıldığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak;

Türkiye Cumhuriyeti Devleti, milleti ve fertlerinin güvenliği, birliği, huzur ve düzeni ile toprak bütünlüğünü tehdit eden, bu olguları bozup yıkmaya yönelik yalan haber, operasyonel amaçlı yazı ve paylaşımlar ile, devletin toprak bütünlüğüne, bağımsızlık ve egemenlik haklarına saldırıda bulunan ve tüm dünyanın silahlı terör örgütü olarak kabul ettiği PKK/KCK Silahlı Terör Örgütü, DHKP-C Silahlı Terör Örgütü ve 15 Temmuz darbe teşebbüsü ile çok sayıda insanımızı ve güvenlik görevlimizi şehit eden FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü'nün hukuka aykırı amaç ve hedeflerine ulaşmasına çalışılmış, sistematik bir şekilde bu örgütlere yardım ve destekte bulunulmuştur.

Bu kapsamda;

Sanıkların **eylem ve fikir birliği** içerisinde hareket ederek **FETÖ, PKK, DHKP-C Terör Örgütlerine Yardım Etme suçunu** işledikleri dosya kapsamından anlaşılmakla,

Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 2019/7004 Esas, 2019/5220 sayılı ve 12/09/2019 tarihli Bozma Kararına CMK.nun 307/3 maddesine göre **Direnme Kararı** verilerek, daha önceki 16/03/2018 tarihli mütalaamızda belirtilen sevk maddeleri gereğince sanıkların **CEZALANDIRILMALARINA** karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanık Ahmet KADRİ GÜRSEL ' den soruldu: Sayın heyetinizden Yargıtay 16. Ceza dairesinin hakkımızda beraatimiz yönünde vermiş oldukları kararlarına uyulmasını talep ediyoruz mütalaayı kabul etmiyoruz dedi.

Sanık Ahmet KADRİ GÜRSEL müdafii Av. Köksal BAYRAKTAR' dan soruldu: Yargıtay 16. Ceza dairesinin ileri bir adım şeklindeki kararına uyulmasını talep ediyoruz. Anayasa Mahkemesi' nin tespitleri de söz konusudur bu nedenle bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz. İddia makamının mütalaasını kabul etmiyoruz dedi.

Sanık Ahmet KADRİ GÜRSEL müdafii Av. İlkan KOYUNCU' dan soruldu: Yargıtay 16. Ceza

daresinin bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz. Müvekkil hakkında Anayasa Mahkemesi' nin tespitleri de söz konusudur. Sayın iddia makamının mütalaasını kabul etmiyoruz. Olur da bir direnme kararı vererseniz de müvekkilimiz bu suçtan dolayı tutuklandı. Daha sonra tahliye kararı verdi. Ve Anayasa Mahkemesi müvekkil hakkında hak ihlali verdi. Ve mahkemeniz müvekkilim hakkında mahkumiyet kararı verdi. Müvekkilim infazını tamamladı. Daha sonra Yargıtay 16. Ceza dairesinin bozma ilamına karşı tensip zaptında müvekkil hakkında yurt dışına çıkış yasağı verildi. Biz öncelikle bozma kararına uyulmasını eğer mahkemeniz direnme kararı verir ise müvekkilim yönünden yurt dışına çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Akın ATALAY' dan soruldu: Yargıtay 16. Ceza dairesinin bozma ilamı lehime olduğundan uyulmasını talep ediyorum. İddia makamının mütalaasını kabul etmiyorum. dedi.

Bir kısım sanıklar ve sanık Akın ATALAY müdafii Av. Bahri Bayram BELEN' den soruldu: Müvekkilimiz açısından Yargıtay 16. Ceza dairesinin bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz. İddia makamının mütalaasını kabul etmiyoruz , daha evvel müvekkilimiz açısından iddia edilen suçlarla alakalı olarak tüm iddialar yönünden tek tek açıklamalarda bulunduk be ayrıntılı savunmalarımızı yaptık . İstinaf mahkemesi müvekkil ve diğer sanıklar açısından kararları onamış ancak Yargıtay 16. Ceza dairesi beraat verilmesi yönündeki görüşlerimizi de teyit etmiştir. Biz mütalaayı kabul etmediğimiz gibi esasında yok sayıyoruz abesle iştiğal olduğunu düşünüyoruz dedi.

Sanık Ahmet ŞİK' dan soruldu: Cumhuriyet komplosu olarak ben değerlendiriyorum. Mafyacı bir yaklaşım söz konusudur ve yargıda tetikçi olarak kullanılmıştır. Ne yazık ki iddia makamı aynı mütalaasını tekrar etmiştir. Sizin de aynı komploya dahil olup olmayacağınızı son karar ile göreceğiz.İddia makamının mütalaasını kabul etmiyorum dedi.

Sanık Ahmet ŞİK müdafii Ş. CAN ATALAY' dan soruldu: Biz kovuşturmanın durdurulmasına karar verilmesini talep ediyoruz. Anayasa' nın 83. Maddesi uyarınca yargılamanın durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir. Yargılamanın esasına ilişkin bir değerlendirme yapamayacağınız gibi yargılamanın devamına karar veremezsiniz. Siz istinaf mahkemesi ile aynı kararı verebilirsiniz. Ancak bu karar vermeniz halinde ihsası rey ile karşı karşıya kalabilirsiniz. Yargıtay dairesi İstanbul Cumhuriyet savcısından daha fazla kendisini kaybetmiş olabilir. Ancak siz Anayasanın 14. Maddesi uyarınca kovuşturmanın durmasına ilişkin istemimizin reddine karar veremezsiniz sevk maddelerinin varlığı Anayasa 14 kapsamında gerekçe oluşturamaz dedi.

Sanık Aydın ENGİN' den soruldu: Yargıtay 16. Ceza dairesinin bozma ilamına uyulmasını talep ediyorum . Sizden önceki heyet iddianameyi kabul etmişti. Bu bir hukuk ayıbıydı dedi.

Sanık Aydın ENGİN müdafii Av. Bahri Bayram BELEN' den soruldu: Yargıtay 16. Ceza dairesinin bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi .

Sanık Bülent UTKU' dan soruldu: Cumhuriyet gazetesine yapılan operasyon ve dava hiç bir hukuki nedene dayanmamaktadır. Tamamen bir siyasi davadır. İddia makamının mütalaasında bunu göstermektedir dedi .

Sanık Bülent UTKU müdafii Av. ERGİN CİN MEN soruldu: Bu davada cezanın şahsiliği ilkesi yok sayıldı. Bu dava da ve Cumhuriyet savcısının mütalaasında suçun fiili tam anlamıyla açıklanamadı. Biz Yargıtay 16. Ceza dairesinin bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz Yargıtay şüpheden sanık yararlanır ilkesinden bahisle beraat talep etmiştir. Ancak ortada açıklanan bir suç yoktur. Hala hukukun amir ilkeleri yok sayılmaktadır. Bu dava da söylenecek her kelimeye dikkat etmek lazım. Bir gazetenin yayın politikasından ceza üretmek suç üretmek çağdaş hukuka uymamaktadır. Biz Yargıtay 16. Ceza dairesinin bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz. Yargıtay şüpheden sanık yararlanır ilkesinden bahisle beraat talep etmiştir. Ancak ortada açıklanan bir suç yoktur. Hala hukukun amir ilkeleri yok sayılmaktadır. Bu dava da söylenecek her kelimeye dikkat etmek lazım. Bir gazetenin yayın politikasından ceza üretmek suç üretmek çağdaş hukukun kabul edebileceği bir şey değildir. Lütfen artık Türkiye' yi bu ayıptan kurtarın uyulma talep ediyoruz dedi.

Sanık Güray TEKİNÖZ' den soruldu: Sayın savcının mütalaasını dinledim. Ancak Yargıtay 16. Ceza dairesinin bozma ilamına karşı tek bir cümle bile duyamadım. Bu nedenle bozma ilamına uyulmasını talep ediyorum dedi.

Sanık Güray Tekin ÖZ müdafii Av. Tora PEKİN' den soruldu: Müvekkimizin beyanlarını aynen katlıyoruz bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi

Sanık Hakan KARASİNİR' den soruldu: Bozma ilamına uyulmasını talep ederim. Mütalaayı kabul etmiyoruz dedi.

Sanık Hakan KARASİNİR müdafii Av. Tora PEKİN' den nden soruldu: Müvekkimizin beyanlarını aynen katlıyoruz bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Hacı Musa KART' dan soruldu:Bozma ilamına uyulmasını talep ederim. Mütalaayı kabul etmiyoruz dedi.

Sanık Hacı Musa KART müdafii Av. Tora PEKİN' den nden soruldu: Müvekkimizin

beyanlarını aynen katılıyoruz bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Hikmet Aslan ÇETİNKAYA' dan soruldu: Yargıtayın bozma kararına uyulmasını talep ediyorum. Mütalaayı kabul etmiyorum beraatimi talep ediyorum dedi.

Sanık Hikmet Aslan ÇETİNKAYA müdafii Av. Nevzat Kaan KARCILIOĞLU' ndan Soruldu: Duruşmada ele alınmamış ve iddia edilmemiş iddianamede dahi olmayan duruşmada tartışılmamış deliller açısından kararlar verilmiştir. Bu nedenle biz Yargıtayın bozma kararına uyulmasını talep ediyoruz mütalaayı kabul etmiyoruz mütalaada sanık bazında somut bazında değerlendirilme yapılmamıştır. dedi.

Sanık Mehmet Murat SABUNCU' dan soruldu: Biz gazetecilik yapmaktan vazgeçmeyeceğiz. 3 yıllık yargılama sürecinde mütalaadan da anlaşılacağı üzere daha fazla yargılanacağız gibi bir hisse kapıldım. Biz duruşmaya dik girdik. Dik çıkacağız. Gazetecilik yapmaya devam edeceğiz dedi.

Sanık Mehmet Murat SABUNCU müdafii Av. Tora PEKİN' den soruldu: Müvekkilimizin beyanlarına aynen katılıyoruz. Mütalaayı kabul etmiyoruz. Bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Mehmet Orhan ERİNÇ' ten soruldu: Mütalaayı kabul etmiyoruz. Yargıtay 16. Ceza dairesinin Bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Mehmet Orhan ERİNÇ müdafii Av. Tora PEKİN' den soruldu: Müvekkilimizin beyanlarına aynen katılıyoruz. Mütalaayı kabul etmiyoruz. Bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Mustafa Kemal GÜNGÖR' den soruldu: Yargıtayın bozma kararına uyulmasını talep ediyorum. Savcının mütalaasını kabul etmiyorum reddediyorum dedi.

Sanık Mustafa Kemal GÜNGÖR müdafii Av. Tora PEKİN' den soruldu: Müvekkilimizin beyanlarına aynen katılıyoruz. Mütalaayı kabul etmiyoruz. Bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık Önder ÇELİK' den soruldu: Savcılık mütalaasını kabul etmiyorum. Yargıtay Yargıtay 16.Ceza dairesinin Bozma ilamına uyulmasını talep ediyorum dedi.

Sanık Önder ÇELİK müdafii Av. Tora PEKİN' den soruldu: Müvekkilimizin beyanlarına Aynen katılıyoruz. Mütalaayı kabul etmiyoruz. Bozma ilamına uyulmasını talep ediyoruz dedi.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Bahri Bayram BELEN söz aldı: Usuli açıdan yargılamada bulunan aşamada ile ilgili görüşlerimizi şöylece ifade etmek istiyoruz; usulen bozmadan sonra iddia makamının sanıkların ve müdafilerinin ve tabi var ise katılan tarafın görüşleri alındıktan sonra yargıtayın bozması konusunda bozmaya uyma ya da bozmaya uymama anlamındaki direnme kararı verilebilir. Direnme halinde zaten sanıklara savunma ya da son söz verme ihtiyacı yoktur. Ancak bozmaya uyulduğu takdirde artık eski hükümler ortadan kalkmış olur ve mahkeme adeta yeni bir yargılamaya başlar. Bu süreçte iddia makamının yeni görüşü sanık ve müdafilerinin var ise kovuşturmanın genişletilmesine ilişkin talepleri yoksa esas hakkındaki görüşe göre son savunmalarını yapmalarına geçilir. Ve tabi ki son söz sanıklara sorularak yargılama süreci sona erdirilir. Ve bundan sonra yeni bir hüküm kurulur. Bu bakımdan sayın mahkemenin bozmaya uyma ya da direnme konusunda bir karar vermeden sanıklardan son sözlerinin istenmesi usule uygun değildir. Ciddi bir usul hatası oluşturur. Bu bakımdan öncelikle mahkemeden yargıtay 16. Ceza dairesinin verdiği karara ilişkin bozma ya da ademi bozma yönünde bir karar verilmelidir dedi.

Sanık Aydın ENGİN müdafii Av. Aynur Tuncel YAZGAN' dan soruldu: Sadece Fransa ve Türkiyede yargıtayın bozma ilamı ile ilk derece mahkemesinin hükmü kendiliğinden bozulmaz. Bozmanın sonuç doğurması için ilk derece mahkemesi kararının hükümsüz kalması için öncelikle uyma kararı verilmesi gerekir. Uyma kararı verilmediği sürece ilk derece mahkemesinin hükmü ayaktadır. Mahkemenizin mahkumiyet hükmü hala ayakta olduğu için yeni bir yargılamaya geçilmemiştir. Sanıklara son sözleri sorulamaz. Mahkemenizin mahkumiyet hükmüne karşı diyeceklerimizi istinaf ve temyiz dilekçelerimizde ayrıntıları ile dile getirmiştik.

Sanık müdafii Av. ERGİN CİNMEN: Şu anda son sözlerin alınması mantığa aykırıdır. Son sözleri alabilmeniz için mahkemenizin bir karar vermesi ve ardından buna göre yargılamaya devam edilmelidir. Onun için mahkemenizin önce bir karar verilmesini daha sonra bize söz verilmesini talep ediyoruz dedi.

GGD: Yargıtay 16. Ceza dairesinin ilgili bozma ilamının sübut yönünden bozma kararı verildiği, ve sanık sayısının birden fazla olması dikkate alınarak mahkemenin yargıtay bozma ilamına uyulup uyulmayacağı veya kısmen uyulup kısmen direnme hususunda takdir hakkının olduğu, sair dosyalarda olduğu üzere delil eksikliği ve diğer hükme tesir eden hususlar ile ilgili bozma kararı verilmediği, bu sebep ile uyma , direnme veya kısmen uyma ve kısmen direnme hususunun hüküm ile birlikte değerlendirilmesinin usul ekonomisine ve yargıcın tarafsızlığı ve bağımsızlığı ilkesine daha uygun düşeceği, kaldı ki ceza muhakemesi kanununun 216/3. Maddesi gereğince son sözün hazır olan sanıklara verileceği emredici kuralının söz konusu olduğu aksine uygulamanın mutlak bozma nedeni olduğu bir kısım sanık avukatlarının bu talepleri ile ilgili değerlendirmeden bozmanın mahiyeti içeriği dikkate alınarak yargıç tarafsızlığı noktasında ara bozmaya uyma ve direnme noktasından sonra son sözün sorulamayacağı ve bu nedenle ceza muhakemesi kanunundaki 216/3. Maddesine aykırılık teşkil edebileceği nedeni ile uyma ve direnme hususunun son sözlerin alınmasından itibaren hüküm ile

birlikte değerlendirilmesine karar verildi. Açıklandı açık yargılamaya devam olundu.

Sanık müdafii Av. ERGİN CİN MEN: Biz mahkemenizin bu kararını uygun bulmuyoruz bu bir ihsası rey halidir. Son söz ancak savunmadan sonra alınır biz burada henüz savunma yapmadık. Uyma kararı verildikten sonra savunma yapılır ondan sonra son söz sorulur. Biz bu nedenle ceza muhakemesi kanunları çerçevesinde ihsası rey hali olduğundan dolayı sanık Bülent UTKU yönünden heyetinizi reddediyoruz dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Sanık müdafinin yasaya aykırı talebinin reddine karar verilmesi talep ve mütalaa olunur dedi.

GGD: CMK' nun 31. Maddesi gereğince red sebebi ve delilinin gösterilmemesi heyetin tamamının reddinin yargıtayın yerleşik içtihatlarına göre nedenleri belirtilerek söz konusu olabileceği ve red isteminin duruşmayı uzatmak amacı ile yapıldığı açıkça anlaşıldığından red isteminin geri çevrilmesine , İstanbul 28 ACM ye itirazı kabil olmak üzere oy birliği ile karar verildi.

Duruşmanın bitirileceği ihtar ile sanıklardan ayrı ayrı son sözleri soruldu:

Sanık Ahmet KADRİ GÜRSEL' den Son sözü soruldu: Ben neye istinaden son sözümün sorulmasına davet edildiğimi anlamış değilim. Ancak yargıtayın bozma ilamına göre yapılan yargılamada hangi sona geldiğimiz yönünde bir söz açıklayacağım. Madem zorlanıyorum bir son söz söyleyeyim fakat sonunda ne karar vereceğinizi bilmediğim için sizden önceki heyetinizin sürdürdüğü yargılamada içi boş delilsiz mesnetsiz bir iddianame karşısında bu iddianamenin kabul edilmesi neticesinde yapılan yargılama boyunca yaptığım tüm savunmanın özü hem anayasa mahkemesinin lehime vermiş olduğu hak ihlali kapsamındaki kararda ortaya konmuştu. Anayasa mahkemesinin hakkımda vermiş olduğu kararda da hakkımdaki tüm iddiaların delillerinin bulunmadığından bahisle çürütülmüş olduğu ortaya çıkmıştır. Yargıtay 16 ceza dairesinin kararında da bu gerekçesine yansımıştır. Siz de bu kararı okudunuz. Ben aslında söyleyeceklerimi bütün yargılama boyunca söyledim . Aleyhimdeki iddialar mesnetsiz ve hukuksuzdur bu nedenle hakkımda yargıtay 16. Ceza dairesinin vermiş olduğu kararına uyulmasını talep ediyorum dedi.

GGD: Bir kısım avukatların son sözlerin alınmasında sanıkların ifadelerinin tamamen zabıta geçmesinin temini ve duruşmanın daha fazla uzamaması gayesi ile talepleri dikkate alınarak SEGBİS ile son sözlerin alınmasına geçildi.

Saat 15:25 itibariyle SEGBİS kaydına başlandı.

SANIK AKIN ATALAY SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 15:25 ' de başlandı. 15:44 de tamamlandı.

SANIK AHMET ŞIK' SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 15:44 ' de başlandı. 15:46 de tamamlandı.

SANIK AYDIN ENGİN SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 15:47 ' de başlandı. 15:48 de tamamlandı.

SANIK BÜLENT UTKU SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 15:48 ' de başlandı. 15:49 de tamamlandı.

SANIK GÜRAY TEKİN ÖZ SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 15:49 ' de başlandı. 15:52 de tamamlandı

SANIK HAKAN KARASİNİR SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 15:52 ' de başlandı. 15: 57 de tamamlandı

SANIK HACI MUSA KART SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 15:57 ' de başlandı. 15:59 de tamamlandı

SANIK HİKMET ASLAN ÇETİNKAYA SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 15:59 ' de başlandı. 15:59 de tamamlandı

SANIK MEHMET MURAT SABUNCU SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 16:00 ' da başlandı. 16:04 de tamamlandı

SANIK MEHMET ORHAN ERİNÇ SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 16:04 ' de başlandı. 16:08 de tamamlandı

SANIK MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 16:08' de başlandı. 16:16 de tamamlandı

SANIK ÖNDER ÇELİK SON SÖZÜNDEKİ SAVUNMASI VE DELİLLERİNDE: SEGBİS sistemine 16:16 ' de başlandı. 16:19 de tamamlandı.

SEGBİS sistemine 16:19' da son verildi.

Oturuma ara verildi.

Dosya incelendi.

Araştırılacak başkaca bir husus bulunmadığından duruşmaya son verildiği bildirildi.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ: Ayrıntıları Gerekçeli Kararda İzah Edileceği Üzere;

1-)Yargıtay 16. Ceza Dairesi' nin bozma ilamının sanık Ahmet Kadri GÜRSEL yönünden Anayasa Mahkemesi' nin kararı, diğer sanıklara göre konumu, iddianameye konu yazısının ise ağır eleştiri kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, yönetim kurulunda olmadığı , bu nedenle bu sanık yönünden bozma ilamına **UYULMASINA**, diğer sanıklar yönünden Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2019/7004 , 2019/5220 bozma ilamının dosyadaki delillere uygun düşmediği , sanıkların üzerlerine atılı suçların sabit olduğu ve gerekçeli kararda açıklanacağı üzere usul ve yasaya uygun olmadığı, mahkememizin 2017/148 esas ve 2018/62 karar sayılı kararındaki gerekçelerin uygun olduğu anlaşıldığından CMK 307. Maddesi gereğince Yargıtay İlamı' na **DİRENİLMESİNE**,

A-) 1-)**Her ne kadar sanık Ahmet Kadri GÜRSEL yönünden** Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçundan kamu davası açılmış ise de; sanık Ahmet Kadri GÜRSEL yönünden Anayasa Mahkemesi' nin kararı, diğer sanıklara göre konumu, iddianameye konu yazısının ise ağır eleştiri kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, yönetim kurulunda olmadığı bu nedenle her türlü şüpheden uzak, yeterli ve inandırıcı delil bulunmadığından sanığın CMK 223/2-e maddesi gereğince **BERAATİNE**,

2-) Bu sanık yönünden yargılama giderinin **KAMU ÜZERİNDE BIRAKILMASINA**,

3-) Sanık Ahmet Kadri GÜRSEL hakkında uygulanan CMK 109/3-a maddesi uyarınca yurt dışına çıkmamak şeklindeki adli kontrol kararının **KALDIRILMASINA**,

4-) Sanık kendisini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden A.A.Ü.T ye göre 5450 TL' nin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

5-) Sanığın bu suç nedeni ile gözaltı ve tutuklu bulunduğu anlaşıldığından CMK 141 ve 142. Maddesi gereğince hükmün kesinleşmesinin kendisine tebliğinden itibaren 3 ay ve herhalde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen 1 yıl içerisinde yerleşim yeri mahkemesindeki Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde tazminat isteminde bulunmak hakkının ihtarına (ihtar edildi)

B-) SANIK AKIN ATALAY :

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIMETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Akın Atalay'ın yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren ve teşdiden **6 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek **5 YIL 5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **7 YIL 13 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

4-) Sanığın geçmişi, yargılama sürecindeki söz, tutum ve davranışları, üzerine atılı suç nedeniyle herhangi bir pişmanlığının bulunmayışı göz önünde bulundurularak TCK'nun 62/1.maddesi uyarınca indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA**,

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA**,

6-) Sanık Akın ATALAY'ın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA**,

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA**,

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA**,

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

C-) SANIK MEHMET ORHAN ERİNÇ HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE

YARDIM ETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Mehmet Orhan Erinç'in yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren ve teşdiden **6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **7 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62.maddesi uyarınca cezada takdiren 1/6 oranında indirim ile **NETİCETEN 6 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Mehmet Orhan Erinç'in kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

D-) SANIK HİKMET ASLAN ÇETİNKAYA HAKKINDA;**SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIM ETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;**

1-) Sanık Hikmet Aslan ÇETİNKAYA'nın yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren ve teşdiden **6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **7 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62.maddesi uyarınca cezada takdiren 1/6 oranında indirim ile **NETİCETEN 6 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Hikmet Aslan ÇETİNKAYA'nın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı

kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

E-) SANIK AHMET ŞIK HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIMETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Ahmet ŞIK'ın yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak taktiren ve teşdiden **6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince taktiren 1/6 oranında indirilerek **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **7 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, yargılama sürecindeki söz, tutum ve davranışları, üzerine atılı suç nedeniyle herhangi bir pişmanlığının bulunmayışı göz önünde bulundurularak TCK'nun 62/1.maddesi uyarınca indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya taktiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Ahmet ŞIK'ın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

9-) Sanık hakkında hüküm kesinleştiğinde Anayasa'nın 84. Maddesi gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi' ne kesin mahkeme kararının okunması için müzekkere yazılmasına,

F-)SANIK AYDIN ENGİN HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIMETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Aydın ENGİN'in yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak taktiren ve teşdiden **6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince taktiren 1/6 oranında indirilerek **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **7 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, yargılama sürecindeki söz, tutum ve davranışları, üzerine atılı suç nedeniyle herhangi bir pişmanlığının bulunmayışı göz önünde bulundurularak TCK'nun 62/1.maddesi uyarınca indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya taktiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama

yapılmasına **YER OLMADIĞINA**,

6-) Sanık Aydın ENGİN'in kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA**,

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA**,

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA**,

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

G-) SANIK MEHMET MURAT SABUNCU HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIM ETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Mehmet Murat SABUNCU'nun yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği hususu tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren ve teşdiden **6 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **7 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

4-) Sanığın geçmişi, yargılama sürecindeki söz, tutum ve davranışları, üzerine atılı suç nedeniyle herhangi bir pişmanlığının bulunmayışı göz önünde bulundurularak TCK'nun 62/1.maddesi uyarınca indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA**,

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA**,

6-) Sanık Mehmet Murat SABUNCU'nun kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA**,

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA**,

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA**,

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

H-) SANIK BÜLENT UTKU HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIM ETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Bülent UTKU'nun yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kasti ile eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirir bir durum söz konusu olmadığından **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C)

yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 2/5 oranında indirilerek **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **4 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, yargılama sürecindeki söz, tutum ve davranışları, üzerine atılı suç nedeniyle herhangi bir pişmanlığının bulunmayışı göz önünde bulundurularak TCK'nun 62/1.maddesi uyarınca indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Bülent UTKU'nun kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

J-) SANIK ÖNDER ÇELİK HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIMETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Önder ÇELİK'in yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kastı ile eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirir bir durum söz konusu olmadığından **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 2/5 oranında indirilerek **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **4 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62.maddesi uyarınca cezada takdiren 1/6 oranında indirim ile **NETİCETEN 3 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Önder ÇELİK'in kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

K-) SANIK HACI MUSA KART HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIMETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Hacı Musa KART'ın yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kastı ile eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirir bir durum söz konusu olmadığından **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 2/5 oranında indirilerek **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **4 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62.maddesi uyarınca cezada takdiren 1/6 oranında indirim ile **NETİCETEN 3 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Hacı Musa KART'ın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

L-) SANIK HAKAN KARASİNİR HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIMETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Hakan KARASİNİR'in yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kastı ile eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirir bir durum söz konusu olmadığından **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 2/5 oranında indirilerek **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **4 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62.maddesi uyarınca cezada takdiren 1/6 oranında indirim ile **NETİCETEN 3 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Hakan KARASİNİR'in kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu

salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

M-) SANIK MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIM ETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Mustafa Kemal GÜNGÖR'ün yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kastı ile eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirir bir durum söz konusu olmadığından **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 2/5 oranında indirilerek **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **4 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62.maddesi uyarınca cezada takdiren 1/6 oranında indirim ile **NETİCETEN 3 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Mustafa Kemal GÜNGÖR'ün kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

N-) SANIK GÜRAY TEKİN ÖZ HAKKINDA;

SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMAMAKLA BİRLİKTE, TERÖR ÖRGÜTÜNE YARDIM ETMEK SUÇU İLE İLGİLİ OLARAK;

1-) Sanık Güray Tekin Öz'ün yasa dışı terör örgütü niteliği taşıyan PKK, DHKP-C ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütlerinin içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte adı geçen terör örgütlerine bilerek ve isteyerek yardım etmek suçunu işlediği tüm delillerden sübuta ermekle TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaleti ile TCK 314/2 maddesi uyarınca somut olayda suçun işlendiği zaman meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı sanığın güttüğü amaç ve saik sanığın kastı ile eylem içerisinde yer alma şekli dikkate alınarak takdiren alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirir bir durum söz konusu olmadığından **5 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-) Sanığın hiyerarşik yapısına dahil olmadığı Silahlı Terör Örgütleri (FETÖ/PDY, PKK, DHKP-C) yaptığı yardımın niteliğine göre cezası TCK'nun 220/7-son cümle gereğince takdiren 2/5 oranında indirilerek **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-) Sanığın eyleminin terör suçu olması karşısında 3713 sayılı 5/1 maddesi uyarınca cezada ½ oranında artırım yapılarak **4 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-) Sanığın geçmişi, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 62.maddesi uyarınca cezada takdiren 1/6 oranında indirim ile **NETİCETEN 3 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-) Sanık hakkında başkaca yasal veya takdiri cezayı teşdid eden veya hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-) Sanık Güray Tekin ÖZ'ün kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı verilen hapis cezasına mahkumiyetin yasal sonucu olarak, Anayasa Mahkemesi'nin 2014/140 E., 2015/85 K. Sayılı iptal kararı da gözetilmek suretiyle

*TCK'nın 53/1. maddesinin uygulanması açısından, (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan **AYRI AYRI YOKSUN BIRAKILMASINA,**

*TCK'nun 53/2. maddesinin uygulanması açısından, TCK'nun 53/1.maddesinin (a, c, d ve e) bentleri ile (b) bendinde yazılı seçme ve diğer siyasi hakları ve aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca, (c) bendinde yazılı kendi altoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

7-) Yoksun bırakılan haklar yönünden sanıkla ilgili olarak ilgili kurumlara müzekkere **YAZILMASINA,**

8-) Sanık hakkında verilen cezanın miktarı ve yasal şartları oluşmadığından TCK'nun 50 ve 51. maddeleri ile CMK'nun 231. maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

ORTAK HÜKÜMLER:

1-)Sanıklar Akın ATALAY, Ahmet ŞİK, Aydın ENGİN, Bülent UTKU, Güray TEKİNÖZ ,Hakan KARASİNİR, Hacı Musa KART, Hikmet Aslan ÇETİNKAYA, Mehmet Murat SABUNCU, Mehmet Orhan ERİNÇ, Mustafa Kemal GÜNGÖR, Önder ÇELİK haklarında verilen **CMK 109/3-a maddesi uyarınca yurt dışına çıkmamak şeklindeki adli kontrol kararının AYRI AYRI DEVAMINA,**

2-)Bozma öncesi yapılan yargılama giderlerinden hükmü kesinleşen ve dava dışı kalan sanıklar dışında gerekçeli kararda belirtilecek olan yargılama giderlerinin sanıklardan eşit olarak tahsili ile hazineye irat kaydına, beraat kararı verilen ve kesinleşen Güveni Kötüye Kullanma suçu yönünden yapılan yargılama giderinin dikkate alınmamasına,

3-) Sanıkların gözaltında ve tutuklulukta geçirdikleri sürelerin TCK 63. Maddesi uyarınca **MAHSUBUNA,**

4-) Emanete kayıtlı dijital materyallerin daha önce sahiplerine iadesi yapıldığından bu hususta **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA ,**

5-) SEGBİS dökümü yapacak olan bilirkişiye çözümün uzunluğu ve muhtemel emek ve mesaisi dikkate alınarak 300 TL ücret takdirine, yargılama giderinde dikkate alınmasına,

Dair iddia makamının huzurunda sanıklar Ahmet KADRİ GÜRSEL , Akın ATALAY, Ahmet ŞİK, Aydın ENGİN, Bülent UTKU, Güray TEKİNÖZ ,Hakan KARASİNİR, Hacı Musa KART, Hikmet Aslan ÇETİNKAYA, Mehmet Murat SABUNCU, Mehmet Orhan ERİNÇ, Mustafa Kemal GÜNGÖR, Önder ÇELİK ve Sanık AHMET KADRİ GÜRSEL müdafileri AVUKAT KÖKSAL BAYRAKTAR, VECİHİ TOKUÇ, İLKAN KOYUNCU, Sanık AYDIN ENGİN müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, ZEYNEL ÖZTÜRK, AYNUR TUNCEL, Sanık AKIN ATALAY müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, Sanık BÜLENT UTKU müdafileri AVUKAT ERGİN CİNMEN, GÜLENDAM ŞAN KARABULUTLAR, HAFİZE SABANCI, KEMAL AYTAÇ, Sanık AHMET ŞİK müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, TORA PEKİN, Ş. CAN ATALAY, Sanık GÜRAY TEKİN ÖZ müdafileri AVUKAT ABBAS YALÇIN, ADİL DEMİRCİ, Sanık HACI MUSA KART AVUKAT TORA PEKİN, Sanık HAKAN KAR ASİNİR müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, Sanık HİKMET ASLAN ÇETİNKAYA müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, BURAK ODER, BÜRGEHAN EMRAĞ, KAAAN KARCILIOĞLU, Sanık MUSTAFA KEMAL GÜNGÖR müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, SEMİH MUTLU, Sanık MEHMET MURAT SABUNCU Müdafileri AVUKAT BAHRİ BAYRAM BELEN, LEYLA HAN TÜZEL, ABBAS YALÇIN, Sanık MEHMET ORHAN ERİNÇ müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, VİLSON AKBAŞ, ABBAS YALÇIN, Sanık ÖNDER ÇELİK müdafileri AVUKAT FİKRET İLKİZ, UĞUR ALTINARIK ın yüzüne karşı, kararın kendilerine tefhiminden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize vereceği bir dilekçe veya beyanın zabıt katibince tutanak altına alınmak suretiyle Yargıtay İlgili Ceza Dairesi **nezdinde temyiz yolu açık olma üzere mütalaaya kısmen uygun olarak oybirliği ile verilen karar mahkememize mahsus duruşma salonunda açıkça okunup usulen anlatıldı. 21/11/2019**

Başkan 120773
e-imzalıdır

Üye 211078
e-imzalıdır

Üye 211284
e-imzalıdır

Katip 135025
e-imzalıdır