

ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE

DAVACI : Şenbay Mad.Tur. İnş. Nak.San. ve Tic.A.Ş.

VEKİLİ : Av. Sedat AKSAKALLI -Adres antettedir-

DAVALI : Çiğdem Toker

TALEP KONUSU : Cumhuriyet Gazetesi'nin 22 Ekim 2017 tarihli nüshasında davalı tarafça kaleme alınan köşe yazısında yer alan asılsız haberler ve küçük düşürücü beyanlar nedeniyle ticari itibarı saldırıya uğrayan müvekkil lehine 1.500.000.TL manevi tazminata hükmedilmesi talebinden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1. Dava dışı Yenigün Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık A.Ş.'nin sahibi olduğu Cumhuriyet Gazetesi'nin 22 Ekim 2017 tarihli nüshasında "Tasarruf Arıyorsanız Metro İhalelerine Bakın" başlıklı davalı tarafça kaleme alınan köşe yazısında gerçeğe aykırı haberlere ve hukuka aykırı yorumlara yer verilmiştir.

2.Dava konusu köşe yazısında "**Tasarruf Arıyorsanız Metro İhalelerine Bakın**" başlıklı 22 Ekim 2017 tarihli köşe yazısında "...

Bir de Ulaştırma Bakanlığı'nın "verdiği" bir metro hattı var.

Gayrettepe-yeni havalimanı epey bir gecikmeyle, geçen yıl sonu 1 milyar Avro'ya Şenbay-Kolin ortaklığına verilmişti. Verilmişti diyoruz çünkü ortada bir ihale emaresi yok. Ve dikkat: 1 milyar Avro'luk bu "iş", dövizin tırmandığı, berberlerin camlarına "TL'ye çevirme makbuzunu getirene bedava traş" yazılı kağıtlar yapıştırdığı günlerde verildi. Hattı yürüten ikiliden biri olan Kolin, 3. Havalimanını yapan beşli grupta. Diğeri Bayburt Grup bünyesindeki Şenbay. Şenbay'a bu hattın verilmesinde; gerek piyasa gerekse siyaset arenasında giderek daha çok konuşulmaya başlanan "Eaşbakan Yıldırım'a yakınlık kriter midir?" sorusu meşhurdur.(Şenbay'ın kardeş şirketi Aga Enerji de Rize Havalimanı ihalesini Cengiz İnşaat ile birlikte kazanmıştı.)

1 milyar Avro'luk işi verdiniz de, 3. Havalimanı'nın açılmasına bir yıldan az zaman kaldı. Nasıl bitecek 33 km'lik bu hat?" şeklinde haber ve yorumlara yer verilmiştir.

Dava konusu köşe yazısında yer verilen haberlerin içeriğinde gerçeğe aykırı bilgilere yer verilmiş, eleştiri boyutunu aşan ifadeler kullanılmış, ticaret hayatında önemli bir yere sahip olan müvekkilim şirket kamuoyu gözünde küçük düşürülmüş ve ticari itibarı sarsılmıştır.

3.Dava dışı gazetede yayımlanan ve huzurdaki davaya konu tazminat talebimize mesnet olan köşe yazılarında geçen ifadeler, müvekkilimin haysiyetini, şerefini ve kamuoyu

gözünde itibarını zedeleyici haksız ve yalan beyanlardır. Söz konusu haberlerde müvekkilimin Gayrettepe-İstanbul Yeni Havalimanı Metro Hattı İnşaatı ile Elektromekanik Sistemlerin Temin, Montaj İşletmeye Alma İşleri işi inşaatında ihaleye fesat karıştırdığı, ihalenin müvekkilim şirket üzerinde bırakılmasının sebebinin müvekkilim şirketin Başbakan'a yakın olması olduğu ve müvekkilim şirketin de bünyesinde bulunduğu Bayburt Gurubun haksız şekilde başka ihaleler de aldığı yönünde ifadelere yer verilmiş, bu yolla gerçeğe aykırı bilgiler içeren haber yapmanın yanı sıra eleştiri hakkının sınırı da aşılmıştır.

Özellikle ifade etmek gerekir ki, Gayrettepe-İstanbul Yeni Havalimanı Metro Hattı İnşaatı ile Elektromekanik Sistemlerin Temin, Montaj İşletmeye Alma İşleri işi inşaatında müvekkilime atfedilen ihaleye fesat karıştırmak suretiyle ve Başbakan'a yakın olduğu gerekçesiyle ihalenin üzerinde bırakıldığı ve işin ihalesiz verildiği iddiaları doğru değildir. Bu iddialar aşırı derecede ağır ithamlar olup hiçbir şekilde gerçeği yansıtmamaktadır.

Dava konusu köşe yazısında yer verilen Gayrettepe-İstanbul Yeni Havalimanı Metro Hattı İnşaatı ile Elektromekanik Sistemlerin Temin, Montaj İşletmeye Alma İşleri işi ihalesi Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından 4734 sayılı Kanun'un 21 inci maddesinin b bendi uyarınca ihale edilmiştir. Bu ihale ile ilgili olarak müvekkilim şirkete de davet mektubu gönderilmiştir. Dava konusu ihaleye 3 ayrı şirket ve 2 ayrı iş ortaklığı teklif sunmuştur. Yani ihaleye 5 ayrı teklif sunulmuştur. İhalede en düşük teklif ise Şenbay-Kolin İş ortaklığı tarafından sunulmuştur.

Yukarıda yer verilen bilgilerden görüldüğü üzere ihale 4734 sayılı kanun'da öngörülen yöntemle ve 5 ayrı şirket ve iş ortaklığının katılımı ile gerçekleşmiştir. Davalı tarafın iddia ettiği gibi ortada ihalesiz ve siyasi yakınlık gerekçesiyle müvekkil şirkete verilen bir iş yoktur. Dava konusu yazıda bahsi geçen ihale kanuna uygun ve rekabet ortamında gerçekleşmiş ve müvekkil şirketin de içerisinde yer aldığı iş ortaklığı üzerinde kalmıştır.

Gayrettepe-İstanbul Yeni Havalimanı Metro Hattı İnşaatı ile Elektromekanik Sistemlerin Temin, Montaj İşletmeye Alma İşleri işi adından anlaşıldığı üzere sadece inşaat işlerinden oluşmamakta aynı zamanda elektromekanik sistemleri de kapsamaktadır. Davalı taraf dava konusu yazısında ihale konusu işin adını vermeyerek işin sadece inşaat işi olduğu izlenimini yaratmış ve ihale için teklif edilen bedelin yüksekliğini vurgulamaya çalışmıştır. İhale konusu iş eksik gösterilerek müvekkil şirketin çok yüksek bir kazanç elde edeceğini vurgulanmıştır.

Müvekkilim şirket, ticaret hayatında önemli bir yere sahip olup bu zamana kadar faaliyette bulunduğu alanlarda tanınmış ve ticari itibarı ile öne çıkmıştır. Müvekkilimin ekonomik faaliyetlerini yürütürken kazandığı saygınlık kişisel değerleri arasında yer almakla birlikte, bu ekonomik itibar tüzel kişiliğin şeref ve haysiyetinin bir görüntüsüdür. Ayrıca, söz konusu ekonomik faaliyetler toplum tarafından değerlendirilmekte ve kamuoyunda bir izlenim yaratmaktadır. Sahip olunan bu değeri azaltan veya ortadan kaldıran kişilik haklarını ihlale yönelik açıklamalar müvekkilimin şerefine, haysiyetine, kamuoyu gözündeki itibarına tecavüz niteliği taşımaktadır. Bugüne kadar elde ettiği başarıları herhangi bir usulsüzlük ve hukuka aykırı davranış yoluyla kazanmamış olan müvekkilimin gerçeğe aykırı haberler yoluyla bu tarz suçlarla itham edilmesi haksız ve mesnetten yoksun olup yukarıda ifade edildiği gibi kişisel haklarını ve ticari itibarını zedeler niteliktedir.

4. Bilindiği üzere, basının haber verme ve eleştiri hakkının olduğu ve bunu kullanmasının engellenemeyeceği hususu demokratik ve çağdaş hukuk devleti ülkelerinin tamamı tarafından kabul edilmiş bir husustur. Sosyal görevini yerine getirebilmesi için, basının hür olması kadar sorumluluk bilinci ile de davranması gerekir. Sorumluluk bilincinden yoksun

bir basın, her sorumsuz güç gibi er geç soysuzlaşır ve toplum yaşantısını sarsan, ulusal güvenliği tehlikeye koyan bir güç olur (A.M., 8.4.1963 T., 25/67 sayılı kararından).

Basın özgürlüğünün amacı, kamuyu ilgilendiren konularda doğru ve gerçeğe uygun, aynı zamanda kamunun yararına haber vermeyi sağlamaktır. Basının görevi geneli ilgilendiren veya ilgilendirmesi gereken konularda, halkı objektif ve gerçekleri yansıtacak biçimde aydınlatmaktır. Basın gerçeğe uygun haberleri vermeli, hiçbir zaman gerçeklerden ayrılmamalıdır. Basın kuruluşları haber verirken Anayasa'nın ve kanunların koymuş olduğu açıklama sınırlarına uygun davranmak, başka bir deyişle suç işlememek, şahsiyet haklarına tecavüz etmemek zorundadır.

Bununla birlikte, basın objektif bir bilgi verme ve eleştirme ile yetinmelidir. Bilerek olayları tahrif etmek ya da itham ve kuşkuyla hafiflikle yaymak gibi izin verilmeyecek araçlara başvurmamalıdır. Haberde yer alan olayları anlatırken bile, objektiflikten ayrılmamalı, genişletici ve yanlış yorumlar yapmaya kalkışmamalıdır. Özellikle hakarete başvurmadan, yersiz olarak onur kırıcı deyimleri kullanmaktan kaçınılmalıdır. Şeref ve onur gibi değerlere ilişkin, bir kimseyi toplumda gülünç duruma düşüren, hakkında nefret ya da hor görme duygularının beslenmesine ve bu yolla dürüst yurttaşlar nazarında küçülmesine yol açacak nitelikte deyimlerin kamuoyuna sunulması hukuka aykırılık teşkil eder.

Basın çalışanları, faaliyette bulunduğu alanlarda güçlü bir itibara sahip olan kişilerin, işlerin görülmesi sırasında yaptıklarını gerekli bilgileri elde ettikten ve tartışmalar yaptıktan sonra kamuoyuna bildirmelidir. Basın yolu ile bir kimseye karşı ithamlar ileri sürülürken dayanılan olayların doğru olması ya da hiç olmazsa, iyi inançla ve ciddiyetle inceleme yapıldıktan sonra doğru sayılabilmesi gerekir. Gazetecinin yayınladığı olaylarını doğru olduğunu araştırma ödevi vardır. Ne var ki yayınlanacak haber 3. kişilere özel olarak ağır bir zarar verebilecek ise doğruluğunu denetleme ödevi, daha sert ölçülere bağlanacaktır. Öte yandan gazetecinin doğru olayları bile yayınlarken objektif sınırlar içerisinde ve dürüstlük kurallarına uygun olarak açığa vurulmasına dikkat etmesi gerekir.

Yukarıda izah edilen hususlar doğrultusunda, yalan haber yayınlamak veya eleştiri sınırlarını aşarak, hakkında haber yapılanın ve eleştirilenin kişiliğini küçük düşüren sözler ve hakareti kapsayan kelimeler kullanılması neticesinde, zarar gören bakımından tazminat talep etme hakkı doğmaktadır.

5. Bu çerçevede, basın ve fikir hürriyeti adı altında gerçeğe aykırı olarak yalan haber yapmak ve eleştiri sınırını aşmak suretiyle, Anayasa ve kanunlar ile güvence altına alınmış olan şahsiyet haklarına saldırı niteliğinde ifadeler kullanılması hukuken kabul edilemez. Yukarıda belirtilen haberlerde yer alan ifadelerin, faaliyet gösterdiği ticari alanda belli bir saygınlığı olan müvekkilimin şahsiyet haklarının ve ticari itibarının zedelenmesine yol açtığı kuşkusuzdur. Davalıların söz konusu haber ve yazı ile gerçekleştirdiği bu saldırıların, müvekkilimin itibarı ve ticari geleceği bakımından büyük ve ağır menfi tesirler meydana getirecek nitelikte olduğu da göz önünde tutulmalıdır. Bu kapsamda, müvekkilimin ticari itibarı nazara alındığında, maruz kaldığı saldırıların meydana getirdiği zarara karşılık 1.500.000.TL manevi tazminat talep etme gereği hasıl olmuştur.

HUKUKİ NEDENLER : HMK., TMK., TCK., T.C. Anayasası, Basın K. ve sair yasal mevzuat.
HUKUKİ DELİLLER :



1. Cumhuriyet Gazetesinin 22 Ekim 2017 tarihli nüshası (Müzekkere ile celbi talep olunur.),
2. Tarafların sosyal ve ekonomik durum araştırmaları,
3. Dava konusu yazıda geçen ihaleye ait evraklar,
4. Tanık ve sair ikamesi mümkün her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklaması yapılan ve re'sen dikkate alınacak nedenlerle; sair her türlü hakkımız saklı kalmak kaydıyla, haklı davamızın kabul ile 1.500.000.TL manevi tazminatın haksız fiil tarihinden itibaren işletilecek yasal faiz ile birlikte davalı taraftan tahsili ile müvekkil şirkete verilmesine, yargılama giderleri ve veklet ücretinin davalı taraflara tahmiline karar verilmesini saygılarımla bilvevale arz ve talep ederim 29.11.2017

Davacı Vekili
Av. Sedat AKSAKALLI

