



T.C.
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI
ANONİM ŞİRKETİ
Hukuk Müşavirliği



Sayı : B.11.2.PTT.0.61.00.02-641.03.01-
Konu : Yenigün Haber Ajansı Baskı ve Yayıncılık AŞ
(Cumhuriyet Gazetesi)

ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI : Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi
Şehit Teğmen Kalmaz Cd. No:2 Ulus-Altındağ/ANKARA

VEKİLİ : Av. Emel KALKAN DOĞAN - Av. Meral ÇAKIR
PTT A.Ş. Hukuk Müşavirliği – Ulus/ANKARA

DAVALILAR : 1) Yenigün Haber Ajansı Bas. ve Yay. AŞ (Cumhuriyet Gazetesi)
2) Akın ATALAY (İcra Kurulu Başkanı)
3) Murat SABUNCU (Genel Yayın Yönetmeni)
4) Faruk Eren (Yazı İşleri Müdürü)
5) Çiğdem TOKER (Köşe Yazarı)
(Adres: Prof. Nurettin Mazhar Öktem Sk. No:2 Şişli/İSTANBUL)

DAVA KONUSU : Müvekkil Şirketin gerçekleştirmiş olduğu kamera sistemleri ihalesi ile ilgili olarak Cumhuriyet Gazetesi'nin 22/04/2018 tarihli nüshasındaki köşe yazısında yayımlanan, müvekkil Şirketin kamuoyu nezdindeki itibarına ve prestijine zarar vermeye yönelik asılsız iddialar nedeniyle uğranılan zarar dolayısıyla, 50.000,00-TL manevi tazminatın, haksız fiilin işlendiği tarihten itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili talebimizdir.

Harca Esas Değer : 50.000,00- TL

AÇIKLAMALARIMIZ

Cumhuriyet Gazetesi'nin 22.04.2018 tarihli nüshasında (Ek-1), Çiğdem TOKER tarafından kaleme alınan "PTT'nin Ayrıcalıklı Şirketi" başlıklı köşe yazısında, müvekkil Şirketin işyerlerinin kamera ile izlendiği, 2017 yılında yapılan ihaleye ilişkin olarak kasıtlı bir şekilde gerçekleri yansıtmayan, asılsız ve hakaret içerikli yazı yer verilmiştir. Söz konusu yazı ile müvekkil Şirketin kamuoyundaki itibarı zedelemeye yönelik zarar uğratılmış bulunmaktadır. Şöyle ki;

1-) Söz konusu köşe yazısının başlığı ve kullanılan ifadeler

Bahsi geçen yazıda, köşe yazarı tarafından kamuoyunu yanıltmaya yönelik art niyetli ifadelerle özellikle yer verilmiştir. Öncelikle köşe yazısının başlığı "PTT'nin Ayrıcalıklı Şirketi" şeklinde olup; yazının devamında da; "PTT maliyetini 61 milyon TL olarak hesapladığı 23 bin 500 adetlik kamera alım ihalesi planlanmış. Dosya altı ay bekletilmiş. 24 Aralık 2017'de çıkan KHK ile PTT ihalesi açık ihale olmaktan çıkıp "davet" e dönüşmüş. Kararname yayımından 4 gün sonra PTT, STM Şirketiyle sözleşme imzalamış. KHK sonrası kamera adedi 20 bin 825'e düşmüş ama maliyet 70 milyon 150 bin TL'ye yükselmiş. Sertel, anlaşma imzalandıktan üç gün sonra 31 Aralık'ta "bir çivi dahi çakılmadan" STM'ye 42 milyon 37 bin lira ödeme yapıldığını da anlatıyor. Haber STM'nin daha sonra eski Diyanet İşleri Başkanı Mehmet GÖRMEZ'in oğlunun sahipleri arasında yer aldığı bir şirkete yüzde 5 komisyon karşılığı ihalenin bir bölümünün verildiği iddiasıyla yer aldı.

Sicil kayıtlarını incelerken gözümüze takılan bir unsur da biz buradan paylaşalım: PTT Genel Müdürü Kenan BOZGEYİK, komisyon toplantısında STM'nin Savunma Sanayii Müsteşarlığı şirketi olduğunu belirtmişti. "Devletin kamunun şirketine ihale ettiler, kimseye peşkeş çekilmedi" dedi. Ticaret Sicilinde STM'nin yönetim kurulu üyeleri arasında AKP Ankara Milletvekili ve halihazırda Cumhurbaşkanlığı Başdanışmanı olan Reha DENEMEÇ'in de adı görülüyor. Belki Denemeç Kit Komisyonu'na bu tartışmayla ilgili bilgi aktarır." ifadelerine yer verilmiştir.

Söz konusu köşe yazısının tamamında kullanılan üslup ve ifadeler müvekkil Şirketi aşağılayıcı, kamuoyu nezdinde güvenilirliğini sarsmaya yönelik ifadeler olup, içeriğinde yer alan bilgiler aşağıda detayları açıklanacağı üzere gerçeği yansıtmamaktadır.

Müvekkil Şirket tarafından yapılan kamera sistemlerine ilişkin ihale sonucunda, %64'ü kamu sermayesine sahip STM Savunma Teknolojileri Mühendislik ve Ticaret A.Ş. ile sözleşme yapılmış olup; daha sonra anılan Şirket tarafından ihale konusu için bir kısmı başka alt yükleniciler ile birlikte köşe yazısında bahsi geçen Nİ-Tİ firmasına da taşere edilmiştir.

Ancak bu noktada müvekkil Şirketin yazıda bahsi geçen şahıs/shahısların sahibi olduğu firmalar ile doğrudan bir iş ilişkisi içine sokulmak istenmesi, gazetenin yazarı ve sorumluları tarafından kamuoyunu yanıltmaya dönük, habercilik ilkelerine aykırı ve basın özgürlüğünün sınırlarını aşacak şekilde yayın yapılmasının net bir örneğini teşkil etmektedir.

2-) Köşe Yazısında Yer Alan Asılsız İddialar Hakkındaki Gerçek Durum

a) İhale Süreci

Şirketimizin Yönetim Kurulunun 04.12.2018 tarihli kararıyla (Ek-2); Şirketimizin kamera ihtiyacı doğrultusunda yapılan teknik şartname hazırlıkları çerçevesinde; önceki dönem ihalelerinde bazı mal ve hizmet alımlarına ilişkin teknik şartnamelerdeki rekabeti engelleyici, aynı ürünleri işaret eder teknik detaylar nedeniyle aynı yükleniciler ile sözleşme imzalanması sonucunun doğduğu, kaliteli ürünler yerine Çin menşeli ürünlerin satın alınarak yerli üretimin ya da global dünya markalarının engellenmesi gibi durumların ortaya çıkabildiği, yüksek teknoloji gerektiren ürünlere ilişkin teknik şartname hazırlığının uzmanlık gerektirdiği, oysa Şirketimiz teknik şartname komisyonlarında görev yapan personelin asli işinin bu olmadığı, bahse konu kamera ihtiyacı dahil bazı mal ve hizmet ihtiyaçlarımızın teknik şartnamelerinin konusunda uzman kurumsal yapılarca incelenmesinin daha gerçekçi olacağı, rekabeti sağladığı gibi kaliteli mal ve hizmet teminine de imkân sağlayacağı, bahse konu malzeme için Şirketimizce ihaleye çıkmak yerine gerek teknik şartnameler, gerekse satınalma ve tedarik süreçleri konusunda uzman, % 64'ü kamu sermayesine sahip kamu şirketi vasfı bulunan STM Savunma Teknolojileri Mühendislik ve Ticaret A.Ş. ile Şirketimiz arasında bu yönde bir işbirliği yapılabileceği yönünde karar alınmasını müteakip 28.12.2017 tarihinde sözleşme imzalanmıştır.

Şirketimiz esasen 24.12.2017 tarih ve 30280 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile mal ve hizmet alımlarında 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun kapsamı dışına çıkmış olmakla birlikte, bahse konu ihalenin çalışmalarına çok önceden başlanılmış, yaşanan hırsızlık ve soygun girişimleri, daha önceden alınan analog kameralardan verim alınamaması, muhtemel güvenlik zafiyetleri dikkate alınarak, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İstisnalar" başlıklı 3'üncü maddesinin (b) bendinde yer alan; "Savunma, güvenlik veya istihbarat alanları ile ilişkili olduğuna veya gizlilik içinde yürütülmesi gerektiğine ilgili bakanlık tarafından karar verilen veya mevzuatı uyarınca sözleşmenin yürütülmesi sırasında özel güvenlik tedbirleri alınması gereken veya devlet güvenliğine ilişkin temel menfaatlerin korunmasını gerektiren hallerle ilgili olan mal ve hizmet alımları ile yapım işleri..." hükmü çerçevesinde, kamu şirketi vasfı bulunan STM Savunma Teknolojileri Mühendislik ve Ticaret A.Ş.'ne, yukarıda bahse konu KHK'den önce ihale edilmiş, sadece teminat mektubu ve diğer yükümlülükler nedeniyle sözleşme KHK'dan sonra imzalanmıştır.

Yani müvekkil Şirketin söz konusu ihalesi 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu çerçevesinde, tamamen yasal olarak gerçekleştirilmiştir.

b) Yaklaşık Maliyet

Şirketimizin ülke çapındaki yapılanması ve 4.600'ü aşan şube ve merkez sayısı alındığında, bahse konu kamera alımı için söz konusu köşe yazısında yer alan rakamlar art niyetli ve algının yanıltılması amaçlıdır.

Yukarıda bahsi geçen Yönetim Kurulu kararında Genel Müdür'e verilen yetki kapsamında, Satınalma Daire Başkanlığının 28/12/2017 tarihli ve 8228 sayılı Makam Onayı'nda;

"-Adı geçen firmanın bir kamu Şirketi vasfına haiz olduğu,

-Sözleşme konusu kamera sistemlerine ilişkin iş ve işlemleri Şirketimiz ve kamu menfaatine uygun olarak kaliteli ve uygun fiyatlarla yerine getireceği,

-İlaveten Şirketimiz talebine uygun olarak 2017 mali yılına ait fatura kesebileceği,

Bunun da Şirketimiz yatırım hedeflerinin gerçekleşmesi ve yeni dönem hedeflerinin planlanması açısından önemli olduğu,

hususları dikkate alındığında, firmanın ek süreye ve teminat mektubu karşılığında ödeme talebinin makul talepler olduğu düşünülmektedir.

...Bu açıklamalar çerçevesinde, Makamlarınca uygun görülmesi halinde, Yönetim Kurulunun yukarıda bahse konu kararı çerçevesinde;

-STM Savunma Teknolojileri Mühendislik ve Ticaret A.Ş.ile imzalanacak olan sözleşme bedelinin 70.150.000,00 TL olarak belirlenmesi,

-Ayrıca yılsonunun yaklaşmış olması nedeniyle yeterli zaman kalmadığından, sözleşme imza esnasında aranılacak kesin teminat, damga vergisi ve karar pulu bedellerinin tamamlanması için firmaya 10 günlük süre verilmesi,

-Firmanın yükümlülüklerini yerine getirerek sözleşme imzalanması ve ayrıca işbu sözleşme kapsamında 2017 mali yılına ilişkin fatura vermesi halinde, firmaya avans verilmesi yerine, gerek faturadan doğan KDV ve gelir vergisine ilişkin mali yükümlüklerin gerekse sözleşmeye ilişkin işlemlerden doğan yükümlülüklerin giderilerek, malzeme ön siparişlerinin verilebilmesi için, kesilen faturaya istinaden ve teminat mektubu karşılığında 28.000.000.-TL ödeme yapılması," denilmesi üzerine yaklaşık maliyetin güncellenmesi yoluna gidilmiştir.

Henüz yerli üretimin olmadığı dikkate alındığında malzeme teminin dövize bağlı olduğu, döviz bazlı kıyaslamalarda 22 milyon USD gibi bir yaklaşık maliyet söz konusu iken bir kamu şirketi olan STM ile imzalanan sözleşmenin tutarı yaklaşık 18 milyon USD civarındadır. Yani Şirketimizin bahse konu büyüklükteki mal ve hizmet teminini piyasa fiyatlarının çok çok altında ve global ölçekte üst seviyede yer alan bir marka ile gerçekleştirilmiştir.

c) Asılsız İddialar Sonrasında STM Tarafından Yapılan Açıklamalar

Müvekkil Şirketin Satınalma Daire Başkanlığının 20.04.2018 tarihli ve 995 sayılı yazısı ile "...adı geçen kişilerin alt yüklenici vasfı ile sözleşmeye taraf ve tedarik sürecine dahil olup olmadıkları hususu ile sürece ilişkin bahse konu açıklamada yer alan eksik, yanıltıcı, her iki Şirketin itibar ve algısına yönelik art niyetli hususlara ilişkin açıklamanızın ivedi olarak bildirilmesi..." denilerek söz konusu haberler hakkında STM Savunma Teknolojileri, Mühendislik ve Tic. AŞ'den açıklama istenmiştir.

Söz konusu yazı üzerine STM Savunma Teknolojileri, Mühendislik ve Tic. AŞ tarafından müvekkil Şirkete gönderilen tasnif dışı 26/04/2018 tarihli ve 115.02.01-1000 sayılı yazıda;

"i. Süreç Hakkında Genel Değerlendirmemiz:

Bildiğiniz üzere Şirketimiz özel hukuk hükümlerine tabi bir Anonim Şirket olmasına karşın T.C. Cumhurbaşkanlığı Savunma Sanayi Müsteşarlığı iştiraki olması nedeni ile Sayıştay Denetimine tabi bir kuruluştur. Bu nedenle Şirketimiz, gerek taahhüde girerken, gerekse taahhütlerini yerine getirirken, Devlet çıkarlarının zarar görmemesi için azami özeni göstermekte, her türlü satın alma faaliyeti açısından hesap verilebilirlik ve şeffaflık ekseninde faaliyetlerini sürdürmektedir. Buna karşın İlg

yazınız ekinde yer alan Tutanakta, Şirketimizin kurumsallıktan yoksun, alelade bir ticaret şirketi gibi değerlendirildiği, ayrıca Kurumunuzun yanı sıra Şirketimizi de itham eden ağır ifadelerle yer verildiği, sürecin ve ticari ilişkilerin sübjektif değerlendirmelerle Sayın Komisyona ileildiği görülmektedir.

Tutanakta söz konusu Proje kapsamında maliyeti etkileyen unsurlardan yalnızca kamera adedi üzerinde yoğunlaşmış olduğu, Proje kapsamında kamera özelliklerinin iyileştirilmesi ile kamera adedinin azaltılırken sistem performansın artırılmış olduğu hususuna yer verilmediği görülmektedir. Bilindiği üzere teknolojik olarak güvenlik sektöründe üst seviyede konumlandırılan markaların kullanımı ile kameralarla kapsanan alan, referans uzaklıktaki resim çözünürlüğü, düşük ışık hassasiyeti gibi teknik özelliklerin iyileştirilmesinin "kamera adedi" ile doğrudan ilişkisi bulunmamaktadır. Üstelik Şirketimiz tarafından sağlanan hizmet ile Kurumunuza mevcut piyasa koşullarının altında maliyet etkin bir çözüm oluşturulmuştur.

Bununla birlikte Tutanakta yer alan ve Şirketimiz tarafından Proje'nin belli bir komisyon payı karşılığı devredilmesi hususu hiçbir şekilde gerçeği yansıtmamaktadır. Şirketimiz ile Kurumunuz arasında imzalanan sözleşme sadece tedarik sürecini değil, proje yönetimi, sistem tasarımı, yazılım geliştirme, servis, montaj, arıza yönetimi, merkezi izleme ve cihaz durum takip yazılım entegrasyonu ve bakım-onarım süreçlerini de kapsamaktadır. Şirketimizin bilfiil sorumluluk aldığı ve tüm işi yürüttüğü Kurumunuz tarafından da bilinmektedir. İlave olarak döviz kurundaki artış dahi maliyet olarak Proje'ye yansıtılmamıştır.

Tutanakta yer alan ve Şirketimizin ihaleye 4 gün içerisinde hazırlanmış olduğuna ilişkin ifade hayatın olağan akışına aykırıdır, Proje kapsamında Şirketimiz Mühendisleri tarafından Kasım 2017'den itibaren teknik çalışmalar yoğun şekilde yürütülmüş, isterlere yönelik ürün ve sistem araştırmaları yapılmış, farklı üreticiler ile görüşmeler yapılarak alternatif teklifler alınmıştır. Talebiniz halinde bu çalışmalara ilişkin bilgi ve belge paylaşımı yapılabileceğini belirtiriz.

Tutanakta yer verilen ve "bir çivi dahi çakmadan" ödeme alındığına ilişkin ifade ile birlikte yer verilen ödeme rakamı da gerçeği yansıtmamaktadır. Yaklaşık 4000 PTT işyerinin teslim alınmasından, malzeme tedariklerinin gerçekleşmesinden ve kabul faaliyetlerinin icrasından sonra ödeme alınmıştır, bu tarihe kadar yapılan ödemeler avans ödemesi mahiyetindedir. Öte yandan İş yerleri teslim alınırken Şirketimiz çok sayıda arıza bildirimini yapılmış ve önceki yüklenici tarafından mevcut arızaların büyük bölümünün zamanında giderilmediği tespit edilmiştir. Şirketimiz yüklenici olduğu andan itibaren yaşanan mağduriyeti gidermek için ilave iş gücü sarf ederek mümkün olan en kısa sürede ve tasarruflu şekilde arızaları gidermektedir.

ii. Tutanak içeriğinde Adı Geçen Gerçek ve Tüzel Kişiler Hakkında Bilgiler:

İlgi yazınız içeriğinde hizmet alımının temini sürecinde Tutanakta isimlerine yer verilen ve sözleşmeye taraf olmayan kişilerin alt yüklenici vasfı ile sözleşmeye taraf ve tedarik sürecine dahi olup olmadıkları sorunuza ilişkin olarak;

Hizmet alımı sürecinde Şirketimizce yürütülen Projede tedariki sağlanan mal ve hizmetin yalnızca belirli bir kısmının piyasadan toplanan teklifler neticesinde en avantajlı teklifi Şirketimize sunan, "Ni-Ti Elektronik Güvenlik Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti."den temin edildiğini, buna karşın Tutanak içeriğinde ismi geçen gerçek kişiler ile Şirketimizin doğrudan veya dolaylı ticari ilişkisi bulunmadığını, ayrıca ait yüklenici veya tedarikçi sıfatıyla da Şirketimiz ile herhangi bir ilişkisi bulunmadığını belirtiriz.

Bununla birlikte Tutanak içeriğinde adı geçen gerçek kişilere ilişkin olarak, "Ni-Ti Elektronik Güvenlik Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti." firması ile de görüşülmüş ve Tutanakta adı geçen gerçek kişiler ile anılan firmanın doğrudan dolaylı ticari ilişkisi olmadığı bilgisine ulaşılmış olup, firmanın yetkilisi ve ortaklarını gösterir ticaret sicil gazetesi Örneğine yazımız ekinde yer verildiğini belirtiriz..." denilmektedir.

Yani müvekkil Şirket ile dava konusu köşe yazısında ismi geçen gerçek şahısların hiçbir bağlantısı olmadığı gibi, sözleşmenin karşı tarafı olan STM AŞ tarafından yapılan açıklamada da dava konusu yazıda yer alan iddiaların asılsızlığı açıkça ortaya konulmaktadır.

3-) Müvekkil Şirketin Marka Değeri ve Ticari Prestiji

177 yıllık tecrübesi ve güçlü kadrosu ile hizmetlerini müşterilerine ekonomik, hızlı, güvenli ve kaliteli bir şekilde sunan PTT, 1995 yılında telefon hizmetlerinin bünyesinden ayrılmasından sonra yaygın hizmet ağını yönlendirebileceği alanları titizlikle seçmiş ve bu sayede günümüzde **posta ve kargo hizmetlerinden lojistiğe, bankacılık hizmetlerinden sigortacılığa, elektronik hizmetlerden e-Ticarete ve GSM hizmetlerine** kadar pek çok alanda faaliyetlerini sürdürmektedir.

Posta ve Telgraf Teşkilatı (PTT), 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu ile Kamu İktisadi Teşebbüsü (KİT) statüsünden çıkarılarak, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine göre faaliyet yürütecek sermayesinin tamamı kamuya ait bir Anonim Şirket olarak yeniden yapılandırılmış ve aynı zamanda **Evrensel Posta Hizmet Yükümlüsü** olarak görevlendirilmiştir.

Müvekkil Şirket, iki asra yakın tecrübesiyle geleneksel posta hizmetlerini başarıyla yürütürken çağın getirdiği yenilikleri yakından takip etmekte ve bir dünya markası olma yolunda emin adımlar ile ilerlemektedir. Bu çerçevede **PTT, 26. Dünya Posta Kongresinde Dünya Posta Birliği (UPU) İdari Konsey Başkanlığı** görevini devralmıştır. Konsey Başkanlığı görevi ile uluslararası düzeyde posta sektörü içinde karar alıcı ve strateji belirleyici konumda olan müvekkil Şirketin, ülkemizin küresel vizyonuna ve duruşuna katkısı büyük önem arz etmektedir.

Cumhuriyetimizin 100. yılını kutlayacağımız 2023 yılında ise 15.000 PTT işyeri ve 100.000 personel sayısını her 3500 vatandaşımıza bir posta işyeri hizmet verecek şekilde organize olmaya dönük yatırımlar yapılmaktadır.

2010 Yılından bu yana 140 Milyon TL olarak belirlenen müvekkil Şirketin 'Yatırım Bütçesi' 2017 yılında hayata geçirilmesi planlanan önemli yatırımlar göz önünde bulundurularak 426 Milyon TL olarak belirlenmiş, 409,3 Milyon TL'lik harcama ile %96 oranında gerçekleşme sağlanmıştır. 2018 yılında ise 547,5 Milyon TL'lik yatırım yapılması planlanmaktadır.

Hâlihazırda bu denli bir marka değeri, prestiji, ticari itibarı ve güçlü dağıtım ağı bulunan PTT'nin, dava konusu köşe yazısında yer alan asılsız iddialar ve ithamlarla kasten yıpratılması aşağıda da tekrar izah edileceği üzere hukuka ve yasalara aykırıdır.

4-) TMK'nun "Kişiliğin korunması" başlıklı 24. maddesinde:

"Hukuka aykırı olarak kişilik hakkına saldırılan kimse, hakimden, saldırıda bulunanlara karşı korunmasını isteyebilir.


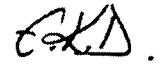
Kişilik hakkı zedelenen kimsenin rızası, daha üstün nitelikte özel veya kamusal yarar ya da kanunun verdiği yetkinin kullanılması sebeplerinden biriyle haklı kılınmadıkça, kişilik haklarına yapılan her saldırı hukuka aykırıdır." hükmü,

Aynı Kanunun "Davalar" başlıklı 25. maddesinin üçüncü fıkrasında:

"Davacının, maddi ve manevi tazminat istemleri ile hukuka aykırı saldırı dolayısıyla elde edilmiş olan kazancın vekaletsiz iş görme hükümlerine göre kendisine verilmesine ilişkin istemde bulunma hakkı saklıdır." düzenlemesine yer verilerek, gerçek kişi veya tüzel kişi ayrımı yapmaksızın kişilerin kişilik haklarını hukukten koruma altına almıştır.

Tüzel kişi olan müvekkil Şirketin ekonomik faaliyetini yürütürken kazandığı saygınlık, onun kişisel değerleri içerisinde yer almaktadır. Bu nedenle müvekkil Şirketin ticari şeref ve haysiyetinin çiğnenmesi amacına matuf söz konusu gerçeğe aykırı ve asılsız köşe yazısı, müvekkil Şirketin gerek ekonomik yaşam içindeki yerini ve durumunu gerekse kamuoyu nezdindeki itibarını ve güvenilirliğini sarsmıştır.

5-) Basın, basın özgürlüğünü kullanırken sorumlu davranmak, Anayasa, TMK ve diğer yasalarla güvence altına alınan kişilik hakkına saygı göstermek zorundadır. Nitekim Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 05.06.2015 tarihli ve E.2014/4-33, K.2015/1504 sayılı kararında; "... basının bu ayrıcalık taşıyan konumu ve özgürlüğü, tüm özgürlüklerde olduğu gibi **SINIRSIZ DEĞİLDİR**. Bundan dolayıdır ki, yayınlarında kişilik haklarına saygı göstermesi ve gerek Anayasanın Temel Hak ve Özgürlükler bölümünde yer alan ve gerekse 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu (TMK)'nun 24 ve 25'inci maddesinde

ve yine özel yasalarda güvence altına alınmış bulunan kişilik haklarına saldırıda bulunulmaması yasal bir zorunluluk ve HUKUKİ GEREKLİLİKTİR.

Basın özgürlüğünün kişilik haklarına üstün tutulabilmesi için; **haber in gerçeğe uygun olması, gerçeğe uygun yayınların haber niteliğini taşıması, gerçeğe uygun haberlerin verilmesinde nesnel (objektif) ölçülere uyulması ve haberin verilmiş biçimi yönünden ölçülülük bulunması gerekir ki, ancak bu durumda, yayının hukuka uygun olduğu kabul edilebilir. Eğer bir yayın bu temel ilkelerden birine ters düşerse, hukuka aykırılık gerçekleşmiş olur.**

Haberin hukuka uygunluk nedenini oluşturabilmesi, her şeyden önce gerçeğe uygun OLMASINA BAĞLIDIR. Eğer haber gerçeğe uygunsa, kişilik hakları ihlal edilse bile, burada, manevi tazminata YER YOKTUR. Üstelik gerçeklik ilkesi, yalnızca haber verme yönünden değil; eleştirmek, değerlendirmek, yorumlamak yönünden de uygulama alanı bulur. Gerçek dışı haber verme ise, daima hukuka aykırıdır (Mustafa Reşit Karahasano, Tazminat Hukuku, 1996, s. 985).” şeklinde hüküm tesis edilmiştir (Ek-3).

Yine Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 27.04.2016 tarihli ve E.2014/4-1069, K.2016/544 sayılı kararında da; “basın, belirli bir kişinin fikrini tartışmak zorunda kaldığı durumlarda bile, objektif bilgi vermekle ve eleştirmekle yetinmeli; olayları tahrif etmek veya kuskuları yaymak gibi, hukukun izin vermeyeceği YOLLARA BAŞVURMAMALIDIR. Özellikle de, hakaret niteliğinde ya da yersiz, onur kırıcı söz ve deyimlerin KULLANILMASINDAN KAÇINMALIDIR.

Basının kamu görevi yapmasında göz önünde tutulan amaçla, kişilik haklarına verilen zarar arasında açık bir oransızlık varsa, yayının hukuka aykırı olduğu KABUL EDİLMELİDİR. Objektiflikten ayrılmak, haber sınırını aşmak, genişletici ve yanlış yorumlarda bulunmak, gerçek dışı haber vermek, yersiz şekilde onur kırıcı sözler kullanmak, dürüstlük kurallarına aykırı davranmak, kişisel nedenlerle salt sansasyon yaratmak için yayım yapmak, HUKUKA AYKIRIDIR.” şeklinde hüküm tesis etmek suretiyle basın özgürlüğünün sınırlarını açıkça belirtmiştir (Ek-4).

Doktrinde ve yukarıda bir kısmına yer verilen içtihatlarda da kabul edildiği üzere, bir haberin kişilik haklarına üstün tutulabilmesi için;

-Haberde Kamu İlgisi ve Yararının Olması,

-Haberin Gerçek Olması,

-Haberin Güncel Olması,

-Haberde Öze Biçim Arasındaki Dengenin Gözetilmiş Olması, koşullarının bir arada gerçekleşmesi gerekmektedir.

Oysa dava konusu köşe yazısında; müvekkil Şirket, asılsız iddialarla haksız yere hiçbir sözleşmesel ilişki içerisine girmediği şahıslarla sözleşme yapmış gibi sunulmakta, hukuka aykırı şekilde ihale gerçekleştirmiş ve usulsüzlüklere imza atmış bir Şirket olarak lanse edilerek kamuoyu nezdinde ekonomik prestiji sarsılmaktadır.

6-) Basın Kanununun “Hukuki Sorumluluk” başlıklı 13. maddesinde:

“Basılmış eserler yoluyla işlenen fiillerden doğan maddi ve manevi zararlardan dolayı **sürelili yayınlarda, eser sahibi ile yayın sahibi ve varsa temsilcisi, süresiz yayınlarda ise eser sahibi ile yayımcı, yayıncının belli olmaması halinde ise basımcı müştereken ve müteselsilen sorumludur.**

Bu hüküm, sürelili veya sürelili olmayan yayınlarda yayın sahibi, marka veya lisans sahibi, kiralayan, işleten veya herhangi bir sıfatla yayımlayan, yayımcı gibi hareket eden gerçek veya tüzel kişiler hakkında da uygulanır. Tüzel kişi şirketse, anonim şirketlerde yönetim kurulu başkanı, diğer şirketlerde en üst yönetici, şirket ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumludur.” hükmüne yer verilmekte olup; söz konusu hüküm doğrultusunda müvekkil Şirketin zararının davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili gerekmektedir.

7-) Söz konusu köşe yazısındaki ifadeler nedeniyle müvekkil Şirketin uğradığı prestij kaybından kaynaklanan zararın telafisi bulunmamakla birlikte, ülkemiz yargı sisteminde manevi tazminata kesin

veya ortalama bir değer ölçüsü bulunamaması ve bu konudaki tüm istek ve kararların birbiri ile benzeşmezliği karşısında, davalıların hukuka aykırı fiillerinin ağırlığı ile orantılı olacak şekilde 50.000,00-TL manevi tazminata hükmedilmesini talep etme zarureti hasıl olmuştur.

HUKUKİ DAYANAKLAR : Anayasa, Türk Medeni Kanununun 23 vd. ilgili maddeler, Borçlar Kanunu m.49 – 59 ve ilgili diğer maddeleri, Türk Ceza Kanunu'nun ilgili maddeleri, Basın Kanunu, 6100 sayılı HMK. vs. mevzuat ile Yargıtay kararları, doktrindeki çalışmalar.

HUKUKİ KANITLAR : Cumhuriyet Gazetesinin 22/04/2018 tarihli köşe yazısı, Kamera Sistemleri ihalesine ilişkin tüm doküman, 04/12/2017 tarihli ve 348 sayılı Yönetim Kurulu kararı ve ekleri, STM Savunma Teknolojileri Mühendislik ve Ticaret A.Ş. ile müvekkil Şirket arasında yapılan yazışma örnekleri, emsal Yargıtay kararları ve sair her türlü delil.

SONUC VE İSTEM : Yukarıda kısaca açıklanan ve resen gözetilecek sebeplerle davanın kabulü ile müvekkil Şirketin kamuoyu nezdindeki itibarına ve prestijine zarar vermeye yönelik dava konusu yayında yer alan gerçeğe aykırı iddialar nedeniyle uğranılan zarar dolayısıyla, 50.000,00-TL manevi tazminatın, haksız fiilin işlendiği tarih olan 22/04/2018 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsil edilerek müvekkil Şirkete verilmesine, yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin davalılar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini, saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz. 27.4.2018

DAVACI PTT A.Ş.
VEKİLLERİ

Av. Emel KALAYCI DOĞAN

Av. Meriç ÇAKIR

EK: Dilekçede atıf yapılan tüm belge örnekleri.