

ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE

DAVACI : Agrobay Seracılık İthalat İhracat San. ve Tic.A.Ş.
VEKİLİ : Av. Sedat AKSAKALLI -Adres antettedir-
DAVALI : Çiğdem Toker

HARCA ESAS DEĞER : 1.500.000.TL.

TALEP KONUSU : Davalı tarafça Cumhuriyet Gazetesi'nin 15 Kasım 2017 tarihli nüshasında kaleme alınan köşe yazısında yer alan asılsız haberler ve küçük düşürücü ithamlar nedeniyle ticari itibarı saldırıya uğrayan müvekkil lehine 1.500.000.TL. manevi tazminatın, haksız fiil tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı taraftan tahsiline karar verilmesi talebinden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1. Dava dışı Yenigün Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık A.Ş.'nin sahibi olduğu Cumhuriyet Gazetesi'nin 15 Ekim 2017 tarihli nüshasında davalı tarafça kaleme alınan "**Rusya'ya Domatesler de Bayburt'tan**" başlıklı köşe yazısında bazı haberlere ve yorumlara yer verilmiştir.

Davalı tarafça kaleme alınan "Rusya'ya Domatesler Bayburt'tan" başlıklı 15 Kasım 2917 tarihli köşe yazısında "*Meraklısı, Rus Tarım Ürünleri Denetim Ajansı'nın birkaç hafta önce, Türkiye'den Rusya'ya domates sevkiyatı yapma izni verdiğiine dair haberleri hatırlıyacaktır.*

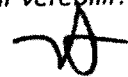
Söz konusu haberlerde öne çıkan ifadelerden biri, domates ihracatı yapacak Türk firmaların "daha önce denetlenmiş olduğu" ydu. Yani işin resmi tarafına bakılacak olursa, Türkiye'ye Rusya'dan bir heyet gönderilmiş, onlar araştırma yapmış ve eksiksiz üretim zincirine sahip olduğu tespit edilen üç firmayı seçmişti.

Bu firmalar da Özaltın, Süral ve Agrobay'dı.

Gelin görün ki, perde arkası gelişmeler biraz farklı.

*Rusya'nın ismen ve resmen duyurduğu üç firmanın, doğrudan Rusya tarafından seçilmediği, isimlerin Türk yetkililerce verildiği kulislerde konuşuluyor. Nitekim Rusya'nın resmi duyurusunun ardından, "içeriden" gelen iki farklı tepki, ou seçimdeki garipliği teyit ediyor. Ekonomi Bakanı Nihat Zeybekci, Rusya'nın az sayıdaki firmaya izin vermesine itiraz etmiş, bu izinlerin sürdürülebilir olmadığını söylemişti. Daha ileri tepki ise Batı Akdeniz İhracatçı Birlikleri (BAİB) Başkanı **Mustafa Satıcı**'dan gelmişti. Satıcı, Rusya'ya domates ihracatı yapacak firmalar arasında Antalya firması olmadığını belirtip "Bu firmaları neye göre seçtiler anlayamadık" demişti.*

Şirketlerden birinin profili, "belirsizlik" konusunda fikir verebilir.



Domates ihracatı yapacak üç firmadan biri olan Agrobay Seracılık, son dönemlerde altyapı ihalelerinde büyük bedelli işler almasıyla öne çıkan Bayburt Grup bünyesinde yer alıyor.

Yani:

- Dün bu köşede gündeme taşıdığımız, TCDD'nin davet yöntemiyle verdiği Sapanca-Geyve YHT altyapı/ üstyapı inşaatını 2 milyar TL'ye yapacak olan Özgün Yapı'nın,
- 3. havalimanını kente bağlayacak 1 milyar Avro'luk Gayrettepe hattını yapmak üzere Ulaştırma Bakanlığı'nca seçilen Kolin-Şenbay ortaklığındaki Şenbay'ın,
- 1.1 milyar TL'lik Rize Havalimanı'nı Cengiz'le birlikte yapmakta olan Aga Enerji'nin de kardeş kuruluşu.

Agrobay Seracılık, Bergama yolu üzerinde kurulu. Uzun süredir de ihracat yapıyor. Gelgelelim, domates ihracatı yapabilecek koşulları taşıyan benzer niteliklerde çok sayıda şirket olduğu hatırlatılıyor.

Hal böyleyken, uzun bir yasak döneminden sonra Rusya'ya 50 bin ton ihracat yapacak üç firmadan birinin, son dönemlerin gözde girişimcisi Bayburt Grup bünyesinde yer alması, seçimdeki kriterlerin gerçekten objektif olup olmadığı sorusunu da beraberinde getiriyor." şeklinde beyan ve yorumlara yer verilmiştir.

Ülkemizde üretilen bir kısım tarım ürünlerinin ve özellikle domateslerin hangi firmalarca üretilenlerinin Rusya'ya ihraç edileceğine Türk Yetkililerince karar verildiği şeklindeki yorum gerçeğe aykırıdır. Davalı bu yorumu ile hem müvekkil firmaca üretilen domateslerin yeterli kalitede olmadığını hem de haksız ve hukuka aykırı yollarla bu ürünlere Rusya'ya önerildiğini ifade etmiştir. Bu beyanlar müvekkil şirketin ürettiği domateslerin gerek 3. ülkelere gerekse de yurt içinde satışını etkilemeye çalışmıştır. Oysa müvekkilim şirket tesislerinde üretilen domatesler, en son teknik donanımlarla ve insan sağlığı için en uygun şartlarda üretilmekte, üretimin her safhasında ve paketleme aşamasında da gerekli kontrolleri yapıldıktan sonra tüketiciye ulaştırılmaktadır.

Müvekkilim şirket tesislerinde üretilen domateslerin Rusya'ya ihraç edilme şartlarını taşıyıp taşımadığı hususu bizzat Rusya Federal Veterinerlik ve Karantina Sevisi Uzmanları tarafından araştırılmış ve gerekli şartları taşıdığından ithalatına izin verilmiştir.

Müvekkilim şirketin ihracat yapacak firmalar arasına alınmasının sebebi ise müvekkilim şirketin Rusya'ya uzun yıllardan beri domates ihracatı yapmasıdır. Ekte sunulan belgelerde yer verilen bilgiler incelendiğinde müvekkil şirketin 2003 yılından başlayarak 2015 yılına kadar Rusya'ya domatesi ihracatı yaptığı açıkça anlaşılacaktır.

Yukarıda yer verilen açıklamalarımız Rusya'ya yapılacak domates ihracatı için seçilen firmalar arasında müvekkilim şirketin yer almasının sebebi 2003 yılından beri süregelen ihracatlarımız ve ürünlerimizin kaliteli ve gerekli sağlık kurallarına uygunluğudur. Davalı tarafın iddia ettiği gibi siyasilerin baskısı ile müvekkil şirket Rusya'ya domates ihracatı yapacak firmalar arasına alınmamıştır.

2.Dava konusu köşe yazısı ve haberlerin içeriğinde gerçeğe aykırı bilgiler verilmek suretiyle yalan haber yapılmış, eleştiri boyutunu aşan ifadeler kullanılmış, ticaret hayatında önemli bir yere sahip olan müvekkilim kamuoyu gözünde küçük düşürülmüş ve ticari itibarı sarsılmıştır. Bu doğrultuda kamuoyu gözünde itibarı sarsılan müvekkilimin şahsiyet haklarına ve ticari itibarına yapılan saldırı dolayısıyla uğramış olduğu zararların bir nebze de olsa tatmini amacıyla 1.500.000.TL. manevi tazminata hükmedilmesi talebiyle huzurdaki davayı açmış bulunmaktayız.



Dava konusu köşe yazısında geçen ifadeler, müvekkilimin haysiyetini, şerefini, ticari faaliyetlerini ve kamuoyu gözünde itibarını zedeleyici haksız ve yalan beyanlardır. Davalı bu yolla gerçeğe aykırı bilgiler içeren haber yapmanın yanı sıra eleştiri hakkının sınırı da aşmıştır.

Müvekkilim şirket, ticaret hayatında önemli bir yere sahip olup bu zamana kadar faaliyette bulunduğu alanlarda kaliteli ürünleri tanınmış ve ticari itibarı ile öne çıkmıştır. Müvekkilimin ekonomik faaliyetlerini yürütürken kazandığı saygınlık kişisel değerleri arasında yer almakla birlikte, bu ekonomik itibar tüzel kişiliğin şeref ve haysiyetinin bir görüntüsüdür. Ayrıca, söz konusu ekonomik faaliyetler toplum tarafından değerlendirilmekte ve kamuoyunda bir izlenim yaratmaktadır. Sahip olunan bu değeri azaltan veya ortadan kaldıran kişilik haklarını ihlale yönelik açıklamalar müvekkilimin şerefine, haysiyetine, kamuoyu gözündeki itibarına ve ticari faaliyetlerine tecavüz niteliği taşımaktadır. Bugüne kadar elde ettiği başarıları herhangi bir usulsüzlük ve hukuka aykırı davranış yoluyla kazanmamış olan müvekkilimin gerçeğe aykırı haberler yoluyla bu tarz suçlarla itham edilmesi haksız ve mesnetten yoksun olup yukarıda ifade edildiği gibi kişisel haklarını ve ticari itibarını zedeler niteliktedir.

3. Bilindiği üzere, basın haber verme ve eleştiri hakkının olduğu ve bunu kullanmasının engellenemeyeceği hususu demokratik ve çağdaş hukuk devleti ülkelerinin tamamı tarafından kabul edilmiş bir husustur. Sosyal görevini yerine getirebilmesi için, basının hür olması kadar sorumluluk bilinci ile de davranması gerekir. Sorumluluk bilincinden yoksun bir basın, her sorumsuz güç gibi er geç soysuzlaşır ve toplum yaşantısını sarsan, ulusal güvenliği tehlikeye koyan bir güç olur (A.M., 8.4.1963 T., 25/67 sayılı kararından).

Basın özgürlüğünün amacı, kamuyu ilgilendiren konularda doğru ve gerçeğe uygun, aynı zamanda kamunun yararına haber vermeyi sağlamaktır. Basının görevi geneli ilgilendiren veya ilgilendirmesi gereken konularda, halkı objektif ve gerçekleri yansıtacak biçimde aydınlatmaktır. Basın gerçeğe uygun haberleri vermeli, hiçbir zaman gerçeklerden ayrılmamalıdır. Basın kuruluşları haber verirken Anayasa'nın ve kanunların koymuş olduğu açıklama sınırlarına uygun davranmak, başka bir deyişle suç işlememek, şahsiyet haklarına tecavüz etmemek zorundadır.

Bununla birlikte, basın objektif bir bilgi verme ve eleştirme ile yetinmelidir. Bilerek olayları tahrif etmek ya da itham ve kuşkuları hafiflikle yaymak gibi izin verilmeyecek araçlara başvurmamalıdır. Haberde yer alan olayları anlatırken bile, objektiflikten ayrılmamalı, genişletici ve yanlış yorumlar yapmaya kalkışmamalıdır. Özellikle hakarete başvurmadan, yersiz olarak onur kırıcı deyimleri kullanmaktan kaçınılmalıdır. Şeref ve onur gibi değerlere ilişkin, bir kimseyi toplumda gülünç duruma düşüren, hakkında nefret ya da hor görme duygularının beslenmesine ve bu yolla dürüst yurttaşlar nazarında küçülmesine yol açacak nitelikte deyimlerin kamuoyuna sunulması hukuka aykırılık teşkil eder.

Basın mensupları, önemli görevlerde bulunan veya faaliyette bulunduğu alanlarda güçlü bir itibara sahip olan kişilerin, işlerin görülmesi sırasında yaptıklarını gerekli bilgileri elde ettikten ve tartışmalar yaptıktan sonra kamuoyuna bildirmelidir. Basın yolu ile bir kimseye karşı ithamlar ileri sürülürken dayanılan olayların doğru olması ya da hiç olmazsa, iyi inançla ve ciddiyetle inceleme yapıldıktan sonra doğru sayılabilmesi gerekir. Gazetecinin yayınladığı olaylarını doğru olduğunu araştırma ödevi vardır. Ne var ki yayınlanacak haber 3. kişilere özel

olarak ağır bir zarar verebilecek ise doğruluğunu denetleme ödevi, daha sert ölçülere bağlanacaktır. Öte yandan gazetecinin doğru olayları bile yayınlarken objektif sınırlar içerisinde ve dürüstlük kurallarına uygun olarak açığa vurulmasına dikkat etmesi gerekir.

Yukarıda izah edilen hususlar doğrultusunda, yalan haber yayınlayarak veya eleştiri sınırlarını aşarak, hakkında haber yapılanın ve eleştirilenin kişiliğini küçük düşüren sözler ve hakareti kapsayan kelimler kullanılması neticesinde, zarar gören bakımından tazminat talep etme hakkı doğmaktadır.

Bu çerçevede, basın ve fikir hürriyeti adı altında gerçeğe aykırı olarak yalan haber yapmak ve eleştiri sınırını aşmak suretiyle, Anayasa ve kanunlar ile güvence altına alınmış olan şahsiyet haklarına saldırı niteliğinde ifadeler kullanılması hukuken kabul edilemez. Yukarıda belirtilen haberlerde yer alan ifadelerin, faaliyet gösterdiği ticari alanda belli bir saygınlığı olan müvekkilimin şahsiyet haklarının ve ticari itibarının zedelenmesine yol açtığı kuşkusuzdur. Davalıların söz konusu haber ve yazı ile gerçekleştirdiği bu saldırıların, müvekkilimin itibarı ve ticari geleceği bakımından büyük ve ağır menfi tesirler meydana getirecek nitelikte olduğu da göz önünde tutulmalıdır. Bu kapsamda, müvekkilimin ticari itibarı nazara alındığında, maruz kaldığı saldırıların meydana getirdiği zarara karşılık 1.500.000.TL.TL manevi tazminat talep etme gereği hasıl olmuştur.

HUKUKİ NEDENLER : HMK., TMK., TCK., T.C. Anayasası, Basın K. ve sair yasal mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER :

1. Cumhuriyet Gazetesi'nin 15 Kasım 2017 tarihli baskısı (Müzekkere ile celbi talep olunur.),
2. Tarafların sosyal ve ekonomik durumu
3. Tanık ve sair ikamesi mümkün her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklaması yapılan ve re'sen dikkate alınacak nedenlerle; sair her türlü hakkımız saklı kalmak kaydıyla, haklı davamızın kabulü ile müvekkil lehine 1.500.000.TL. manevi tazminatın haksız fiil tarihinden itibaren işletilecek faiz ile davalı taraftan tahsiline, yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı taraflara tahmiline karar verilmesini saygılarımla bilvevale arz ve talep ederim.29.11.2017

Davacı Vekili
Av. Sedat AKSAKALLI

