

DAVACILAR

: 1- SERHAT ALBAYRAK
[REDACTED]2- TURKUVAZ HABERLEŞME VE YAYINCILIK A.Ş.
[REDACTED]

VEKİLİ

: Av. Fatih SAVAŞ & Av. Gözde MERAL & Av. Kübra ALEMDAR
[REDACTED]

DAVALILAR

: 1- CEREN SÖZERİ (ESER SAHİBİ)
[REDACTED]2- BÜLTEN BASIN YAYIN REKLAMCILIK LTD. ŞTİ.
[REDACTED]3- CEMAL DURSUN (İMTİYAZ SAHİBİ)
[REDACTED]

KONU

: Haksız ve Hukuka Aykırı İfadelerin Müvekkil'in Haklarını Ve Ticari İtibarını Zedeleyen İsnatlar İçermesinden Ötürü;

- ▶ Davaya Konu Haksız Yayın Sebebi İle Her Bir Müvekkilimiz İçin 100.000 TL Olmak Üzere Toplam 200.000 TL Manevi Tazminatın, İhlal Tarihinden İtibaren İşleyecek Yasal Faizi İle Birlikte Davalılardan Müştereken Ve Müteselsilen Tahsili,
- ▶ Dava Konusu İfadelerin Hukuka Aykırılığının Tespiti Ve Masrafi Davalılardan Alınmak Suretiyle Kararın, Evrensel Gazetesi'nde Ve Tirajı En Yüksek Ulusal İki Gazetede Yayınlanması,

Taleplerimizi Havi Dava Dilekçesidir.

DAVA DEĞERİ

: 200.000 TL (İki Yüz Bin Türk Lirası)

AÇIKLAMALAR

:

1- Müvekkil Sayın Serhat Albayrak, Türkiye'nin en büyük medya kuruluşu olan, başta Sabah, Takvim ve Fotomaç Gazeteleri olmak üzere birçok yazılı basın kuruluşunu

bünyesinde barındıran; ATV ve A Haber televizyon kanalları da dahil, Türkiye'nin önde gelen görsel ve yazılı medya kuruluşlarını bir çatı altında toplayan **TURKUVAZ MEDYA GRUBU'NUN** Yönetim Kurulu Başkan Vekili'dir.

Diğer müvekkilimiz Turkuvaz Haberleşme ve Yayıncılık A.Ş. ise, Sabah Gazetesi'nin yayın hakkı sahibidir.

2- Evrensel Gazetesi'nin 7 Nisan 2019 tarihli nüshasında ve <https://www.evrensel.net/yazi/83716/akpye-kim-oy-kaybettirdi> URL adresinde "AKP'YE KİM OY KAYBETTİRDİ?" başlığıyla yayınlanan yayın, Müvekkiller'in haklarını ve itibarlarını zedeleyen, açıkça hakaret, iftira içeren, Müvekkiller'i yasa dışı bir örgüte üye olmakla suçlayan ifadeler barındırmaktadır.

EK-1: DAVAYA KONUSU GAZETE YAYINININ YER ALDIĞI GAZETE ASLI

EK-2: DAVAYA KONUSU İNTERNETTE YER ALAN YAYININ ÇIKTISI

3- Davamıza konu yayında aynen aşağıdaki ifadeler yer almaktadır;

- ▶ **YALAN HABER ÜRETMEKTEN, NEFRET SÖYLEMENİ KÖRÜKLEMekten GERİ DURMAYAN İKTİDAR MEDYASINI, ÖZELLİKLE DE PELİKANCI BİLİnen SABAH ATV GRUBU'NU**
- ▶ **GRUBUN BAŞINDA SERHAT ALBAYRAK VAR.**
- ▶ **SABAH-ATV GRUBU ... PERVASIZ BİR YALAN HABER ÜRETİMİNE GİRDİ**

Şeklinde örnek olarak verilen ifadelerin tamamen gerçek dışı olmasının yanı sıra, yayının tek amacı Müvekkil'lere iftira atmak ve kasten kamuoyunda Müvekkiller aleyhine olumsuz algı yaratmaktır. **DAVA KONUSU YAYIN İLE MÜVEKKİLLER'E KARŞI DAYANAĞI OLMAYAN VE DOĞRU OLMADIĞI ÇOK AÇIK OLAN İTHAMLARDA BULUNULMUŞTUR.**

Müvekkil Sayın Serhat Albayrak "YENİ PARALEL" olarak nitelendirilen yasa dışı örgütün başı olmakla, Müvekkil'in Yönetim Kurulu Başkan Vekilliği yaptığı kurumlardan olan diğer Müvekkil Sabah Gazetesi de örgütün yayın organı olmakla itham edilmiştir.

Yazıda 'pelikancı' denilerek, Müvekkiller yasa dışı bir örgütün üyesi olmakla ağır bir şekilde itham edilmiştir. Üstelik Müvekkiller'in bu şekilde itham edilmesi için hiçbir dayanak da gösterilmemiştir, dava konusu yayın adeta, davalıların hayal ürünü olarak sergilenmiştir.

Davalılar, Müvekkiller'i gayri meşru faaliyetlerde bulunan, bu şekilde faaliyet gösteren bir örgüte üye olmakla, **MESELENİN EN MERKEZİNDEKİ KİŞİ OLMAKLA SUÇLAMAKTADIR.**

DAVALILAR DAVAYA KONUSU YAZIYLA MÜVEKKİLLER'İ HEDEF HALİNE GETİRMİŞ, KARANLIK VE ASILSIZ İMALAR ÜRETEREK, MÜVEKKİLLER'İ TÖHMET ALTINDA BIRAKMIŞ VE ŞAİBE YARATMAYI AMAÇLAMİŞTİR.

4- Tüm bu nedenlerle davalı taraftan 200.000 TL manevi tazminatın yayın tarihinden işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili amacıyla arabulucuya başvurulmuştur.

Ancak davalı taraf ile anlaşma sağlanamamıştır. Bu bakımdan da huzurdaki davanın ikame edilmesi zorunluluğu doğmuştur.

(EK-3: ARABULUCULUK SON TUTANAK ASLI)

5- Yargıtay 19. Ceza Dairesi'nin 2018/7735 E, 2018/13080 K ve 10.12.2018 T'li kararında "ÖRGÜT" kelimesinin kullanılmasının kişilik haklarını ihlal eden bir eylem olduğu belirtilmiştir:

"...Başvuranın isminin açıkça yazılması suretiyle "uyuşturucu çetesi, gizli kasa, örgüt" gibi kelimelerin yanında anılmaya devam etmesinin, kişilik haklarını ihlal eder bir eylem olduğu gibi, bu nedenle gözaltına alındığı bilgisinin arşivlenmesinin kişisel verilerin izinsiz olarak işlenmesi ve yayınlanması anlamına geleceği..."

Yargıtay 12. Ceza Dairesi'nin 2017/1828 E, 2018/544 K ve 17.01.2018 T'li kararında da bir yazı dizisinde örgüt lideri ve üyeleri olarak tanıtılan katılanlar hakkında;

"...emniyet, yargı gibi devletin önemli kurumları içerisinde örgütlenerek hukuka aykırı faaliyetlerde bulduklarına ve hukuka aykırı yöntemlerle soruşturma dosyası hazırladıklarına dair ciddi iddialar bulunduğu ve toplumun genelinin de bu iddialardan haberdar olduğu dönemde, tecrübeli bir gazeteci olarak bu iddiaları da dikkate alıp, konuyu titiz bir şekilde değerlendirmek üzere gerekli adımları atması, en azından yazı dizisinde dayandığı polis fezlekesinde yazılanlara ve internet ortamında ifşa edilen ses kayıtlarına karşı daha ihtiyatlı davranarak, kaynağının güvenilirliğini sorgulaması gerekirken, aksine, bu hususu, katılanların bir kısmı hakkındaki adli soruşturma sürecini, yetkili yargı organlarının otoritesini ve isnat anından itibaren ceza muhakemesinin tüm evrelerinde geçerli olan suçsuzluk karinesini tamamen göz ardı edip, kişilerin suçlu olup olmayacağına fezleke düzenleyen polisler tarafından değil, yetkili yargı organlarınca karar verilebileceğini nazara almaksızın, gerek ele geçirdiği polis fezlekesindeki yazıları tartışmasız bir gerçekmiş gibi sunarak gerek ilave yorumlarda bulunarak, yazı dizisinde isimlerini açıklayıp hedef gösterdiği katılanları yasa dışı tutum ve davranışlarda bulunan suç örgütünün lideri ve üyeleri olarak tanıtmak, oluşturulan sayfa düzenleri, kullanılan başlıklar ve görüntülerle bu durumu pekiştirip onları lekelemek, 17-25 Aralık 2013 tarihinde yapılan operasyonların ardından gelişen süreci peşin hükümlerle ele alıp, kısa süre sonra yapılacak olan Cumhurbaşkanlığı seçiminde diğer iki adayla yarışacak olan Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı'na yönelik olumsuz bir algı oluşturmak amacıyla kötüniyetle hareket ettiği anlaşılmaktadır.

..sanığın hakaret suçundan dolayı mahkumiyetine dair yerel mahkemenin kabulünde bir isabetsizlik görülmemiştir..."

şeklinde karar verilmiştir. Dolayısıyla Müvekkiller'i haksız olarak ekip üyesi ve hatta ekibin yöneticilerinden olmakla suçlayan davalıların, Müvekkiller'i çok ağır isnat altında bıraktığı açıktır.

6- Her ne kadar Anayasamızın 26. maddesinde düzenlenen düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti kapsamında, her bireyin düşünce ve kanaatlerini özgürce ifade edebileceği hüküm altına alınmış ve bunun vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlerden olduğu vurgulanmış ise de **HİÇBİR HAK VE ÖZGÜRLÜĞÜN SINIRSIZ OLAMAYACAĞI, ELEŞTİRİ HAKKININ ANCAK GERÇEK OLGULAR ÜZERİNDEN KULLANILABİLECEĞİ, GERÇEK DIŞI OLAY VE İDDİALARIN ELEŞTİRİSİNDEN BAHSEDİLEMEYECEĞİ, NETİCEDE KİŞİ VE KURUMLARIN ŞEREF VE HAYSİYETLERİNİN, TİCARİ İTİBARLARININ HAKSIZ BİR BİÇİMDE İHLAL EDİLMESİNİN ÖNLENMESİ VE HERHALDE KAMU DÜZENİNİN SAĞLANMASI İÇİN İFADE ÖZGÜRLÜĞÜNÜN SINIRLANDIRILABİLECEĞİ HER TÜRLÜ İZAHTAN VARESTEDİR.**

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin aşağıda yer alan kararında, **ELEŞTİRİNİN ANCAK GERÇEK OLGULAR ÜZERİNDEN YAPILABİLECEĞİ; GERÇEKLİĞİ KANITLANAMAYAN İDDİALARIN ELEŞTİRİSİNDEN BAHSEDİLEMEYECEĞİ** açıkça hüküm altına alınmış bulunmaktadır. Şöyle ki;

"Yerel Mahkemece, yazının siyasal eleştiri niteliğinde olduğu gerekçesiyle istem reddedilmiştir.

Dava konusu yayında davacının sicilinin bozuk olduğu, Hasan Polatkan'ın evlatlığı ile evlendiği ve TBMM genel kurul salonunun yenilenmesi ihalesinde yolsuzluk yaptığı biçimindeki **İDDİALARIN GERÇEKLİĞİ KANITLANMAMIŞTIR. ELEŞTİRİ, GERÇEK OLAN OLGULARDA YAPILIR. YAYINDAKİ İDDİALARIN GERÇEKLİĞİ KANITLANMADIĞINDAN ELEŞTİRİDEN SÖZ EDİLEMEZ. ŞU DURUMDA DAVACININ KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRIDA BULUNULDUĞU KABUL EDİLİP, uygun bir miktar manevi tazminat takdir edilmesi gerekir...**" (Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2009/2576 E. – 2009/9395 K. Sayılı ve 14.07.2009 tarihli kararı)

***** YARGITAY'IN KARARLILIK ARZ EDEN DİĞER BİR GÖRÜŞÜNE GÖRE DE; ***BİR KİMSE HAKKINDA TOPLUMUN O KİMSEDEN BEKLEDİĞİ ÖZELLİKLERDEN BİRİNE VEYA HİÇBİRİNE SAHİP OLMADIĞI FİKRİNİ UYANDIRACAK, KİŞİNİN TOPLUM İÇİNDEKİ SAYGINLIĞINI AZALTACAK VEYA ZEDELEYECEK, KIRICI, KÜÇÜK DÜŞÜRÜCÜ, ALAY KONUSU YAPACAK HUKUKA AYKIRI DAVRANIŞLAR VE SUÇLAMALAR, ŞEREF VE HAYSİYETE SALDIRI OLARAK DEĞERLENDİRİLMEKTEDİR *****

Dolayısı ile dava konusu ifadeler bakıldığında Müvekkiller'i yasa dışı bir örgütün üyesi olmakla suçlanması, Müvekkiller aleyhine kamuoyu oluşturulmaya çalışıldığını açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Bunun yanı sıra;

"(...) **GENİŞLETİCİ VE YANLIŞ YORUMLARDA BULUNARAK, YERSİZ ŞEKİLDE ONUR KIRICI SÖZLER KULLANARAK, dürüstlük kuralına aykırı davranır ve KİŞİSEL NEDENLERLE SALT SANSASYON YARATMAK İÇİN** yayın yaparsa bu hukuka aykırı olur." (YARGITAY HUKUK GENEL KURULU E. 2006/4-35 K. 2006/81 T, 22.3.2006)

"Ancak davalı sık sık **SÜBJEKTİF YORUMLARLA** konu dışına çıkarak, **DAVACININ KİŞİLİĞİNİ HEDEF ALMIŞTIR.**" (YARGITAY 4. HUKUK DAİRESİ E. 1999/10478 K. 2000/1598 T. 22.2.2000)

Nitekim, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2007/8-244 E., 2008/92 K. sayılı, 29.4.2008 tarihli kararında da bu durum yerinde olarak ifade edilmiş, geniş bir koruma altında olan düşünce ve açıklamayı yayma özgürlüğünün dar bir alanda sınırlandırıldığı vurgulanarak davaya konu yayındaki gibi **GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİLERİN ŞEREF VE SAYGINLIKLARINI ZEDELEYİCİ, TİCARİ İTİBARLARINA GÖLGE DÜŞÜRÜCÜ; AÇIKÇA KÖTÜLEYİCİ HAKARET VE İFTİRA NİTELİĞİNDEKİ SÖZ, BEYAN VEYA YAZILARIN, AYNI ZAMANDA DA GERÇEK DIŞI İDDİA VE İSNATLARIN İFADE ÖZGÜRLÜĞÜ ÇERÇEVESİNDE DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİ VE CEZAI YAPTIRIMA BAĞLANABİLECEĞİ BELİRTİLMİŞTİR.**

şeklindeki kararlar da bir dayanağı bulunmaksızın, adeta sansasyon ve Müvekkiller aleyhine kamuoyu yaratmak için Müvekkiller'e yapılan haksız isnadın ve hakaretin davalılar tarafından yayınlanan söz konusu haber ile gerçekleştiğini ve Müvekkiller'in haklarının ihlal edildiğini ortaya koymaktadır.

Tüm bu hususların yanı sıra, Anayasa'mızın 26. maddesi, herkesin düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğunu belirledikten sonra devamında;

"... Bu hürriyetlerin kullanılması, ... **BAŞKALARININ ŞÖHRET VEYA HAKLARININ**, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir ..."

demek suretiyle ifade özgürlüğünün sınırlarının kişilerin şeref ve haysiyetlerine dokunulmadığı sürece var olabileceğini ortaya koymaktadır. Diğer yandan Anayasa'nın 28. maddesinin 3. fıkrası da, basın hürriyetinin sınırlanmasında da bu kriterlere uyulması gerekeceğini düzenlemektedir.

Türk Medeni Kanunu'nun 24. maddesi ise;

"Hukuka aykırı olarak **ŞAHSİYET HAKLARINA TECAVÜZ EDİLEN KİŞİ**, hakimden tecavüzde bulunan kişilere karşı korunmasını isteyebilir."

şeklindeki düzenleme ile kişilik hakları ihlal edilen kişiye dava açma ve hukuka aykırılığın tespiti hakkını vermektedir.

Türk Borçlar Kanunu'nun 58. maddesine göre de;

"**KİŞİLİK HAKKININ ZEDELENMESİNDEN ZARAR GÖREN**, uğradığı manevi

zarara karşılık manevi tazminat adı altında bir miktar para ödenmesini isteyebilir.”

şeklindeki hükümler uyarınca dava konusu yayın ile küçük düşürülen, iftiraya uğrayan ve hakkında sansasyon yaratmak ve aleyhinde kamuoyu oluşturmak amacı ile isnatlarda bulunularak Müvekkiller'in haklarının ve itibarının ağır surette ihlal edildiği açıktır. Bu sebeple haklı davamızın kabulünü saygılarımızla vekaleten talep ederiz.

HUKUKİ SEBEPLER

İlgili Mevzuat.

: Anayasa, TMK, TBK, HMK, 5187 Sayılı Basın Kanunu ve Sair

HUKUKİ DELİLLER

saklı kalmak kaydıyla;

: Karşı tarafın sunacağı delillere karşı delil sunma haklarımız saklı kalmak kaydıyla; Dava Konusu haberler, Yargıtay Kararları, Gerektiğinde Tanık Beyanları, Gerektiğinde Bilirkişi İncelemesi Ve Diğer Her Türlü Yasal Delil.

SONUÇ VE İSTEM

: Yukarıda izah olunan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı, Müvekkiller'in haklarına tecavüz teşkil eden ve ticari itibarlarını zedeleyen söz konusu ifadeler nedeni ile;

- ▶ Davaya Konu Haksız Haber Sebebi İle Her Bir Müvekkil İçin Ayrı Ayrı 100.000 TL Olmak Üzere Toplam 200.000 TL Manevi Tazminatın, Yayın Tarihi Olan 07.04.2019 Tarihinden İtibaren İşleyecek Yasal Faizi İle Birlikte Davalılardan Müştereken Ve Müteselsilen Tahsiline,
- ▶ Dava Konusu İfadelerin Hukuka Aykırılığının Tespiti Ve Masrafı Davalılardan Alınmak Suretiyle Kararın, Birgün Pazar Gazetesi'nde Ve Tirajı En Yüksek Ulusal İki Gazetede Yayınlanmasına,
- ▶ Yargılama gideri ve ücreti vekaletin davalı üzerine bırakılmasına,

karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

Davacılar

Vekilleri

Av. Fatih SAVAŞ – Av. Gözde MERAL – Av. Kübra ALEMDAR

EKLER

EK-1

EK-2

EK-3

: DAVA KONUSU HABERİN YER ALDIĞI GAZETE ASLI
: DAVA KONUSU İNTERNET HABERİNİN ÇIKTISI
: ARABULUCULUK TUTANAĞI ASLI