

T.C.
İSTANBUL
11. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2020/289 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 09/02/2021
CELSE NO : 1.
HAKİM : FAHRETTİN DÜZALAN 41377
CUMHURİYET SAVCISI : Ali KARABULUT 36919
KATİP : Can Atakan ESKİSUCU 229120

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.

Sanık CANER TAŞPINAR ve vekili Av. Dide Şeniz Uğur, Müşteki ALİ İHSAN ARSLAN ve M.İhsan Arslan vekili Av. Özlem Özgür Ürper Özbalık, Müşteki İSMAİL KAHRAMAN vekili Av. Resmîye Serçe Genç geldikleri görüldü.

İddianame kabulü kararı okundu.

Sanık vekilinin savunma beyanlarını içerir dilekçe beyan ettiği görüldü.

Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

Sanık: CANER TASPINAR

Sanığa iddianame ve ekleri okundu. Suçu açıklandı. CMK'nın 147. ve devamı maddelerindeki yasal hakları açıklandı. Soruldu.

Sanık: Haklarımı anladım, müdafii talebim yoktur, savunmamı kendim yapacağım dedi.

SANIK SAVUNMASINDA : Kitabın yazarı benim. Kitapta şahıslar ile ilgili herhangi bir hakaret içeriği yoktur. 12 yıllık gazeteciyim. Bir çok kez yargılandım. Hepsinden beraat ettim. Ergenekon kumpası davasından dolayı da yargılandım ve beraat ettim. Fetö yü uzun yıllardır yazıyorum. Şikayetçiler ile ilgili kitapta yer alan bilgileri haberlerimde dava evvel de yazdım. Çalıştığım kurumlarda da yazdım. Bugüne kadar hiç bir ceza almadım. Yargılanmadım. Müşteki Ali İhsan ve M. İhsan ile ilgili bilgiler matkap davası dosyasından ve açık kaynaklardan alınmıştır. 5 farklı damat ve kayınpeder kitapta anlatılmaktadır. Şikayetçiler kitabın bir bölümüdür. Kitapta bulunan ifadeler dava dosyasından alınmış konuşma kayıtları bulunan bölümlerdir. Zaten buraya da itiraz yoktur. Kitapta sorun olan kısım matkap davasında Orhan Aykut'un Ali İhsan ile ters düşmesi ve onunla ilgili suçlamalarda bulunmasıdır. Kitapta ben bu iddiaları belirttim. Ben bu iddiaların gerçek olup olmadığı hususunda bir bilgim olmadığını da belirttim. Açık kaynaklardan elde ettiğim bilgileri kitaba koydum. Benim kitapta şahıslar hakkında hiç bir yorumum yok. Kitaptaki isimler gündeme gelmiş ve kamu oyunca bilinen isimlerdir. Ben bu nedenle kitaptaki şahıslarla ilgili damat ve kayın peder bağlantısını tanımları nedeni ile mecburen kurdum. Müşteki İsmail Kahraman hakkında kitapta hiçbir şey yoktur. Niçin şikayetçi olduğumu anlamıyorum. Ben müşteki İsmail Kahraman'ın damadı ile ilgili bilgileri açık kaynaklardan topladım. Kamu oyunu bilgileridir gazetecilik görevimi yaptım. Delillendirmedığım herhangi bir iddia yoktur. Yorum da yoktur. Atılı suçlar oluşmamıştır.



Beraatine karar verilmesini talep ediyorum dedi.

Sanığın önceki savunmaları okundu: Doğrudur, tekrar ederim dedi.

Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı okundu: Doğrudur, bana aittir dedi.

Sanığa dosya içerisinde mevcut tüm esaslı belgeler okundu: Aleyhe olanları kabul etmem dedi.

Sanığa üzerine atılı suçun sabit görülmesi ve CMK 231. maddesinde sayılan yasal şartların gerçekleşmesi halinde hakkında kurulacak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kararı verilmesini isteyip istemediği soruldu.

Sanık beyanında: Hakkımda ceza verilecek olursa hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isterim dedi.

Sanığın eylemine TCK 58. maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK 226 madde uyarınca ek savunma hakkı verildi. Soruldu.

Sanık Ek savunmasında : Ek savunma için süre istemiyorum, önceki savunmalarımı tekrar ederim dedi.

Sanık vekilinden soruldu: Ön savunma dilekçemizi tekrar ediyoruz. Müvekkilin beyanlarına katlıyoruz. Müvekkil kamuoyunu bilgilendirmiştir. Kitapta bahsedilen kişilerle ilgili bilgiler zaten kamu oyunca bilinen hususlardır. Kitapta bahsedilen kişilerin haberleri yazılı ve görsel basında da yayınlanmıştır. Ayrıca kitap içeriği değerlendirilirken basın ve ifade özgürlüğü de uluslararası hukuk normları dikkate alınarak değerlendirilmelidir. Basın kamu oyunun bekçisidir. Müvekkil bu görevini yerine getirmiştir. Suçun maddi ve manevi unsurları oluşmamıştır. Müvekkilin beraatini , aksi durumda lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz. Katılma talebi olacaksa katılma taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyoruz. Dedi.

Müşteki ALİ İHSAN ARSLAN ve M.İhsan Arslan vekili Av. Özlem den soruldu: Sanıktan şikayetçiyiz . Müdahillik talebimiz vardır. Dedi.

Müşteki ISMAIL KAHRAMAN vekili Av. Resmîye den soruldu: Şikayetimiz devam etmektedir. Davaya katılma talebimiz vardır. Sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

İddia makamından soruldu: Beyanlara bir diyeceğimiz yoktur. Katılma talepleri konusunda takdir mahkemenindir. Dosya mütalaa için tarafımıza tevdi edilsin. Dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Dosyanın iddia makamına tevdiine,

2-Dosyanın incelemeye alınmasına,

3-Suçtan zarar görme ihtimali nedeniyle müştekilerin katılan, müştekiler vekillerinin katılan vekili olarak duruşmalara kabulüne,

Bu nedenle duruşmanın 01/07/2021 günü saat 10:50 bırakılmasına karar verildi. 09/02/2021

Katip 229120

Cimya

Hakim 41377

Cimya

