

**T.C.**  
**ADIYAMAN**  
**2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2020/123 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 22/12/2020  
**CELSE NO** : 4.

**BAŞKAN** : Hasan KOÇAK  
**ÜYE** : Eda Nur KONCA  
**ÜYE** : Ayşe DAŞBAŞI  
**CUMHURİYET SAVCISI** : Bayram BADILLI  
**KATİP** : Hüseyin Burak MUĞLU

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda 4. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık Özgür Boğatekin geldi.

Sanık müdafisi Av. Hüseyin Boğatekin'in İstanbul 36. Ağır Ceza Mahkemesi'nde SEGBİS aracılığıyla hazır edildiği anlaşıldı.

Birleşmesine muvafakat verilen Tunceli 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/146 Esas sayılı dosyasının mahkememize gönderildiği görüldü. **Birleştirme kararı okundu.** Birleşen dosyadaki CMK'nın 191. maddesi uyarınca iddianamenin kabulü kararı okundu.

Tunceli 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyası geldiği takdirde iddianamenin sanığa ve müdafisine tebliğe çıkartıldığı anlaşıldı. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık huzura alındı. Kimliğinin ve ekonomik durumunun tespitine geçildi.

**SANIK: ÖZGÜR BOĞATEKİN,**

Sanığa CMK'nun 106. maddesi uyarınca kovuşturmanın sona erdirileceği tarihe kadar yeniden beyanda bulunmak suretiyle veya iade taahhütlü mektupla önceden verdiği adresteki her türlü değişiklikleri bildirmesi ihtar olundu; ayrıca ihtarata uygun hareket etmediğinde önceden beyan ettiği adrese tebligatın yapılacağı bildirildi.

SANIK: Yasal ihtarata anladım, adres ve telefon numaramda değişiklik olduğunda mahkemeye bildireceğim, dedi.

CMK'nun 191. maddesi uyarınca Tunceli C. Başsavcılığının 12/10/2020 tarih ve 2020/449 Esas sayılı iddianamesi okunarak, sanığa yüklenen suç anlatıldı.

Sanığa, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu ve CMK'nun 147. maddesi belirtilen müdafî seçme hakkının bulunduğu, onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafîin sorguda hazır bulunabileceği, müdafî seçecek durumda olmadığı ve bir müdafî yardımından yararlanmak istediği takdirde, kendisine baro tarafından bir müdafî görevlendirilebileceği, ayrıca şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği, kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme olanağının olduğuna ilişkin hakları CMK'nun 191. maddesi gereğince bildirildi.

Esas

SANIK: Atılı suçlamayı ve haklarımı anladım, savunma için süre ve duruşmaya ara verilmesini istemiyorum, müdafim vardır, savunmamı müdafim ile birlikte yapacağım dedi.

**SANIK ÖZGÜR BOĞATEKİN SORGUSUNDA:** Müşteki S.C. hakkımda şikayetçi olduğu zaman, aslında kendisinin daha önce hakkında soruşturmalar vardı. Habere bakılınca da zaten kendisinin yolsuzluk soruşturmaları yüzünden Gerger'e tayin olduğu görülecektir. S.C. hakkında adli soruşturma başlatılmıştır. HDP milletvekili Alican Önlü'nün S.C. ile ilgili paylaşımlarını twitter 'den elde edip size de sunabilirim. Ben bu kişinin şahitliğine başvurulmasını istiyorum. Bu kişi dinlendikten sonra tekrardan savunmamı yapmak isterim. Suçsuzum, beraatime karar verilsin, mahkeme aksi kanaatte ise hakkımda lehe olan hükümler uygulansın, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilsin dedi.

Sanığın önceki ifadesi okundu, benzer olduğu görüldü.

SANIK CEVABEN: Doğrudur, aynen tekrar ederim dedi.

CMK'nun 201. maddesi gereğince C.Savcısından, sanıktan, müdafiden, sanığa soru yöneltip, yöneltmeyecekleri soruldu.

SANIK : Bir sorum yoktur dedi.

SANIK MÜDAFİİ: Bir sorumuz yoktur dedi.

C.SAVCISI: Bir sorumuz yoktur dedi.

Sanık savunmasına karşı, taraflardan diyecekleri soruldu:

SANIK MÜDAFİİ: Sanık savunmasına iştirak ediyoruz. Anayasaya göre ispat hakkımız var. Milletvekili Alican Önlü'nün bilgisinin araştırılmasını istiyoruz. Müştekinin para çaldığına, yolsuzluk yaptığına dair durumların araştırılması gerekir. İfade özgürlüğü davalarında bu ispat hakkının yerine getirilmesi gerekir. Biz gerçeği mi söylüyoruz. Bunun araştırılmasını istiyoruz. Bir vekilin paylaşımından sonra aleniye ulaşmış bir durum söz konusu iken müvekkilimin yapmış olduğu haber ile müştekinin ifşa olması gibi bir durumun olması söz konusu olamaz. Müvekkilimiz ilçeye gelen üst düzey bir kamu görevlisiyle ilgili objektif yorum katmadan bir haber yapıp bunu halkın hizmetine sunmuştur. Taleplerimiz toplandıktan sonra durum daha iyi anlaşılacaktır. Hem bilgi belge sorulması, hem de ismini bahsettiğimiz Alican Önlü'nün tanık olarak dinlenmesi için gerekli yazışmaların yapılmasını talep ederiz. sanığın öncelikle beraatime karar verilsin, mahkeme aksi kanaatte ise hakkında lehe olan hükümler uygulansın, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilsin dedi.

C.SAVCISI: Sanık savunmasına bir diyeceğimiz yoktur dedi.

**Bu esnada sanık müdafisi Av. Ferat Boğatekin, İstanbul 36.Ağır Ceza Mahkemesinde SEGBİS aracılığıyla duruşmaya katıldı.**

**Sanık müdafisi Av. Ferat Boğatekin'den soruldu:** Bu aşamada müvekkilimin ve meslektaşımın ifadelerine katılıyorum dedi.

**A.K.G.D.**

Sanık Özgür Boğatekin müdafisi Av. Hüseyin Boğatekin'in ve Ferat Boğatekin'in tanık Alican Önlü'nün dinlenmesine yönelik taleplerinin reddine oy birliği ile karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Tarafların başkaca deliller ileri sürmeyeceklerini ifade etmiş olmaları sebebi ile ortaya konulan delillerin tartışılması hususunda hazır olan taraflara söz verildi.

**SANIKTAN SORULDU:** Tevsii tahkikat talebim yoktur, gelmeyen yazı cevaplarının beklenmesi hususunda taktir mahkemenindir dedi.

**SANIK MÜDAFİİNDEN SORULDU:** Tevsii tahkikat talebimiz yoktur, gelmeyen yazı cevaplarının beklenmesi hususunda taktir mahkemenindir dedi.

**CUMHURİYET SAVCISINDAN SORULDU:** Tevsii tahkikat talebimiz yoktur, gelmeyen yazı cevaplarının beklenmesi hususunda taktir mahkemenindir esas hakkındaki mütalaamızı sunacağız dedi.

**CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ İDDİA VE GÖRÜŞÜNDE:** Yapılan yargılama sonunda sanığın kendisinin kullandığı tespit edilen facebook adresinde iddianameye konu olan ve iddianamede 3 nolu bendinde yer alan 16.08.2014 tarihli elinde silah ve üzerinde PKK/KCK Silahlı

Esas

Terör Örgütü'nü simgeleyen elbisenin yer aldığı ve örgüt mensubu Mahsum Korkmaz'a ait olan heykelin bulunduğu görseli paylaştığı, 16/08/2014 tarihli paylaşımında üzerinde leşger diye tabir edilen elbise ile uzun namlulu silah olan bir grup PKK/KCK Silahlı Terör Örgütü mensubunun yer aldığı görseli paylaştığı, yine sanığın iddianamede 7 nolu bentte belirtilen üzerinde leşger diye tabir edilen elbise ile arka planda silahlı terör örgütü PKK/KCK'ya ait flamanın bulunduğu PKK/KCK terör örgütünün sözde üst düzey yöneticisi Murat Karayılan'ın bulunduğu görseli paylaştığı, sanığın söz konusu paylaşımları aynı suç işleme kararı altında birden fazla kez gerçekleştirdiği, bu şekilde sanığın üzerine atılı örgüt propagandası suçunu işlediğinin sabit olduğu, iddianamede yer alan diğer paylaşımların atılı suç yönünden unsurlarının gerçekleşmediği anlaşılmakla; sanığın eylemine uyan 3713 sayılı yasanın 7/2, TCK 43/1, 53 ve 63 maddeleri ve CMK 223/5 gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütala olunur.

**Birleşen Dosya Yönünden**

Her ne kadar sanık hakkında Tunceli Başsavcılığı tarafından yaptığı paylaşımlar yönünden PKK/KCK silahlı terör örgütünün propagandasını yapmak ve Terörle Mücadelede Görev Almış Kişileri Hedef Göstermek suçlarına ilişkin kamu davası açılmış ise de ; somut olayda sanığın terör örgütü propagandası suçunu ve Terörle Mücadelede Görev Almış Kişileri Hedef Göstermek suçunu işlediğine ilişkin yeterli açık, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, bu nedenle CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın yüklenen suçtan beraatine ilişkin karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. dedi.

Taraflardan mütalaaya karşı soruldu:

**Sanıktan Soruldu:** Mütalaaya kısmen katılıyorum, kısmen katılmıyorum. Benim yazdığım her haber adliyede davaya dönüşüyor. Kim gelse Özgür'den şikayetçiyim dese dava açılıyor. Haberi paylaşan başka büyük gazeteler var. Gerger Fırat Gazetesi haber paylaştı suç oluşuyor gibi dava açılıyor. Hiçbir yerel mahkemeden adaleti göremedik. Ama allaha çok şükür istinaf mahkemesi var. 2. Ve 3. Asliye ceza mahkemelerindeki davalara bakılınca aynı habere 2 dava açıldığı görülecektir. Sokaktan geçen bir çocuk ben Özgür Boğatekin'den şikayetçiyim dese iddianame açılıyor. Yüksek yargı bozuyor bunları. Adıyaman Adliyesinde çıkan kararların hepsini Yargıtay ve istinaf bozdu benim hakkımda. Neden yerel mahkeme kararları Yargıtay ve AYM'de bozuluyor? şahit sunuyorum. Dinlenmiyor. Bir kere bozma nedenidir. Dedi.

**Sanık Müdafii Av. Hüseyin Boğatekin'den Soruldu:** Şunu söylemek istiyoruz. Müvekkilimin davaları adil yürümedi. Yargıtay'da onlarca bozma kararı verildi. Hepsii bu yargılamalar ile benzerdir. Sizden çok açık talepte bulunuyoruz. Anayasaya göre ispat hakkımız var diyoruz. Tanık dinletemiyoruz. Her ne kadar terörle mücadele eden kişileri hedef göstermek suçundan beraat kararı talep ediliyor ise de burada tanık dinlenmediği için ifade özgürlüğü kısıtlaması vardır. Savunma makamının süre isteyip istemediği soruldu. Bu cezalandırma mütalaasına karşı savunma yapmak için makul bir süre talep ediyoruz dedi.

**Sanık Müdafii Av. Ferat Boğatekin'den Soruldu:** Mütalaaya karşı savunma yapmak için süre talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

1-Sanık müdafilerine esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanda bulunmaları için gelecek celseye kadar kesin süre verilmesine,

2-Sanık müdafilerinin gelecek celse SEGBİS ile hazır edilmeleri için İstanbul 36. Ağır ceza mahkemesine müzekkere yazılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 12/01/2021 günü saat 11.30'e bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.  
22/12/2020

Başkan 234481 Üye 215877 Üye 234049 Katip 186844  
e-imzalı e-imzalı e-imzalı e-imzalı