

T.C.  
İSTANBUL  
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/250 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 22/10/2020  
CELSE NO : 7.  
HAKİM : OSMAN BALIKÇI 153086  
CUMHURİYET SAVCISI : CELAL SARIDERE 120918  
KATİP : ORHAN OCAK 256694

Belirli gün ve saatte 7. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.  
Sanık Duygu Güvenç müdafisi Av. Abbas Yalçın, Sanık Alican Uludağ müdafisi Av. Buket Yazıcı'nın geldikleri görüldü. Başka gelen yok.

Hakim değişikliği nedeniyle önceki tutanaklar okundu.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Araştırılmasını istediğimiz bir husus bulunmamaktadır, esas hakkındaki mütalaamız hazır, dedi.

Sanık Duygu Güvenç müdafisi Av. Abbas Yalçın'dan soruldu: Bizimde bir talebimiz bulunmamaktadır, araştırılmasını istediğimiz bir husus bulunmamaktadır, dedi.

Sanık Alican Uludağ müdafisi Av. Buket Yazıcı'dan soruldu: Araştırılmasını istediğimiz bir husus yoktur, dedi.

Mahkememizce de araştırılacak bir husus bulunmadığı değerlendirildiğinden dosya esas hakkındaki mütalaasını bildirmesi için iddia makamına tevdi edildi.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Cumhuriyet Gazetesinin 26/07/2018 tarihli nüshasının 1. Ve devamı olan 7.sayfasında yer alan "ABD Ayarlı Adalet" , "Rehine Diplomasisi Çökerken", "Tutanda Bırakan da Yargı mı Devlet Mi" başlıklı sorumlu sanıklara ait olan haber içeriğinde Türkiye Cumhuriyeti Devletinin alenen aşağılama suçunu oluşturacak ifadeler nedeniyle soruşturma başlatılarak aynı hükmün son fıkrası uyarınca gerekli soruşturma izni alınarak toplanan deliller neticesinde atılı suçun işlendiği anlaşıldığından sanıkların ayrı ayrı TCK 301/1, 53. Maddeleri uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmesi talep ve mütalaa olunur, dedi.

SANIK ALİCAN ULUDAĞ MÜDAFİİ AV. BUKET YAZICI'DAN ESASA İLİŞKİN SAVUNMASI SORULDU: Mütalaa katılmıyoruz, müvekkile isnat edilen suç oluşmamıştır, haberin yapılma amacı aşağılama hususu değildir, müvekkil yargı muhabiridir ve Brunson davası ile ilgili süreci haber yapmıştır, Brunson davasının pazarlık haline geldiği hususu birçok medya kuruluşunda da yer almış olup ülke gündemini meşgul etmiştir, bizzat Trump'ın Brunson'a onu serbest bıraksanız iyi olur dedim ve gitmesine izin verdiler dediği yabancı bir gazete olan Washington Post'da açıkça yer almıştır, ilgili haber ulusal medya kuruluşlarında da yer almıştır, bunlardan bir tanesini dilekçemiz ekinde mahkememize sunmuştuk, haber basın özgürlüğü kapsamında değerlendirilmelidir, bu anlamda 301. Maddenin 3.fıkrası çok açıktır, müvekkilin beraatine karar verilsin, dedi.

SANIK DUYGU GÜVENÇ MÜDAFİİ AV. ABBAS YALÇIN'DAN ESASA İLİŞKİN SAVUNMASI SORULDU: Yargı eleştirilerden muaf olamaz, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarında belirtilen olgusal temel ile Anayasa Mahkemesi kararlarında ifade edilen görünür gerçeklik kavramları dosyaya sunulan haberlerden de anlaşılacağı üzere somut olaylarda mevcuttur,



müvekkil anayasal hakkını kullanmıştır, gazeteci olarak görünür gerçekliğe ve olgusal temellere uygun olarak haberini yapmış, eleştiri ve haber verme özgürlüğünü kullanmıştır, yargı eleştiriden muaf olamaz, burada yargının bir alınganlık gösterdiğini görüyoruz ki bizce buna hakkı yoktur, tüm bu sebeplerle müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

**SANIK DUYGU GÜVENÇ'İN SON SÖZLERİ YERİNE GEÇMEK ÜZERE SANIK MÜDAFİİ AV.ABBAS YALÇIN'DAN SORULDU:** Müvekkilin beraatine karar verilsin, aksi takdirde lehine olan hükümler uygulansın, dedi.

**SANIK ALİCAN ULUDAĞ'IN SON SÖZLERİ YERİNE GEÇMEK ÜZERE SANIK MÜDAFİİ AV.BUKET YAZICI'DAN SORULDU:** Müvekkilin beraatine karar verilsin, dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka bir husus kalmadığından duruşmanın bittiği bildirildi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekçesi daha sonra yazılacağı üzere,**

1-Sanıkların üzerlerine atılı bulunan Türk Milletini, Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Devletin Kurum ve Organlarını Aşağılama suçlarından, yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamış olması sebebiyle, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca ayrı ayrı **BERAATLERİNE,**


2-Beraat eden sanık Alican Uludağ, kendisini bir vekille temsil ettirdiğinden, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin maliye hazinesinden alınarak sanığa ödenmesine,

3-Beraat eden sanık Duygu Güvenç, kendisini bir vekille temsil ettirdiğinden, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.400,00 TL maktu vekalet ücretinin maliye hazinesinden alınarak sanığa ödenmesine,

4-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, sanıklar müdafilerinin yüzlerine karşı, iddia makamında Cumhuriyet Savcısı Celal Sarıdere'nin (120918) katılımıyla, tefhim tarihinden itibaren **YEDİ GÜN** içerisinde, mahkememize veya mahkememize gönderilmek üzere başka bir mahkemeye dilekçe verilmesi ya da zabıt kâtibine bir beyanda bulunulması, tutuklu veya hükümlü bulunanlar yönünden zabıt kâtibine veya tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunulması veya bu hususta bir dilekçe verilmesi suretiyle başvurulabilecek **İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ** nezdinde **İSTİNAF** kanun yolu açık olmak üzere mütalaaya aykırı verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı.22/10/2020

Katip 256694

 e-imzalıdır

Hakim 153086

 e-imzalıdır