

T.C.
İZMİR BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
2. Ceza Dairesi

TUTUKLU

TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI

Esas No : 2019/952
Karar No : 2019/1194

İNCELENEN KARARIN ;

MAHKEMESİ : Uşak 2. Ağır Ceza Mahkemesi
TARİHİ : 14/11/2018
NUMARASI : 2017/435 (E) ve 2018/237 (K)
SANIK : Ali ÜNAL,

MÜDAFİ : Av.Ayşe Süeda ÜNAL - Av.İsmail AYDEMİR - Av.Gürkan ÇAKIROĞLU
SUÇ : Silahlı Terör Örgütü Kurma veya Yönetme, Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme
SUÇ TARİHİ : 11/08/2016
HÜKÜM : Mahkumiyet, 19 Yıl 6 Ay Hapis Cezası, Belirli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma (TCK.nın 53/1-a,c,d,e), Mükerrirlere Özgü Denetimli Serbestlik (TCK.nın 58/9)
İSTİNAFA BAŞVURAN : Cumhuriyet Savcısı Elif İKİZ-16/11/2018
Sanık müdafii Av.Ayşe Süeda ÜNAL-20/11/2018

Yerel Mahkemece verilen hükme karşı istinaf yoluna başvurulmakla, başvurunun süresi ve kararın niteliği ile suç tarihine göre dosya görüşüldü:

İstinaf başvurusunun reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

Silahlı terör örgütü yöneticiliği suçunun temadi eden bir suç olması nedeniyle, suç tarihinin sanığın yakalandığı 11/08/2016 tarihi olduğu gözetilmeksizin, gerekçeli karar başlığında hatalı olarak 11/06/2016 tarihi yazıldığı görülmüş ise de; bu hususun mahallinde düzeltilebilir nitelikte maddi hata olduğu değerlendirilmiştir.

Bu husus dışında İlk Derece Mahkemesinin kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğu, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği anlaşıldığından, istinaf başvurusunda bulunan Cumhuriyet savcısı ve sanık müdafinin ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmemiş olmakla, **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE,**

Sanığa CMK.nın 100/3-a-11. maddesinde belirtilen Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar bölümünde yer alan silahlı terör örgütü üyeliği suçu nedeni ile hükmen verilen hapis cezasının miktarı ve sanığın tutuklulukta geçirmiş olduğu süre dikkate alındığında, ölçülülük ve orantılılık ilkesinin bozulmamış olduğu, atılı suçun niteliği

karşısında adli kontrol tedbirlerinin yetersiz kalacağı değerlendirildiğinden, sanık müdafinin tahliye taleplerinin **REDDİ** ile, tutukluluk halinin **DEVAMINA**,

Tutukluluk halinin devam kararına karşı 5271 sayılı CMK.nın 104/3 ve 105/1. maddeleri uyarınca yedi gün içinde Dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine (Ceza İnfaz Kurumunda bulunan sanık yönünden ceza infaz kurumu idaresi veya zabıt katibine) beyanda bulunmak veyahut da bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesine **İTİRAZ** kanun yolu açık olduğuna,

Tutuklamanın devam kararının tutuklu sanığa bulunduğu Ceza İnfaz Kurumu vasıtası ile **TEBLİĞİ** ile tutuklamanın devam kararının CMK.nın 107/1.maddesi gereğince tutuklunun bir yakınına veya belirlediği bir kişiye, bulunduğu Ceza İnfaz Kurumu vasıtası ile gecikmeksizin haber **VERİLMESİNE**,

Dair; hükmün tebliğinden itibaren **onbeş günlük süre** içerisinde dairemize veya dairemize gönderilmek üzere bir başka mahkemeye verilecek dilekçe veya zabıt kâtibine beyanda bulunmak (başvuru sahibinin ceza infaz kurumunda bulunması halinde ise kurum kurum müdürüne beyanda bulunmak veya dilekçe vermek) suretiyle, Yargıtay temyiz yolu açık olmak üzere, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda **05/07/2019** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ümit Selçuk DOĞAN	Mehmet Özgür TURHAN	Kenan TÜRKMEN	Saadet KAVASOĞLU
Başkan 35910	Üye 37674	Üye 39888	Katip 122628
e-imza	e-imza	e-imza	e-imza

