

T.C.
İSTANBUL
22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/900 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 30/03/2020
CELSE NO : 1.
HAKİM : ÖZGÜR KÖKTEN 107449
KATİP : Şeyda YILMAZ 229143

Her ne kadar mahkememiz dosyasının duruşması 08/04/2020gününe bırakılmış ise de resen 1. celse açıldı.Açık yargılamaya devam olundu.

Duruşmaya gelen olmadığı görüldü.

HSK Genel sekreterliğinin 13/03/2020 tarihli yazısında; Corona Virüs (Covid-19) olarak bilinen solunum yolu bulaşıcı hastalığı, Dünya Sağlık Örgütü'nün (DSÖ) 9 Mart 2020 tarihli raporuna göre 100'den fazla ülkede 109 bin teyit edilmiş küresel vakayla kayıtlara geçmiştir. DSÖ tarafından, Corona Virüs için 2 Mart 2020 tarihinde küresel risk seviyesini "yüksekten", "çok yüksek" seviyesine çıkarılmış, ayrıca "Uluslararası Kamu Sağlığı Acil Durumu" ilan edilmiştir. Sağlık Bakanlığı bünyesinde oluşturulan Koronavirüs Bilim Kurulu'nun önerileri kapsamında; yargılama faaliyetlerinin yürütülmesinde herhangi bir soruna sebebiyet vermemek amacıyla, tutuklu işlere yönelik soruşturma ve kovuşturmalar ile ivedi sayılacakdiğer hususlar haricinde duruşma ve keşiflerin ertelenmesi ile gerekli görülen hâllerde SEGBİS uygulaması kullanılması hususunun mahkemelerimizce değerlendirilmesi, mezkûr Kurulun önerileri doğrultusunda yeni tedbirlerin hayata geçirilmesi için gerekli dikkat ve özenin gösterilmesi gerektiği bildirilmiş olup, adliye ve duruşma salonları gibi toplu alanların, anılan virüsün yayılmasına neden olabileceği değerlendirildiğinden, duruşmanın ileri bir tarihe ertelenmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Duruşma gününün taraflara sms olarak bildirilmesine,

Bu nedenle duruşmanın 08/07/2020 günü saat 09:45 bırakılmasına karar verildi. 30/03/2020

Katip 229143 Hakim 107449
e-imzalı e-imzalı

T.C.
İSTANBUL
22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/900 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 08/07/2020
CELSE NO : 2.
HAKİM : ÖZGÜR KÖKTEN 107449
KATİP : Sevda KAYA İPEK 156583

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Duruşmaya gelen olmadığı görüldü.

Bir önceki celse duruşma günün taraflara sms ile bildirildiği görüldü.

Müşteki vekili tarafından mazeret ve katılma talepli dilekçe gönderildiği görüldü.

Sanık müdafii tarafından mazeret dilekçesi gönderildiği görüldü.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Müştekinin suçtan zarar görme ihtimaline binaen CMK 238. Maddesi uyarınca katılma talebinin kabulü ile katılan; vekilinin katılan vekili olarak dava ve duruşmalara kabulüne,

2-Katılan vekili ve sanık müdafinin mazeretinin kabulü ile duruşma gününü uyaptan öğrenmelerine,

3-Usulüne uygun davetiyeye rağmen duruşmaya gelmeyen **sanık** adına zorla getirme emri düzenlenmesine, ayrıca cep telefonuna duruşma gününü bildirir SMS gönderilmesine,

Bu nedenle duruşmanın 06/11/2020 günü saat 11:05 bırakılmasına karar verildi. 08/07/2020

Katip 156583 Hakim 107449
e-imzalı e-imzalı

T.C.
İSTANBUL
22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2019/900 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 06/11/2020
CELSE NO : 3.

HAKİM : ÖZGÜR KÖKTEN 107449
CUMHURİYET SAVCISI : YAHYA FATİH ÖZCAN 194518
KATİP : ŞENOL TOPAL 127888

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.
Sanık ALİ ERGİN DEMİRHAN ve müdafisi Av. Tuba Güneş geldikleri görüldü.
Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.
Sanık : ALİ ERGİN DEMİRHAN,

Sanığa CMK.nun 106.maddesi gereğince sanığa kovuşturmanın sona erdirileceği tarihe kadar, yeniden beyanda bulunmak suretiyle veya iadeli taahhütlü mektupla önceden verdiği adreslerdeki her türlü değişiklikleri bildirmesi ihtar olundu; ayrıca ihtarına uygun hareket etmediğinde önceden bildirdiği adrese tebligat yapılacağı bildirildi.

5271 sayılı CMK.'nun 191/3-b maddesi uyarınca; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının İddianamesi ve ekleri okundu. Atılı suç anlatıldı.

Sanığa CMK.nun 191/3-c maddesi gereğince, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu ve CMK.nun 147. maddesi uyarınca kendisine yüklenen suç anlatıldı. Müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, kendisine bildirildi. Şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme olanağı bulunduğu hatırlatıldı.

SANIK: Yasal haklarımı anladım, susma hakkımı kullanmayacağım, savunmamı hazırlamak için yedi günlük süre talebim yoktur. Savunmamı şimdi avukatım ile birlikte yapacağım dedi.

SANIK ALİ ERGİN DEMİRHAN SAVUNMASINDA: Ben hazırlık soruşturması sırasında vermiş olduğum ifadelerimi aynen tekrar ederim. Twitter sosyal medya hesabından bu paylaşımları ben yaptım. Bunlarda hakaret kastı yoktur. İlk tivitimde mağdura yönelik bir tabir kullanılmamıştır. Yorumda geçen eyleme ilişkin yorumda bulundum. İkinci twitimde, Erdoğan'ın adı geçmemektedir. Çiftlikbank vakasına ilişkin yorum yaptım. Zübük Türk siyasetçisine yönelik bir eleştiri romanının adıdır. Erdoğan'ın şahsına yönelik söylenmemiştir. Üçüncü tivitimde de Suriye savaşına ilişkin değerlendirmemdir. Burada Erdoğan'a eleştirim dahi yoktur. Dördüncü tivitimde Erdoğan'ın adının da geçmediği, hakaret sözcüğünün de bulunmadığı bir paylaşım. Başka bir yazıdan alıntıdır. Beşinci tivitte nasıl mağdur ile bağlantı kurulduğunu anlamış değilim. Bu iddia makamının yorumudur. Son tivitimde, gezi olaylarına ilişkin milyonların çabulcu olduğunu kabul etmediğim için ironik bir eleştiridir. Burada da Erdoğan'ın şahsına bir paylaşım yoktur. Zorlama bir suçlamadır. Politik eleştiriler yaptım. Bir kısmının Erdoğan ile alakası bile yoktur. Beraatimi istiyorum. Dedi.

Hazırlık anlatımı okundu. Benzer mahiyette olduğu görüldü.

Nüfus ve sabıka kaydı okundu. Doğrudur, bana aittir dedi.

Dosyadaki ifade tutanakları, diğer bilgi ve belgeler okundu, soruldu: Aleyhe olanları kabul etmem, dedi.

Sanığın üzerine atılı suçun sübutu halinde 25.07.2010 tarih ve 27652 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6008 Sayılı Yasanın 7.maddesi ile değişik 5271 Sayılı CMK'nun 231/6-son maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının hukuki neticeleri hatırlatıldı. CMK'nun 231/5-6 maddelerinde yazılı koşulların gerçekleşmesi halinde hakkında Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına ilişkin hükümlerin uygulanmasını kabul edip etmediği soruldu:

Sanık cevaben: Mahkemenizden öncelikle beraatimi istiyorum mahkemenizce aksi kanaat olursa lehe yasa hükümlerinin uygulanmasını,hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isterim. Dedi.

SANIK MÜDAFİSİN DEN SORULDU: Müvekkilin savunmalarına katılıyoruz. Cumhurbaşkanı makamına herhangi bir eleştiri yoktur. Akp genel başkanının politik faaliyetlerine ilişkin bir eleştiridir. Müvekkilin politik varlığı hedef alınarak seçme tivitler iddianameye sokulmuştur. Tüm tivitler ifade özgürlüğü ve politik eleştiri kapsamında ele alınmalıdır. Müvekkilin beraatini talep ediyoruz. Dedi.

Katılan vekili tarafından mazeret talepli dilekçe gönderildiği görüldü.

İddia Makamından soruldu: Sanık ve sanık müdafii savunmasına bir diyeceğimiz yoktur. Katılan vekilinin mazeret talebinin reddine karar verilmesi talep olunur. Dedi.

Sanık müdafisinden soruldu: Mazeret talebi konusunda takdir mahkemenindir. dedi.

Gd ara karar: Katılan vekilinin mazeret talebinin dosyanın sürüncemede kalmaması bakımından reddine karar verildi. Tefhimle açık duruşmaya devam olunur.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALASINDA: Sanık hakkında tivitler isimli sosyal medya hesabından yapmış olduğu paylaşımlar nedeniyle Cumhurbaşkanı'na Hakaret suçundan kamu davası açıldığı, yapılan yargılama neticesinde, sanık savunmasında yapmış olduğu paylaşımların basın ve ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiş ise de; somut olayda yapılan paylaşımların müşteki Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın açıkça şeref, onur ve saygınlığını rencide edici boyuta ulaştığı ve basın ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmediği anlaşıldığından sanığın eylemine uyan ve sabit olan TCK'nın 43/1 maddesi delaletiyle TCK'nın 299/1-2, 53. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. Dedi.

SANIK ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASINDA: Önceki savunmalarımı tekrarlarım. Ben hakaret suçlamasını zorlama bir yorum olduğunu düşünüyorum. Hakaret yoktur, eleştiri ve tespit vardır. Bu nedenle beraatimi talep ediyorum. Dedi.

SANIK MÜDAFİİ ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMASINDA: Önceki savunmalarımızı aynen tekrar ediyoruz. Mütalaa katılmıyoruz. Hangi somut olay olduğu belirtilmemiştir. Hangi kelimenin hakaret olduğu, hangi kelimenin olmadığı açıklanmamıştır. Türkiye Cumhurbaşkanı'nın bir tivit ile saygınlığının zedelenmesi beklenemez. Kaldı ki eleştiriler tekrar etmek gerekir ki eleştiriler Akp genel başkanının politik faaliyetlerine ilişkindir. Cumhurbaşkanlığı makamının faaliyetlerine ilişkin değildir. Çanakkele 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2015/247 esas sayılı dosyasında benzer bir olayda düşünce özgürlüğü kapsamında beraat kararı verilmiştir. Bu dosyada Hırsız, Katil şeklinde kelimeler kullanılmıştır. Öncelikle müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesine, mahkeme aksi kanaatte ise müvekkilimin lehine olan hükümler ile birlikte hükmün açıklanmasının geri bırakılması kurumunun uygulanmasını talep ediyoruz. Dedi.

SANIKTAN DURUŞMANIN BİTİRİLECEĞİ İHTARILYLA SON SÖZÜ SORULDU: Beraatimi istiyorum. Takdir mahkemenindir. Dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka bir husus kalmadığından açık duruşmaya son verildiği bildirildi.

HÜKÜM : GEREKÇESİ BİLAHARE YAZILACAĞI ÜZERE;

1-Her ne kadar sanığın alenen Halkı Kin ve Düşmanlığa Tahrik Etme suçundan dolayı cezalandırılması talep edilmişse de, sanık hakkında fikri içtima hükümlerinin uygulanması gerektiğinden, TCK'nun 44. maddesine göre, cezası ağır olan Cumhurbaşkanına hakaret cezalandırıldığından, atılı alenen Halkı kin ve düşmanlığa tahrik etmesuçundan dolayı **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

2-Sanığın üzerine atılı Cumhurbaşkanına Hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61 maddesi uyarınca,suçun işleniş biçimi,suç konusunun önem ve değeri,sanığın kastına dayanan kusurunun ağırlığı ile suç sebep ve saikleri dikkate alınarak TCK'nın 299(1)maddesi uyarınca takdirenalt sınırdan**1YILHAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezanın, alenen işlenmesi nedeniyle TCK'nın 299(2)maddesi uyarınca takdiren1/6 oranında arttırılarak **1YIL2AYHAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezanın, sanığın eylemleri arasında teselsül bulunduğundan, TCK'nın 43(2)maddesi uyarınca takdiren1/4 oranında arttırılarak**1YIL5AY15GÜNHAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen cezadan, Yargılama sürecindeki olumlu davranışları gözönüne alınarak TCK'nın 62(1)maddesi uyarınca takdiren1/6 oranında indirim yapılarak**1YIL2AY17GÜNHAPİSCEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Anayasa Mahkemesi'nin 08/12/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan durumuna göre sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkranın 1. cümlesinin uygulanmasına, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından uygulanmamasına,,

Sanık hakkında daha önce hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, CMK'nun 231/8 maddesinde "Denetim süresi içinde, kişi hakkında kasıtlı bir suç nedeniyle bir daha hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilemez" denildiğinden, yasal şartların gerçekleşmemesi nedeniyle, sanık hakkında**5271 Sayılı Yasanın 231/5Maddesinin Uygulanmasına YER OLMADIĞINA,**

Sanığa verilen **Hapis Cezasının** sanığın şahsi-sosyal ve sabıka durumu göz önüne alınarak, **5237 SY. TCK 51 (1) maddesi uyarınca ERTELENMESİNE,**

Sanığın ertelenen hapis cezası göz önüne alınarak **5237 SY. TCK'nın 51(3) maddesi uyarınca takdiren 1YIL2AY17GÜNDENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi veya kendisine yüklenen yükümlülüklerle, hakim uyarısına rağmen, uymamakta ısrar etmesi halinde; ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirileceği hususunun sanığa ihtarına (ihtar edildi)

Dosya kapsamı,elde edilen delillergözönüne alınarak, sanık hakkındayukarıdaki kanun maddelerindenbaşka takdiren lehe ve aleyhe kanun maddesininuygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin**2016/86Esas** sayılı davasında,sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, Sanığın deneme süresi içerisinde kasten bu davamıza konu suçu işlediği anlaşıldığından mahkemesine **İHBARDA BULUNULMASINA,**

Karar kesinleştiğinde bir suretinin Adalet Bakanlığı CİGM'ye gönderilmesine,

Katılan kendisini vekille temsil ettirdiğinden CMK 324(1) ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14/1. maddesi uyarınca, 3.400 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana **VERİLMESİNE,**

Yargılama giderinin sanıktan **TAHSİLİNE,**

Dair; sanığın, sanık müdafisinin yüzüne karşı, katılan vekilinin yokluğunda, tarafların yüzüne karşı verilmesi halinde bu tarihten itibaren, yokluğunda verilmesi halinde kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize veya başka bir yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine verilecek dilekçe ile bizzat başvurarak veya zabıt katibine beyanda bulunmak ve tutanağa kaydettirilmek suretiyle, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi ilgili ceza dairesine **İSTİNAF** yasa yolu açık olmak üzere İddia makamının huzurunda talebe uygun olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı.