

**T.C.**  
**BAKIRKÖY**  
**2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2018/650 Esas  
**DURUŞMA TARİHİ** : 24/04/2019  
**CELSE NO** : 3.  
**HAKİM** : GÜL SEMA ÇEVİK 125943  
**KATİP** : Uğurcan SEVİNCEK 141455

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Katılan vekili Av. Gökhan Yılmaz, Sanık İsmail Cem Şimşek, sanığın müdafileri Av. Devrim Avcı Özkurt, Av. Gamze Gökoğlu Şimşek ve Av. Mustafa Söğütü'nün geldikleri görüldü.

Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

**SANIK : İSMAİL CEM ŞİMŞEK,**

İddianame ve ekleri okundu. Sanığa iddianamede belirtilen suçu anlatıldı. CMK'nin 147 ve 191/3-c maddesindeki hakları okunup sanığa kimliğine ilişkin soruları doğru cevaplamakla yükümlü olduğu hususundaki yükümlülüğünü ve CMK'nin 106/2 maddesi gereğince, kovuşturmanın sona erdirileceği tarihe kadar, yeniden beyanda bulunmak suretiyle ile veya iadeli taahhütlü mektupla, yukarıda bildirdiği adreste değişiklik olması halinde, bu değişiklikleri bu dava dosyasına bildirmesi, bu ihtaraya uygun hareket etmediği takdirde, yukarıda bildirdiği adrese tebligatın yapılacağı, iddianamenin tebliği ile duruşma günü arasında 1 haftadan az süre bulunması ihtimaline binaen CMK 176/4 madde gereğince duruşmalara ara verilmesini talep etme hakkının bulunduğu ayrı ayrı hatırlatıldı.

Sanık CMK 176/4 madde gereğince duruşmalara ara verilmesini talep etmediğini, haklarını anladığını, yüklenen suç hakkında kendi iradesi ile, hiç bir baskı altında olmadan, açıklamada bulunacağını, toplanmasını istediği somut delillerin, savunmasında, şüpheden kurtulması için bildireceğini kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak için ve lehine olan hususları ileri sürmesi için imkan tanıdığını, bunu savunması sırasında kullanacağını, müdafii talebinin bulunmadığını beyan etmekle,

**Sanıktan savunma ve delileri soruldu;**

**SANIK İSMAİL CEM ŞİMŞEK SAVUNMASINDA:** Olay tarihinde Evrensel Gazetesi Sorumlu Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapmaktaydım. 14 Temmuz 2018 tarihli gazetede yayınlanan habere ilişkin tekzip metninin yayınlanması hakkındaki mahkemem kararı tarafımızca öğrenildikten sonra 22 Eylül 2018 tarihinde 1. Ve 5. Sayfalarda usulüne uygun bir şekilde yayınlanmıştır. Bu nedenle üzerime atılı düzeltme ve cevabın yayınlanmaması suçundan beraatımı talep ediyorum. Haber içeriği o dönem güncel olması ve o dönemki krize ilişkin hükümetin açıklamaları üzerine haber yapılması nedeni ile güncel olup çarpıtma içermemektedir. Sayın Berat Albayrak'ın somut ancak detaylı olmayan ifadeleri ekonomi doktoru tarafından değerlendirilmiştir. Berat Albayrak çok ayrıntılı açıklama yapmadığından başlıkta "Sinyal" ifadesi kullanılmıştır. Daha sonra hükümetin ekonomi politikaları ayrıntılı açıklandığında haber içeriği doğrulanmıştır. Bu haberin

milyonlarca işçiyi ilgilendirmesi nedeni ile halkın haber alma hakkı kapsamındadır. Her ne kadar yazı ekonomi servisi tarafından hazırlanmış ise de yazı işleri müdürü olarak yazıyı yayınlamam nedeni ile sorumluluk bana aittir. Yazının içeriğinde hakaret suçunu oluşturan herhangi bir ifade, hatta eleştiri dahi bulunmadığından Hakaret suçunun unsurları oluşmadığı gözetilerek hakkımda bu suçtan da beraat kararı verilmesini talep ediyorum dedi.

**Sanığa dosya içerisinde bulunan nüfus ve sabıka kaydı okundu soruldu:** Doğrudur bana aittir dedi.

Sanıktan 6008 Sayılı Yasanın 7. maddesi uyarınca hakkında CMK'nun 231/5. maddesinde belirtilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanmasının talep edip etmediği soruldu:

**Sanık :** Bu hususa ilişkin daha sonra beyanda bulunmak istiyorum dedi.

**Sanık müdafı Av. Devrim Avcı Özkurt'tan soruldu:** Müvekkilin savunmalarına aynen katılıyoruz. İddianamede hangi ifadelerin hakaret oluşturduğu veya küçültücü nitelikte bulunduğu cumhuriyet savcısı tarafından belirtilmemiştir. İddianamedeki ifadeler soyuttur. Hakaret suçunun unsurları oluşmamıştır. Başlıkta "Albayrak işçilere saldırı programının sinyalini verdi" ifadesi haber manşeti olup buna ilişkin benzer birkaç gazetenin yayınladığı manşetlere dair belgeleri mahkememize sunuyoruz. Haber içeriği o dönemki ekonomi politikasının halka ve işçiye nasıl yansıtacağına ilişkin olup İstanbul Üniversitesinde öğretim görevlisi olan Murat Birdal'ın açıklamalarına yer verilmiştir. Haber ifade ve basın özgürlüğü kapsamındadır. Yapılsa reformun işçilere nasıl yansıtacağı değerlendirilmiştir. Hakaret suçunun unsurları oluşmamıştır. Ayrıca tekzip metninin yayınlanmasına ilişkin mahkeme kararı tarafımıza usulüne uygun şekilde tebliğ edilmemiştir. Biz tebligatı muhtarlıktan öğrenince süresi içerisinde gazetemizde yayınladık. Buna ilişkin gazete aslını gelecek celse mahkememize sunacağız. Tebligatı öğrenme tarihimizin tespiti için ilgili muhtarlığa müzekkere yazılmasını talep ediyoruz dedi.

Sanık müdafinin sunduğu belgeler alındı. Dosyasına konuldu

**Diğer sanıklar müdafilerinden soruldu:** Meslektaşımızın beyanlarına aynen katılıyoruz dediler.

**Katılan vekilinden soruldu:** Sanık tarafın savunmalarından aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Sanıklardan olan şikayetimiz devam etmektedir. Yazı içeriği hakaret suçunun unsurlarını taşımaktadır. Sanıklar cezalandırılsın dedi.

**Dosya incelendi.**

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1-Tekzip metninin yayınlandığı iddia edilen gazete aslını sunmak üzere sanıklar müdafilerine gelecek celseye kadar süre verilmesine,


2-Zuhuratbaba Mahalle Muhtarlığına müzekkere yazılarak Bakırköy 1. SCH'nin 2018/4887 D. İş sayılı dosyasında 04/09/2018 tarihli tebligat parçasının, muhatabı tarafından hangi tarihte muhtarlıktan tebliğ alındığının sorulmasına,

3-CMK 231 hususunda beyanda bulunmak üzere sanığa gelecek celseye kadar süre verilmesine,  
Bu nedenle duruşmanın 12/09/2019 günü saat 11:40 bırakılmasına karar verildi. 24/04/2019

Katip 141455

 e-imzalıdır

Hakim 125943

 e-imzalıdır