

T.C.  
ANKARA  
15. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2018/165 Esas

## ÇÖZÜM TUTANAĞI

Ankara 15. Ağır Ceza Mahkemesinin 2018/165 Esas sayılı dosyası kapsamında 06/09/2018 tarihli duruşmasında Sanık HAYRİ DEMİR müdafisi Av. EBRU AKKAL SEGBİS sistemi ile kayıt altına alınan savunmasında;

Sanık Müdafisi: "Meslektaşlarımın ve müvekkilimin..."

Başkan: "Adınız soyadınız kimin müdafisi olduğunuzu ifade ederek."

Sanık Müdafisi: "Hayri DEMİR müdafisi avukat EBRU AKKAL, Meslektaşlarımın ve müvekkilimin savunmalarına aynen iştirak etmekle birlikte bazı hususları dile getirmek gerekiyor. Bilindiği üzere bizim ceza hukukumuzda iddianameye itiraza ilişkin bir yasal yol bulunmamakta bu hususun hukuka aykırılığına ilişkin sayısız doktrin ve AİHM içtihatları mevcut. Bu nedenle biz iddianameye ilişkin itirazlarımızı ancak bu aşamada dile getirebiliyoruz. Huzurdaki yargılamaya dayanak iddianamede de bazı eksikliklere ve hukuksuzluklara değinmek gerekiyor bilindiği üzere fail, fiil ve delil üçlüsünden oluşmasından gereken iddianamelerde Cumhuriyet Savcısına, CMK ile bazı sorumluluklar yüklenmiştir. Yani hem soruşturmanın yürütülmesine hem de iddianamenin tanzimine ilişkin cumhuriyet savcısının bazı görev ve sorumlulukları vardı bunlar takdir yetkisi dahilinde değil emredici niteliktedir. Ancak bu huzurdaki yargılamadaki iddianamede bunların ihlal edildiğini görüyoruz. Araştırma mecburiyeti ilkesi açıkça ihlal edilmiştir. Müvekkilin lehine olan hiçbir delil toplanmamış sadece müvekkil değil diğer sanıklar yönünden de aynı şey geçerli yine Cumhuriyet Savcısının soruşturmayı bizzat yürüteceğine dair emredici kanun hükmüne rağmen soruşturma açıkça terörle mücadele şube ekipleri tarafından yürütülmüş cumhuriyet savcısı soruşturmada sadece bir onay makamı imza makamı olarak yerini almıştır. Burada ne Türk Ceza Kanunundaki ne de diğer ceza hukuk mevzuatındaki yasa hükümlerine ilişkin suç teşkil eden fiiller değil Terörle Mücadele Şube ekiplerini kendi ruhsal manevi dünyalarında suç olarak gördükleri eylemlere ilişkin bir yargılama yürütülmekte bunun en azından bu aşamada burada buna bu hukuksuzluğa bir son verilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Müvekkilin, müvekkil yönünden yapılacak bir değerlendirme olursa iddianamede öncelikle sayfalarca hazırlanan bir giriş bölümü var bir örgütün tarihinden bahsedilmiş müvekkile ilişkin başlıkta iki paragraftan ve attığı twitlerden bahsediliyor. Burada ikisi arasındaki illiyet bağı hiçbir şekilde somutlaştırılmamış genel geçer ifadeler yine farazi yorumlar, soyut ve hiçbir şekilde objektif dayanağı olmayan ifadelerle müvekkil örgüt propagandası yapmak ve halkı kin ve düşmanlığa tahrik suçlarıyla karşı karşıya bırakılmıştır. Yine açık kaynak araştırma tutanağından anladığımız kadarıyla, çünkü diğer dosya içerisinde buna ilişkin başka bir belge yok. Müvekkilin iş bu soruşturmaya hangi suretle dahil edildiği bizim tarafımızdan halen bilinmemektedir. Çünkü açık kaynak araştırma tutanağında bahsedildiğine göre Ankara TEM şube ekipleri Afrin operasyonu ile beraber twitter'da bazı sosyal medya mecralarında işte #babykillersTurkey hashtagıyla yapılan twitleri araştırmayla ve iltisaklı birimce buna ilişkin bazı tespitler yapılmış. Müvekkilin de bu tespitler içerisinde dosyaya dahil edildiği belirtilmiş

ancak müvekkilin iddianamede de geçen kendisine emniyette ki sorgusunda da sorulan hiçbir twitinde bu hashtag bizim tarafımızca rastlanmadı. Belki siz görmüşsünüzdür diye düşünüyorum. Öte yandan iddianamede müvekkilin hangi fiiliyle atılı suçlamalara işlediğine dair yeterli şüpheye hangi delillerin ulaşıldığına dair hiçbir delil sunulmamış. Bunlara tek tek değineceğim, bu yönden şüpheden sanık yararlanır ilkesinin sadece kovuşturma aşamasında değil soruşturma aşamasında da değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu yönlü itirazlarımızı ve eleştirilerimizi sizin mahkemenizin de kanaatine sunuyoruz. Müvekkil hakkında yürütülen soruşturmada 22 Ocak 2018 tarihinde evinde yapılan arama ve göz altı işlemiyle haberdar edilmiş haberdar olmuştur yapılan göz altı işlemine rağmen yasada öngörülen düzenlemelere rağmen buna aykırı olarak müvekkilin yakınlarına haber verme işlemi yapılmamıştır. Müvekkilin yakınlarına haber vermek isteyip istemediği de sorulmuştur ailesi ve yakınları kendilerinden uzunca bir süre haber alamamış yine müvekkilin bu yönlü hakları ihlal edilmiştir. İddianamede delil olarak müvekkilin savunmasında arama ve el koyma tutanaklarından sosyal medya paylaşımları açık kaynak araştırması ve tüm dosya kapsamı olarak belirtilmiş yine kovuşturma aşamasına dahil edilen bir bilirkişi raporu mevcut dijital materyallerin incelenmesine ilişkin olarak. Şimdi tek tek kendisi de belirtti bahsedilen suç konusu suç isnadı olan paylaşımları ben buradan kısaca bazılarını tekrar edeceğim. Bir paylaşımı resmi açıklama Rusya Dış İşleri Bakanı Sergev Lavrov'dan geldi, Lavrov Rus askerlerinin Afrin'den çekildiklerine yönelik haberleri yalanladı. Bu twit iddia makamı tarafından bir örgüt propagandası ve halkı kin ve düşmanlığa tahrik suçunun unsuru olarak değerlendirilmiş. Şimdi yine aynı konuya ilişkin gazete duvar ben bunu sizlere mahkemeye sunacağım zaten. Gazete Duvar ondan sonra Reuters Haber Ajansı, Habertürk, Milliyet, Hürriyet ve yine gördüğünüz gibi çok sayıda var Rusya'nın Afrin'den çekildiği ve Dış İşleri bakanının da bu haberleri yalanladığına ilişkin ulusal ve uluslararası basında sayısız haber çıktı bunların hiç birisinin herhangi bir mahkemede şu anda örgüt propagandası ya da halkı kin ve düşmanlığa tahrik suçundan yargılandığını düşünmüyorum açıkçası. Yine başka bir suçlama konusu twit, Afrin doğusuna düşen Şehba bölgesine Zivan köyü civarında da çatışmalar yaşanıyor, bu arada Bülbül köyü civarındaki çatışmaların durduğu ve ÖSO'nun geri çekildiği yönünde bilgiler geliyor. Yerel kaynaklar Afrin.... Afrin2in kuzeyinde ve Türkiye sınır hattında ki Bülbül köyü civarında YPG ile ÖSO, TSK arasındaki şiddetli çatışmaların olduğu bilgisini veriyor gibi devam eden içerisinde en ufak bir yorum dahi barındırmayan yorum barındırması da tabii ki suç teşkil etmeyecektir ama sadece somut bilgilere objektif verilere ve müvekkilin kendi seçtiği haber kaynaklarına dayanan haberlere ve paylaşımlara ilişkindir. Kendisinin kullandığı twitter hesabı resmi twitter hesabı onaylı twitter hesabıdır burayı aynı zamanda bir referans olarak kullanmakta. Gazeteciliğini siyasi ve politik konularda yapan müvekkilin sosyal medya hesabı bir portföy anlamına da geliyor çünkü oradan yaymış olduğu vermiş olduğu haberler aynı zamanda haber sattığı kurumlar için de bir referans anlamı taşımakta. Ne kadar hızlı ne kadar çok sayıda paylaşım yapabilirse bu onun mesleki anlamdaki ilerlemesini aynı şekilde etkileyecektir. Binlerce takipçisi olan bir gazetecidir bunları dile getirdik. Tüm bu hususlar dışında bir de iddianamede müvekkilin UYAP kaydından bahsedilmiş şimdi kanaatimizce bu yönlü bir bilginin iddianamede yer almasının tek nedeni müvekkil hakkında atılı suçlamalara hiçbir delil elde edilememesi başkaca. Devam etmeyen hakkında takipsizlik kararı verilen düşen dosyalarının dahi UYAP kaydında yapılan sorgusunda sanki bir suç delili olabileceği gibi yazılmasının tek sebebi müvekkilin lehine olan delilleri mahkemenizce incelenmesine mahal vermemek ve iddia makamının herhangi bir delil toplayamadığı dosyayı bu şekilde şişirmeye çalışmak olduğunu düşünüyoruz. Bilirkişi raporunda herhangi bir suç unsuruna rastlanmamakla beraber yine farazi yorumlarla soyut

ve subjektif yorum içeren ifadelerle bazı fotoğrafların ve bir video kaydının bulunduğu bahsedilmiş müvekkilin evinde çıkan bir hafıza kartında. Hafıza kartı müvekkilin çalıştığı basın kuruluşuna aittir o kart orada ki çalışan bütün gazetecilerde olabilir o gün müvekkildedir. HDP logolu fotoğraflar denmiş başkaca bir açıklama da yok. Yani bunu bir ima artık bir açıklama da yorum dahi değil bir ima olarak belirtildiğini düşünüyoruz, bir siyasi partinin yapılan açıklamalarının yayınlanan daha önce yayınlanan haberdeki fotoğrafları ne şekilde atılı suçlamaya delil teşkil edecek bizim tarafımızca anlayamadı belki siz daha iyi anlamışsınızdır. Bir videodan bahsediliyor yine o video bir röportaj kaydına ait, ancak müvekkil tarafından gerçekleştirilen bir röportaj değildir kendisinin beyanına göre. Yine ikametinde yapılan aramada el konulan bir not.. Notlardan bahsediyor, gönderici kısmında Figen Yüksekdağ alıcı kısmında Ece Şimşek olan not çeşitli sayıda not kağıtları bunlar incelemeye alınmış henüz raporu gelmedi diye biliyorum. Bu da delil olarak yani delil anlamında da şöyle sadece bu ifadeler ve propaganda ve halkı kim ve düşmanlığa tahrik suçuna nasıl ilişkilendirildiği açıklanmamış. Gazeteci olan bir müvekkilin bir siyasi partinin eş genel başkanı ile röportaj yapmak amacıyla Ece Şimşek, Figen hanımın resmi danışmanıdır. Röportaj yapmak amacıyla ceza evinde olduğu için kendisi iletişime geçmesinde ne çeşit bir suç unsuru vardır biz bunu anlayamadık açıkçası. Yani usule ilişkin çok sayıda savunma yapıldı kısa kesmek istiyorum esasa ilişkin olarak yine örgüt propagandası yönünden meslektaşlarımın beyanlarına katılıyorum. Hiçbir şekilde örgütün cebir ve şiddetini övecek ve teşvik edecek beyanlar bulunmamakla beraber yazılı savunmalarımızda da çok sayıda içtihadı sunacağız. 2013 yılında bu kanun maddesinde bir e değişiklik yapıldı. Kanun koyucunun burada bir amacı vardı ifade özgürlüğünün sınırlarını genişletmek zaten muallak olan kanun maddesini yorumlanmasında siz uygulayıcılara bir yol yöntem göstermekti. Bu hususun kararlarda yargılamalarda soruşturma aşamasında iddia makamı tarafından dikkate alınması gerekiyor sadece kanunun lafzi yorumundan hareketle verilecek mahkumiyet hükümleri hem AİHM ve evrensel ilkelere AİHM içtihatlarına hem de bizim yasal mevzuatımıza aykırı düşecektir. Halkı kin ve düşmanlığa tahrik suçu açısından maddenin çok iyi bir gerekçesi var bu gerekçe de çağdaş ceza hukuku ve yargılama sistemlerine ilişkin değişikliklere değinilmiş, burada da kanun koyucunun amacı çerçevesinde soyut saygısızlık ve reddin ötesinde açıkça tehdit, şiddet... Şiddete götürebilecek nitelikteki ifadeler ya da salt bir yüz çevirmeyi suçun oluşturması için yeterli görmüyor. Suçun somut bir tehlike suçu olduğuna ilişkin meslektaşlarım da beyanda bulundu ama şiddet içeren ya da şiddeti tavsiye eden tahrikler bu suçun oluşmasını ancak vücut verebilecektir. Bu nedenle de bu suç yönünden de müvekkilin beraat etmesi gerektiğini bir kez daha dile getirelim. Basın özgürlüğü ve ifade özgürlüğüne ilişkin meslektaşım da beyanlarda bulundu ama kısaca değinmek gerekirse ya müvekkil yönünden yargılama konusu yapılan paylaşımlar diğer sanık müvekkil ve Sibel hanım yönünden yapılan paylaşımlar diğer sanıkların paylaşımlarından biraz daha farklı bu yönlü ayrı bir değerlendirmeye tabi tutulması gerektiğini düşünüyoruz. Yani basın özgürlüğünün amacı göz önüne alındığında güncel olaylarda politik konular ve kamuoyunu bilgilendiren kişiler ve olaylar hakkında halkın haber alma özgürlüğü ve bunları basın yayın araçları ile iletişime yayma özgürlüğü basın özgürlüğünün bir amacıdır bu nedenle de demokratik toplumun vazgeçilmez temelini oluşturmaktadır. Bu özgürlüğün kapsamında denetim uyarma, eleştiri ve gerçekleri açıklama, haber kaynağını kendisi seçme, basının doğal ödevidir. Yani bu bir hak değil basının görevi olarak karşımızda durmaktadır müvekkil görevini mesleğinin gereğini yerine getirdiği için gerek burada gerek burada yargılanmaktadır. Çoğulcu demokrasilerin bir özelliği olduğuna ilişkin Erdem GÜL ve Can DÜNDAR AYM kararını da yazılı savunmamızla beraber mahkemenize sunacağız. Elbette

basın özgürlüğünün ve ifade özgürlüğünün sınırları vardır ancak bu sınırlamaların çok dar ve istisnai şekilde yorumlanması gerekir. Mevzuat hükümleri her ne kadar bunlara imkan tanısa da sorun genelde uygulama alanında karşımıza çıkmaktadır bu nedenle ölçülülük ilkesinin gözetilerek ve müvekkilin basın mensubu olduğu yapmış olduğu paylaşımların hem ifade özgürlüğü kapsamında yani gazeteci olmasa dahi ifade özgürlüğü kapsamında hem de mesleği doğrultusunda basın mensubu olması gereği... Basın özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz."

Başkan: "Toparlayalım lütfen."

Sanık Müdafisi: "Zaten az kaldı efendim. Tüm dosya kapsamına ilişkin değinmek istediğimiz bir husus bilindiği üzere delilden sanığa gidilir. Ama bu dosyada müvekkilin sanıktan delile gitme uygulanmış açıkça niyet okuma var yani objektif hiçbir şekilde yorum içermeyen bölgede meydana gelen gelişmelere dair güncel olaylara dair bilgiler içeren ifadeler paylaşımlar bir niyet okumayla farazi bir yorumla suç delili olarak dosyaya sunulmuş iddianame düzenlenmiş burada bu kadar insan bir araya gelip hem zaman hem mesai kaybı olduğunu düşünüyorum açıklaması müvekkilin mağduriyeti cezai tehdit altında olması ayrı bir ihlal niteliği taşımakta. Objektif yargılama yapılması gerekliliği göz önüne alarak ve tamamen bölgedeki somut gelişmelere verilere dayalı haber paylaşımları da göz önüne alınarak anayasal haklarının da daha fazla gasp edilmemesi yönünden beraatine ve adli kontrolün kaldırılmasını dijital materyallerin incelemesi bitmiştir onların da iadesini talep ediyorum." demiştir.

İş bu çözüm tutanağı Ankara 15. Ağır Ceza Mahkemesi Zabıt Katibi Mehmet Can VARAN tarafından düzenlenmiştir. 19/09/2018

Katip 168930

,E-İmzalıdır.

Başkan 40214

,E-İmzalıdır.