

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Duruşma Savcılığı Bürosu

Mahkeme Esas No : 2020/130
Savcılık Mütalaa No : 2020/10057

İSTANBUL 34. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

Yukarıda yazılı dosyanızda Cumhuriyet Başsavcılığımızdan varsa tevsii tahkikat taleplerimizin bildirilmesi, tevsii tahkikat talebimiz yoksa esas hakkındaki mütalaaamızı dosyaya sunmamız istenmekle,

Tevsii tahkikat talebimiz bulunmayıp, "Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı, 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu uyarınca, Türkiye Cumhuriyeti'nin bölünmez bütünlüğüne, anayasal düzenine, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine ve milli gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan gelecek mevcut ve muhtemel tehditler hakkında bilgi toplamak, önlem almak ve gerekli durumlarda ilgili makamları uyarmakla görevlidir.

17/04/2014 tarihli 6532 sayılı Kanun ile değişik 2937 sayılı Kanunu'nun Cezai Hükümler başlıklı 27. maddesinde;

"Millî İstihbarat Teşkilatının görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgeleri, yetkisiz olarak alan, temin eden, çalan, sahte olarak üreten, bunlar üzerinde sahtecilik yapan ve bunları yok eden kişiye dört yıldan on yıla kadar hapis cezası verilir.

MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerini, makam, görev ve faaliyetlerini herhangi bir yolla ifşa edenler ile MİT mensuplarının kimliklerini sahte olarak düzenleyen veya değiştiren ya da bu sahte belgeleri kullananlara üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezası verilir.

Birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki bilgi ve belgelerin; radyo, televizyon, internet, sosyal medya, gazete, dergi, kitap ve diğer tüm medya araçları ile her türlü yazılı, görsel, işitsel ve elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanması, yayılması veya açıklanması hâlinde; 9/6/2004 tarihli ve 5187 sayılı Basın Kanununun 11 inci maddesi ile 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddeleri hükümlerine göre sorumlulukları belirlenenler ile bunları yayanlar hakkında üç yıldan dokuz yıla kadar hapis cezası verilir." hükmü bulunmaktadır.

Bu madde hükmünü ihtiva eden 17.04.2014 tarihli ve 6532 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanuna yönelik Anayasaya aykırılık iddiasıyla açılan iptal davasında Anayasa Mahkemesi, 30.12.2015 Tarih 2014/122 E. 2015/123 K. Sayılı kararında da detaylıca belirtildiği üzere;

Anayasa'nın "Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" kenar başlıklı 26. maddesinin birinci fıkrasında, "Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar..." ve "Basın hürriyeti" kenar başlıklı 28. maddesinin birinci ve üçüncü fıkralarında, "Basın hürdür, sansür edilemez. Basımevi kurmak izin alma ve malî teminat yatırma şartına bağlanamaz. Devlet, basın ve haber alma hürriyetlerini sağlayacak tedbirleri alır." denilmek suretiyle temel hak ve hürriyetler arasında yer alan "ifade hürriyeti" ve "basın hürriyeti" güvence altına alınmıştır. Anılan maddelerin sırasıyla ikinci ve dördüncü fıkralarında ise bu

hürriyetlerin millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabileceği, 28. maddenin beşinci fıkrasında ise devletin iç ve dış güvenliğini, ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü tehdit eden veya suç işlemeye ya da ayaklanma veya isyana teşvik eder nitelikte olan veya devlete ait gizli bilgilere ilişkin bulunan her türlü haber veya yazıyı yazanların veya bastırınların veya aynı amaçla basanların, başkasına verenlerin, bu suçlara ait kanun hükümleri uyarınca sorumlu tutulabileceği belirtilerek bu hürriyetlerin mutlak olmadığı ve anılan nedenlere dayalı olarak sınırlandırılabilmesi kabul edilmiştir. Ancak anılan hak ve hürriyetlerin sınırlandırılabilmesi için yukarıda belirtilen nedenlerin varlığı yeterli olmayıp temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılması rejimini belirleyen Anayasa'nın 13. maddesine de uyulması gerekmektedir. Anayasa'nın 13. maddesi uyarınca, ifade ve basın hürriyeti ile bilgi edinme hakkı yalnızca kanunla ve demokratik bir toplumda gerekli olduğu ölçüde sınırlanabilir. Ayrıca getirilen bu sınırlamalar, hakkın özüne dokunamayacağı gibi Anayasa'nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.

Dava konusu kurallarla MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında elde ettiği veya hazırladığı ve doğası itibariyle gizli olan, bu nedenle de sadece yetkili kişilerle paylaşılabilen bilgi ve belgelerin elde edilmesi veya temin edilmesi ile bunların ve/veya MİT mensuplarının ve/veya ailelerinin kimliklerinin her türlü medya veya kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanması, yayılması veya açıklanması suç olarak düzenlenerek ifade ve basın hürriyetleri ile bilgi edinme hakkına bir sınırlama getirilmektedir. Fakat bu sınırlama, millî güvenlik istihbaratını devlet çapında oluşturabilmek ve karşı istihbarat faaliyetlerinde bulunabilmek amacıyla elde edilen, bu yönüyle millî güvenliğin korunmasına ilişkin devlet sırlarını ve kişilerin özel hayatına ilişkin hususları da içeren bilgi ve belgelerin gizliliği ile görevlerini yerine getirebilmelerinin zorunlu gereği olarak kimliklerini gizleyerek çalışan MİT mensuplarının görev, şahıs ve aile güvenliklerinin sağlanmasına yönelik bir düzenlemedir. Dolayısıyla anılan sınırlama millî güvenlik, kamu düzeni ve kamu güvenliğinin tesis edilmesi ve korunması amaçlarıyla getirilmekte olup demokratik toplum düzeni bakımından alınması gereken tedbirler kapsamında kalmaktadır.

Bu şekilde, demokratik toplum düzeni bakımından alınması gerekli tedbirler kapsamında anılan hak ve hürriyetlere sınırlama getirilirken kurallarda bunun sadece MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında elde ettiği ve doğası itibariyle gizli olan ve bu nedenle sadece yetkili kişilerle paylaşılabilen bilgi ve belgeler ile MİT mensuplarının veya ailelerinin kimlikleriyle sınırlandırılmış olması, hem anılan hakların kullanımını ciddi surette güçleştirip amacına ulaşmasına engel olarak hakların özünün zedelenmesini önlemekte, hem de sınırlama aracının sınırlama amacına uygun ve orantılı şekilde kullanılmasını temin ederek anılan haklar ile millî güvenliğin, kamu düzeninin, kamu güvenliğinin ve kişilerin özel hayatına ilişkin bilgilerin korunması arasındaki makul dengenin kurulmasını sağlamaktadır.

17/04/2014 tarihli 6532 sayılı Kanun ile değişik 2937 sayılı Kanun'unun Cezaî Hükümler başlıklı 27. Maddesinde korunan hukuki değer, millî güvenlik istihbaratını devlet çapında oluşturabilmek ve karşı istihbarat faaliyetlerinde bulunabilmek amacıyla elde edilen, bu yönüyle millî güvenliğin korunmasına ilişkin devlet sırlarının ve kişilerin özel hayatına ilişkin hususları da içeren bilgi ve belgelerin gizliliği ile görevlerini yerine getirebilmelerinin zorunlu gereği olarak kimliklerini gizleyerek çalışan MİT mensuplarının görev, şahıs ve aile güvenliklerinin sağlanmasına yönelik bir düzenlemedir. MİT mensuplarının ve ailelerinin kimliklerinin ifşa edilmesinin, yayımlanmasının, yayılmasının veya açıklanmasının suç olarak öngörülme nedeninin, bu kişilere ve ailelerine kendileriyle aynı durumda bulunan

kişilere nazaran özel bir imtiyaz ve ayrıcalık tanımak değil, yürüttükleri görevler nedeniyle kimliklerinin ifşa olmasının, yayımlanmasının, yayılmasının veya açıklanmasının MİT mensuplarının görevlerini yerine getirme imkânını ortadan kaldırması ve kendileri ile birlikte ailelerinin güvenliklerini tehdit altına sokmasıdır.

Anayasa'nın 10. maddesinde kanun önünde eşitlik ilkesine yer verilmiştir. Buna göre, eşitlik ilkesi hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli değil, hukuksal eşitlik öngörülmüştür. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin kanunlar karşısında aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak kanun karşısında eşitliğin ihlali yasaklanmıştır. Kanun önünde eşitlik, herkesin her yönden aynı kurallara bağlı tutulacağı anlamına gelmez. Durumlarındaki özellikler, kimi kişiler ya da topluluklar için değişik kuralları ve uygulamaları gerektirebilir. Aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar farklı kurallara bağlı tutulursa Anayasa'da öngörülen eşitlik ilkesi zedelenmez.

Dolayısıyla ilgili maddede belirtilen kişilerin özel durumundan kaynaklanan nedenlere dayalı olarak diğer kişilere nazaran farklı bir kuralın düzenlenmesi söz konusu olup bunun eşitlik ilkesini zedeleyen bir yönü de bulunmamaktadır.

2937 Sayılı Yasanın 27/3 maddesinde; MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgelerle MİT mensuplarının veya ailelerinin kimliklerine ilişkin bilgi ve belgelerin radyo, televizyon, internet, sosyal medya, gazete, dergi, kitap ve diğer tüm medya araçları ile her türlü yazılı, görsel, işitsel ve elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanması, yayılması veya açıklanması suç olarak düzenlenmektedir. Yasada açıkça Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı görevlilerinin gerek kendilerinin gerekse aile yakınlarının korunmasının amaçlandığı, yapılan işin önemi ciddiyeti ve tehlikenin ağırlığı nedeniyle teşkilat personelinin kimliğinin deşifre edilmesinin, MİT görevlilerinin ve yakınlarının bilinmesi, tanınması, izlerinin sürülebilmesi veya bir şekilde bu kişilere ulaşılabilmesini sağlayacak eylem ve işlemlerin her şekilde yasaklandığı hüküm altına alınmıştır. Yukarıda da belirtildiği üzere 2937 Sayılı Yasanın 27/3 maddesinde, birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki bilgi ve belgelerin yayımlanması, yayılması veya açıklanması suç olarak düzenlendiği, dolayısıyla bu bilgiler ifşa edilmiş olsa dahi Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığının görev ve yetkilerinden doğan faaliyetlerine ve bu faaliyetler kapsamında görev alan personellerine ilişkin bilgilerin yayımlanması, yayılması veya açıklanmasının birinci ve ikinci fıkrada belirtilen hükümlerden ayrıca suç olarak tanımlandığı görülmektedir.

İddianameye konu eylemde sanıkların alınan ifadelerinde yargılamaya konu haberin zaten ifşa olmuş bir bilginin haberleştirilmesinden öteye gitmediği yönünde benzer savunmalarda buldukları anlaşılmış ise de;

MİT mensuplarının deşifre edildiği suça konu paylaşımlarda ve aynı amaçla yayımlanan haberlerde yer alan bilgiler ve fotoğraflar daha önceden ifşa olmuş bilgiler değildir. Şehitlerin MİT mensubu olduklarının ilk olarak sanık Murat AĞIREL tarafından sosyal medyada deşifre edildiği ve söz konusu paylaşımda "case officer" vurgusunun yapılarak MİT mensuplarının Libya Ülkesi'nde yürüttükleri görevlerine ilişkin yabancı istihbarat birimlerince de anlaşılabilecek şekilde deşifre edildiği tespit edilmiştir.

MİT mensubu O*** A***'nın Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'ndaki görev ve pozisyonuyla ilgili bilgilerin de ilk defa firari sanık Erk ACARER tarafından "Mesela O*** A*** (şehidin ismi sanık tarafından açık bir şekilde yazılmıştır). Kim midir? MİT Daire Başkan Yardımcısı..." şeklindeki tweetle sosyal medya üzerinden deşifre edildiği tespit edilmiştir.

Şehitlerin MİT mensubu olduklarına, kimlik bilgilerine, fotoğraflarına ve görevlerine ilişkin bilgilerin ilk olarak sanıklar Aydın KESER ve Mehmet Ferhat ÇELİK'in sorumlu yazı işleri müdürü ve genel yayın yönetmeni olduğu Yeni Yaşam isimli gazete ve aynı gazetenin

internet sitesi üzerinden yayınlandığı, MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerinin açıklandığı, yayıldığı ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanları ile birlikte ifşa edildiği tespit edilmiştir.

03.03.2020 tarihinde Oda Tv'de yayımlanan MİT mensuplarının deşifre edildiği yargılamaya konu haberde de, şehit MİT mensubunun cenaze töreninden gizlice çekilen görüntüler elde edilerek ilk defa "ODATV.COM" baskısıyla yayımlanmış, MİT mensubu şehidin kimlik bilgileri, ailevi bilgileri ve MİT Başkanlığı'ndaki görevine ilişkin bilgilerle birlikte cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının görüntülerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın 04.03.2020 tarih ve 547-116518983 sayılı suç duyurusu yazısında da "mezkur haberde paylaşılan cenaze görüntülerinde merhum dışında başka MİT personelinin de fotoğraflarına yer verilerek deşifrelerine yol açıldığı" belirtilmiştir.

Sanıkların eylemleri zaten ifşa olmuş bilgilerin tekrar paylaşılmasından ibaret sıradan bir eylem olmayıp, Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın faaliyetlerinin ve MİT mensuplarının bir plan dahilinde koordineli şekilde deşifre edilmesi, MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında devletin gizli kalması gereken bilgilerinin açıklanması, yayınlanması, yayılması ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa edilerek MİT mensuplarının hem kişisel hem de ailelerinin can güvenliklerinin tehlikeye atılması eylemidir. Bununla birlikte; 2937 Sayılı Yasanın 27/3 maddesinde, birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki bilgi ve belgelerin yayımlanması, yayılması veya açıklanması suç olarak düzenlendiği, Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın görev ve yetkilerinden doğan faaliyetlerine ve bu faaliyetler kapsamında görev alan personellerine ilişkin bilgilerin yayımlanması, yayılması veya açıklanmasının birinci ve ikinci fıkrada belirtilen hükümlerden farklı bir suç olarak tanımlandığı görülmektedir. Nitekim 17.04.2014 tarihli ve 6532 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanuna yönelik açılan iptal davasına karşı Anayasa Mahkemesinin 30.12.2015 Tarih 2014/122 E. 2015/123 K. Sayılı ve Resmi Gazetenin 29640 sayısında 01.03.2016 tarihinde yayımlanan karar içeriğinde de; "Aynı maddenin dava konusu üçüncü fıkrasında ise denilmek suretiyle bu husus ayrıca bir başlık altında incelenmiş olup ifşa edilmiş olsa dahi Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığının görev ve yetkilerinden doğan faaliyetlerine ve bu faaliyetler kapsamında görev alan personellerine ilişkin bilgilerin yayımlanması, yayılması veya açıklanmasının ayrıca bir suç olarak düzenlenmesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına karar verilmiştir. 2937 Sayılı Yasanın 27/3 maddesinde; MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgelerle MİT mensuplarının veya ailelerinin kimliklerine ilişkin bilgi ve belgelerin radyo, televizyon, internet, sosyal medya, gazete, dergi, kitap ve diğer tüm medya araçları ile her türlü yazılı, görsel, işitsel ve elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanması, yayılması veya açıklanması suç olarak düzenlenmektedir. Buna göre maddede tanımlanan suçun işlenebilmesi için failin genel kastının yanında herhangi bir özel amacın aranmadığı, yalnızca fiilin bilerek ve istenerek işlenmesinin yeterli olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bu kapsamda failin MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgelerle MİT mensuplarının veya ailelerinin kimliklerine ilişkin bilgi ve belgelerin bu niteliklerini bilerek ve bu nitelikleri eylemlerine yansıtarak hareket etmesi yeterlidir. Yayımlanan, yayılan veya açıklanan bilgi ve/veya belgelerden bu bilgi/belgenin MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerine, makam, görev ve faaliyetlerine ilişkin olduğunun tespiti yeterlidir. Bir MİT personelinin kimlik bilgilerinin veya fotoğrafının bu niteliğini bilmeksizin veya eylemlerine yansıtılmaksızın yayımlanması, yayılması veya açıklanması suç oluşturmayacaktır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun "Devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri açıklama" başlıklı 329'uncu maddesinde;

"(1) Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgileri açıklayan kimseye beş yıldan on yıla kadar hapis cezası verilir.

(2) Fiil, savaş zamanı işlenmiş veya devletin savaş hazırlıklarını veya savaş etkinliğini veya askeri hareketlerini tehlikeye koymuşsa, faile on yıldan on beş yıla kadar hapis cezası verilir.

(3) Fiil, failin taksiri sonucu meydana gelmiş ise birinci fıkrada yazılı olan halde, faile altı aydan iki yıla, ikinci fıkrada yazılı hallerden birinin varlığı halinde ise üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezası verilir.” hükmü bulunmaktadır.

Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 20.09.2018 tarih, 2018/2088 Esas ve 2018/2728 Karar numaralı kararında da ayrıntılarıyla açıklandığı üzere; Devlet güvenliği, iç veya dış siyasal yararları ve milli savunmaya ilişkin menfaatlerdir. Madde gerekçesinde de korunan menfaat, millî savunma olarak belirtilmektedir. Bu nedenle korunan hukuki değer belgenin ya da bilginin ihtiva ettiği sır değil, devletin güvenliği ve siyasi menfaatleridir. (Yargıtay 1. Ceza Dairesinin 09/01/1973 tarih, 4640-19 sayılı kararı, Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun 21/06/2007 tarih, 83-81 sayılı kararı) Burada önemli olan husus temin edilen ya da açıklanan bilgilerin, devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları gereği gizli kalmasının zorunlu olmasıdır. Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları gereği, “niteliği bakımından” gizli kalması gerekli bilgiler oluşturmaktadır. Gizliliği gerekli kılan husus Devletin güvenliği veya iç ve dış siyasal yararlarıdır. Devletin güvenliği veya siyasal yararları ile yakından ilgili olan ve elde edilmeleri bu değerleri tehlikeye sokabilecek mahiyet taşıyan bu bilginin özünde sır niteliğinde olması da gerekir. (Erem, a.g.e. cilt 1s. 48; Gözübüyük. Alman, Fransız, İsviçre ve İtalyan Ceza Kanunlarıyla Mukayeseli TCK. Açıklaması, cilt 1. S.510; Ögel, s 1034; Öztürk, s.384; Çağlayan, s.28). Herkes tarafından bilinen şeyler sırrın konusu olamaz (Askeri Yargıtay 2. Dairesi 1987/762-747 sayılı ilamı). Sır, başkalarına kapalı, alenileşmemiş gizlenmesinde yarar görülen bir alan olduğu için artık sır vasfı kalmamış aleni hale gelen bilgilerin sır kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir. (AİHM, 26/11/1991 tarih, Sunday Times/İngiltere Kararı). Eğer bilgi, temin edilmeden önce açıklanmış veya herkes tarafından bilinen bir husus hâline gelmiş ise, artık sır olma vasfını kaybettiğinden, temini suç oluşturmayacaktır. Ancak, herkes tarafından öğrenildiğini kabul etmek için bu bilginin esasının, ruhunun kesin surette öğrenilmiş olması gerekmektedir. Ancak, rivayet, tahmin, şayia gibi hususlar bilginin sır olma vasfını ortadan kaldırmayacağı gibi (Erem, Faruk, TCK şerhi özel hükümler, cilt 2 1993 baskı, s. 1038;, Savaş, Vural-Mollamahmutogulu, Sadık TCK. nu yorumu 2, cilt, 2,baskı s. 184,Ögel 1940, s.1025) daha önce kısmen açıklansa ya da yayına konu olsa da, kapsam ve niteliği itibariyle devletin güvenliği veya siyasal yararlarını koruma kabiliyetini muhafaza eden bilginin temini de bu suçlara vücut verir. Doktrinde aksine görüşlerde mevcuttur. “Devlet sırrının, sır olmaktan çıkması hukuka uygun yolla açıklanması ile olur. Hukuka aykırı yöntemle temin edilen bilgi açıklanmış olması sır vasfını ortadan kaldırmaz. Aynı bilgi yeniden açıklanırsa suç oluşacaktır” (Siyasal veya Askeri Casusluk Suçu S. 83, 2018 baskı Doç. Dr. Murat BALCI) Suçlar, soyut tehlike suçu olarak düzenlenmiştir. Gizli kalması gerekli bilgilerin temin edilmesi veya açıklanması dışında başka bir neticenin gerçekleştirilmesi aranmamıştır. Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları gereği, niteliği bakımından gizli kalması gerekli bilgilerin temin edilmesidir. TCK'nın 328. maddesi ise, Devletin güvenliğine veya iç veya dış siyasal yararlarına ilişkin belge ya da vesika içeriklerindeki bilgilerin "siyasal veya askerî casusluk" maksadıyla temin edilmesini cezalandırmaktadır. Suçun maddi unsuru; suça konu bilgileri, siyasal veya askeri casusluk maksadıyla “temin etmek” tir. (Erem, a.g.e. cilt 1,s.50; Gözübüyük, a.g.e. Cilt 1. S.510; Ögel,s 1034; Öztürk, s.384) TCK'nın 328. maddesinde düzenlenen suç, 327. maddedeki suçtan ayıran tek özelliğin, devletin güvenliğine veya iç veya dış siyasal yararlarına ilişkin belge ya da vesika içeriklerindeki bilgilerin "siyasal veya askerî casusluk" maksadıyla temin edilmesi olduğu açıkça görülmektedir. "Temin" kelimesi gizli kalması gereken bilgilerin öğrenilmesi için çaba göstermek, bu hususta vasıtalara başvurma gereğini ifade etmektedir. Bilgilerin böylece temini yani öğrenilmesiyle suç oluşur; bu suçun

oluşabilmesi için bunların açıklanmasına gerek yoktur. Temin etme, belgelerin alınmasını gerektirmeden bu belgelerin içindeki bilgilerin öğrenilmesi anlamındadır. (Dolunay, 2007, s.456-457) Madde de suç için "temin etme" şeklindeki tek bir hareket öngörülmüş ise de, temin etme çeşitli yollarla olabilir (Arslan-Azizağaoğlu, 2004, s.1291). Bilgiyi temin etmek için kullanılan vasıtanın önemi yoktur. Bilgilerin temin edilmesi; bilgiyi içeren belgeyi ele geçirme, kopyasını elde etme, fotoğrafını çekme, başka bir yere kaydetme gibi çeşitli davranışlarla işlenebilir. Fakat suç, yalnızca temin etme hareketi ile işlenebileceğinden bağlı hareketli suç tipindedir. (Dr. H. Sarıgüzel Devlet Sırlarına Karşı Suçlar... syf.237). Yargıtay 1. Ceza Dairesinin 24.02.1940 gün ve 1940/828-477 sayılı kararıyla, “Malumatın tesadüfi olmaksızın casusluk kast ve niyetiyle gayret ve mesai sarf edilerek istihsalinin lüzumlu olduğuna” işaret edilmiştir. 765 sayılı mülga Türk Ceza Kanununun 132'nci maddesinin ikinci fıkrasının ilk hali; "gizli kalması gereken malumatı elde eden..." şeklindeyken madde de 11.06.1936 tarih ve 3038 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle, "elde eden" tabiri yerine "istihsal eden" tabiri getirilmişti. Bundan maksat, tesadüfen böyle bir malumatı elde eden kimsenin hareketinin suç sayılmayacağını, bu suçun teşekkülü için, gizli kalması gereken malumatı bazı teşebbüslerde bulunmak suretiyle istihsal etmenin gerekliliği idi (Çağlayan, 1984, s.26). 5237 sayılı TCK'da ise "temin etme" ibaresi tercih edilmiştir. Şu halde, "temin" kelimesinin; gizli kalması gereken bilgilerin tesadüfi öğrenilmesi dışında iradi, bilinçli ve icrai bir çaba göstererek, bu hususta vasıtalara başvurarak ya da araçlara ulaşılması suretiyle herhangi bir şekilde öğrenilmesi olarak anlaşılması gerekmektedir. Böylece bilginin doğrudan kaynağından veya nakledenden temini arasında bir fark yoktur. Bilginin temini için kullanılan vasıtanın önemi olmadığı gibi bilgiyi içeren belgenin de elde edilmiş olması ve temin edilen bu bilginin başkasına verilmesi şart değildir (Erem, a.g.e. Cilt. s. 50). “Suç, sır olan bilginin temin edilmesiyle tamamlanmış olur.” (Dr. Mehmet Yayla a.g.e. S. 197) Gerek mülga 765 sayılı Ceza Kanunu gerekse 5237 sayılı Ceza Kanununda "casusluk" açık bir şekilde tarif edilmiş değildir. Öğretide, "casusluk; bir bilgi ya da hedefe ulaşmak için yapılan gizli haber alma faaliyeti, organizasyon ve metotların tümüne verilen addır. Casus ise bu faaliyeti yürüten kişidir”. (Dr. Mehmet YAYLA, Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk, Mayıs 2012 baskı-s.46) Doktrinde “Siyasi casusluk”, Devletin yönetilmesi, yönetme yetkisinin kullanılması, idaresiyle ilgili bilgilerin, bir devlet veya kuruluşun gizli amaçları için temin edilmesi ve açıklaması olarak tanımlanmalıdır (Siyasal veya Askeri Casusluk Suçu S. 41, 2018 baskı Doç. Dr. Murat BALCI). Madde gerekçesine göre ise siyasal casusluktan maksat; yabancı bir devlet yararına, Türkiye Devletinin veya vatandaşlarının veya Türkiye'de oturmakta, ikâmet etmekte olanların zararına olarak bilgilerin toplanması demektir. Kamu sağlığına ilişkin, malî veya milletin maneviyatına ilişkin gizli kalması gereken bütün bilgiler casusluğun kapsamı içindedir. Askerî casusluktan maksat ise; yabancı devlet yararına ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti zararına askerî bilgilerin toplanmasıdır. TCK'nın 329. maddesinde; Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları gereği, niteliği bakımından gizli kalması gerekli bilgilerin açıklanması, 330. maddesinde de bu bilgilerin, "siyasal veya askerî casusluk maksadıyla” açıklanması suç sayılarak yaptırıma bağlanmıştır. Her iki suçun maddî unsuru olan "açıklama", yukarıda nitelikleri gösterilen devlet sırlarının bir veya birden fazla kişiye her ne suretle olursa olsun bildirilmesi ya da nakledilmesidir. TCK'nın 330. maddesini, 329. maddesinden ayıran unsurun, devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları gereği, niteliği bakımından gizli kalması gerekli bilgilerin "siyasal veya askerî casusluk" özel maksadı/saiki ile açıklanması olduğu anlaşılmaktadır. Suçların faili herkes olabilir. Bu Suçun Manevi Unsuru genel kasttır. Ancak bazı hallerde, suçun kanuni tanımındaki unsurlarının fail tarafından bilinerek ve istenerek gerçekleştirilmesi, suçun oluşumu için yeterli görülmebilir. Bu gibi hallerde, suç tipinde kişinin kastı dışında ayrıca belli bir saikle hareket etmesi aranmıştır. Saik; amaç ya da gaye, kasttan önce gelen, kastı hazırlayan bir duygu ve düşüncedir. Suçun işlenmesine neden olan

gerektirir. Saik, her ne kadar suçun unsuru değil ise de, manevi unsurun gerçekleşmesi bakımından aranan husus haline gelebilir. Bu bağlamda, siyasi ve askeri casusluk suçlarında özel saik de aranmaktadır. Esasen Ceza Kanununun 327. maddesinde tanımlanan suç ile 328. maddede tanımlanan suçu ayıran en temel kriter “casusluk maksadı”dır.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi 18.06.2014 tarih 2014/4290-7360 sayılı, 08.05.1975 tarih ve 11 esas - 16 sayılı kararlarında ve Askeri Yargıtay bir kısım kararlarında (Askeri Yargıtay Dava Daireleri Kurulu 02.10.1997 gün ve 1997/98-114 sayılı, 29.06.1978 tarih ve 70 esas-58 sayılı kararları gibi) casusluk suçlarının oluşması için, “casus ile casusluğu talep eden arasında bir anlaşmanın varlığı”nı aramıştır. Ne var ki bu düşünce doktrinde; failin, herhangi bir ülke ya da organizasyon ile anlaşma olmadan bilgi ve belgeleri temin edip, sonradan belirleyebileceği bir devlete servis edebilme ihtimalinin her zaman mümkün olduğu (Dr. Mehmet Yayla, a.g.e.s.201-202), madde metninde ve gerekçesinde açıkça belirtildiği gibi siyasi ve askeri casusluk maksadının manevi unsur içinde değerlendirilmesi gereken bir konu olmasına rağmen maddede olmayan bir şartın, suç tipinin oluşumu için aranmasının doğru olmadığı (Dr. Murat Balcı, F.S.M. Ün. a. g. makale) gerekçeleriyle haklı olarak eleştirilmiştir. Bilindiği üzere kast, kişinin iç dünyasıyla ilgili bir kavram olup, kastın açıkça ifade edilmediği durumlarda, iç dünyaya ait bu olgunun dış dünyaya yansıyan davranışlara bakılarak belirlenmesi gerekir. Bu itibarla anılan suçlar yönünden kastın belirlenmesinde; failin kişilik özellikleri, bilgilerin temin edilme zaman ve yeri, bilgilerin temin edilme yöntemi, bir örgüt mensubu ise örgütün amaç ve faaliyetleri gibi kriterlere bakılmalıdır. Özel olarak istihbarat birimlerinde (MİT, Emniyet ve Jandarma istihbaratı) görevlendirilmiş kişilerin izinsiz bilgi paylaşımı halinde casusluk maksadının bulunduğu kabul edilmelidir. Zaman ve yer açısından ise, ülkeler arası ikili ilişkilerin gergin olduğu zamanlarda ya da terör olaylarının yoğun yaşandığı dönemde sır niteliğindeki bilgilerin temin edilmesi halinde casusluk kastının varlığı kabul edilebilir. Bu cümleden olarak "Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Milli Güvenlik Kurulunda görevli bulunan Bakanlar ve Kuvvet Komutanlarının milli güvenlikle ilgili gerçekleştirdikleri faaliyetler dolayısıyla dinlenilmeleri devlet sırrı kabul edilebilecek bilgiler bakımından siyasi casusluk kapsamında değerlendirilmelidir". (Doç.Dr. Murat Balcı, a.g.makale) Yorum, yasa metnine bağlı kalarak anlam ve kapsamının belirlenmesine ilişkin mantıki bir amelîyedir. Suç tanımı yapan yasa metninde bulunmayan bir unsurun içtihat yoluyla yasaya eklenmesi, kanun koyucunun yerine geçilerek zımnen yasama yetkisine müdahale sonucunu doğuracaktır. Öğretide de kabul edildiği gibi, casusluk amacı ile bilginin temin edilmesi TCK'nın 328. maddesinde düzenlenen suçun oluşumu için yeterlidir. Başka bir ülkeye veya yapıya vermek zorunlu değildir. Aksine kabul, yasa koyucunun madde metni ve gerekçesinde yer vermediği bir unsurun içtihat yoluyla yasaya dahil edilmesi demektir. (Dairenin 28.06.2016 tarih, 2016/638-4601sy.kararından) Şu hale göre, casusluk suçları yönünden, madde gerekçesi de nazara alındığında niteliği gereği devlet sırrı olan bilginin, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin zararına, yabancı bir devlet yararına temin edilmesi ya da açıklanması gerekmekte ise de, casus ile casusluğu talep eden arasında, bu bilgi ve belgelerin karşı tarafa aktarılmasına yönelik bir anlaşmanın bulunması şart değildir. Anılan suçların niteliği ve işleniş şekli itibarıyla, kanunun öngörmediği böyle bir unsurun suçun oluşması için gerekli kabul edilmesi, ispatının neredeyse imkansız olması nedeniyle bu tür suçların yaptırımsız kalması sonucunu doğuracaktır.

Askeri Yargıtayın 27.01.1942 tarih ve 1723 esas - 1819 sayılı kararında yapılan; “Mahkemece tespit edilen suçun tavsif şekline nazaran fiil alelade ifşadan ibaret olup hadisede casusluk kastının vücudu anlaşılabilmek için suçun muktazi unsuru olan sırrın yabancı bir devlete veya onun namına hareket eden şahsa ittilama isali şart olup,” şeklindeki saptama, TCK'nın 330. maddesinde düzenlenen devletin güvenliği veya iç veya dış siyasi yararları bakımından, niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgilerin, "siyasal

veya askerî casusluk" maksadıyla açıklanması suçu bakımından sanığın kastının "alelade ifşa/açıklama" olmadığını, başka bir tabirle sırrın yabancı bir devletin veya onun namına hareket eden şahsın öğrenmesini/ittilaini amaçlamasının, sırrın muhatabına ulaşmasını/isalini hedeflemesinin şart olduğunu vurgulaması itibariyle önemlidir.

Öğretide, Hafızoğulları/Özen'e göre; Devlet sırrını temin ile siyasi ve askeri casusluk suçları arasındaki fark suç saiki ile ilgilidir. Suçluluk faaliyetinin amacını teşkil eden casusluk, temine çalışılan gizli kalması gereken bilginin niteliğine göre ya siyasi ya da askeri casusluk olur. Aynı yazarların aktarımlarına nazaran; İtalya doktrininde (Antolesei, Diritto, Penale, Ps, II, syf. 987), "failin, bir çıkar karşılığı olarak hareket etmesinin, bilgiyi yabancı bir devletin bilgisine ulaştırmak niyetinde olmasının gerekmediği, hatta failin, bilgiyi örneğin, hükümet muhaliflerine, bir siyasi partiye vs., iletmek niyetiyle temin etmek istemiş olmasının yeterli olduğu, ancak fail bilgiyi kendi şahsi çıkarını gözeterek alırsa fiilinin bu suçu değil, devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu oluşturacağı..." ifade edilmektedir. (Hafızoğulları/Özen; TCK. Millet ve Devlete Karşı Suçlar 2016 baskı syf.461) Bu suç açısından Hukuka Uygunluk Nedeni Olarak İfade ve Basın Özgürlüğü açısından bakıldığında, Anayasanın 25 ve 26. AİHS'nin 10. maddeleri ile teminat altına alınan, düşünce ve kanaate sahip olma, bilgiye erişme (haber alma), düşünce ve kanaati açıklama ve yayma haklarını da kapsayan ifade özgürlüğü; demokratik toplumun vazgeçilmez unsurlarından biri olarak, toplumun gelişmesi, bireyin kendini geliştirmesi ve gerçekleştirmesi için en temel haklardan birisidir. Basın özgürlüğü ise AİHS'nin 10. maddesi çerçevesinde korunurken, Anayasanın 28. maddesinde özel bir himaye görmüştür. Demokratik bir toplumdan beklenen, çoğulculuk, hoşgörü ve açık fikirliliğin zaruri umdesi olan ifade ve basın özgürlüğünün, esas itibariyle siyasi otoritenin veya halkın çoğunluğunun onaylamadığı, sarsıcı rahatsız edici görüş ve düşünceleri de koruduğu (AİHM, Handyside/Birleşik Krallık Başvurusu) kabul edilmektedir. Ancak toplum hayatında temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması kaçınılmazdır. Çünkü toplumsal yaşama gerçeği ve bu gerçeğin zorunlu unsuru olan "ortak düzen" realitesi, özgürlükler idealitesinin sınırlılığını koştulamaktadır. (Eren 2004 sy. 15) Düzensizlik, kargaşa ve huzursuzluk içinde gerçek özgürlüğün varlığından bahsedilemez. Hürriyetlerin sınırlandırılmadığı bir ortam, toplum hayatı ve kamu düzeni açısından tehlikeli olduğu gibi bireylerin kendi menfaatlerinin de aleyhinedir. Sınırları belirtilmeyen özgürlükler özgürlük vaadinden başka bir şey değildir. Bu vadin sosyal hayat içinde bir kargaşa ortamı yaratmadan, gerçek manada vücut bulabilmesi için ham madde halindeki hürriyetlerin kanun yoluyla işlenmesi ve herkesin hak ve hürriyetlerinin nereye kadar uzanıp nerede bittiğinin açıkça belli edilmesi gerekir." (Münci Kapanı 1970, sy. 204) (Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk suçları H. Sarıgül sy. 23) Mutlak haklardan olmayan ifade ve basın özgürlüğünün, gerek bilgiye ulaşmada/haber almada, gerekse düşünce ve kanaati açıklama ve yaymada sınırsız bir özgürlük vadedmediği de tartışmadan varestedir. AİHS kişilere her türlü bilgiye erişim hakkı tanımamıştır (AİHM, Loiseau/Fransa Başvurusu). Nitekim hem AİHS, hem Anayasa, hem de Basın Kanunu, demokratik toplumun zorladığı bir gerekliliğin varlığı durumunda, meşru amaçlar için, hakkın özüne dokunmayan ölçülü sınırlamaların getirilebileceğini öngörmüştür. Diğer taraftan Anayasanın 12. maddesinin "Temel hak ve hürriyetler, kişinin topluma, ailesine ve diğer kişilere karşı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder." biçimindeki ikinci fıkrası, kişilerin sahip oldukları temel hak ve hürriyetleri kullanırken ödev ve sorumluluklarının da bulunduğu gönderme yapmaktadır. Dolayısıyla ifade ve basın özgürlüklerinin kullanımı yönünden basın için geçerli olan bazı "görev ve sorumluluklar" da bulunmaktadır. (Anayasa Mahkemesi 15.02.2017 tarih, 2014/2983 ve 25.02.2016 tarih, 2015/18567 Başvuru) Sanığın hukuki durumu bağlamında; Anayasanın 26/2. maddesinde, "Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması", AİHS'nin 10/2. maddesinde "gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi" 5187 sayılı Basın Kanununun 3/2 maddesinde, "Devlet sırlarının

açıklanmaması”, sınırlama için öngörülen meşru sebepler arasında yer almıştır. Devlet sırları, devletin güvenliğini ve bekasını ilgilendirdiğinden hemen her hukuk sistemi bu sırların muhafazası hususunda büyük bir hassasiyet göstermekte, kuralın ihlalini veya buna teşebbüs etmeyi ağır şekilde cezalandırmaktadır. Türk hukuku bakımından da durum aynıdır. Anayasanın 28. maddesindeki, "...Devlete ait gizli bilgilere ilişkin bulunan her türlü haber veya yazıyı, yazarlar veya bastırılanlar veya aynı amaçla basanlar, başkasına verenler, bu suçlara ait kanun hükümleri uyarınca sorumlu olurlar." hükmüne istinaden kanun koyucu, 5237 sayılı TCK İkinci Kitap, Dördüncü Kısım, Yedinci Bölüm’de Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk adı altında, 326-339. maddelerinde yer alan suçlar ihdas etmiştir.

Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın 04.03.2020 tarih ve 546-116518922 sayılı suç duyurusu yazısında;

“1. ‘@muratagirel’ ve ‘@eacarer’ isimli Twitter hesaplarından yapılan paylaşımlarda ve ‘Yeni Yaşam’ isimli gazetenin hem basılı nüshasında, hem de internet sitesi olan www.yenitasamgazetesi1.com sitesinde yayımlanan haberlerde merhum MİT personelini, kimlik bilgilerini ve fotoğraflarını paylaşılacak suretiyle ifşa eden ve MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususlar ile devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklayan ifadeler verilmiş olup bahse konu Twitter paylaşımları ve haberlere ilişkin birer örnek ilişikte sunulmaktadır.

2. Bahse konu Twitter paylaşımları ve haberlerde yer alan açıklamaların ifade özgürlüğü ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı, yazılma amacının merhum MİT personelini ve MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususları ifşa etmek ile devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklamak olduğu açıktır.

3. 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun ‘Devletin güvenliğine ve siyasi yararlarına ilişkin bilgileri açıklama’ başlıklı 329 uncu maddesi;

‘(1) Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasi yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgileri açıklayan kimseye beş yıldan on yıla kadar hapis cezası verilir.

(2) Fiil, savaş zamanı işlenmiş veya devletin savaş hazırlıklarını veya savaş etkinliğini veya askeri hareketlerini tehlikeye koymuşsa, faile on yıldan on beş yıla kadar hapis cezası verilir.

(3) Fiil, failin taksiri sonucu meydana gelmiş ise birinci fıkrada yazılı olan halde, faile altı aydan iki yıla, ikinci fıkrada yazılı hallerden birinin varlığı halinde ise üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezası verilir.’

4. ...’ şeklinde düzenlenmiştir. Devletin gizli kalması gereken bilgilerinin, MİT personelinin ve MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususların ifşasına yol açan ifadeler, 5237 sayılı TCK’nın 329 uncu maddesinde ve 2937 sayılı Kanunun 27 nci maddesinde düzenlenen ‘Devletin güvenliğine ve siyasi yararlarına ilişkin bilgileri açıklama’ ve ‘MİT Personelini İfşa’ suçlarını oluşturmaktadır.

5. Yapılan araştırma neticesinde, ‘@muratagirel’ isimli Twitter hesabının kullanıcısının ‘YENİÇAĞ Gazetesi’ yazarı ‘Murat AĞİREL’, ‘@eacarer’ isimli Twitter hesabının kullanıcısının ise ‘BirGün Gazetesi’ yazarlarından ‘Erk ACARER’ isimli şahıslar olabileceği, ayrıca Yeni Yaşam Gazetesi’nin Haber Merkezi Sorumlusunun Semiha ALANKUŞ, Genel Yayın Yönetmeninin Mehmet Ferhat ÇELİK ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürünün Aydın KESER isimli şahıslar olabileceği değerlendirilmektedir.

SONUÇ ve İSTEM : Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde; MİT personelini ve MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususları ile Devletin gizli kalması gereken bilgilerini ifşa kastı ifadeleri paylaşan ‘@muratagirel’ ve ‘@eacarer’ isimli Twitter hesaplarının kullanıcıları ve Yeni Yaşam Gazetesi sorumluları ile tespit edilecek diğer şahıslar hakkında gerekli soruşturmanın yapılarak haklarında kamu davası açılmasına karar verilmesi hususunu arz ve talep ederim.” şeklinde ve yine Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın 04.03.2020 tarih ve 547-116518983 sayılı diğer suç duyurusu

yazısında;

“1. www.odatv.com isimli internet haber sitesinde yayınlanan ve Hülya KILINÇ tarafından kaleme alınan ‘Sessiz, sedasız ve törensiz defnedilen Libnya şehidi MİT mensubunun cenaze görüntülerine Odatv ulaştı’ başlıklı haberde, merhum MİT personelini, kimlik bilgilerini ve fotoğraflarını paylaşılacak suretiyle ifşa eden ve MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususlar ile devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklayan ifadeler yer verilmiştir. Diğer taraftan, mezkur haberde paylaşılan cenaze görüntülerinde merhum dışında başka MİT personelinin de fotoğraflarına yer verilerek deşifrelerine yol açıldığı görülmektedir.

2. Söz konusu haber metninde;

- ‘Geçen ay Libya’da şehit düşen Milli İstihbarat Teşkilatı (MİT) mensubu S. C. (27), memleketi Manisa’nın Akhisar ilçesinde sessiz sedasız defnedildi.’

- ‘Milli İstihbarat Teşkilatı (MİT) mensubu henüz 27 yaşındaki Şehit S.C.’nin naaşı, 19 Şubat tarihinde memleketi Manisa’nın Akhisar ilçesinde sıkı güvenlik önlemleri altında sessiz sedasız ve törensiz mezarlığa defnedildi. Akhisar ilçe Kaymakamı Sabit Kaya, siyasi partilerin ilçe başkanları ve vatandaşların katıldığı cenazede, ‘Teşkilat Başkanı’ yazılı sadece tek bir siyah çelengin bulunması dikkat çekti.’

- ‘Hademelik yapan baba ve ev hanımı annenin çocuğu olan S.C., üniversite öğrenimi ve askerlik görevinin ardından şehit olana kadar MİT’te 4 yıl görev yaptı. Acılı aile, görevi başında şehit olan oğulları ile ilgili açıklama yapmak istemezken, günler geçmesine rağmen şehidin mezarında ismi yazılmadı’

şeklinde ifadeler yer verilmiştir.

3. Bahse konu haber metninde yer alan hususların ifade özgürlüğü ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı, yazılma amacının merhum MİT personelini ve MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususları ifşa etmek ile devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklamak olduğu açıktır.

4. ...

5. ...’ şeklinde düzenlenmiştir. Devletin gizli kalması gereken bilgilerinin, MİT personelinin ve MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususların ifşasına yol açan ifadeler, 5237 sayılı TCK’nın 329 uncu maddesinde ve 2937 sayılı Kanunun 27 nci maddesinde düzenlenen ‘Devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri açıklama’ ve ‘MİT Personelini İfşa’ suçlarını oluşturmaktadır.

SONUÇ ve İSTEM : Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde; MİT personelini ve MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususları ile Devletin gizli kalması gereken bilgilerini ifşa kastı taşıyan mezkur haberi kaleme alan www.odatv.com isimli internet haber sitesi yazarlarından Hülya KILINÇ ile tespit edilecek diğer şahıslar hakkında gerekli soruşturmanın yapılarak haklarında kamu davası açılmasına karar verilmesi ve mezkur habere ilgili mevzuat çerçevesinde yayın yasağı getirilmesi hususlarını arz ve talep ederim.” şeklindeki Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı’nın 04.03.2020 tarihli suç duyuruları ve ekleri ile birlikte iki farklı dilekçe ile sanıkların Twitter isimli sosyal medya hesapları ile bir kısım gazete ve internet siteleri üzerinden MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıkladıkları, yayımladıkları, yaydıkları ve MİT mensuplarını açık kimlik, görev ve ünvanları ile birlikte ifşa ettikleri tespit edilerek Cumhuriyet Başsavcılığımıza sorumlular hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

Bununla birlikte; Türkiye’nin milli çıkarlarına yönelik her türlü tehdit ve güvenlik riskine karşı uluslararası hukuk çerçevesinde her türlü tedbiri almak, Libya’daki gayrimeşru silahlı gruplar ile terör örgütleri tarafından Türkiye’nin Libya’daki menfaatlerine yönelebilecek saldırıları bertaraf etmek, kitlesel göç gibi diğer muhtemel risklere karşı güvenliğin idame ettirilmesini sağlamak, Libya halkının ihtiyacı olan insani yardımları

ulaştırmak, Libya Ulusal Mutabakat Hükümeti tarafından talep edilen desteği sağlamak, bu süreç sonrasında meydana gelebilecek gelişmeler istikametinde Türkiye'nin yüksek menfaatlerini etkili bir şekilde korumak ve kollamak, gelişmelerin seyrine göre ileride telafisi güç bir durumda karşılaşmamak için süratli ve dinamik bir politika izlenmesine yardımcı olmak üzere hudut, şümül, miktar ve zamanı Cumhurbaşkanınca takdir ve tayin olunacak şekilde, Türk Silahlı Kuvvetlerinin gerektiği takdirde Türkiye sınırları dışında hareket ve müdahalede bulunmak üzere yabancı ülkelere gönderilmesi, bu kuvvetlerin Cumhurbaşkanının belirleyeceği esaslara göre kullanılması ile risk ve tehditlerin giderilmesi için her türlü tedbirin alınması ve bunlara imkan sağlayacak düzenlemelerin Cumhurbaşkanı tarafından belirlenecek esaslara göre yapılması için Anayasa'nın 92'nci maddesi uyarınca 1 yıl süreyle izin verilmesi Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 02.01.2020 tarih ve 1238 Karar numaralı kararı ile Genel Kurulun 02.01.2020 tarihli 41'inci Birleşiminde kabul edilmiştir.” Bu karar da 03.01.2020 tarihli 30997 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve karar doğrultusunda Türk Silahlı Kuvvetleri Libya Ülkesi’nde görev almaya başlamıştır.

2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu’nda Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı’nın görevleri de şu şekilde tanımlanmıştır;

“Milli İstihbarat Teşkilatının görevleri

Madde 4 – Milli İstihbarat Teşkilatının görevleri şunlardır;

a) Türkiye Cumhuriyetinin ülkesi ve milleti ile bütünlüğüne, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, Anayasal düzenine ve milli gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan yöneltilen mevcut ve muhtemel faaliyetler hakkında milli güvenlik istihbaratını Devlet çapında oluşturmak ve bu istihbaratı Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri ile gerekli kuruluşlara ulaştırmak.

b) Devletin milli güvenlik siyasetiyle ilgili planların hazırlanması ve yürütülmesinde; Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri ile ilgili bakanlıkların istihbarat istek ve ihtiyaçlarını karşılamak.

c) Kamu kurum ve kuruluşlarının istihbarat faaliyetlerinin yönlendirilmesi için Cumhurbaşkanı, Başbakan ve Milli Güvenlik Kuruluna tekliflerde bulunmak.

d) Kamu kurum ve kuruluşlarının istihbarat ve istihbarata karşı koyma faaliyetlerine teknik konularda müşavirlik yapmak ve koordinasyonun sağlanmasında yardımcı olmak.

e) Genelkurmay Başkanlığınca Silahlı Kuvvetler için lüzum görülecek haber ve istihbaratı, yapılacak protokole göre Genelkurmay Başkanlığına ulaştırmak.

f) Milli Güvenlik Kurulunda belirlenecek diğer görevleri yapmak.

g) İstihbarata karşı koymak.

h) (Ek: 17/4/2014-6532/1 md.) Dış güvenlik, terörle mücadele ve millî güvenliğe ilişkin konularda Cumhurbaşkanınca veya Bakanlar Kurulunca verilen görevleri yerine getirmek.

i) (Ek: 17/4/2014-6532/1 md.) Dış istihbarat, millî savunma, terörle mücadele ve uluslararası suçlar ile siber güvenlik konularında her türlü teknik istihbarat ve insan istihbaratı usul, araç ve sistemlerini kullanmak suretiyle bilgi, belge, haber ve veri toplamak, kaydetmek, analiz etmek ve üretilen istihbaratı gerekli kuruluşlara ulaştırmak.

j) (Ek: 17/4/2014-6532/1 md.) İstihbarat kapasitesini, niteliğini ve etkinliğini artırmak amacıyla çağdaş istihbarat usul ve yöntemlerini araştırmak, teknolojik gelişmeleri takip etmek ve uygun görülenleri temin etmek. (Değişik birinci cümle: 17/4/2014-6532/1 md.) Millî İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez. Milli İstihbarat Teşkilatı birimlerinin görev, yetki ve sorumlulukları Cumhurbaşkanınca onaylanacak bir yönetmelikte belirtilir.”

Belirtilen kanun maddesinden de anlaşılacağı üzere, Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı, Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin ulusal ve uluslararası güvenliği için yurtiçi ve

yurtdışında istihbarat toplama ve faaliyette bulunmaya kanunlarla yetkili kılınmıştır. 2937 Sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu ve ilgili kanunlar uyarınca faaliyetlerini gizli olarak yürütmektedir. Yukarıda açıklanan kanunlar kapsamında Libya Ülkesi'nde faaliyet yürüten Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın faaliyetleri ve Şubat 2020 tarihinde şehit düşen Teşkilat mensuplarının kimlik bilgileri ilgili kanun maddeleri uyarınca yetkili merciler tarafından kamuoyuna açıklanmayarak gizli tutulmuştur. İddianameye konu eylemi gerçekleştiren sanıklar tarafından MİT'in yurtdışı görev ve faaliyetlerine ilişkin hususlar ile Devletin gizli kalması gereken bilgileri ve 2937 Sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun ilgili hükümlerine rağmen şehit MİT mensuplarının kimlik bilgileri, fotoğrafları ve cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının görüntüleri bir plan dahilinde, sistematik ve koordineli biçimde Twitter isimli sosyal medya hesapları ile bir kısım gazete ve internet siteleri üzerinden ifşa edilmiştir.

Somut olayda; Şehitlerin MİT mensubu olduklarının ilk olarak sanık Murat AĞIREL tarafından sosyal medyada deşifre edildiği ve söz konusu paylaşımda "case officer" vurgusunun yapılarak MİT mensuplarının Libya Ülkesi'nde yürüttükleri görevlerine ilişkin yabancı istihbarat birimlerince de anlaşılacak şekilde deşifre edildiği,

MİT mensubu O*** A***'nın Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'ndaki görev ve pozisyonuyla ilgili bilgilerin de ilk defa firari sanık Erk ACARER tarafından "Mesela O*** A*** (şehidin ismi sanık tarafından açık bir şekilde yazılmıştır). Kim midir? MİT Daire Başkan Yardımcısı..." şeklindeki tweetle sosyal medya üzerinden deşifre edildiği,

Şehitlerin MİT mensubu olduklarına, kimlik bilgilerine, fotoğraflarına ve görevlerine ilişkin bilgilerin ilk olarak sanıklar Aydın KESER ve Mehmet Ferhat ÇELİK'in sorumlu yazı işleri müdürü ve genel yayın yönetmeni olduğu Yeni Yaşam isimli gazete ve aynı gazetenin internet sitesi üzerinden yayımlandığı, MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerinin açıklandığı, yayıldığı ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanları ile birlikte ifşa edildiği,

03.03.2020 tarihinde Oda Tv'de yayımlanan MİT mensuplarının deşifre edildiği yargılamaya konu haberde de, şehit MİT mensubunun cenaze töreninden gizlice çekilen görüntüler elde edilerek ilk defa "ODATV.COM" baskısıyla yayımlanmış, MİT mensubu şehidin kimlik bilgileri, ailevi bilgileri ve MİT Başkanlığı'ndaki görevine ilişkin bilgilerle birlikte cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının görüntülerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın 04.03.2020 tarih ve 547-116518983 sayılı suç duyurusu yazısında da "mezkur haberde paylaşılan cenaze görüntülerinde merhum dışında başka MİT personelinin de fotoğraflarına yer verilerek deşifrelerine yol açıldığı" belirtilmiştir.

Sanıkların eylemleri zaten ifşa olmuş bilgilerin tekrar paylaşılmasından ibaret sıradan bir eylem olmayıp, Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın faaliyetlerinin ve MİT mensuplarının bir plan dahilinde koordineli şekilde deşifre edilmesi, MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında devletin gizli kalması gereken bilgilerinin açıklanması, yayımlanması, yayılması ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa edilerek MİT mensuplarının hem kişisel hem de ailelerinin can güvenliklerinin tehlikeye atılması eylemidir. Sanıkların bahsi geçen iletisinde yer alan "case officer meslek memuru" ibaresi ile ilgili alınan savunmasında belirttiğinin aksine, bu ibarenin kesinlikle askeri bir görev veya ünvanla ilişkili olmadığı, bu terim üzerinden yapılan incelemede "case officer" teriminin olay subayı şeklinde çevirisi yapılabilsede bu terimin genellikle istihbarat terimi olarak İngilizce dilinde kullanıldığı yine devamında yer alan meslek memuru ibaresinin de Türk Silahlı Kuvvetleri bürokrasisi içerisinde askeri bir ünvan veya görevi tanımlamak için kullanılmadığı, aksine istihbarat birimlerinde görev alan kişilerin bu ibare ile kendilerini tanımladıkları da gözönüne alındığında bahse konu ibarenin cümle bütünlüğü içerisinde yapılan değerlendirmesinde resmi istihbarat/kurum görevlisi şeklinde çevirinin

yapılabileceği, yine sanıkların savunmasında Libya ülkesinde şehitlerimizin olduğunu öğrenmesi akabinde açıklamaktan özellikle imtina ettiği bir kısım kaynaklarına, konuya ilişkin detayları sorduğunu, bu kaynaklarının kendisine şehitlerin meslekleri ve kurumları ile ilgili herhangi bir beyanda bulunmadıklarını ancak kendisine konu hakkında hassas olması hususunda telkinlerde bulduklarını ifade etmiş olduğundan, sanıkların mevcut sosyal konumu ve bilgi düzeyi itibarıyla şehitlerimizle ilgili görev tanımı ve benzeri bilgilere vakıf olabilecek veya vakıf olması beklenen kişilerden olduğu, bu nedenle de sanıkların savunmasında belirtmiş olduğu üzere bahsi geçen iletiyi MİT mensubu şehitlerin şahadetlerini yüceltmek amacıyla atmadıkları anlaşılmaktadır

Ayrıntıları ve hukuki mahiyeti, düzenlenen mevcut iddianame ile açıklandığı üzere;

Sanıklardan Murat AĞIREL'in Yeniçağ Gazetesi yazarı olduğu, Şubat 2020 tarihinde Libya Ülkesi'nde şehit düşen Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı mensuplarının kimlik bilgileri ilgili kanun maddeleri uyarınca yetkili merciler tarafından kamuoyuna açıklanmayarak gizli tutulmasına rağmen sanık Murat AĞIREL'in, MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususlar ile Devletin gizli kalması gereken bilgileri ve şehit MİT mensuplarının kimlik bilgilerini, fotoğraflarını Twitter isimli sosyal medya hesabından ifşa ettiği anlaşılmıştır. Sanık tarafından 22.02.2020 tarihinde yapılan ve MİT mensuplarının kimlik bilgileri, fotoğrafları, mesleki konum ve ünvanları ile birlikte ilk defa deşifre edildiği suça konu paylaşımından önce Libya Ülkesi'nde askerlerin şehit olduğuna dair haberlerin sosyal medyada dolaşıma girdiği, sanık tarafından yapılan ifşa eyleminden birkaç gün öncesinde şehitlerin MİT mensubu olduğu bilinmeksizin ve beyan edilmeksizin bir kısım paylaşımların yapıldığı tespit edilmiş ise de söz konusu paylaşımların hiçbirinde şehitlerin MİT mensubu olduğuna yönelik herhangi bir ibare veya ima bulunmadığı, Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu olduklarının belirtildiği anlaşılmıştır. Bununla birlikte sanık Murat AĞIREL'in 22.02.2020 tarihinde yaptığı suça konu ifşa eyleminde MİT mensubu şehitlerin fotoğrafları ve kimlik bilgilerini bilerek ve isteyerek özellikle belirttiği "case officer meslek memuru" teknik ifadesini MİT mensuplarının yurtdışı faaliyetlerini deşifre etmek kastıyla kullandığı, şehitlerin MİT mensubu olduklarının ve yürütülen MİT faaliyetinde şehit düşüklerinin ilk olarak sanık Murat AĞIREL tarafından sosyal medyada ifşa edildiği, söz konusu paylaşımında "case officer" vurgusu yapılarak şehitlerin Libya Ülkesi'nde yürüttükleri görevlerin yabancı istihbarat birimlerince de anlaşılacak şekilde bilgi verildiği anlaşılmıştır.

Sanıklardan Erk ACARER'in Birgün Gazetesi yazarı olduğu, İstanbul 25. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2019/597 sayılı dava dosyasında Terörle Mücadelede Görev Almış kişileri Hedef Göstermek, Ankara 48. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2019/776 sayılı dava dosyasında Sesli, Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret, İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2017/63 sayılı dava dosyasında Cumhurbaşkanına Hakaret suçları, mevcut kovuşturmamız ile ilgili olarak da İstanbul 11. Sulh Ceza Hakimliği'nin 10.03.2020 tarihli 2020/1600 D.İş sayılı kararı ile 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun 27/3-1 maddesi kapsamında hakkında yakalama kararları bulunduğu tespit edilmiştir. Sanık Murat AĞIREL'le eş zamanlı olarak, Birgün Gazetesi yazarı firari sanık Erk ACARER'in, @eacarer isimli Twitter hesabından 22.02.2020 tarihinde saat 22:57'de "Erdoğan bugün Libya'da birkaç şehit dedi. Kaynaklarımız ise saldırının sarsıcı olduğunu iddia ederek, 2 çok önemli MİT personeli ile TSK'den üst düzey bir komutanın öldüğü, bir MİT personelinin ise yaralandığı belirtiyor. Genel Kurmay'ın detaylı açıklama yapacağını umuyoruz." şeklinde, Saat 23:02'de MİT mensubunun ismini açık bir şekilde yazarak "Mesela O*** A***. Kim midir? MİT Daire Başkan Yardımcısı..." şeklinde, Saat 23:14'te ise "Yaralı MİT personeli B.Z.'nin durumu nedir?" ve "Tuğgeneral'in ismini açıklayacak mısınız?" şeklinde mesajlar paylaşarak MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıkladığı, şehit MİT mensubu O*** A***'nın açık kimlik bilgilerini, Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'ndaki görev ve konumu ile birlikte ilk defa

deşifre ettiği, şehidin MİT Başkanlığı'ndaki görevi boyunca yürüttüğü faaliyetleri ve şehidin yürüttüğü faaliyetlerde birlikte görev aldığı diğer MİT mensuplarının faaliyetlerini ifşa etme özel kastıyla hareket ettiği anlaşılmıştır. MİT mensubu O*** A***'nın Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'ndaki görev ve konumunun ilk defa sanık Erk ACARER tarafından sosyal medyada paylaşıldığı tespit edilmiştir. Bununla birlikte; sanığın, MİT mensuplarının görev ve konumunu deşifre ederek ailesinin can güvenliği ile birlikte, MİT Başkanlığı'ndaki görevi boyunca yürüttüğü faaliyetleri ve yürüttüğü faaliyetlerde birlikte görev aldığı diğer MİT mensuplarının ve ailelerinin can güvenliğini tehlikeye düşürdüğü, sanığın 07.04.2017 tarihinde yurtdışına çıkış yaptığı, bir daha ülkemize girişinin olmadığı, hakkında birçok yakalama kararı bulunduğu ve halen Almanya Ülkesi'nde firari olduğu, daha önceden MİT mensubu oldukları bilinmeyen ve dış istihbarat vazifesi olan şehitlere ilişkin bilgileri, görevlerine ve teşkilat içerisindeki konumlarına yer vermek suretiyle paylaşarak MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklamış, yayınlamış, yaymış ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa etmiş, bu bilgileri internet medyası aracılığı ile elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayınlamıştır. Sanığın yurtdışında firari olması sebebiyle ifadesi alınamamış olduğundan mevcut yargılamada haklarındaki kovuşturma tamamlanan diğer sanıklar hakkındaki yargılamaların sürüncemede kalmaması için sanıklardan Erk Acarer hakkındaki yargılamanın mevcut yargılamamızdan tefriki gerekmektedir.

Sanıklardan Aydın KESER'in Yeni Yaşam Gazetesi sorumlu yazı işleri müdürü olduğu, sanıklardan Mehmet Ferhat ÇELİK'in de Yeni Yaşam Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni olduğu, aynı yargılamadaki diğer sanıklar Murat Ağirel ve Erk Acarer tarafından gerçekleştirilen MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerinin açıklanması ve MİT mensuplarının açık kimlik bilgileri, görev ve ünvanları ile birlikte ifşa edilmeleri eyleminin daha geniş kitlelere yayılması amacıyla ismi geçen sanıklarla eş zamanlı olarak yazılı basın aracılığıyla da duyurularak yaygınlaştırılmaya çalışıldığı, Yeni Yaşam isimli gazetede ve aynı gazetenin www.yeniyasamgazetesil.com isimli internet sitesinde, MİT mensuplarının kimlik bilgilerinin ve fotoğraflarının ifşa edilerek yayımlandığı ve MİT mensuplarının kimlik bilgilerinin, fotoğraflarının, görev ve konumlarıyla birlikte yazılı basında yayımlandığı tespit edilmiştir. Yeni Yaşam Gazetesi'nin, sorumlu yazı işleri müdürünün sanıklardan Aydın Keser olduğu, sanıklardan Mehmet Ferhat Çelik'in de aynı gazetenin genel yayın yönetmeni olduğu, bu sebeple de sanıklardan Aydın Keser ve Mehmet Ferhat Çelik'in yayımlanan haberlerden yasal olarak sorumlu oldukları anlaşılmıştır. Yeni Yaşam Gazetesi'nde Devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri açıklamak maksadıyla yayınlanan suçla konu haberlerde, daha önceden MİT mensubu oldukları bilinmeyen ve dış istihbarat vazifesi olan şehitlere ilişkin bilgileri, fotoğrafları ve görevlerine ilişkin detaylara yer vermek suretiyle yayınlayarak MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgileri açıklanmış, yayınlanmış, yayılmış ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa edilmiş, bu bilgileri internet medyası aracılığı ile elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanmıştır.

Sanıklardan Hülya KILINÇ'ın Manisa İli'nde yerel muhabir olduğu, Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı mensubu şehitlerin kimlik bilgilerinin, fotoğraflarının ve görevlerine ilişkin bilgilerin diğer sanıklar Murat AĞIREL, Erk ACARER ve Yeni Yaşam Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Mehmet Ferhat ÇELİK ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü Aydın KESER tarafından ifşa edilmesinin ardından, Manisa ilinde yerel muhabirlik yapan sanık Hülya KILINÇ'ın Manisa İli Akhisar İlçesi'nde defnedilen ve diğer MİT mensuplarının da katıldığı şehit MİT mensubunun cenaze törenine ait görüntülere ulaşarak yayımlamak için özel gayret sarf ettiği ve cenaze töreninin yapıldığı mahallenin muhtarı Cemali MERTER ile irtibat kurmaya başladığı, bu irtibattan iki gün sonra da cenaze töreninin yapıldığı mahalleye

gittiği, şehitliğe de giderek MİT mensubunun defnedildiği mezarın fotoğraflarını çektiği, sanık Hülya KILINÇ'ın Akhisar'da bulunduğu süre içerisinde Akhisar Belediyesi basın biriminde çalışan sanık Eren EKİNCİ ile de irtibat kurduğu, sanık Eren EKİNCİ'den cenaze törenine ilişkin bilgi aldığı ve cenazede çektiği fotoğrafları istediği, sanık Eren EKİNCİ'nin cenazeye katılan MİT mensuplarının deşifre edildiği fotoğrafları whatsapp isimli haberleşme programından kendisine gönderdiği, aynı gün sanık Hülya KILINÇ'ın topladığı bilgileri ve merhumla birlikte cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının da deşifre edildiği fotoğrafları Oda Tv Genel Yayın Yönetmeni sanık Barış PEHLİVAN'a göndererek 3 Mart 2020 tarihinde Oda Tv isimli internet sitesinde yayımlattığı, Hülya KILINÇ'ın kullandığı GSM hattının baz bilgilerinin yapılan incelemelerinde, sanığın haberin yapılmasından 1 gün önce yani 2 Mart 2020 tarihinde cenaze töreninin yapıldığı mahalleye gittiği ve o gün içerisinde MİT mensuplarının deşifre edildiği yargılamaya konu haber metnini hazırlayarak sanık Barış PEHLİVAN'a gönderdiği, sanık Barış PEHLİVAN'ın da bir gün sonra yani 3 Mart 2020 tarihinde Oda Tv internet sitesinde yayımladığı tespit edilmiştir. Hülya KILINÇ, Devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri açıklamak maksadıyla hazırladığı 03.03.2020 tarihli haberde, dış istihbarat vazifesi olan şehit MİT mensubunun kimlik ve görevine ilişkin bilgilerine, şehide ait fotoğraflara ve özellikle de halen görevde olan bazı MİT mensuplarının da katıldığı cenaze törenine ait görüntülere yer vermek suretiyle yayımlayarak MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklamış, yayınlamış, yaymış ve MİT mensuplarının açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa etmiş, bu bilgileri internet medyası aracılığı ile elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayınlamıştır.

Sanıklardan Eren EKİNCİ'nin Manisa İli Akhisar İlçe Belediyesi basın biriminde görevli olduğu ve Manisa İli'nde yerel gazetecilik yaptığı, 19 Şubat 2020 tarihinde Akhisar Belediye Başkanı ile birlikte MİT mensubunun cenaze törenine katıldığı, törende cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının deşifre edildiği fotoğrafları çektiği ve sanık Hülya KILINÇ'a ulaştırdığı tespit edilmiştir. MİT mensuplarının deşifre edildiği yargılamaya konu haberin yayınlanmasından bir gün önce 2 Mart 2020 tarihinde cenaze töreninde çekilmiş fotoğrafları temin etmek maksadıyla törenin gerçekleştirildiği Akhisar İlçesi'ne giden sanık Hülya KILINÇ'ın, cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının deşifre edildiği fotoğrafları çeken sanık Eren EKİNCİ'yi saat 14:13'te arayarak 51 saniye görüştüğü, aynı gün saat 19:27'de tekrar arayarak 693 saniye (11 dakika 33 saniye) görüştüğü, bu görüşmelerde sanık Eren EKİNCİ'den cenaze törenine ilişkin bilgileri aldığı ve sonrasında sanık Eren EKİNCİ'nin törende çektiği cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının deşifre edildiği fotoğrafları whatsapp isimli mesajlaşma programı üzerinden sanık Hülya KILINÇ'a gönderdiği, 03.03.2020 tarihinde Oda Tv isimli internet sitesinde sanıklardan Hülya KILINÇ imzası ile "Sessiz Sedasız Ve Törensiz Defnedilen Libya Şehidi Mit Mensubunun Cenaze Görüntülerine Oda Tv Ulaştı, Siyah Çelenkte Bakın Ne Yazıyor" başlığıyla yayımlanan yazıda; Naaşın camiden çıkarıldığı esnada sanık Eren EKİNCİ tarafından çekilen ve sanık Hülya KILINÇ'a gönderilen fotoğrafın üzerine "ODATV.COM" ibaresi de eklenerek ilk defa 3 Mart 2020 tarihinde Oda Tv isimli internet sitesinde yayınlandığı, MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında devletin gizli kalması gereken bilgilerinin açıklandığı, yayıldığı ve cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının da ifşa edildiği tespit edilmiştir. Yapılan tespitlerden de görüleceği üzere haber içeriğinde yayımlanan 7 fotoğraftan diğer MİT mensuplarının da deşifre edildiği cenaze törenine ait 2 fotoğraf ile merhumun defnedildiği şehitlikte çekilen 3 fotoğrafın özel bir gayretle temin edilerek ilk defa Oda Tv isimli internet sitesi tarafından yayımlandığı anlaşılmıştır. Sanıklardan Eren EKİNCİ, halen görevde olan bazı MİT mensuplarının katıldığı cenaze töreninde çektiği görüntülerini Devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri açıklamak maksadıyla sanık Hülya KILINÇ'a gönderip Oda Tv isimli internet sitesinde 03.03.2020 tarihinde yayımlanmasını sağlayarak MİT'in

görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklamış, yayınlamış, yaymış ve MİT mensuplarını ifşa etmiş, bu bilgileri internet medyası aracılığı ile elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayınlanmasını sağlamıştır.

Sanıklardan Barış PEHLİVAN'ın Oda Tv isimli internet sitesinin genel yayın yönetmeni ve sanıklardan Barış TERKOĞLU'nun da Oda Tv isimli internet sitesinin sorumlu haber müdürü olduğu, Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı mensubu şehitlerin kimlik bilgilerinin, fotoğraflarının ve görevlerine ilişkin bilgilerin sanıklar Murat AĞIREL, Erk ACARER ve Yeni Yaşam Gazetesi tarafından ifşa edilmesinin ardından, Manisa ilinde yerel muhabirlik yapan sanık Hülya KILINÇ'ın sanık Barış PEHLİVAN ile koordinasyon halinde Manisa ili Akhisar ilçesinde defnedilen şehit MİT mensubunun cenaze töreni görüntülerine ulaşarak haberleştirmek için özel gayret gösterdiği, Hülya KILINÇ'ın topladığı bilgileri ve cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının deşifre edildiği fotoğrafları Oda Tv Genel Yayın Yönetmeni sanık Barış PEHLİVAN'a gönderdiği ve sanık Barış PEHLİVAN'ın yargılamaya konu haberi Oda Tv isimli internet sitesinde 3 Mart 2020 tarihinde yayımlattığı, yazı içeriğinde yer alan görüntüler incelendiğinde; MİT mensubunun isim ve soy isminin baş harfleri ile doğum ve vefat tarihinin yer aldığı fotoğrafının, şehit MİT mensubunun özel hayatında çekildiği anlaşılan fotoğrafın, cenaze törenine katılan diğer MİT mensuplarının deşifre edildiği fotoğrafın, gönderilen çelenge ait fotoğrafın ve şehidin defnedildiği şehitliğe ait üç adet fotoğrafın yayımlandığı tespit edilmiştir. MİT mensubunun cenaze törenine ait fotoğraflara bakıldığında, belirli bir mesafeden cenaze töreninin izlenerek kayda alındığı anlaşılmaktadır. Söz konusu fotoğraflarda cenazeye katılan diğer MİT mensupları da açıkça deşifre edilmiş, fotoğrafları da yayınlanmak suretiyle MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında devletin gizli kalması gereken bilgileri açıklanmıştır. yargılamaya konu yazı içeriğinde toplam 7 adet fotoğraf yayımlanmasına rağmen cenaze törenine ait 2 görüntünün üzerine "ODATV.COM" ibaresinin eklendiği, söz konusu görüntülerin yalnızca Oda Tv isimli internet sitesi tarafından temin edilerek yayımlandığı, başka bir yerde yayımlanması durumunda ilk yayımlayıcı Oda Tv isimli internet sitesinden alındığının belli olmasının vurgulanmaya çalışıldığı, yazı içeriğinde yayımlanan 7 fotoğraftan diğer MİT mensuplarının da deşifre edildiği cenaze törenine ait 2 fotoğraf ile MİT mensubunun defnedildiği şehitlikte çekilen 3 fotoğrafın, özel olarak temin edilerek sanıklardan Barış PEHLİVAN'ın genel yayın yönetmeni ve sanıklardan Barış TERKOĞLU'nun da sorumlu haber müdürü olduğu Oda Tv isimli internet sitesi tarafından yayımlanmıştır. Oda Tv isimli internet sitesinde yer alan suçla ilgili yazıda MİT mensubunun görev süresi, görev yeri, yaşı, memleketi ve ailesine ilişkin bilgilerin de yer aldığı, bu şekilde merhumun Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nda görev yaptığı süre içerisinde birlikte çalıştığı kişilerin faaliyetlerinin deşifre olmasına, böylelikle hem şehidin ailesinin can güvenliğinin tehlikeye düşmesine hem de şehitle birlikte aynı faaliyetlerde görev almış diğer MİT mensuplarının da muhatapları tarafından deşifre edilerek bu kişilerin de aileleriyle birlikte can güvenliklerinin tehlikeye sokulmasına sebebiyet verileceği ortadadır. Neticede sanık Hülya KILINÇ'ın, cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının deşifre edildiği görüntüleri sanık Eren EKİNCİ'den temin ettiği, Akhisar Belediyesi basın biriminde sözleşmeli memur olarak çalışan sanık Eren EKİNCİ'nin MİT mensubunun cenaze törenine katıldığı, törende bazı görüntüleri kayda aldığı, MİT mensuplarının deşifre edildiği yargılamaya konu yazının yayınlanmasından bir gün önce sanık Hülya KILINÇ'ın sanık Eren EKİNCİ ile irtibata geçerek cenaze töreniyle ilgili bilgi aldığı ve cenaze törenine ait görüntü istediği, sanık Eren EKİNCİ'nin de cenaze töreninde çektiği bazı görüntüleri sanık Hülya KILINÇ'a whatsapp isimli haberleşme programı üzerinden gönderdiği, bu görüntülerden bir kısmının 3 Mart 2020 tarihinde Oda Tv isimli internet sitesinde yayınlanarak cenazeye katılan MİT mensuplarının deşifre edildiği tespit edilmiştir. 03.03.2020 tarihinde Oda Tv isimli internet sitesinde yayımlanan cenazeye katılan diğer MİT mensuplarının deşifre edildiği yargılamaya konu yazının sanık Hülya KILINÇ

tarafından Oda Tv isimli internet sitesinin Genel Yayın Yönetmeni sanık Barış PEHLİVAN ile irtibatlı olarak yayına hazırlandığı, haberde yayınlanan ve cenazeye katılan MİT mensuplarının deşifre edildiği fotoğrafların sanık Eren EKİNCİ tarafından çekilerek sanık Hülya KILINÇ'a gönderildiği, haberin sanık Barış PEHLİVAN'ın bilgisi ve talimatı doğrultusunda yayına girdiği, internet sitesinin sorumlu haber müdürünün sanık Barış TERKOĞLU olduğu anlaşılmıştır. Sanıklardan Barış PEHLİVAN'ın hazırlanması sürecinde aktif olarak yer aldığı ve sanıklardan Barış PEHLİVAN'ın genel yayın yönetmeni, sanıklardan Barış TERKOĞLU'nun da sorumlu haber müdürü olduğu Oda Tv isimli internet sitesinde, 03.03.2020 tarihinde, Devletin güvenliğine ve siyasi yararlarına ilişkin bilgileri açıklamak maksadıyla yayınlattığı haberde, sanıklar Barış Pehlivan ve Barış terkoğlu'nun da dış istihbarat vazifesi olan şehit MİT mensubunun kimlik ve görevine ilişkin bilgilerine, şehide ait fotoğraflara ve özellikle de halen görevde olan bazı MİT mensuplarının da katıldığı cenaze törenine ait görüntülere yer vermek suretiyle yayımlayarak MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklamış, yayınlamış, yaymış ve MİT mensuplarını açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa etmiş, bu bilgilerin internet medyası aracılığı ile elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayınlanması sağlanmışlardır.

MİT'in görev ve faaliyetleri kapsamında devletin gizli kalması gereken bilgilerini açıklayan, yayınlayan, yayan ve MİT mensuplarını açık kimlik, görev ve ünvanlarıyla birlikte ifşa eden sanıklara yönelik soruşturma başlatılmasının ardından, soruşturmayı itibarsızlaştırmak amacıyla bir çok dezenformasyon faaliyeti gerçekleştirilmiştir. Buna ilişkin olarak; sanık Barış PEHLİVAN'ın tutuklu olarak bulunduğu Silivri Cezaevi'nde 06.03.2020 tarihinde darp edildiğine ilişkin 07.03.2020 tarihinde gerçek dışı haberler yapılmıştır. Haberler üzerine Silivri ve Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılıkları tarafından gerekli araştırma ve idari soruşturmalar yapılmış, tüm kamera kayıtları incelenmiş ve haberlerin gerçek dışı olduğu anlaşılacak Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na 07.03.2020 tarihinde konuyla ilgili basın açıklaması yapılmıştır. Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 07.03.2020 ve Cumhuriyet Başsavcılığımızın 09.03.2020 tarihli basın açıklamaları sonrasında Barış PEHLİVAN vekilinin 09.03.2020 tarihli dilekçesi ile "müvekkilinin cezaevinde darp edildiğine" dair şikayeti üzerine Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı'na yürütülen soruşturma sonucu "müştekinin darp edildiğine ilişkin soyut iddiadan başka herhangi bir delil bulunmadığı gibi adli hekim raporları, kamera görüntüleri ve tanık beyanlarına göre müştekinin darp edilmediğinin sabit olduğu" gerekçesiyle 23.03.2020 tarih ve 2020/2160 karar numaralı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verildiği anlaşılmıştır. Yine aynı şekilde, sanık Murat AĞIREL'in 08.03.2020 tarihinde tutuklanması talebiyle sevk edildiği İstanbul 5. Sulh Ceza Hakimliği'nce serbest bırakıldığı şeklinde bir kısım yayın organlarında "Murat AĞIREL hakkında birbirinden farklı iki karar" başlığı altında yalan haberler yayınlanmış ve sahte olarak düzenlenen sorgu tutanağı sosyal medyada dolaşıma sokulmuştur. Söz konusu sahte belgeyi düzenleyenler, kullananlar ve yayanlar hakkında sahtecilik suçundan ayrıca soruşturma başlatılmış, Cumhuriyet Başsavcılığımızca yapılan 09.03.2020 tarihli basın açıklaması ile bu hususlar kamuoyuyla paylaşılmıştır.

Sanıkların savunmalarının kendilerini suçtan kurtarmaya yönelik olduğu ve bu şekilde sanıkların üzerine atılı bulunan Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı mensubu olan şehitlerin kimlik bilgilerinin ve dolayısıyla da ailelerinin kimlik bilgilerinin, çalıştıkları görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgilerin yayımlanmak, yayılmak ve açıklanmak suretiyle 2937 Sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun 27/3. Fıkrasında tanımlanan suç ile TCK'nın 329'uncu maddesinde tanımlanan "Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgileri Açıklama" suçlarını işledikleri, iddia, tespitler, tutanaklar, T.C. Cumhurbaşkanlığı Milli İstihbarat Teşkilat Başkanlığınının 04.03.2020 tarih ve 547-116518983 ve 04.03.2020 tarih ve 546-116518922 sayılı suç duyurusu evrakları ve

ekleri, HTS kayıtları, beyanlar, yapılan yargılama ve tüm dosya kapsamından anlaşılmasıyla, sanıkların eylemlerinden dolayı üzerlerine atılı bulunan ve sabit olan Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı mensubu olan şehitlerin kimlik bilgilerinin ve dolayısıyla da ailelerinin kimlik bilgilerinin, çalıştıkları görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgilerin yayımlanmak, yayılmak ve açıklanmak suretiyle 2937 Sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun 27/3. Fıkrasında tanımlanan suçundan dolayı eylemlerine uyan 2937 Sayılı Kanunu'nun 27/3. ve 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu(TCK)'nun 43/2. maddeleri uyarınca ve yine sanıkların eylemlerinden dolayı üzerlerine atılı bulunan ve sabit olan "Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgileri Açıklama" suçundan dolayı eylemlerine uyan 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu(TCK)'nun 329/1.. maddesi uyarınca AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA, TCK.'nun 53. maddesi uyarınca kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkûmiyetin kanuni sonucu olarak sanıklar hakkında -Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E. 2015/85 K. sayılı iptal kararı da gözetilerek-söz konusu maddede yazılı belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılma tedbiri uygulanmasına, TCK.'nun 63. maddesi gereğince şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin sanıklar hakkında hükmolunacak hapis cezasından indirilmesine, tutuklu sanıkların işlediği suçların vasıf ve mahiyeti, suçların kanunda öngörülen cezasının alt ve üst sınırları, tutuklu sanıkların almaları muhtemel ceza ile tutuklama tedbirinin ölçülü olması gibi nedenlerle tutuklu sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak olması hususları hep birlikte gözönüne alındığında tutuklu sanıkların tutukluluk halinin AYRI AYRI HÜKMEN devamına, Aynı kovuşturmada yargılanmakta olan sanıklardan Erk Acerer'in 07.04.2017 tarihinde yurtdışına çıkış yaptığı, bir daha ülkemize girişinin olmadığı, hakkında birçok yakalama kararı bulunduğu ve halen Almanya Ülkesi'nde firari olduğu, sanık hakkında yakalama kararı düzenlenmiş olup bu sanığın da henüz yakalanamadığı gibi sanıklardan Erk Acerer'in yurtdışında firari olması sebebiyle ifadesi alınamamış olduğundan mevcut yargılamada haklarındaki kovuşturma tamamlanan diğer sanıklar hakkındaki yargılamaların sürüncemede kalmaması için sanıklardan Erk Acerer hakkındaki yargılamanın mevcut yargılamamızdan tefriki gerekmele sanıklardan Erk ACERER hakkındaki yargılamanın mevcut yargılamamızdan tefriki ile Mahkemenin sırası gelen Esas numarasına kaydına karar verilmesi Kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklindeki esas hakkındaki mütalaa dosyaya kabulü ile yazılı mütalaa yazısının sanık ve müdafisine tebliğ edilerek esas hakkındaki yazılı mütalaa yazımıza karşı diyeceklerini dosyaya sunmaları için gelecek celseye kadar sanık ve müdafisine süre verilmesi Kamu adına talep ve mütalaa olunur. 08/09/2020

İLKAY ÖZCAN - 37223

Cumhuriyet Savcısı

e-imza 

